

Geachte leden van de commissie, geachte raadsleden,

Naar aanleiding van de behandeling van het raadsvoorstel Wilhelminastraat te Breukelen heb ik namens de omwonenden in uw commissievergadering ingesproken. Bij de behandeling d.d. 6 oktober 2020 is uw commissie niet aan verdere behandeling van het plan gekomen en heeft u de vergadering op 12 oktober kunnen vervolgen. Helaas was ik niet in gelegenheid om op 12 oktober in te spreken, daarom heeft de griffie mij de gelegenheid gegeven om alsnog schriftelijk reageren. In de eerste plaats dank voor het meedenken door de medewerkers van de griffie.

Gezien de behandeling van uw commissie d.d. 12 oktober jl. wil ik namens de omwonenden nog het volgende meegeven:

Het is ons opgevallen dat V&O een financiële onderbouwing heeft ingezonden aan uw commissie. De bewoners hebben hier echter geen kennis van kunnen nemen en zijn dan ook afhankelijk van uw commissie om deze financiële stukken te beoordelen. De bewoners vragen zich dan ook af in hoeverre de ambtelijke organisatie hierover onafhankelijk aan uw commissie hierover heeft kunnen adviseren, of dat er een second opinion is aangevraagd op basis van huidige kengetallen in de bouw. Wij begrijpen ook niet waarom die stukken vertrouwelijk dienen te blijven; als immers helder is dat het oude plan écht niet financieel uit kan, kan de woningbouwvereniging daar ook open over zijn naar de inwoners toe. Uit een kritische lezing van die financiën zou immers dan moeten blijken dat V&O gelijk heeft, of vreest V&O een kritische lezing?

Uit uw commissie zijn vele commentaren naar voren gekomen die de bewoners kunnen onderschrijven, met name als het aankomt op de discrepanties tussen het plan van V&O en de kaders die uw raad voor het Hortensekwartier meegaf. Het is onbegrijpelijk dat de wethouder nalaat om in te gaan op de tegenstrijdigheid tussen de welstandsadviezen van Hortensekwartier en Wilhelminastraat. Hij herhaalt dat er een positief welstandsadvies is, maar kan niet uitleggen welke afwegingen er meespelen om van koers te wijzigen over gestapelde bouw in deze omgeving. Bij de procedure bij de Raad van State zullen de omwonenden dan ook een deskundig tegenadvies neerleggen en welstandscommissie Mooisticht oproepen te getuigen in die procedure om deze discrepanties in haar adviezen nader te duiden. Het kan immers niet zo zijn dat de welstandscommissie tegen dezelfde bewoners zegt: "Wij vinden gestapelde bouw aan de overzijde van de straat t.o.v. uw huizen ongepast, maar achterin uw tuin is stedenbouwkundig en welstandstechnisch wél verantwoord", want dat bleek wel uit de beantwoording van de wethouder.

De bewoners hebben al meermalen aangegeven vóór nieuwbouw te zijn, vóór sociale woningbouw en hebben altijd mee willen denken. Zij hebben zich altijd schappelijk opgesteld en zelfs nu staan zij open voor dialoog. De dialoog is er echter nooit geweest. Zij zijn geconfronteerd met een kant en klaar plan. Het doet de omwonenden dan ook zeer dat elders in de gemeente het door de wethouder genoemde "draagvlak" het ene moment wordt gemeten aan de hand van de opinie van enkele omwonenden (projecten Kuypersstraat en Daalsehoek) en in het geval van de Wilhelminastraat "draagvlak" opeens gemeente breed wordt gemeten. De bewoners menen dat er met twee maten wordt gemeten en hun schappelijke en constructieve houding in dit geval nadelig uitpakt. Als je meedenkt walst de gemeente over je heen als je échte stennis maakt krijg je je zin. Het meten met twee maten geldt voor zowel het *welstandsadvies* en als het gaat om *draagvlak*. Afhankelijk van de gewenste uitkomst worden termen als *goede ruimtelijke ordening / stedenbouwkundige inpassing en draagvlak* per geval anders uitgelegd. Een pijnlijk constatering.

De beantwoording van de wethouder en de commissievoorzitter inzake het al dan niet mogen amenderen van het bestemmingsplan zijn pertinent onjuist. Dat middels de coördinatieregeling een bestemmingsplan en omgevingsvergunning parallel in procedure zijn, de één bij de raad, de ander bij het college, betekent geenszins dat uw raad niet bevoegd zou zijn om haar eigen bevoegdheden, zoals het recht op amendement uit te oefenen. Integendeel, het toetsingskader voor de omgevingsvergunning is en blijft het bestemmingsplan. Indien uw raad het bestemmingsplan amendeert dient het college de omgevingsvergunning gewijzigd vast te stellen, de vergunning wordt pas onherroepelijk indien het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden en die vergunning ook past binnen het onherroepelijke bestemmingsplan. De beantwoording van de wethouder was daarmee onjuist.

Dat volgens de wethouder het proces ook goed doorlopen is, wekt (op zijn zachtste gezegd) veel verbazing op bij de omwonenden. In het geheel gaat de wethouder NIET in op het feit dat er een oud plan lag, dit oude plan ook publiekelijk is gedeeld met omwonenden en dat oude plan ook al bij de gemeente bekend was. Zoals dhr. Van der Wal erkende, is na positieve feedback van de omgeving en het gemeentebestuur een stap naar de welstandscommissie gemaakt om het eerste plan te bespreken. Dat daar nu klakkeloos overheen wordt gewalst versterkt het vertrouwen in de gemeente en haar bestuur zeker niet. In het geheel negeert de wethouder de gang van zaken tot het moment dat uw stuk bij de raad is gekomen.

Nogmaals, aan uw raad wordt gevraagd dit plan gewijzigd vast te stellen, te weten op die wijze dat er:

-geen parkeren in het binnengebied zal plaatsvinden: dit kan door de twee bovenste hoekappartementen verdwijnen, waardoor het gebouw aan weerszijden minder massief zal worden en het aantal van 10 woningen gelijk blijft met de huidige situatie.

-de dakpannen op de eerste bouwlaag verdwijnen op alle gevels en de rode baksteen wordt op alle gevels en alle bouwlagen wit geschilderd dan wel wit gepleisterd.

U kunt dit bewerkstelligen door een of meer amendementen met bovengenoemde inhoud aan te nemen als raad.

Daarmee voorkomt u onnodige procedures bij de Raad van State, die volgens de wethouder een half jaar zal duren. Een bijzondere stellingname, aangezien de wethouder onmogelijk op de hoogte kan zijn van het aantal procedures die aangebracht zullen worden in de komende 2 maanden bij de Raad van State of de werkdruk van de Raad van State op het moment dat de bewoners hun beroep instellen. Daarbij komt ook nog eens het financiële nadeel voor V&O inzake de planschade. Al met al genoeg redenen om met bovengenoemde 2 aanpassingen direct resultaat én draagvalk te creëren, procedures te voorkomen en planschadeclaims uit te sluiten.

Ik hoop dat uw raad deze kans met beide handen aangrijpt.

Namens de omwonenden van de Wilhelminastraat,

Hoogachtend,

F. Zivkovic-Laurenta, advocaat.