

Van: Woonfraude Stichtse Vecht <woonfraudesv@gmail.com>

Verzonden: maandag 21 juni 2021 10:48

Aan: Griffie, Gemeente Stichtse Vecht <griffie@stichtsevecht.nl>

Onderwerp: woonfraude

Beste raadsleden,

Zoals u weet is woonfraude een groot probleem in onze Gemeente Stichtse Vecht. Wij willen daar als inwoners aandacht voor vragen. Er zou een terugkoppeling plaatsvinden voor de zomer aan de raadsleden van Gemeente Stichtse Vecht. Wij zien dit onderwerp echter niet meer op de agenda verschijnen en willen wij u middels deze brief nogmaals op de hoogte brengen van de stand van zaken.

Zoals u wellicht weet is het gesprek met de burgemeester en de ambtelijke organisatie die eind mei zou plaatsvinden niet doorgedaan. Als reden werd gegeven dat er te weinig voortgang was geboekt om te melden aan de inwoners. Inmiddels is er een memo verspreid en ook is er een nieuwe datum geprikt: 14 juli van 9h tot 10h. Een agenda is niet meegestuurd. Ook zal het gesprek slechts een uurtje duren.

Wij hebben met een groep inwoners die bij het gesprek aanwezig zouden zijn een brief opgesteld voor de burgemeester en wethouders over de gang van zaken tot nu toe. En dat we hierover zeer ontevreden zijn, zowel over (het gebrek aan) communicatie als de inhoud van de memo. Wij voelen ons niet gehoord en zijn het zat om constant in de wachtkamer te worden gezet.

Recentelijk hebben we ook een enquête uitgezet onder direct betrokkenen inwoners. Hier verwijzen we naar in de brief. Wij vinden de resultaten in ieder geval zeer verontrustend. Zie de bijlage voor het rapport.

Wilt u als Raad erop toezien dat de juiste stappen worden ondernomen? Want de bekende eigenaar/huisjesmelker heeft nog steeds vrij spel om woningen te kopen in Stichtse Vecht en deze vervolgens illegaal onder te verhuren. Dat kan en mag niet gebeuren.

Met vriendelijke groeten,

namens de inwoners van Maarssebroek

d.d. 21-6-2021

Betreft: Reactie inwoners op memo "Aanpak illegale verhuur en overlast"

Bijlage: Resultaten Onderzoek Woonfraude Maarssenbroek

Zeer geachte burgemeester, geachte wethouder en andere belanghebbenden,

Donderdag 27 mei jl. zouden wij (inwoners Maarssenbroek) met u en de ambtelijke organisatie in gesprek gaan over de problematiek, risico's voor onze volksgezondheid en overlast door illegale onderverhuur en ondermijning in Maarssenbroek. Om voor ons onduidelijke redenen ging dit gesprek op het laatste moment niet door. In plaats daarvan ontvingen we op vrijdag 28 mei jl. een memo met daarin de stand van zaken omtrent de aanpak van de illegale onderverhuur en overlast. Via deze brief willen wij onze ergernis kenbaar maken over de gang van zaken.

De overlast door illegale verhuur neemt zeer ernstige vormen aan, en heeft grote impact op het woongenot, gezondheid, veiligheid en de fysieke gesteldheid van inwoners. Graag verwijs ik u naar het meegestuurd onderzoek onder een groep direct betrokken inwoners in Maarssenbroek, waarin de gevolgen van de overlast uiteengezet zijn. Deze zijn niet mals. Dit onderzoek toont aan dat wij een groot probleem hebben en dat wij willen dat dit probleem door de gemeente serieus genomen wordt. En dat u ons als inwoners niet langer in de wachtkamer zet. Eerst kregen we te horen dat er vanwege Corona niet gehandhaafd kon worden, daarna gaan gesprekken (waar inwoners speciaal verlov voor hebben aangevraagd) om onduidelijke redenen niet door en wordt een vervolgesprek doorgeschoven tot 14 juli. Ons geduld begint op te raken. Met het versturen van deze reactie worden de resultaten van het onderzoek publiekelijk gemaakt.

Daarnaast hebben we ernstige twijfels bij het realiteits- en ambitiegehalte van de memo. De memo neigt vooral naar wensdenken, terwijl wij willen weten welke concrete stappen er gezet zijn en op korte termijn gezet gaan worden. We hebben de volgende opmerkingen/bezwaren:

- Er wordt geschreven dat er een taskforce is samengesteld en reeds actief is om de problematiek aan te pakken. Vanuit recente gesprekken met uw juristen hebben we echter begrepen dat er de nodige vacatures open staan om de taskforce te bemannen. We willen daarom graag weten hoeveel capaciteit de taskforce momenteel heeft om daadwerkelijk op een proactieve wijze de problematiek aan te pakken. Graag willen we op korte termijn een gesprek inplannen met de taskforce;
- Er wordt geschreven dat signalen van ondermijning worden opgepakt door de taskforce. Uit gesprekken hebben wij echter begrepen dat er alleen gehandhaafd wordt op overtredingen van het bestemmingsplan en dat er onvoldoende capaciteit is om op ondermijning te handhaven. Is de hieruit voortvloeiende conclusie dat er in Stichtse Vecht vanwege capaciteitsproblemen een gedoogbeleid geldt betreffende ondermijnende criminaliteit juist? Ook krijgen we te horen dat ingebrekestellingen door het niet behalen van handhavings-termijnen simpelweg wordt uitbetaald in plaats van dat er wordt gehandhaafd. Dit kan en mag toch niet de bedoeling zijn?;
- Er wordt geschreven dat de komende periode het aantal inspecties en de dossiervorming geïntensiveerd gaan worden en niet beperkt blijven tot de 10 panden die onderdeel zijn van de pilot. Wat wordt hier concreet onder verstaan? Kan hier een concreet tijdspad aan worden gekoppeld? Wordt de brandweer ook ingeschakeld om op brandveiligheid te controleren? Zo ja, wordt dit per direct opgepakt? Want deze panden zijn allemaal onveilig door het ontbreken van certificering, onderhoud cv ketels, overbewoning, etc. Worden ook panden geïnspecteerd waar geen handhavingsverzoek voor is ontvangen? Er is recentelijk een lijst aangeleverd door inwoners met alle panden waar illegaal onderverhuur plaatsvindt.

Worden al deze panden op korte termijn geïnspecteerd? Uw jurist geeft aan dat deze panden pas worden geïnspecteerd als de openstaande vacatures zijn ingevuld. Dit kan weer maanden duren. Dit accepteren wij niet;

- Afgesproken is dat bij meldingen van overlast politie en BOA's onmiddellijk optreden. Kunt u ons vertellen wat hiermee precies wordt bedoeld? Welke acties? Welke termijn omvat 'onmiddellijk' in deze en kunnen wij dit communiceren naar andere inwoners? Daarnaast, in hoeverre is deze termijn realistisch? Wij krijgen constant te horen dat er een gebrek is aan capaciteit en op meldingen wordt zeer matig gereageerd. En waar kunnen inwoners een melding maken zodat er direct kan worden gehandhaafd? Moeten we denken aan een digitaal meldpunt? Graag ontvangen we een gedetailleerde toelichting tenminste voorzien van een reactietermijn in uren na het melden van overlast en het percentage handhavend optreden waarvan u verwacht dat binnen dit tijdsbestek zal geschieden. Ook is uw website nog steeds niet up-to-date om inwoners te informeren;
- Geschreven wordt dat voor verschillende panden de eigenaren inmiddels zijn aangeschreven en formele handhavingstrajecten zijn gestart. Hoeveel panden betreft dit, en wat is de status van de handhavingstrajecten? Worden er bestuurlijke boetes ingezet om de eigenaren daadwerkelijk en structureel aan te pakken? En wordt er met bewoners gecommuniceerd over de status van de handhavingstrajecten?;
- Wat is de status van de afspraken met het NVM? Is/wordt er een formeel convenant opgesteld?

Daarnaast is het belangrijk wat er niet in de memo wordt gezegd. Er wordt op geen enkele wijze gesproken over het betrekken van inwoners bij het oplossen van de problematiek. Er is reeds door inwoners een document aangeleverd bij uw jurist die gebruikt kan worden als flyer voor de bewoners. Maar tot op heden hebben de inwoners van de inhoud niks gezien. Worden hier stappen in gezet, en zo ja, op welke wijze? En nog belangrijker, wanneer? Niet langer mogen inwoners van het kastje naar de muur worden gestuurd, maar er moet duidelijkheid komen in de stappen die inwoners kunnen zetten.

Wij denken graag met u mee over een goede afstemming. We constateerden dat in de uitnodiging voor het vervolggесprek op 14 juli geen agenda is opgenomen. Graag stellen wij de volgende inhoudelijke agenda voor, bestaande uit een zestal besprekpunten:

- **Taskforce:** Hoe functioneert de taskforce en welke concrete resultaten zijn reeds bereikt? En wat is uw doelstelling op korte en lange termijn?
- **Tijdspad:** Welk tijdspad acht u realistisch om de woonfraude en -overlast op te lossen?
- **Handhaving:** Wat is reeds gedaan om de handhaving te optimaliseren?
- **Ondermijnende criminaliteit:** Op welke wijze wordt omgegaan met ondermijnende criminaliteit in relatie tot woonfraude?
- **Communicatie:** Op welke wijze gaat de gemeente inwoners informeren over woonfraude en de stappen die inwoners kunnen nemen?
- **Participatie:** Op welke wijze worden inwoners vanaf heden betrokken bij het proces?
- **Arbeidsmigranten:** Op welke wijze kan het huurteam bijvoorbeeld de arbeidsmigranten helpen, daar zij zeer hoge huren betalen en moeten worden beschermd tegen uitbuiting?

De langdurig hoogoplopende frustratie van uw overlast ondervindende inwoners heeft, mede door het gebrek aan goede samenwerking, geleid tot een sceptische houding. Dat vinden wij jammer. Wij zijn ervan overtuigd dat het vertrouwen in de lokale overheid toe zal nemen bij een hogere mate van burgerparticipatie in dergelijke problematiek. Dit kan door het beter informeren van inwoners tot het gezamenlijk starten van civielrechtelijke procedures of door een afvaardiging of gezant namens de hinder ondervindende inwoners in uw taskforce op te nemen. Wij kijken uit naar een constructief overleg op 14 juli aanstaande.

Hoogachtend,

De inwoners uit Boomstede, Duivenkamp, Fazantenkamp, Reigerskamp, Valkenkamp, Zebraspoor en Zwanenkamp die door u zijn uitgenodigd voor het gesprek.

Resultaten Onderzoek Woonfraude Maarssenbroek

01-06-2021



Belangrijkste conclusies van dit onderzoek

- Alle respondenten ervaren overlast, waarvan de meeste op dagelijkse basis. De overlast uit zich in veel vormen en gradaties.
- Veel respondenten geven aan fysieke en/of psychische ongemakken te ervaren door de woonoverlast. Ongeveer de helft geeft aan zich onveilig te voelen, dat hun woongenot ernstig is aangetast en zelfs overwegen te verhuizen als gevolg van de overlast.
- Bijna alle respondenten hebben melding gemaakt van de overlast, maar zijn zeer ontevreden over de manier waarop de gemeente tot nu toe reageert op en communiceert over de woonoverlast.
- De meerderheid van de respondenten geeft aan niet goed te weten wat hun rechten zijn als inwoner inzake de woonoverlast, en geven aan dat een centraal meldpunt en/of informatieavond zeer wenselijk is.
- Bovenal willen respondenten dat de gemeente regie neemt in dit dossier en tot zichtbare actie overgaat!

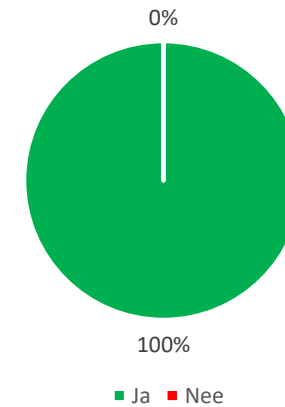
Inleiding en respons

- Het Woonfraudemeldpunt en Samen Stichtse Vecht (oud-Maarssen2000) hebben een vragenlijst opgesteld met als doel de ernst van de woonoverlast veroorzaakt door oneigenlijk gebruik van woningen inzichtelijk te maken. Deze week vindt er weer een gesprek plaats tussen inwoners en de burgemeester en ambtelijke organisatie. We willen ervoor zorgen dat alle ervaringen omtrent woonoverlast in het gesprek mee worden genomen. Dit onderzoek geeft ons de gelegenheid een goede en actuele analyse aan de burgemeester te overhandigen.
- Voor het onderzoek zijn mensen benaderd die in een eerder stadium melding hebben gemaakt bij het woonfraudemeldpunt van Samen Stichtse Vecht of bij de wijkcommissie van Boomstede. In totaal hebben 22 huishoudens de enquête ingevuld. Zo hebben we een goede indruk gekregen van de schaal en de ernst van de overlast. Uiteraard gaat het hier slechts om het topje van de ijsberg. Het aantal huishoudens dat overlast ervaart vanwege woonfraude is vele malen groter dan het aantal deelnemende huishoudens in dit onderzoek
- De gegevens van de deelnemende huishoudens zijn anoniem verwerkt en zijn op geen enkele manier te herleiden tot individuele personen/huishoudens. De antwoorden op open vragen hebben we daarom samengevat en samengevoegd tot enkele kernboodschappen.
- Respondenten zijn woonachtig in Boomstede, Duivenkamp, Fazantenkamp, Reigerskamp, Valkenkamp, Zebraspoor en Zwanenkamp.
- Het onderzoek bestaat uit vijf onderdelen:
 - Ernst van de overlast
 - Gevolgen van de overlast
 - Melden en afhandeling van de overlast
 - Communicatie woonoverlast
 - Slotboodschappen aan de burgermeester

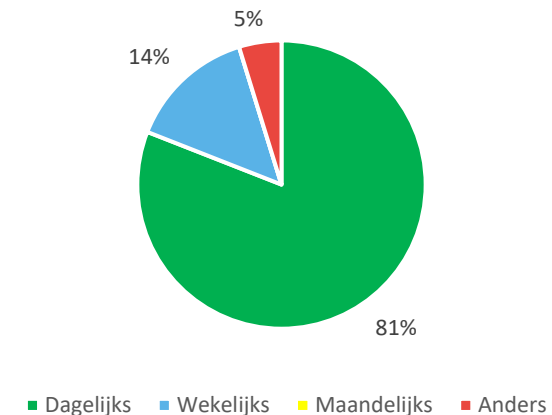
Ernst van de overlast

- Alle (!) huishoudens geven aan overlast te ervaren als gevolg van woonfraude.
- Het merendeel van de huishoudens geeft aan dagelijks overlast te ervaren, een minderheid zegt wekelijks overlast te ervaren.
- Aangegeven wordt dat de ervaren overlast mede afhankelijk is van welke inwoners er op dat moment in het betreffende overlast gevende pand woonachtig zijn. Dit wisselt namelijk met regelmaat (zie pag. 6).

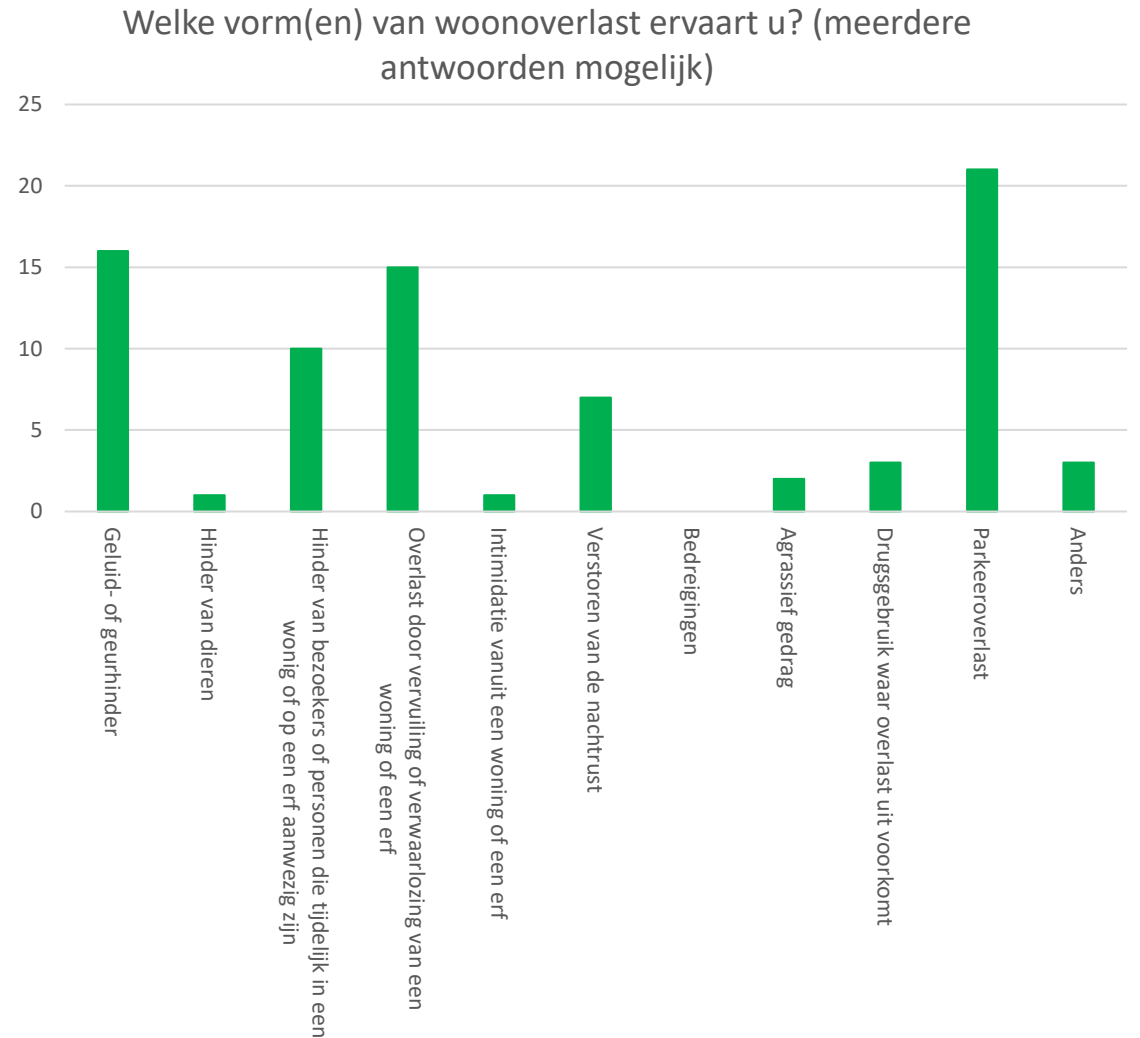
Ervaart u enige vorm van woonoverlast?



Met welke regelmaat ervaart u overlast door het oneigenlijk gebruik van woningen?

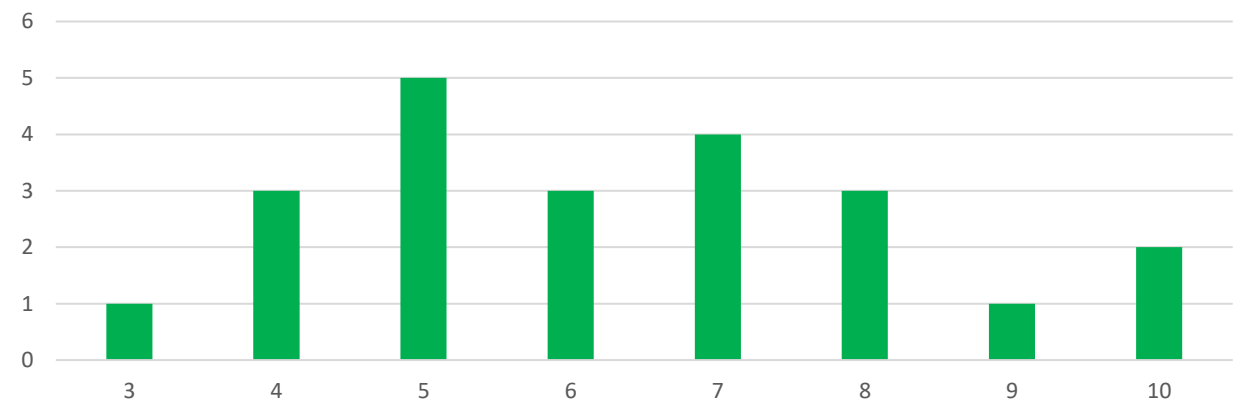


- De overlast uit zich in veel vormen en gradaties. Het meest voorkomend is parkeeroverlast, gevolgd door geluid- of geurhinder, overlast door vervuiling of verwaarlozing van het pand en hinder van bezoekers of personen die tijdelijk in het pand verblijven. Maar ook agressief gedrag en drugsoverlast worden genoemd.
- Bij 'anders' wordt o.a. genoemd overvolle vuilcontainers, om de paar weken nieuwe bewoners en last van muizen door vervuiling.

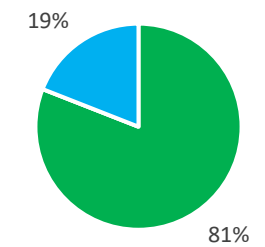


- Het aantal bewoners in de overlast gevende panden varieert van ten minste 3 tot en met 10. Gemiddeld gaat het om circa 6-7 bewoners per pand.
- Het aantal bewoners varieert gezien de vele wisselingen. Hierdoor is het niet altijd duidelijk door hoeveel personen een pand bewoond wordt. De meerderheid van de respondenten geeft aan dat de panden worden bewoond door regelmatig wisselende bewoners.

Hoeveel bewoners wonen er in het overlastgevende pand, kunt u daar een inschatting van maken?



Betreft dit regelmatig wisselende/nieuwe bewoners?

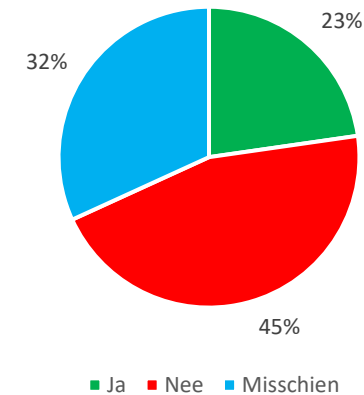


■ Ja ■ Nee ■ Misschien

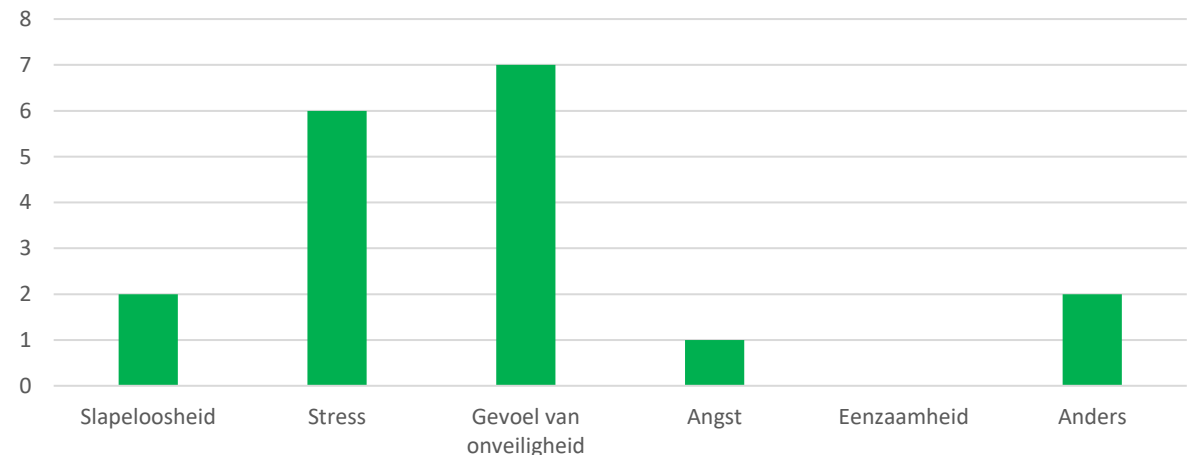
Gevolgen van de overlast

- Ongeveer een derde van de respondenten geeft aan fysieke en/of psychische klachten te ondervinden als gevolg van de overlast. Net iets minder dan een kwart geeft daarnaast aan dat dit misschien het geval is.
- De klachten uitten zich vooral in een gevoel van onveiligheid, stress en in iets mindere mate slapeloosheid en angst.
- Ook geven respondenten aan dat de stress zeer ernstige fysieke gevolgen heeft gehad, tot acute opname in het ziekenhuis aan toe.

Denkt u dat de woonoverlast dusdanig ernstig van aard is, dat u daar zelf (en/of uw huisgenoten) fysieke of psychische klachten door heeft?



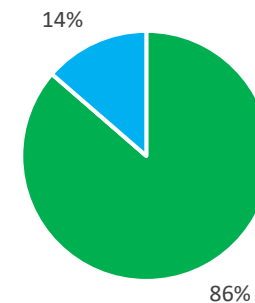
Zo ja, Waar uit zich dat in? (meerdere antwoorden mogelijk)



- We hebben respondenten gevraagd een toelichting te geven op de vorige vraag. Uit de antwoorden blijkt o.a. dat:
 - Er veel stress wordt opgebouwd vanuit onzekerheid wie er naast je woont. Veel respondenten geven aan dat er door de vele wisselingen weinig tot niets aan onderhoud wordt gedaan. Hierdoor neemt de kans op bijvoorbeeld brand en onveilige situaties aanzienlijk toe. Dit leidt tot veel stress en een constant gevoel van onveiligheid.
 - Respondenten geven aan constant geconfronteerd te worden met de overlast door de illegale verhuur. Denk hierbij aan geschreeuw, slaan met deuren, stoelen schuiven, dreunende geluiden van TV en/of muziek, etc. Het is niet mogelijk hieraan te ontsnappen, je wordt er dag in dag uit mee geconfronteerd. Dit vergt veel energie, en leidt tot irritatie, stress en slapeloosheid.

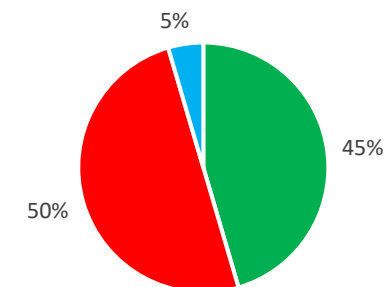
- Naast de fysieke en/of psychische gevolgen verwacht het grootste deel van de respondenten ook dat hun huis minder waard is geworden als gevolg van de overlast.
- Als gevolg van de overlast geeft de helft van de respondenten aan te overwegen om te verhuizen. Dit houdt direct verband met het ervaren woongenot dat significant is gedaald door de woonoverlast (zie pag. 11).

Denkt u dat de woonoverlast dusdanig ernstig van aard is, dat uw huis minder waard is?



■ Ja ■ Nee ■ Misschien

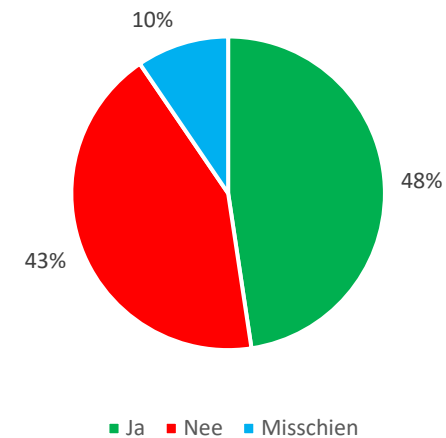
Heeft u recentelijk wel eens met het idee gespeeld om te verhuizen als gevolg van de woonoverlast?



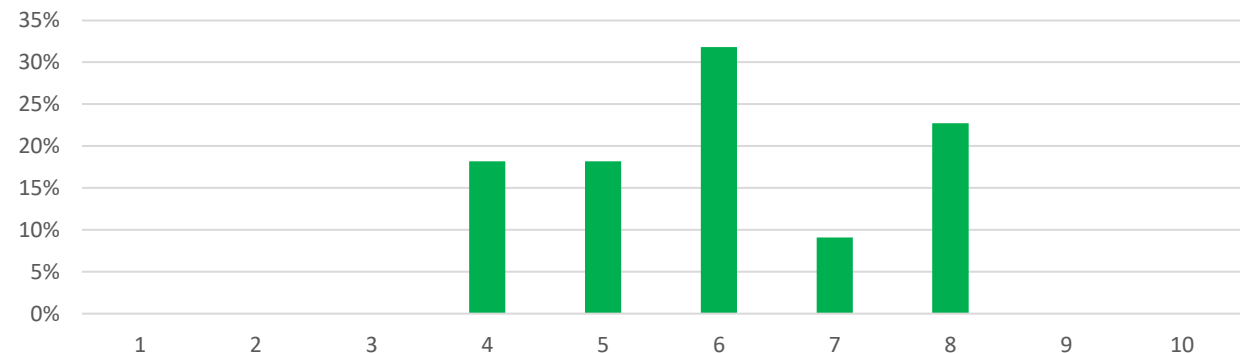
■ Ja ■ Nee ■ Misschien

- Ongeveer de helft van de respondenten geeft aan zich niet veilig te voelen in hun wijk/woning als gevolg van de woonfraude.
- De meeste respondenten geven een '6' voor hun gevoel van veiligheid, maar een aanzienlijk deel van de respondenten geeft een onvoldoende voor hun gevoel van veiligheid.
- Het gevoel van onveiligheid is een rechtstreeks gevolg van de woonoverlast.

Voelt u zich door deze woonoverlast veilig in uw wijk/woning?

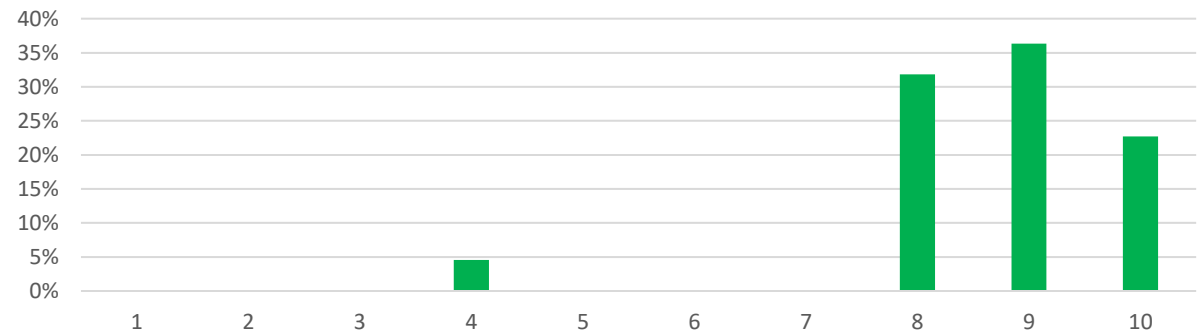


Als u uw huidige gevoel van veiligheid een cijfer mag geven, gerelateerd aan dit probleem, welk cijfer is dat dan op een schaal van 1 tot 10?

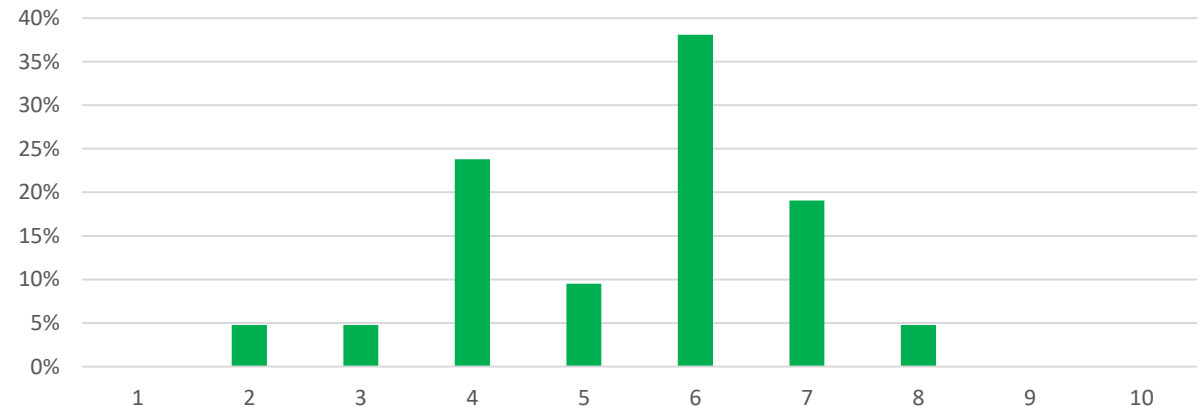


- Het woongenot wordt ernstig aangetast door de woonoverlast. Respondenten geven aan dat voor de woonoverlast begon ze zeer tevreden waren over hun woongenot, maar dat dit door de woonoverlast significant is gedaald. Als gemiddelde cijfer is het woongenot gedaald van eerst een 8,7 naar nu een 5,4. Ofwel, van zeer tevreden naar een onvoldoende!

Welk cijfer geeft u uw woongenot voordat de woonoverlast begon?



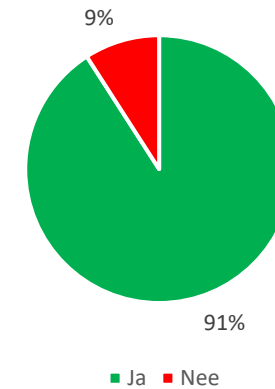
En welk cijfer geeft u momenteel voor uw woongenot



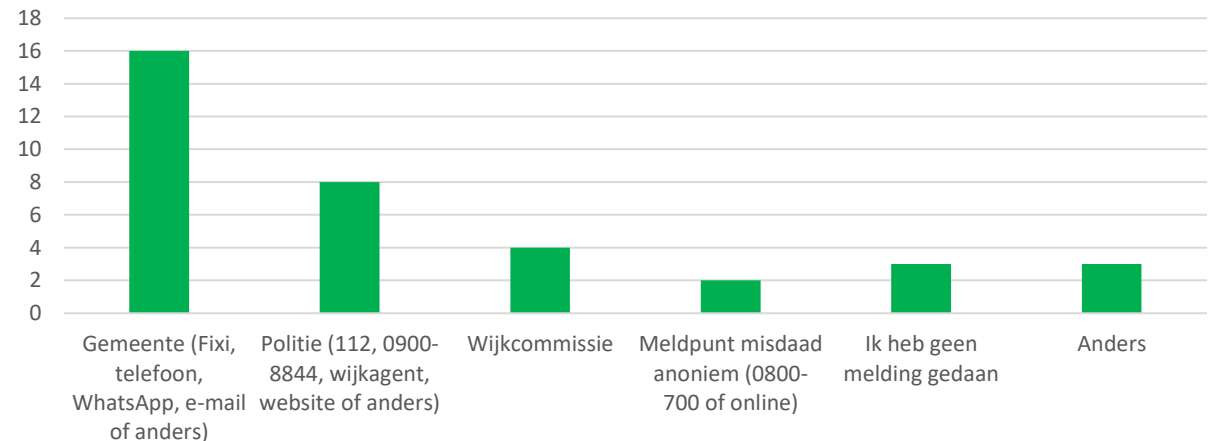
Melden en afhandeling van de overlast

- De meeste respondenten hebben melding gemaakt van de woonoverlast. Toch zijn er ook een aantal respondenten die aangeven geen melding te hebben gemaakt van de overlast.
- De meeste respondenten hebben dit rechtstreeks bij de gemeente gedaan, maar ook is er melding gemaakt bij o.a. de politie, wijkcommissies en Meldpunt Misdaad Anoniem.

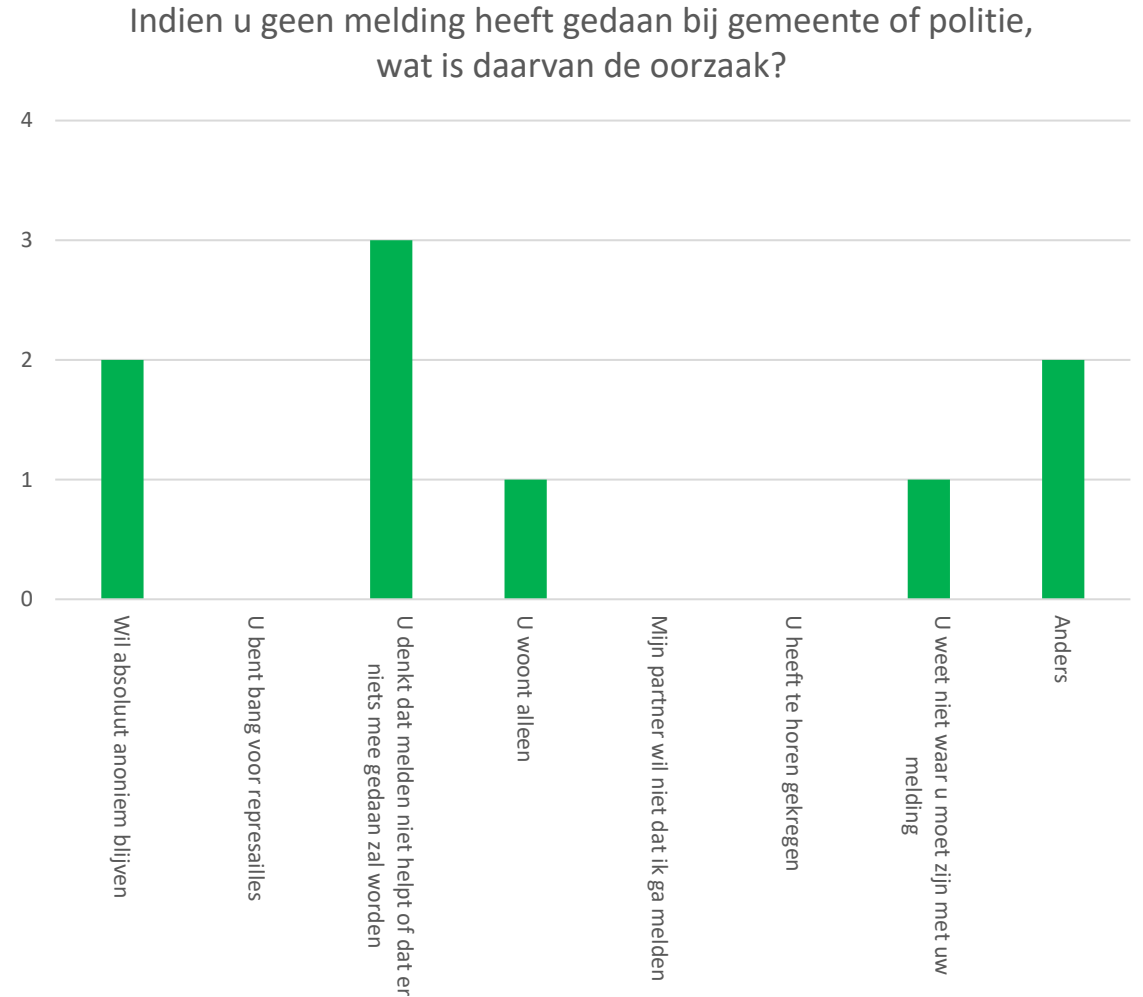
Heeft u het woonoverlast gemeld?



Bij wie heeft u de woonoverlast gemeld? (meerdere antwoorden mogelijk)?

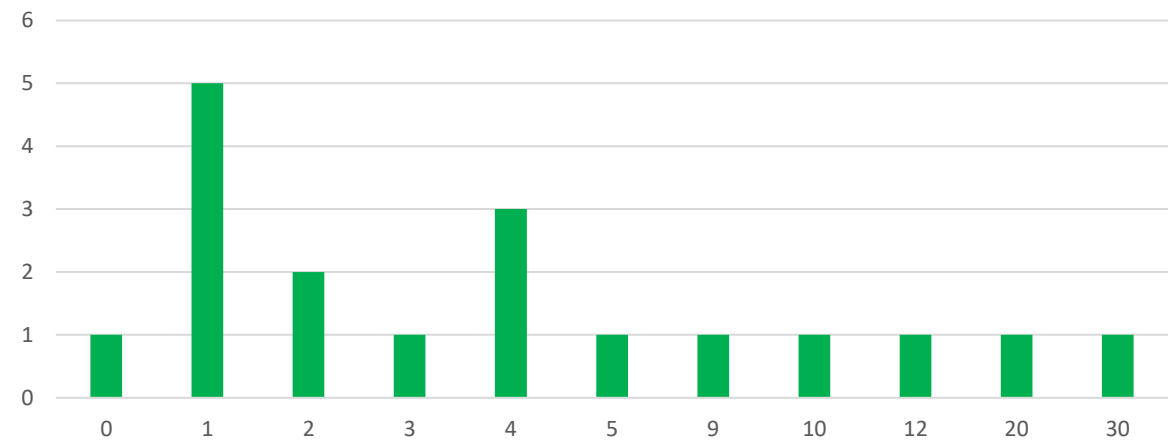


- De respondenten die aangeven geen melding te hebben gedaan hebben hier verschillende redenen voor. Sommige denken dat melden geen zin heeft, terwijl andere absoluut anoniem willen blijven. Ook wordt een enkele keer aangegeven dat men niet weet waar ze terecht kunnen met hun melding.

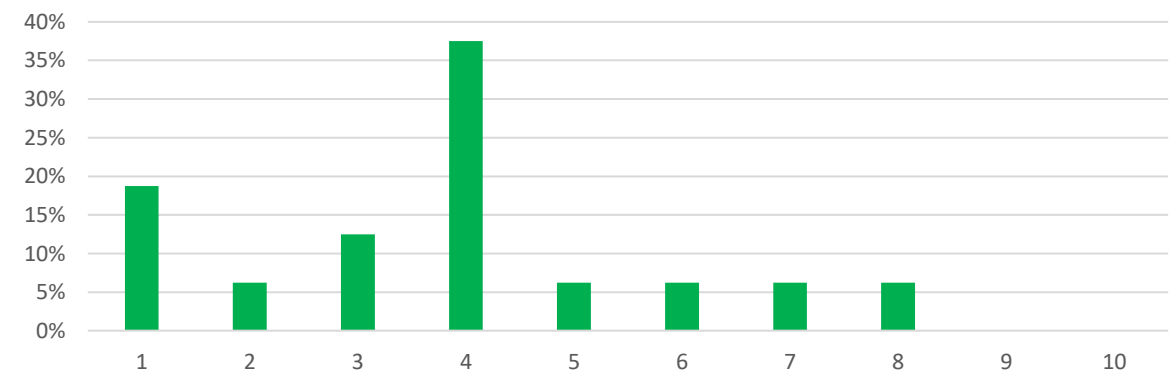


- Het aantal keren dat respondenten een melding hebben gemaakt varieert van één of enkele keren tot wel 30 keer. Gemiddeld heeft een huishouden 6 keer melding gemaakt van de woonoverlast.
- De afhandeling van de melding wordt zeer verschillend ervaren, maar overwegend is men zeer ontevreden. Een ruime meerderheid geeft hiervoor een ruime onvoldoende en een gemiddeld cijfer van een 3,8.

Hoe vaak heeft u melding gedaan?



Hoe beoordeelt u de afhandeling van uw melding of handhavingsverzoek uitgedrukt in een rapportcijfer?

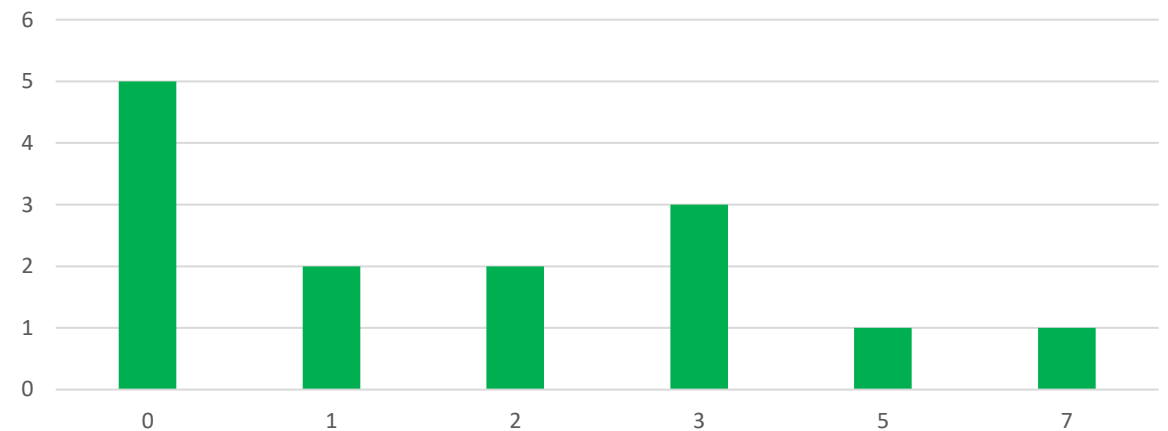


- Respondenten zijn zeer ontevreden over de manier waarop de gemeente omgaat met de meldingen. Ongeveer een derde geeft aan niks meer vernomen te hebben na het doen van een melding. Er zijn twee constanten te herkennen vanuit de open vraag of respondenten weten wat er met hun melding gebeurd is:
 - Men ontvangt geen reactie, terugkoppeling en wordt door de gemeente niet op de hoogte gehouden na het doen van een melding.
- Zelfs na het doen van een formeel handhavingsverzoek wordt er niet of nauwelijks door de gemeente gecommuniceerd over de afhandeling, de stand van zaken en wanneer er iets gedaan wordt.

- In veel gevallen is het onduidelijk hoe vaak en of er is gehandhaafd bij een woning. Respondenten konden hun antwoord toelichten en geven aan dat:

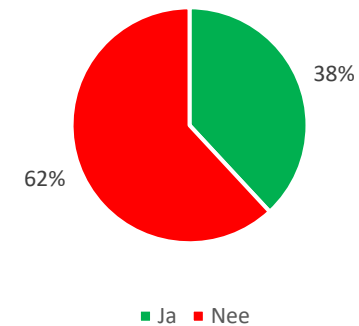
- Ze nog nimmer een handhaver of toezichthouder hebben gezien bij de betreffende woning.
- Ze van de gemeente te horen krijgen dat vanwege Corona er niet gehandhaafd kan worden.
- De respondenten die melden dat ze handhavers hebben gezien bij het overlast gevende pand, dat dit pas is gebeurd na vele verzoeken en constant aandringen bij de gemeente. De handhavers maken dan een rapport op, waar vervolgens geen terugkoppeling op volgt.

Weet u hoe vaak Handhaving (Boa's of wijkagent) de bewuste woning heeft bezocht? Zo ja, hoe vaak?

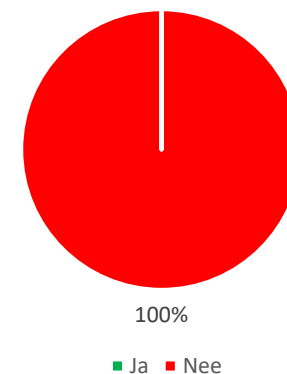


- Minder dan de helft van de respondenten geeft aan een handhavingsverzoek te hebben ingediend bij de gemeente.
- De respondenten die dit gedaan hebben geven allen aan niet binnen de wettelijke termijn van 8 weken een besluit te hebben ontvangen.
- Slechts een enkeling heeft daarop een ingebrekestelling ingediend.

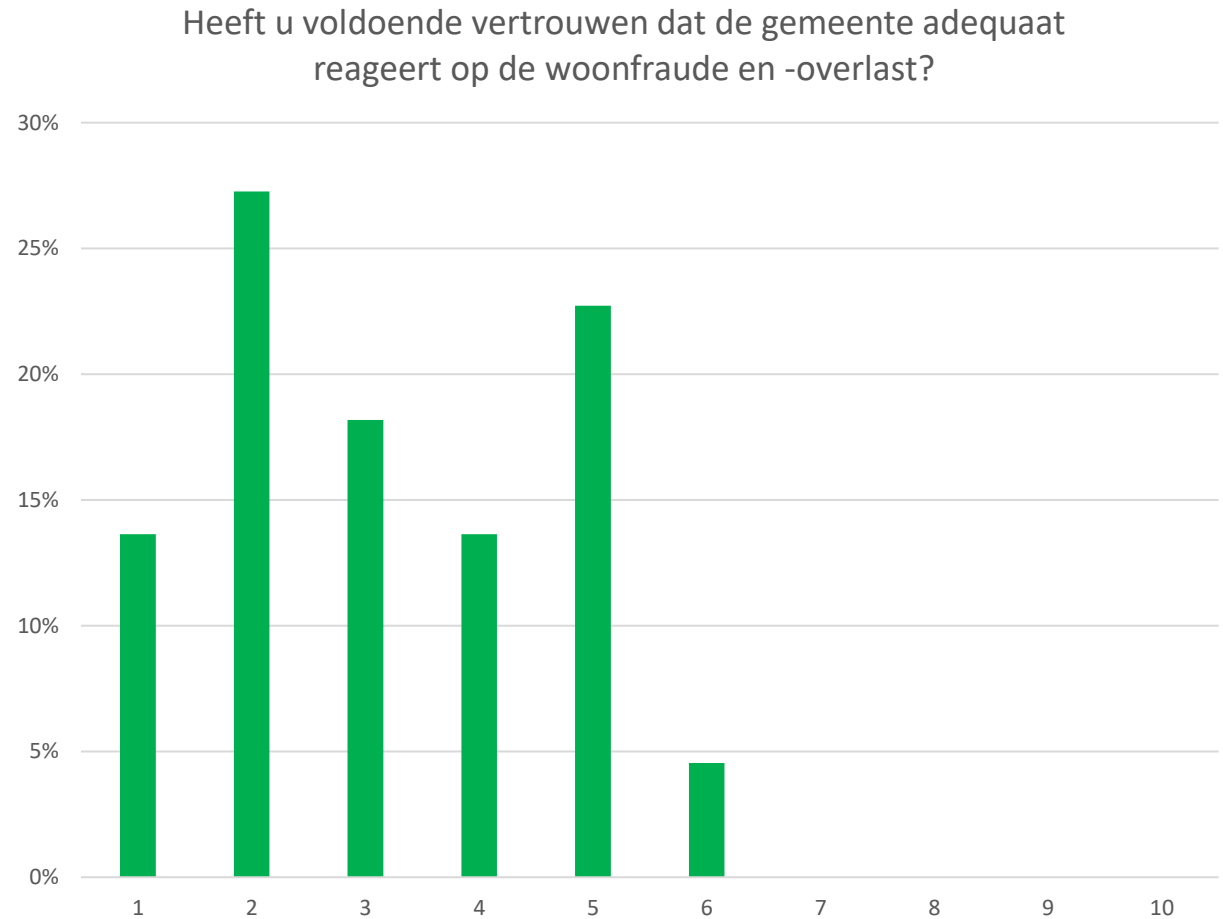
Heeft u een handhavingsverzoek aan het gemeentebestuur of ambtelijke organisatie gestuurd?



Heeft u binnen 8 weken een besluit ontvangen voor een handhavingsverzoek?



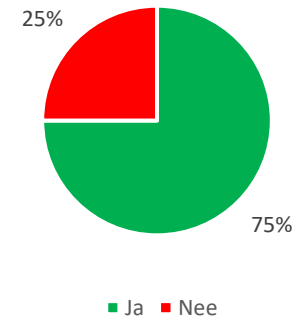
- Respondenten geven de gemeentelijke organisatie een dikke onvoldoende voor de manier waarop ze tot nu toe reageren op de woonfraude en –overlast.
- Als gemiddeld rapportcijfer krijgt de gemeentelijke organisatie een '3,2'. Dit kan ernstige gevolgen hebben voor de meldingsbereidheid van mensen!



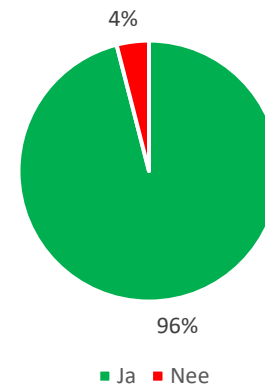
Communicatie woonoverlast

- Een centraal meldpunt voor de woonfraude en –overlast wordt gemist, en zou helpen om het melden van overlast gemakkelijker en laagdrempeliger te maken.
- Respondenten zijn het er (bijna) unaniem over eens dat er een centraal meldpunt moet komen.

Zou een centraal meldpunt voor woonoverlast in uw geval hebben geholpen?

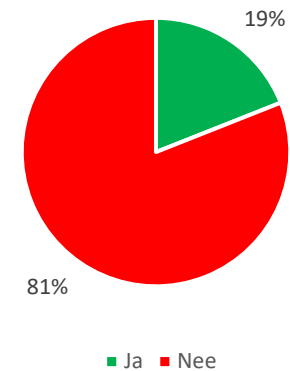


Bent u van mening dat een centraal meldpunt zou moeten bestaan of moet komen?

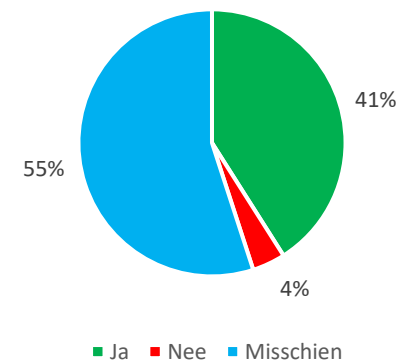


- Meer dan 80% van de respondenten geeft aan niet goed te weten wat hun rechten zijn als inwoner inzake de woonfraude en – overlast.
- Hou hierbij in het achterhoofd dat de respondenten bestaan uit mensen die zich hebben gemeld bij het Meldpunt of de Wijkcommissie. Lang niet iedereen die overlast ervaart heeft dit gedaan, waardoor het percentage in de praktijk waarschijnlijk nog een stuk hoger ligt.
- Respondenten hebben behoefte aan een informatieavond over de stappen die inwoners kunnen ondernemen tegen woonoverlast. Bijna alle respondenten geven aan zich hiervoor aan te melden of dit te willen overwegen.

Vindt u dat u goed op de hoogte bent wat uw rechten zijn als inwoner inzake oneigenlijk gebruik van woningen en wat u tegen de overlast kunt doen?



Stel dat we een online informatieavond zouden organiseren met als thema welke stappen u zelf kunt ondernemen op het gebied van woonoverlast, zou u zich daarvoor aanmelden?



Slotboodschap van de respondenten voor de burgemeester

- We hebben respondenten gevraagd een slotboodschap mee te geven voor de burgemeester. Deze kunnen worden samengevat in een aantal duidelijke standpunten:
 - **Kom in actie!** Het kan en mag niet zo zijn dat ondanks alle meldingen het zo lang moet duren en dat de gedupeerden in het ongewis blijven over de status van hun meldingen.
 - Conform bestemmingsplan en de huisvestingsverordening is het gebruik van een eengezinswoning voor kamerverhuur NIET toegestaan en dus illegaal. Wanneer gaat hier nu **adequaaf op worden gehandhaafd?**!
 - **Zoek regionale en landelijke samenwerking** met politie/douane/FIOD etc. om Chang en haar activiteiten op alle mogelijke manier te frustreren en dwarsbomen.
- **Neem het probleem en de overlast eindelijk eens serieus** en zet het hoog op de agenda. Het aantal panden dat overlast geeft groeit, en ook de **onvrede en onrust** bij omwonenden.
- **Stop met verschuilen achter de coronamaatregelen** en kom eindelijk in actie! Vroeg of laat gaat dit probleem namelijk **escaleren**.