

**Van:** [REDACTED]  
**Aan:** [Halsema, Frank](#); [Griffie, Gemeente Stichtse Vecht](#)  
**Onderwerp:** Zienswijze Omgevingswet  
**Datum:** maandag 3 februari 2020 22:48:33

---

Geacht college van B en W en gemeenteraad,

Wij willen reageren op uw voorgestelde omgevingswet Stichtse Vecht.

Onze zienswijze voor opname van onze wensen in de omgevingswet.

De georganiseerde hengelsport is met de gemeente Stichtse Vecht en het Hoogheemraadschap AGV/Waternet al jaren in gesprek om een stukje vechtoever vrij te houden te houden voor de hengelsport.

Wij zijn akkoord gegaan met de voorgestelde aanpassingen door uw wethouder, ambtenaren en AGV/Waternet.

Deze houden in dat de Vechtoever onder Nieuwersluis voor ca. 300 meter vrijgehouden zal worden van een vooroever en obstakels, zoals aanlegsteigers.

De afspraak is dat vanaf Zandpad 24/25 richting Nieuwersluis de oever een versterking krijgt en de hengelsport voldoende oeverruimte beschikbaar heeft voor hun leden.

Van de 44 km lange rivier de Vecht claimen wij slechts 300 meter vrij oeverruimte, let wel totaal 88 km oever!

De hengelsport in de gemeente Stichtse Vecht is de grootste vereniging met meer dan 3000 georganiseerde leden en een groot aantal vrije vissers.

Waarachtig ontzettend veel mensen die graag buiten recreatie belangrijk vinden.

Om het viswater vrij te houden voor de hengelsport zien wij de noodzaak dat dit in de omgevingswet wordt vermeld!

Zie hier onder het relaas van onze adviseurs.

[REDACTED]  
Voorzitter GWPU en hsv Breukelen

Lid Sportvisserij Nederland **NOC\*NSF**

## I Inleiding

Bij mail van 25 mei 2019 heeft de GWPU contact gezocht met Sieben&Lont

Bestuursrechtsadviseurs voor ondersteuning van de, *Organisatie van hengelsport verenigingen De Gewestelijke Pachtcommissie "Utrecht" (GWPU)*.

De GWPU is in discussie geweest met de gemeente Stichtse Vecht en Hoogheemraadschap AGV over de (her)inrichting van de Vechtoever ten noorden van de Weersloot te Nieuwersluis.

De GWPU heeft daar het Heerlijkheidsrecht/zakelijk visrecht. De stand van zaken is als volgt geschetst:

Op het betreffende stuk Vecht heeft de GWPU (hengelsportvereniging) het

### **Heerlijkheidsrecht/zakelijk visrecht.**

Ze hebben daar een voor hun belangrijk wedstrijdtraject liggen waar ze geregeld gebruik van maken.

Nu is de oever zodanig aangepast dat ze daar slecht kunnen zitten.

Daarnaast was men van plan daar een vooroever te plaatsen en hier een natuurvriendelijke oever van te maken.

Hier opvolgend heeft de GWPU getracht een vergunning aan te vragen om 25 vislocaties te realiseren gefaseerd op de nvo.

Ze hebben met verscheidende personen en instanties contact hierover gehad, maar de GWPU ziet niet meer waar men terecht moet. Er wordt ook negatief geadviseerd vanuit de betrokken

partijen.

Cru hierin is dat omwonende vele privé steigers aanleggen voor de bootjes. Dit zonder overleg van eigenaar van het Heerlijkheidsrecht (HSV GWPU). Dit wordt gedoogd door de gemeente.

Bij mail van 7 juni 2019 is op ambtelijk niveau door de gemeente Stichtse Vecht een oplossing aangedragen die voldoet aan de wensen van de GWPU. Afsproken is dat vanaf zandpad 24/25 tot Nieuwersluis vrij blijft voor de (wedstrijd)hengelsport. Dit betekent dat er geen beschoeiingen, privésteigers etc mogen worden aangelegd/gerealiseerd. Vanuit de GWPU komt nu de vraag hoe één en ander juridisch het beste geregeld kan worden. In dit memo zal ingegaan worden op de vraag hoe één en ander het beste geregeld kan worden.

## **II Privaatrecht**

Via het privaatrecht kunnen op diverse manieren afspraken worden gemaakt, het stelsel kent contractsvrijheid en binnen de grenzen van de redelijkheid en billijkheid kunnen partijen in principe alles afspreken wat zij willen. Nadeel van het privaatrecht is echter dat het alleen contractspartijen bindt. Dat betekent dat als de GWPU een convenant of overeenkomst sluit met de gemeente Stichtse Vecht, het Waterschap of andere partijen daar niet aan gebonden zijn. Daar waar de andere betrokken partijen niet mee tekenen, is het de vraag of de gemeente de afspraken wel af kan dwingen. In dat licht zal de gemeente zich ook niet snel willen of kunnen binden. Naar alle waarschijnlijkheid zal de gemeente een inspanningsverplichting aangaan. Dat maakt dat de GWPU, indien zij de afspraken alleen met de gemeente privaatrechtelijk vastlegt, juridisch gezien waarschijnlijk niet de mogelijkheden zal verkrijgen om zeker te weten dat de oever vrij blijft voor de hengelsport.

Om privaatrechtelijk volledige sturing te houden over de oever zou het eigendom moeten worden verkregen. Dit lijkt een niet realistisch scenario. Andere vormen welke dezelfde rechten geven als eigendom zijn zakelijke rechten als erfdienstbaarheid, opstal, erfpacht en vruchtgebruik. Een vestiging van een dergelijk zakelijk recht geeft dezelfde bevoegdheden als eigendom. Een erfdienstbaarheid zou geschikt zijn om op privaatrechtelijke basis te bewerkstelligen dat de oever beschikbaar blijft voor de hengelsport. Maar het is de vraag of de betreffende grondeigenaren (gemeente Stichtse Vecht) bereid zijn een dergelijke erfdienstbaarheid af te sluiten.

Conclusies:

- het privaatrecht kent contractsvrijheid;
- het privaatrecht bindt alleen de ondertekende partijen;
- alleen een zakelijk recht zal de GWPU volledige sturing over de oever geven.

## **III Publiekrecht**

De overheid is via het publiekrecht gerechtigd toestemmingen te verlenen, dan wel te verbieden. De afspraken die de GWPU heeft gemaakt zijn met de gemeente. Het juridisch bindend instrument voor de gemeente voor toestemmingen en verboden is het bestemmingsplan. Via het

bestemmingsplan reguleert de gemeenten het gebruik en bebouwingmogelijkheden van gronden en gebouwen. Het bestemmingsplan is bindend voor zowel overheden (gemeente, Waterschap), bedrijven als particulieren. Het ligt dus ook voor de hand dat de afspraken zoals gemaakt met de gemeente worden ingepast in het bestemmingsplan (omgevingswet). Dit betekent dat het gebruik van de oever voor de (wedstrijd)hengelsport als zodanig wordt bestemd. Daarnaast moet in het bestemmingsplan worden geregeld dat er geen beschoeiingen én privésteigers worden gebouwd. Voor het tracé heeft de gemeente al een voorontwerp-bestemmingsplan ter inzage gehad<sup>1</sup>, het ligt voor de hand om de afspraken te verwerken in het ontwerpbestemmingsplan, wat daarna door de gemeenteraad kan worden vastgesteld. Uit de mailwisselingen komt naar voren dat er al eerder steigers zijn gebouwd. In de jurisprudentie bestaat de beginselplicht tot handhaving. Een overheidsorgaan kan alleen afzien van handhaving als er concreet zicht op legalisatie bestaat. De Afdeling Bestuursrechtspraak neemt dat alleen maar aan als er ontwerpbesluit tot legalisatie ter inzage is gelegd<sup>2</sup>. Tegen de illegaal gebouwde steigers kan een verzoek tot handhaving worden ingediend. Het lijkt wel goed om dit vooraf door te spreken met de gemeente, wellicht dat zij mogelijkheden zien om de illegale steigers zonder handhavingsverzoek af te kunnen laten breken.

Conclusies:

- het bestemmingsplan regelt het gebruik en bebouwingmogelijkheden van gronden en gebouwen;
- het bestemmingsplan is bij uitstek het instrument om de afspraken tussen GWPU en gemeente in te bevestigen;
- aansluiting kan worden gezocht bij het voorontwerp-bestemmingsplan wat al in procedure is gebracht;
- tegen de illegale steigers kan een handhavingsverzoek worden ingediend, bij de gemeente.

#### **IV Ambtelijke toezegging**

De gemaakte afspraken zijn op ambtelijk niveau gemaakt. Zoals blijkt onder III is de gemeenteraad het bevoegde gezag om een bestemmingsplan vast te stellen. De vraag is of de toezegging op ambtelijk niveau nu al de gemeenteraad bindt. Uit recente jurisprudentie<sup>3</sup> blijkt dat de volgende drie stappen moet worden doorlopen om te toetsen of de toezegging de gemeente(raad) nu al bindt:

<sup>3</sup> ABRvS 29 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1694

1. Kan die uitlating en/of gedraging worden gekwalificeerd als een toezegging;
2. Kan de toezegging aan het bevoegde bestuursorgaan kan worden toegerekend;
3. Wat is de betekenis van het gewekte vertrouwen is bij de uitoefening van de betreffende bevoegdheid.

Hetgeen is toegezegd op ambtelijk niveau kwalificeert zeker als een toezegging. De vraag is of de toezegging aan het bevoegde bestuursorgaan is toe te rekenen is twijfelachtig. De GWPU heeft al

bij de verantwoordelijk wethouder aan tafel gezeten. Anders gezegd, de GWPU kan weten dat de wethouder hiërarchisch hoger in de lijn staat dan het ambtelijk apparaat. Tenzij duidelijk blijkt uit de correspondentie met de gemeente dat de toezegging ook door de wethouder gestand wordt gedaan, is er naar mijn smaak nog geen toezegging die aan het bevoegde bestuursorgaan kan

worden toegerekend. Dat betekent dat, als er door de wethouder of College van Burgemeester en wethouder (B&W) nog geen bevestiging van de toezegging is ontvangen, er nog geen sprake is van een toezegging die de gemeente kan worden toegerekend.  
– de toezegging bindt de gemeente(raad) op dit moment nog niet.

#### **V Conclusies**

- het privaatrecht kent contractsvrijheid;
- het privaatrecht bindt alleen de ondertekende partijen;
- alleen een zakelijk recht zal de GWPU volledige sturing over de oever geven.
- het bestemmingsplan regelt het gebruik en bebouwingmogelijkheden van gronden en gebouwen;
- het bestemmingsplan is bij uitstek het instrument om de afspraken tussen GWPU en gemeente in te bevestigen;
  - aansluiting kan worden gezocht bij het voorontwerp-bestemmingsplan wat al in procedure is gebracht;
  - tegen de illegale steigers kan een handhavingsverzoek worden ingediend, maar het lijkt verstandig om dit te bespreken met de gemeente.
  - de toezegging bindt de gemeente(raad) op dit moment nog niet.

#### **VI Advies**

Het advies richting GPWU is dat zij spoedig mogelijk de ambtelijke toezegging door (in ieder geval) de wethouder of B&W schriftelijk bevestigd krijgen. Met deze toezegging kan het gebruik van de oever en het tegengaan van steigers via het bestemmingsplan geregeld gaan worden. In overleg met de gemeente kan worden gekeken hoe met de illegale steigers kan worden omgegaan. Het meest voor de hand ligt op korte termijn een gesprek aan te gaan met de verantwoordelijk wethouder.