

Aan de Gemeenteraad van Stichtse Vecht

Maarssen, 23 november 2020

Geachte dames en heren,

Op 3 november j.l. ontvingen wij een brief van uw College van B&W met daarin informatie over de voortgang van het RES-programma. Daar staat o.m. in dat er een **nieuw** beleidskader en een **nieuwe** kanskaart voor de zonnevelden is.

Wij hebben eerder gereageerd op het RES-programma (5/9/2020)

Voorts namen wij kennis van de huis aan huis verspreide Duurzaamheidskrant (5 november) en het voorliggende Raadsvoorstel (3 november).

Naar aanleiding daarvan hebben wij een aantal opmerkingen en vragen.

Oppervlakte 100 ha?

Door uw Gemeenteraad is terecht voor de bijdrage van Stichtse Vecht, bij de opgave duurzame elektriciteit, **niet** uitgegaan van de 1.8 Twh van de U16, maar voor Stichtse Vecht is deze terug gebracht tot 0,1 Twh tot 2030.

Uw College had eerder aangegeven, alleen in de toelichting op het Raadsvoorstel, dus **niet in het besluit**, dat de bijdrage van onze gemeente zou neerkomen op maar liefst 100 ha aan zonnepanelen in het landschap (eufemistisch zonnevelden genoemd).

Het College geeft aan dat die 100 ha slechts 0,085 % van de totale grondoppervlakte van onze gemeente belooft, dit is o.i. irrelevant, omdat het gaat om plaatsing van zonnepanelen in het Landelijk Gebied en welk percentage daarvan door zonnepanelen wordt aangetast.

Uw Raad heeft dan ook terecht besloten (24/9) de 100 ha, die ook werd genoemd in de Ontwerp-Zienswijze m.b.t. de Provinciale Omgevingsvisie, te schrappen.

Wij hebben voor die 100 ha niet of nauwelijks een onderbouwing aangetroffen. In het Raadsvoorstel van 14/7 staat o.m. dat de 1,8Twh verdeeld moet worden over de 16 gemeenten van de U16. Als we ruwweg de 800 ha zonnepanelen verdelen over die 16 Gemeenten, dan komt dat voor onze Gemeente neer op 50 ha.

U bent echter bij die verdeling, terecht, niet uitgegaan van 1,8 Twh, maar van 0,1Twh voor Stichtse

Vecht, derhalve zal de benodigde hoeveelheid hectaren dus nog lager zijn!

Zonnepanelen op daken

Wij hebben als OVSV, zoals bekend, in een goede samenwerking met onze Gemeente en de ECUB, een "Dakenplan" ontwikkeld, informatiebijeenkomsten georganiseerd, waaruit blijkt dat ca 20 ha bedrijfsdaken, waarvan 60 % met zonnepanelen kan worden belegd, dus 12 ha zonnepanelen. Dit plan is volop in uitvoering! Een van de redenen om zonnepanelen op bedrijfsdaken te leggen, is dat daarmee **het landschap met minder zonnepanelen wordt aangetast**. Het is opmerkelijk dat dit belang en deze "aftrekpost" (conform de aanbiedingsbrief RES) noch worden vermeld, noch gebruikt.

In de Duurzaamheidskrant wordt terecht verder ingezet op zonnepanelen op daken van woningen.

De opbrengst daarvan wordt echter evenmin betrokken bij de berekening.

In het beleidsplan (toch weer die 100 ha), waarmee u in het Raadsvoorstel wordt verzocht in te stemmen, staat: *"het voorstel in deze zonneveldenkaart is, dat de Gemeenteraad ruimte geeft aan 100 ha zonnevelden tot 2030"*.

Het feit dat u in uw Collegeprogramma heeft besloten geen windmolens te plaatsen, kan toch niet betekenen dat wij dan veel meer zonnepanelen zouden moeten accepteren in ons landschap, immers dat zou meer ha betekenen dan de 0,1 Twh en in strijd zijn met uw Raadsbesluit en het Collegeprogramma, waarin u aangeeft van een "realistische" benadering te willen uitgaan.

Een hogere opgave dan 0,1Twh voor Stichtse Vecht is zeker niet meer nodig, nu het College van G.S. van de Provincie Utrecht heeft besloten het streven naar de energieneutraliteit van 2040 door te schuiven naar 2050

Uw Raad heeft in het voorstel van 14/7 voor de opgave terecht nadrukkelijk 4 voorbehouden gemaakt: een goede landschappelijke inpassing, bijdrage aan lokaal eigendom, wederkerigheid en realisatiemogelijkheden.

Deze belangrijke voorbehouden wordt in de Duurzaamheidskrant echter niet vermeld.

Kosten voor burgers en bedrijven

Wij schreven eerder, dat wij in de verschillende voorstellen niets aantreffen over de kosten van dit alles voor huishoudens en bedrijven, die uiteindelijk, via o.m. de energiebelastingen met de toeslagen, de kosten moeten dragen. Wij maken ons daar zorgen over.

Zo worden de zgn. SDE-subsidies voor 1/3 deel door huishoudens en voor 35% door het MKB opgebracht.

De Duurzaamheidskrant vermeldt hier ook niets over. Dit lijkt ons, zeker in deze tijd, een belangrijk onderwerp dat juist veel aandacht verdient.

Inspraak

In een Raadsvoorstel, vergadering 24/9, wordt door uw College over participatie o.m. het volgende toegezegd: *inwoners, ondernemers en andere belanghebbenden kunnen de komende maanden op verschillende manieren meedenken, bijvoorbeeld in een persoonlijk gesprek op verschillende plaatsen in Stichtse Vecht of tijdens een bijeenkomst.* Dat betreft ook (de aanbiedingsbrief):

"hoeveel en welke zoekgebieden voor duurzame elektriciteit kansrijk zijn.

We lezen echter in de brief van uw College aan OVSV, dat al op 29 september j.l. het College het nieuwe beleidskader en de nieuwe kansenkaart al heeft vastgesteld en uw Raad wordt verzocht daar nu ook al mee in te stemmen.

Wij moeten constateren dat **opnieuw** de zo beloofde participatie niet of nauwelijks heeft plaatsgehad!

In het eerste traject van de RES-voorstellen was dat ook al het geval, het College schreef zelfs in een van de Raadsvoorstellen *"ook voor inwoners ondernemers en belangenorganisaties en de door de regio benoemde regionale stakeholders geldt, dat ze zich overvallen kunnen voelen, omdat de opgave voor de regio al is bepaald, terwijl hierover geen participatie heeft plaatsgevonden.*

Voor deze partijen geldt, dat zij bij de uitwerking naar de RES 1,0 worden betrokken".



Wat we nu constateren is:

- het bod van 1,8 Twh was al zonder participatie van de regio vastgelegd,
- uw College heeft, ondanks die toezeggingen voor inspraak en participatie, ook voor ondernemers,
 - het nieuwe beleidskader en de kansenkaart al vastgesteld,
- er is al een Duurzaamheidskrant verspreid, voordat uw Raad de benodigde besluiten heeft genomen. In deze krant worden, zonder de gestelde voorbehouden van uw Raad te vermelden, zonder onderbouwing de 100 ha wederom opgevoerd, zonder aftrek van zonnepanelen op daken, de verschillende gebieden, waar de aanleg van zonnevelden wel en niet mogelijk is, en inwoners, zo **nu al** gestimuleerd aanvragen voor zonnevelden in te dienen. Waar kan dan nog in het vervolgtraject, bijvoorbeeld in de Omgevingsvisie, de beloofde inspraak en participatie nog over gaan, nu dit alles al is vastgelegd?

Onze bedrijven vinden, met u, de energietransitie ook een belangrijk onderwerp. We doen, ook in goede samenwerking met onze Gemeente, daar veel aan vanuit het beginsel haalbaar, betaalbaar, effectiviteit en draagvlak.

Graag vertrouwen wij erop dat u onze opmerkingen, vragen en zorgen bij uw besluitvorming en het verdere traject wilt betrekken.

Met vriendelijke groet,
namens het bestuur van OVSV

namens het ZZP-platform SV

Cees van den Oosten, voorzitter

Kees Swierts, voorzitter

Drs. Gerdine van Loon, secretaris