

## AANTEKENEN

Aan Burgemeester en Wethouders van Stichtse Vecht  
Postbus 1212  
3600 BE MAARSSEN

- Tevens digitaal ondertekend per e-mail
- In afschrift aan de gemeenteraad

Heemstede, 25 januari 2021

Dossier: 2020021/GSR

Inzake: ██████████ / Gemeente Stichtse Vecht

Uw ref.: Z/19/169958-D/20/188320

Omgevingsvergunning bebouwing Slootdijk 1/1a te (3632 AM) Loenen aan de Vecht  
aanvraagnummer 170021

### Wijziging/aanvulling op de aanvraag van 13 januari 2017

Geacht college,

Namens de heer ██████████ zond ik u op 23 september 2020 in bovengenoemd dossier hun zienswijze op uw voornemen over te gaan tot weigering van de op 13 januari 2017 aangevraagde omgevingsvergunning, gericht op – kort gezegd – legalisatie van de op het perceel van ██████████ aan de Slootdijk 1/1a te (3632 AM) Loenen aan de Vecht aanwezige stal.

Gelijktijdig is een zienswijze ingediend bij de raad van uw gemeente tegen het ontwerpbesluit van de raad tot het niet afgeven van een verklaring van geen bedenkingen (vvgb). Zoals uit de zienswijzen duidelijk zal zijn, meent ██████████ dat de raad in dezen niet bevoegd is te achten en dat een vvgb in dezen niet aan de orde kan zijn.

#### *Doelmatige bedrijfsvoering – wijziging plan*

Als ██████████ het goed ziet, draait het in dit geval vooral om de vraag of een doelmatige bedrijfsvoering de afwijking noodzakelijk gemaakt en daarmee de aanwezigheid in huidige vorm en omvang gerechtvaardigd is.

Hoewel ██████████ meent dat die vraag reeds positief is beantwoord en nu niet meer reden zou kunnen vormen de gevraagde vergunning niet te verlenen, zal ook in de huidige omstandigheden het antwoord bevestigend dienen te zijn. Dat houdt direct verband met een recente wijziging van het bouwplan en de bedrijfsvoering.

### *Vervallen van de rijhal – wijziging indeling en functies*

Zoals namens ██████ reeds in de afgelopen maand december aan uw ambtelijke organisatie is gemeld, heeft ██████ de intentie de rijhal binnen het plan als zodanig te laten *verval- len*. Sedert het doen van de aanvraag (nu op de kop af al weer vier jaar geleden) zijn de paardenfokactiviteiten geïntensiveerd en is voor het stallen van de paarden meer stallingsruimte benodigd.

De in het gebouw aanwezige rijhal zal omgebouwd dienen te worden voor het huisvesten van paarden en hun veulens; net als de gerealiseerde boxen zal uitvoering daarvan als potstal kunnen geschieden.

Ik heb ook begrepen dat, afhankelijk van de rangorde en het sociale gedrag binnen de groep van paarden, er twee of meer groepen gevormd zullen worden, door het plaatsen van (af)scheidingen.

Als **bijlage** bij deze brief zend ik u een gewijzigde indelingstekening gedateerd 9 december 2020, waarop een en ander is weergegeven.

Door het grote tijdsverloop sedert het doen van de aanvraag, is het dossier niet meer toegankelijk via het OLO. U kunt deze brief met bijlage daarom beschouwen als een wijziging op de aanvraag en ik verzoek u deze toe te voegen aan uw dossier.

### *Doelmatige bedrijfsvoering noopt tot wijziging begrenzing*

Daarmee zal de facto überhaupt geen sprake (kunnen) zijn van niet voor de bedrijfsvoering noodzakelijke ruimte in het gebouw. Of anders gezegd: er is geen sprake van stalruimte die groter is dan noodzakelijk. Zodat het op dat punt gestelde in een van de adviezen van de Agrarische beoordelingscommissie niet, of althans niet langer relevant is.

### *Uitbreiding in overeenstemming met goede ruimtelijke ordening – geen discussie mogelijk over nut en noodzaak*

Met deze wijziging kan er geen twijfel over nut en noodzaak bestaan. Vanuit ruimtelijk oogpunt is verzekerd dat, binnen de geldende bestemming, sprake is van voldoende nut en noodzaak voor de uitbreiding, voor zover deze buiten het bouwvlak is gelegen.

Voor zover met deze wijziging noodzaak mocht bestaan tot actualisatie van reeds ingediende stukken dan wel aanvulling anderszins, verneem ik dat graag.

Het in deze brief gestelde geldt, ten slotte, ook als aanvulling op de reeds indiende zienswijzen.

### *Conclusie*

Een en ander maakt dat aan de door uw college in uw voornemen geschetste bezwaren wordt tegemoetgekomen. Grond voor weigering zal zich daarmee niet meer kunnen voordoen – en voor zover gegeven het voorgaande nog aanvullende of geactualiseerde gegevens nodig mochten zijn om op de aanvraag te kunnen beslissen, dan zult u ██████ daartoe thans eerst

nog in de gelegenheid dienen te stellen. En ook in dat geval zal geen uitvoering kunnen worden gegeven aan uw voornemen.

En de raad van uw gemeente wordt onverkort verzocht het voornemen conform de ontwerpverklaring van de raad te herroepen. Kopie dezes gaat in dat verband gelijktijdig aan de raad van uw gemeente.

Hoogachtend,

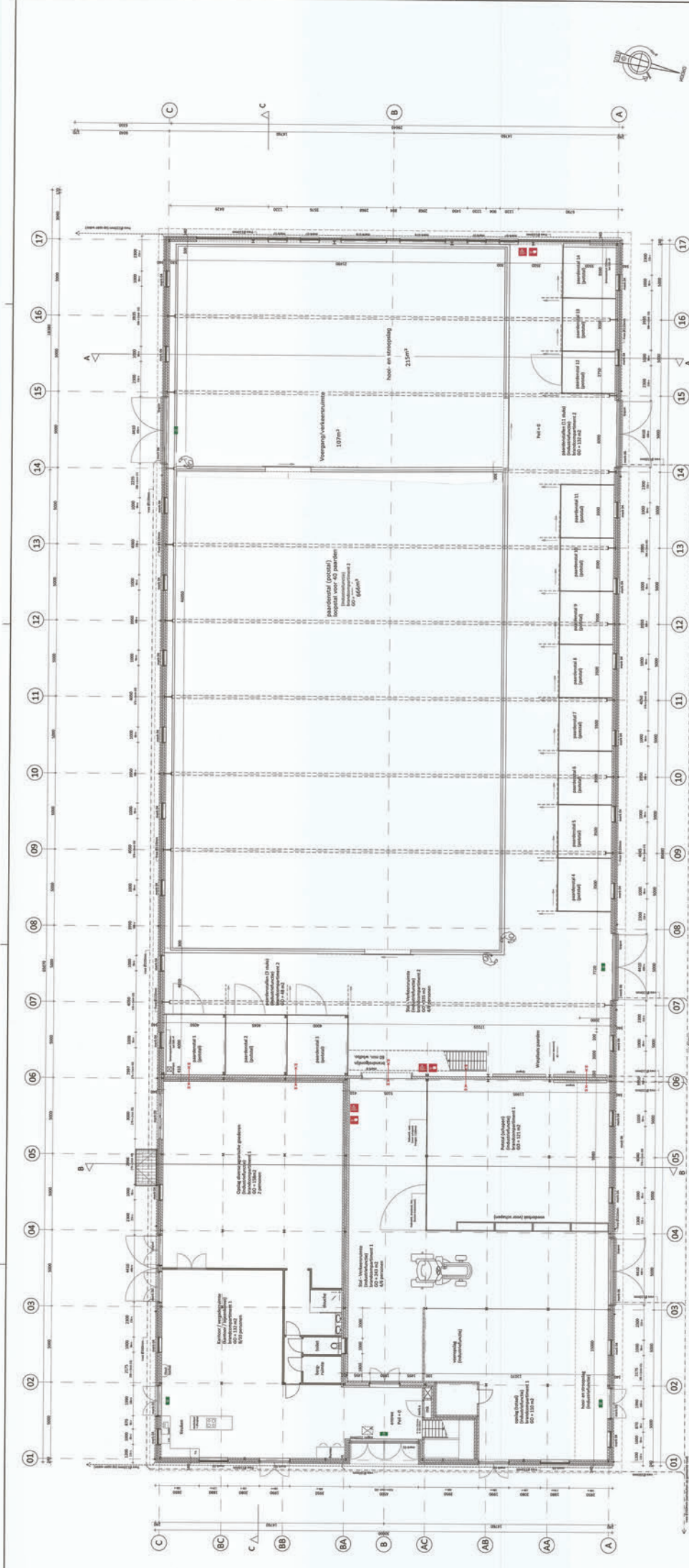
**Guido**

**Schipper**

Guido Schipper

Advocaat

Digitaal ondertekend  
door Guido Schipper  
Datum: 2021.01.25  
16:57:57 +01'00'



Plattegrond begane grond  
Pell = 0

Bouwtechniek | Constructieadvies | Infra/Civiele techniek  
 Geometrie | Projectmanagement  
 Bouwjaar 17, 2023 tot 2024  
 Egeert Kruiswijk

Stal aan de Slootdijk 1 te Loenen aan de Vecht  
 Plattegrond begane grond

Project	110130
Client	Stal aan de Slootdijk 1 te Loenen aan de Vecht
Scale	1:1000
Author	Egeert Kruiswijk
Check	Egeert Kruiswijk
Drawn	Egeert Kruiswijk
Date	17-10-2023

110130  
 AB-50210-01  
 B

Aan de Gemeenteraad van Stichtse Vecht  
Postbus 1212  
3600 BE MAARSSEN

Heemstede, 25 januari 2021  
Dossier: 2020021/GSR  
Inzake: [REDACTED] / Gemeente Stichtse Vecht  
Uw ref.: Z/19/169958-D/20/188320

Geachte heren en dames,

Namens de heer [REDACTED] (hierna: "[REDACTED]") zend ik u hierbij kopieën van de vandaag per aangetekende post aan het College van B en W van Stichtse Vecht verzonden brief met bijlage, die gelden als gelijkelijk aan uw Raad gericht.

Hoogachtend,



Advocaat