

Vreeland, 3 november 2019

Geachte Burgemeester, Mevrouw Y. van Mastrigt,

De feiten, onjuist, of niet vermeld in uw brief van 2 augustus jl. met kenmerk Z/19/166002 - D/19/148913, zijn als volgt:

ONJUISTE DATA

Op bladzijde 1, punt a), staat dat er op "28 juli 2015" een toezegging is gedaan dat de besluitvorming terug komt bij de Raad. De datum is incorrect.

Verderop in de brief op bladzijde 2 onder het kopje 'bevoegdheid' wordt een commissievergaderdatum van "25 juni 2015" genoemd waarin de toezegging zou zijn gedaan. Dit is ook niet correct.

Daarnaast is het bijzonder dat in één document 2 data genoemd zijn waarop iets zou moeten hebben plaats gevonden die elkaar tegen spreken.

WAT IS WEL CORRECT

De eerste commissievergadering was 1 september 2015 over het bestemmingsplan, daarop volgde die van 28 september 2015. De eerste versie 'nota zienswijzen' werd op 18 augustus 2015 'gepubliceerd'. De genoemde data van "25 juni 2015" en "28 juli 2015" kunnen dus niet correct zijn!

De toezegging van de wethouder is gedaan op basis van een door HVV beoogde motie op 28 september 2015, herhaalt tegen omwonenden en aanwezige raadsleden op 20 oktober 2015 en nog eens in de commissievergadering bevestigd op 28 oktober 2015. De 'peiling' zou worden behandeld in het oorspronkelijke raadsvoorstel van 5 september 2017 t.b.v. de raadsvergadering van 26 september 2017 alleen deze toegezegde peiling heeft nooit plaats gevonden.

WIE HEEFT WAT WANNEER GEZEGD

De volgende fout volgt in punt a) van bladzijde 2. Hierin wordt verhaald over de commissievergaderingen van 6 en 13 februari 2018. Hierin zou de hondenpension besproken zijn. Dit is onjuist.

Ook in het schema op de laatste bladzijde komt dit feit/punt voor. Ook hier is het fout weergegeven.

Daarnaast staat vermeld dat het wethouder Zivkovic was die iets meldde over deze hondenpension procedure op 6 februari 2018. Ook dit is onjuist.

WAT IS WEL CORRECT

Het (beroep bij de Raad van State op) bestemmingsplan Landelijk Gebied Noord stond op die data op de agenda en dat betrof het beroep van de Rijksweg 188 eigenaar/hondenpension initiatiefnemer tegen het afwijzen van de mestvergistinginstallatie. Het hondenpension was immers, na dringend ambtelijk advies daarover aan de aanvrager, op verzoek van de aanvrager reeds uit het bestemmingsplan verwijderd?

Daarnaast was het niet wethouder Zivkovic die iets over de hondenpension meldde op 6 februari 2018, maar wethouder de Groene. Hij stelde een inloopavond voor in maart 2018, die feitelijk pas in april 2018 plaats vond.

ONJUISTE VOORSTELLING VAN ZAKEN ONDER HOOFDJE 'DE PROCEDURE'

Het Verklaring Van Geen Bedenkingen wordt hier besproken en er wordt gesteld dat 'de bestuursrechter een besluit van de raad zou hebben vernietigd'. Dit kan, volgens HVV, niet correct zijn.

Een toegezegde en door de Raad besloten 'peiling van de Raad' zou de beslissing aan het College laten.

ONJUISTHEDEN ONDER HET HOOFDJE "CONCLUSIE"

In de commissievergadering van 5 september 2017 stelt/dreigt de wethouder Zivkovic dat de Verklaring Van Geen Bedenkingen (die dan 'procesmatig' wordt besproken), dat een bestuursrechter een raadsbesluit zou vernietigen omdat deze omgevingsvergunning volgens hem een Collegebesluit moet zijn. Ook dit kan volgens HVV niet juist zijn.

Zoals hierboven geschetst, zou na de uitkomst van de door HVV afgedwongen 'peiling van de Raad', de uiteindelijke beslissing nog steeds een Collegebesluit zijn; het College peilt de raad en besluit dienovereenkomstig. Dat was de letterlijke procedure zoals die is vastgelegd in het Bestemmingsplan Landelijk Gebied Noord juist om juridische problemen te voorkomen. Er is geen enkele reden voor een bestuursrechter om zo'n Collegebesluit te vernietigen, mits deze correct onderbouwd is.

De wethouder heeft de commissie dus onjuist geïnformeerd en op het verkeerde been gezet. Het is duidelijk dat de eerdere toezegging van de wethouder het zorgvuldig uitgestippelde vergunningsproces in samenwerking met de ambtelijke organisatie en de Provincie volledig heeft doorkruist. Het was dus noodzakelijk dat deze toezegging van de wethouder op een of andere manier moest worden teruggedraaid.

HVV vindt het zeer slordig dat meest simpele informatie in de brief van de burgemeester niet correct worden weergegeven. Daartoe onderstaande feitelijke toevoeging.

WANNEER EN WAT IS IN EEN (RAADS)VERGADERING BESLOTEN

1. alle gemeenteraden zijn vanaf het begin van deze (in 2007 gestarte) procedure tegen het hondenpension geweest;
2. veel, zo niet alle, Collegebesluiten inzake deze hondenpension zijn genomen tijdens zomer- c.q. Kerst- recessen en/of ten tijde van een bestuursvacuüm zoals de gemeentelijke herindeling (eind 2010 & begin 2011) en de gemeenteraadsverkiezingen (2014 en 2018);
3. het College in Loenen had, tot de invoering van de VVGB (Verklaring Van Geen Bedenkingen) per eind december 2011 (bijna een jaar na de fusie en het ontstaan van de Stichtse Vecht), geen mandaat om te beslissen over dit soort vergunningszaken;
4. desondanks is begin 2011 (op 15 februari – 6 weken voor de zitting van de rechtbank) door het nieuwe Stichtse Vechtse College op advies van de ambtelijke organisatie een wijzigingsbesluit genomen dat 'indirect twee weigeringsgronden van de Raad opheft';
5. dit ondanks het feit dat het Collegeadvies van 15 februari 2011 daarover nadrukkelijk aangeeft dat dit geen nieuwe bedrijfsvestiging betreft hetgeen één van de in het bestemmingsplan opgenomen voorwaarden was om het College deze beslissing zonder betrokkenheid van de Raad te kunnen laten nemen;
6. daarnaast wordt er in het advies onterecht terug verwezen naar de nota zienswijze van het ten tijde van deze besluit van kracht zijnde 2003 bestemmingsplan waarin een toezegging van een 1 ha bouwvlak zou zijn toegewezen. Dit betreft echter duidelijk het Slootdijk 1 adres (toen waren de Kruiswijkers nog één bedrijf. Het bedrijf is in 2011 gesplitst), niet het Rijkstraatweg 188 adres;

Er is twijfel over de rechtmatigheid van het pro-hondenpension Collegebesluit.

Meer recent is er op 2 & 3 december 2015, bij de Raadsvergadering waarin het Bestemmingsplan Landelijk Gebied Noord werd vastgesteld nadrukkelijk, door toedoen van HVV, door de raad besloten dat zij gepeild zou worden. Dat was juist om te voorkomen dat er juridische problemen zouden kunnen ontstaan. Dit is het allerlaatste raadsbesluit hierover geweest. Er heeft daarna, hoe dan ook, nooit meer een raadsbesluit over het peilen plaatsgevonden.

Is het raadsbesluit voor deze peiling ingelost? Nee, niet de raad maar een commissie zou hierover gepeild worden over wat haar 'advies' zou zijn geweest aan de raad. Helaas werd dit agendapunt in de commissievergadering van 5 september op verzoek van wethouder Zivkovic geschrapt. Het onderwerp hondenpension is daarna nooit meer als agendapunt of als adviespunt in de raad geweest.

Is er bij een raadspeiling sprake van strijdigheid met de regelgeving? Zoals reeds gesteld, is er überhaupt géén raadspeiling geweest.

Was een raadspeiling strijdig geweest met de 'geclaimde' beslissingsbevoegdheid van het college? Opnieuw nee, welk resultaat de peiling ook gehad zou hebben, als het College dienovereenkomstig had besloten dan had het juridische probleem dat hier geschetst wordt niet plaatsgevonden: het College had toch dan immers besloten?

Is er een Collegebesluit genomen? HVV merkt op dat in de laatste Collegevergadering van voormalig wethouder Zivkovic (= 24 april 2018) het College een besluit heeft genomen over de goedkeuring van het hondenpension. Op 21 maart 2018, 5 weken eerder, zijn er namelijk gemeenteraadsverkiezingen geweest. Vier dagen na de '24 april 2018' vergadering, dus op 28 april 2018, is het nieuwe College in haar nieuwe samenstelling voor het eerst bijeen en verzuimt het besluit over het hondenpension genomen in de vergadering van 24 april 2018 vast te stellen. HVV is van mening dat het besluit niet is vastgesteld en dus niet rechtsgeldig is.

CONCLUSIE VAN HET VECHTSE VERBOND

Het Vechtse Verbond is van mening dat er wel degelijk een nader onderzoek noodzakelijk is omdat er ook in andere procedures voortdurend aspecten zijn die zorgen voor drama's. Vaak worden daarbij de Raadscommissies of de Raad zelf onder druk gezet om in te stemmen met Collegevoorstellen die door ambtelijk handelen en toezeggingen eigenlijk al onomkeerbaar zijn en waarbij dan wordt geschermd met juridische problemen en schadeclaims als men niet instemt, zoals ook weer in dit geval.

Als sprekende voorbeelden hiervan noemt HVV naast de procedure van het hondenpension o.a.:

- 'De Werf' te Loenen,
- 'Garsten Noord' te Nigtevecht,
- Slootdijk 1 te Loenen,
- Vreelandseweg 6 (boerderij Welgelegen) te Nigtevecht,
- Meindensedijk 53 te Nieuwersluis,
- Kleizuwe 129 te Vreeland,
- Vreelandseweg 188-190 Willig te Vreeland,
- etc. etc..

Teneinde een soms gehoorde opmerking vóór te zijn: dit betreft allemaal de voormalige gemeente Loenen, het zijn echter allemaal beslissingen die genomen zijn door de gemeente Stichtse Vecht.

Vriendelijke groeten,

Mieke Hoek

Raadslid Het Vechtse Verbond

0620206240