

Aan College van Burgemeester en wethouders  
en de raad- en commissieleden  
van de gemeente Stichtse Vecht

		gemeente Stichtse Vecht	
Document: D/17/073601 Zaak: Z/17/121919			
Ingen.		14 SEP. 2017	
Beh.Afd.		Ontv.bev.	
Aantekeningen/Kopie aan.			

Postbus 1212

3600 BE Maarssen

Maarssen, 12 september 2017

Betreft: wethouder Zivkovic-Laurenta D'66 zet raadscommissie op verkeerde been  
en raadscommissie laten zich op verkeerde been zetten.

Geacht College , raads- en commissieleden,

Ik las deze week de twee artikelen in het AD over de gebeurtenissen na de commissievergadering van het Fysiek Domein op dinsdag 6 september 2017. Wethouder Zivkovic-Laurenta voelde zich "bedreigd" door een boze vrouw die volgens de wethouder hem toebeet dat hij persoonlijk gesloopt zou worden als de kennel er zou komen. Twee mannen benaderde hem dwingend.

De burgemeester had de volgende dag een van de sprekers gebeld om tekst en uitleg te geven.

Dat riep bij mij de volgende vragen op, wat was er in de commissievergadering gebeurd dat deze vrouw zo boos was dat zij deze "bedreiging" tegen wethouder Zivkovic-Laurenta uitte.?

Waarom moest de burgemeester de volgende ochtend een van de sprekers bellen en waarover. ?

Hoe is het mogelijk dat de afwikkeling van een aanvraag voor het oprichten van een hondenkennel tien jaar duurt ?

Het antwoord op eerste vraag hoopte ik te weten komen door de commissievergadering van dinsdag 6 september 2017 uit te luisteren via Notubiz.

Via deze brief zal ik u vertellen hoe ik de vergadering van de commissie Fysiek Domein heb ervaren.

Het agendapunt " Bestemming Vijverhof Nieuwersluis" werd op de gewone manier behandeld.

Daarna kwam het agendapunt "Ontwerpverklaring van geen bedenkingen" hondenpension Rijksstraatweg 188 in Loenen aan de Vecht als " bespreekpunt" aan de orde.

In het rapport Berenschot had ik al het volgende rond de hondenkennel gelezen :

Door de aanvrager wordt in 2015 verzocht het perceel buiten het bestemmingsplan Landelijk gebied Noord te laten. De brief waarin dat gevraagd werd, is gestuurd na overleg met en op suggestie van ambtenaren van de gemeente. De inschatting is dat in de raad in het kader van het bestemmingsplan veel weerstand zou zijn tegen de hondenkennel en dat dit het omgevingstraject in de wielen zou rijden.

Tijdens de vergadering van de commissie Fysiek Domein van 28 september 2015 werd door de wethouder aan de raad toegezegd dat als er een besluit moet worden genomen over de hondenkennel dit wordt teruggelegd aan de raad.

Ik begrijp dan ook in het geheel niets van de hetgeen wethouder Zivkovic-Laurenta in de commissie- vergadering verkondigd. Voor mij is het heel duidelijk dat B&W het mandaat over het besluit van de hondenkennel heeft teruggegeven aan de raad.

De voorzitter van de commissievergadering zat dinsdag wel een beetje met de zaak in zijn maag nadat hij met de griffie gesproken had of dit wel de juiste procedure was. De griffie had die middag met wethouder Zivkovic-Laurenta gesproken over het onderwerp.

Dit onderwerp had volgens mij natuurlijk niet op de agenda mogen blijven staan als er zoveel onduidelijk was over de te volgen procedure.

De voorzitter gaf het woord aan wethouder Zivkovic-Laurenta . Wethouder Zivkovic-Laurenta nam het woord en vertelde dat hij het stuk alleen aan de raad had gestuurd om aan zijn toezegging te voldoen. Hij zei dat de raad er niets over te zeggen had want die zaak was aan B&W gemandateerd. Voor deze aanvraag van de hondenkennel was geen ontwerpverklaring van geen bedenkingen van de raad nodig.

Volgens mij piepelde wethouder Zivkovic-Laurenta door zijn optreden de commissie want hij had in 2015 al toegezegd dat als er een besluit moest worden genomen over de hondenkennel dit aan de raad wordt teruggeleegd.

Ik beluister dat de commissieleden eigenlijk niet weten wat ze ervan moeten vinden. De commissieleden stellen verschillende vragen aan de Wethouder Zivkovic-Laurenta die dat, wat ik uit zijn intonatie hoor, prachtig vindt en telkens weer herhaald dat de raad er niets over te zeggen heeft.

Als iemand de mandatering ter sprake brengt en stelt dat mandatering kan worden ingetrokken beaamt wethouder Zivkovic-Laurenta dat. Deze informatie over het intrekken van de mandatering heeft de wethouder niet in zijn eerste bijdrage gegeven want volgens mij gaat wethouder Zivkovic-Laurenta ervan uit dat je commissieleden niet wijzer moet maken als ze zijn. Wethouder Zivkovic-Laurenta begint daarna gelijk met te dreigen dat als de raad de mandatering intrekt zij veel werk zal krijgen.

Ondanks dat Berenschot duidelijk schrijft dat door de wethouder het besluit wordt teruggeleegd bij de raad. Even later in de vergadering hoor ik wethouder Zivkovic-Laurenta zeggen : en de conclusie zal zijn, de kennel komt er.

Geen van de commissieleden kwam op de idee dat de mandatering al was teruggegeven en gingen steeds verder mee in de gedachtegang van wethouder Zivkovic-Laurenta dat zij er niets over te vertellen hadden.

Ik vond de bijdrage van de commissie en het optreden van de wethouder een blamage voor de politiek. Commissieleden laten zich zeer makkelijk overdonderen door de wethouder waarbij hij de woorden gebruikte, het woord wethouder zegt het al ik moet de wet houden en daaruit volgt dat u er niets over te vertellen heeft.

Graag verneem ik van het college op welke gronden deze toezegging door een lid van uw College teruggedraaid kan worden.? Licht hier een college besluit aan ten grondslag. ?

Was het niet het college van B&W die de Minister van Verkeer en Waterstaat via de rechtbank wilde houden aan haar 100 km belofte na de verbreding van de A2.?

Graag verneem ik van het college waarom er een overval tactiek is gebruikt om aan de commissie te laten weten dat de commissie en dus ook de raad niets over het besluit van de hondenkennel te zeggen heeft.?

Ik bespeur dat wethouder Zivkovic-Laurenta telkens dezelfde strategie gebruik om raad en commissie 'te dwingen' om in te stemmen met zijn voorstellen ;

1. Wethouder Zivkovic-Laurenta scheidt veel verwarring door te doen of hij het dossier beter kent dan de ander.
2. Wethouder Zivkovic-Laurenta komt tijdens de vergadering met geheel nieuwe zaken op de proppen.
3. Wethouder Zivkovic-Laurenta gaat dreigen.

Ik heb de handelwijze geconstateerd bij de behandeling van het bestemmingsplan Haagstede.

Toen kwam hij tijdens de vergadering ook met de mededeling dat de aannemer het dak van een gebouw waartegen veel bezwaar was vanwege de hoogte, een meter wilde verlagen.

Het lijkt mij sterk dat de aannemer hem dat 5 minuten voor aanvang van de vergadering had meegedeeld.

Dus had de wethouder de raad eerder kunnen informeren. Maar dat is schijnbaar niet de bedoeling van de wethouder.

Daarna begon de wethouder te dreigen als de raad die avond niet in zou stemmen de provincie een andere procedure zou starten waardoor er 2 jaar vertraging zou worden opgelopen die verder in de vergadering door de wethouder weer werd verminderd.

Ook in geval van de hondenkennel gebruikt Zivkovic-Laurenta dezelfde tactiek en pas de middag voor de vergadering overlegt hij met de griffie over het proces in de zaak van de hondenkennel.

De commissieleden worden tijdens de vergadering geconfronteerd met de mededeling dat zij er niets over te zeggen hebben alleen als zij het mandaat intrekken.

Daarna begon hij met dreigen dat de raad het druk zou krijgen als zij het mandaat zouden intrekken.

In project Kuypersstraat is volgens mij wethouder Zivkovic-Laurenta pas toe aan het verwarring zaaien.

In de raadsinformatiebrief 27 schreef hij dat er nog niets was afgesproken. Enkele zinnen later schrijft hij

dat het vertrekpunt blijft 100% sociale huur, Portaal als ontwikkelaar en een haalbaar plan. Wat waar is mag de lezer zelf bepalen. Ik heb het college gevraagd welke zin van de twee de waarheid weergeeft. Daarop heb ik geen antwoord gekregen.

Graag verneem ik van het college wanneer zij op de hoogte was dat de commissie/raad niets over deze zaak te vertellen had en wanneer is het voorstel aan de commissie/raad toegezonden. ?

Waarom is het raadsvoorstel aan de commissie gezonden

Van het college zou ik graag vernemen of wethouder Zivkovic-Laurenta, met het veel te laat inlichten van de commissie de spelregels voor fatsoenlijk overleg met voeten getreden heeft. ?

Dient wethouder Zivkovic-Laurenta er voor te zorgen de gemeenteraad en dus ook commissie tijdig en volledig wordt geïnformeerd ?

Het is triest om vast te stellen dat de commissieleden heel makkelijk achter wethouder Zivkovic-Laurenta aan lopen en ook in dit geval niet besluiten zich onafhankelijk te laten voorlichten. De vraag van een van de commissieleden wanneer wethouder Zivkovic-Laurenta wist dat de commissie/ raad niets over de aanvraag had te zeggen ontweek hij en beantwoordde hij niet.

De commissie weet eigenlijk niet wat ze met de zaak aan moet en vraagt uiteindelijk dan maar aan wethouder Zivkovic-Laurenta de zienswijze, die nadat het besluit van B&W ter inzage is gelegd, worden ingediend aan de raad toe te sturen.

De insprekers voor dit onderwerp krijgen geen gelegenheid meer van de commissieleden, nadat de voorzitter hen wel de gelegenheid had willen geven, om hun visie naar voren te brengen. Zij hebben zich voorbereid om in te spreken en hebben de hele avond in de zaal zitten wachten maar door de overrompelingstactiek van wethouder Zivkovic-Laurenta kunnen zij na de vergadering onverrichter zaken naar huis terugkeren.

Wethouder Zivkovic-Laurenta was er weer in geslaagd door verwarring te scheppen, nieuwe feiten in de vergadering te lanceren en te dreigen dat de raad het erg druk zou krijgen om de commissievergadering te ontregelen.

Ik kan heel goed begrijpen, waarmee ik het niet goedkeur, waarom die vrouw die vermoedelijk het spelletje van wethouder Zivkovic-Laurenta doorzag, furieus werd en hem toesnauwde dat hij persoonlijk gesloopt zou worden als er een hondenkennel kwam. Mogelijk had zij al eerder minder prettige ervaringen in dit dossier met wethouder Zivkovic-Laurenta gehad.

Want weer was wethouder Zivkovic-Laurenta er in geslaagd burgers, althans voor die avond, buiten spel te zetten.

De zin in het statement van de wethouder naar aanleiding van de "bedreiging" :

"ik wil graag aangeven dat ik de inwoners altijd correct behandel op basis van wederzijds respect" kan ik helaas niet onderschrijven daar ik al maanden heb gewacht op antwoord op mijn brief en mail

Als het onderwerp van de hondenkennel in de raad aan de orde komt reken ik erop dat zij de wethouder aan zijn belofte houden.

Als deze zaak op zich zelf zou staan vindt ik dat wethouder Zivkovic-Laurenta D'66 misschien nog het voordeel van de twijfel zou moeten krijgen.

Maar er was al een raadsonderzoek nodig, door Berenschot uitgevoerd, om het tot stand komen van het bestemmingsplan Landelijk gebied Noord te onderzoeken. De conclusie van Berenschot was dat veel mis was gegaan in het proces bij het tot stand komen van het bestemmingsplan onder verantwoordelijkheid van wethouder Zivkovic-Laurenta. Er was alleen geen bewijs gevonden dat dat met opzet was gebeurd.

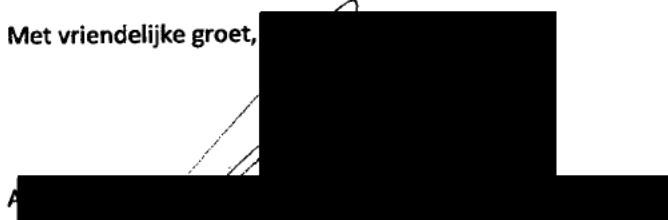
Nu weer het eenzijdig willen intrekken van één door Zivkovic-Laurenta zelf gedane belofte aan de raad.

Wat zijn de woorden van deze wethouder waard ?

Alle gedragingen van wethouder Zivkovic-Laurenta (D'66) beschouwd ben ik van mening dat de burgers van de Stichtse Vecht een betere wethouder verdienen en één die de burgers serieus neemt.

Het is fijn dat er volgend jaar gemeenteraad verkiezingen zijn.

Met vriendelijke groet,



14 SEP 2017

Aan raads- en commissieleden  
van de gemeente Stichtse Vecht

Postbus 1212

3600 BE Maarssen