

Endelhovenlaan 1, 3601 GR Maarssen
Postbus 1212, 3600 BE Maarssen
T 140346 F 0346 25 40 10
www.stichtsevecht.nl
info@stichtsevecht.nl



Fractie Het Vechtse Verbond
t.a.v. mevrouw M. Hoek

Team

Ontwikkeling Samenleving en Veiligheid -
OOV

Behandeld door

Nick Morren

Telefoonnummer

0346254548

E-mail

Nick.Morren@stichtsevecht.nl

Datum

23 november 2021

Onderwerp

Beantwoording van aanvullende vragen inzake overlast lachgasgebruikers

Bijlage(n)

n.v.t.

Ons kenmerk

Z/21/248701- D/21/396934

Uw kenmerk

*Bij beantwoording graag ons
kenmerk en datum vermelden.*

Beste mevrouw Hoek,

Op grond van artikel 41 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Stichtse Vecht, zijn door u schriftelijke vragen gesteld over aanvullende vragen inzake overlast lachgasgebruikers.

Voor de overzichtelijkheid worden de door u gestelde vragen herhaald.

Vraag 1

Op parkeerplaatsen waar veel ampullen wordt aangetroffen kan de conclusie getrokken worden dat hier lachgas is gebruik, zeker als de ampullen talrijk zijn en verspreid over een gebied liggen. Feiten en omstandigheden. De burgemeester kan een verbod instellen, direct een aanwijzingsbesluit nemen dat op die plaats het verboden is lachgas te gebruiken/ in bezit te hebben of te verhandelen. Het betreft meestal plaatsen zoals parkeerplaatsen en speeltuinen, zijn feiten van algemene bekendheid. Volg gemeente Utrecht hierin die voor de wijken Zuilen en Overvecht (direct grenzend aan de gemeente Stichtse Vecht) een verbod heeft ingesteld. Waarom wordt dit middel, aanwijzingsbesluit, niet ingezet?

Antwoord 1

Het enkele kennelijke gebruik van lachgas is juridisch onvoldoende om een aanwijzingsbesluit te nemen om in een gebied een verbod op lachgas in te stellen. Een aanwijzingsbesluit kan ter bescherming van de openbare orde of het woon- en leefklimaat worden ingesteld bij aantoonbare overlast door gebruik van lachgas. Echter blijkt op basis van beschikbare informatie van politie en boa's dat er vooralsnog geen sprake is van aantoonbare overlast. De achtergelaten ampullen op de parkeerplaatsen worden gezien als zwerfafval en zijn niet direct te relateren aan overlast.

Het één en ander laat onverlet dat omwonenden en gebruikers van bijvoorbeeld parkeerplaatsen of speeltuinen overlast kunnen ervaren of gevoelens van onveiligheid kunnen hebben als gevolg van het gebruik van lachgas door derden. Dit is ook de reden dat signalen van overlast als gevolg van lachgasgebruik altijd serieus worden genomen. Gemeente en politie kijken, veelal ook na contact met melders, naar de mogelijkheden om de ervaren overlast op adequate wijze aan te pakken.

**Vindt u deze brief niet duidelijk? Laat het ons weten via info@stichtsevecht.nl
If you don't understand Dutch, please email us at info@stichtsevecht.nl**

Vraag 2

Het gebruik zorgt voor overlast, algemeen bekend, brengt risico's mee voor de eigen gezondheid (verlamningsverschijnselen, tekort B12, brandwonden). Het gebruik zorgt ook voor overlast voor omwonenden en inwoners die gebruik maken van de openbare ruimten waar gebruik van lachgas bekend is. Artikel 2.47 APV lid 1b stelt: "het is verboden op een openbare plaats zich op te houden op een wijze die voor andere gebruikers of omwonenden onnodig overlast of hinder veroorzaken. Geluiden uit de gemeente moeten in deze gevallen al aanleiding zijn om in te grijpen en niet te verwijzen naar de politierapportage waarin meldingen niet of nauwelijks voorkomen. Dat is min of meer het ontkennen van de geluiden die vanuit omwonenden en inwoners via allerlei kanalen (o.a. Instagram, Facebook) geventileerd worden. Het college moet actie ondernemen en daadkracht tonen, waarom wordt hier niet direct handhavend opgetreden?"

Antwoord 2

Om handhavend op te kunnen treden op basis van artikel 2:47 APV moeten overtredingen hiervan op heterdaad worden geconstateerd. Indien dit het geval is wordt handhavend opgetreden.

Onder verwijzing naar antwoord 1 wordt in alle gevallen door gemeente en politie gekeken naar de mogelijkheden om de ervaren overlast op adequate wijze aan te pakken. Subsidiariteit en proportionaliteit zijn in dit verband criteria die bepalen welke maatregelen er al dan niet op een specifieke locatie kunnen worden genomen.

Vraag 3

In Arnhem is er sprake van een totaalverbod op de verkoop van lachgas via de Wet milieubeheer. APV artikel 2.74 a dat ziet op openlijk drugsgebruik, handel in op drugs gelijkende waar, al dan niet tegen betaling af te leveren / aan te bieden. Lachgas wordt hierbij aangemerkt als "daarop gelijkende waar". Er is sinds 01 juli 2021 een feitcode die hiervoor te gebruiken is. Er komen feitcodes voor het nieuwe artikel APV 2.48a (verboden lachgasgebruik) vermoedelijk per 01 november 2021 beschikbaar (vanaf die datum is een bestuurlijke strafbeschikking mogelijk bij overtreding van artikel 2.48a.) .Verbod op venten (het is verboden te venten indien daardoor op de openbare weg, de openbare orde, de openbare veiligheid, de volksgezondheid of het milieu in gevaar komt) is een mogelijkheid, die ook elders in Nederland gebruikt wordt. Met name de onderwerpen "volksgezondheid en milieu, zijn in deze sterke argumenten, naast de openbare veiligheid etc. Waarom worden bovenstaande mogelijkheden niet toegepast, terwijl deze mogelijkheden elders wel gebruikt worden?"

Antwoord 3

Artikel 2:74a APV Openlijk drugsgebruik is in het voorstel voor de 9^e wijziging van de APV opgenomen, welke in december 2021 aan uw raad wordt voorgelegd.

Het verbod op de verkoop van lachgas via de Wet milieubeheer in Arnhem ziet op de verkoop van lachgas in horeca en detailhandel. En dan met name het verstrekken van lachgas vanuit een tank. Het verbod op venten ziet op de verkoop van lachgas op straat. In Stichtse Vecht is niet bekend dat er in horeca, detailhandel of op straat dergelijke verkoop plaatsvindt. Er bestaat dan ook geen aanleiding om deze artikelen in onze APV op te nemen.

Vraag 4

Uit de antwoorden blijkt dat het college bekend is met de problemen en dat deze kennelijk ook worden erkent, college verwijst naar een incident en stelt voor frequent te surveilleren. Wederom wordt een beroep gedaan op onze handhavers die het al zwaar hebben, terwijl het college instrumenten heeft, onder andere aanwijzingsbesluit, die het probleem direct kunnen tackelen. Waarom worden instrumenten die er zijn niet daadwerkelijk toegepast om de openbare orde te handhaven en wordt verwezen naar onvoldoende meldingen?"

Antwoord 4

Voor het inzetten van instrumenten, het nemen van een aanwijzingsbesluit, dient voldoende juridische grondslag te zijn. Nu het niet vaststaat dat de openbare orde en /of het woon- en leefklimaat bescherming behoeft is deze grondslag niet aanwezig. Het besluit tot het nemen van een aanwijzingsbesluit kan daarmee onvoldoende worden gemotiveerd. In alle gevallen wordt, veelal ook samen met melders, door gemeente en politie gekeken naar een adequate aanpak van de ervaren overlast. Subsidiariteit en proportionaliteit zijn in dit verband criteria die bepalen welke maatregelen er al dan niet op een specifieke locatie kunnen worden genomen.

Op het moment dat een aanwijzingsbesluit wordt genomen, zal hier overigens nog steeds door handhavers op moeten worden geacteerd. Ook het handhaven van een aanwijzingsbesluit is alleen mogelijk indien de overtredingen op heterdaad worden geconstateerd.

Vraag 5

Is het juist dat bij de beantwoording van de vragen van de VVD gesteld werd dat het gebruik van de scheikundige naam distikstofmonoxide (N₂O) uit het artikel van de APV gehaald zou worden in verband met de bewijslast?

Antwoord 5

Dat klopt. Het APV artikel (art.2:48a) bevat het specifieke bestanddeel 'distikstofmonoxide'. Dit brengt met zich mee dat in een strafzaak daadwerkelijk moet worden bewezen dat het ook specifiek om die stof gaat. Specifieke waarnemingen en eventuele foto's van patronen of cilinders zullen nodig zijn in het dossier. Wanneer alleen sprake is van een 'ballon' en een zwijgende verdachte zal het bewijs niet geleverd kunnen worden.

Het nieuwe APV artikel (art. 2:74a) over openlijk drugsgebruik spreekt niet over het specifieke bestanddeel 'distikstofmonoxide'. Lachgas valt onder 'daarop gelijkende waar' als bedoeld in die bepaling.

Vraag 6

Lachgas is de "volksnaam" voor distikstofmonoxide, als deze scheikundige naam uit het APV artikel verwijderd wordt, welk product is dan nog strafbaar?

Antwoord 6

Het product lachgas is dan nog strafbaar. Dit valt in artikel 2:74a APV onder 'daarop gelijkende waar'. De verwijdering van de scheikundige naam uit artikel 2:48a APV zorgt voor een minder zware bewijslast in de strafzaak.

Vraag 7

Er is geen specifiek bestanddeel, het betreft hier een verbinding van stikstof en zuurstof. Is een drijfgas. Lachgas = distikstofmonoxide! Bij een proces verbaal moet altijd omschreven worden om welk product/ goed het gaat. Welke zienswijze heeft het college hierop?

Antwoord 7

In het proces-verbaal moeten redenen van wetenschap benoemd worden waaruit blijkt dat het om lachgas gaat. Door de verwijdering van distikstofmonoxide uit artikel 2:48a APV en de toevoeging van artikel 2:74a APV kunnen handhavers daadkrachtiger optreden tegen lachgasgebruik en worden huidige knelpunten uit de praktijk weggenomen.

Met vriendelijke groet,

Overeenkomstig het door burgemeester en wethouders van Stichtse Vecht genomen besluit,

Frank Halsema
Gemeentesecretaris



Schriftelijke vraag ex Artikel 41 RvO

Datum en tijdstip van verzenden: ma 25-10-2021 10:45

Persoonsgegevens

Voornamen	Mieke
Achternaam	Hoek
E-mailadres	miekehoek150@hotmail.com
Fractie	Het Vechtse Verbond

het **Vechtse** verbond

Mede indieners

Zijn er andere fracties die de raadsvragen mede indienen nee

Raadvragen

Onderwerp	Aanvullende vragen inzake overlast lachgasgebruikers
Inleiding	<p>Aanleiding voor het indienen van deze schriftelijke vragen zijn de antwoorden van het college op de gestelde vragen van de VVD gemeente Stichtse Vecht (Mevrouw P. Bredt en mevrouw B. de Vries) aangaande het handhaven op lachgas. De antwoorden zijn voor het Vechtse Verbond aanleiding om nieuwe vragen te stellen daar de antwoorden van het college van gemeente Stichtse Vecht juist meer vragen opwierpen.</p> <p>Op dit moment werkt het demissionair kabinet aan een landelijk verbod op lachgas. Het is waarschijnlijk dat lachgas in 2022, op lijst II van de Opiumwet staat, waar ook andere softdrugs op staan. Dit betekent dat het bezit en de handel in lachgas een boete kan opleveren. Het gebruik van lachgas leidt tot schade aan de volksgezondheid en de samenleving. Het gebruik levert ook gevaar op in bijvoorbeeld het verkeer.</p>



Schriftelijke vraag ex Artikel 41 RvO

Datum en tijdstip van verzenden: ma 25-10-2021 10:45

Vraag 1

De stelling van het Vechtse Verbond in deze: "Het probleem benaderen, niet vanuit de zienswijze wat niet kan, maar vanuit de zienswijze wat wel kan en met welke instrumenten!"

1. Op parkeerplaatsen waar veel ampullen wordt aangetroffen kan de conclusie getrokken worden dat hier lachgas is gebruik, zeker als de ampullen talrijk zijn en verspreid over een gebied liggen. Feiten en omstandigheden. De burgemeester kan een verbod instellen, direct een aanwijzingsbesluit nemen dat op die plaats het verboden is lachgas te gebruiken/ in bezit te hebben of te verhandelen. Het betreft meestal plaatsen zoals parkeerplaatsen en speeltuinen, zijn feiten van algemene bekendheid. Volg gemeente Utrecht hierin die voor de wijken Zuilen en Overvecht (direct grenzend aan de gemeente Stichtse Vecht) een verbod heeft ingesteld. Waarom wordt dit middel, aanwijzingsbesluit, niet ingezet?

Vraag 2

2. Het gebruik zorgt voor overlast, algemeen bekend, brengt risico's mee voor de eigen gezondheid (verlamingsverschijnselen, tekort B12, brandwonden). Het gebruik zorgt ook voor overlast voor omwonenden en inwoners die gebruik maken van de openbare ruimten waar gebruik van lachgas bekend is. Artikel 2.47 APV lid 1b stelt: "het is verboden op een openbare plaats zich op te houden op een wijze die voor andere gebruikers of omwonenden onnodig overlast of hinder veroorzaken. Geluiden uit de gemeente moeten in deze gevallen al aanleiding zijn om in te grijpen en niet te verwijzen naar de politierapportage waarin meldingen niet of nauwelijks voorkomen. Dat is min of meer het ontkennen van de geluiden die vanuit omwonenden en inwoners via allerlei kanalen (o.a. Instagram, Facebook) geventileerd worden. Het college moet actie ondernemen



Schriftelijke vraag ex Artikel 41 RvO

Datum en tijdstip van verzenden: ma 25-10-2021 10:45

Vraag 3

en daadkracht tonen , waarom wordt hier niet direct handhavend opgetreden?

Bij de vragen hierbij nog enkele mogelijkheden om toe te passen:

3. In Arnhem is er sprake van een totaalverbod op de verkoop van lachgas via de Wet milieubeheer. APV artikel 2.74 a dat ziet op openlijk drugsgebruik, handel in op drugs gelijkende waar, al dan niet tegen betaling af te leveren / aan te bieden. Lachgas wordt hierbij aangemerkt als “daarop gelijkende waar”. Er is sinds 01 juli 2021 een feitcode die hiervoor te gebruiken is. Er komen feitcodes voor het nieuwe artikel APV 2.48a (verboden lachgasgebruik) vermoedelijk per 01 november 2021 beschikbaar (vanaf die datum is een bestuurlijke strafbeschikking mogelijk bij overtreding van artikel 2.48a.) .Verbod op venten (het is verboden te venten indien daardoor op de openbare weg, de openbare orde, de openbare veiligheid, de volksgezondheid of het milieu in gevaar komt) is een mogelijkheid, die ook elders in Nederland gebruikt wordt. Met name de onderwerpen “volksgezondheid en milieu, zijn in deze sterke argumenten, naast de openbare veiligheid etc. Waarom worden bovenstaande mogelijkheden niet toegepast, terwijl deze mogelijkheden elders wel gebruikt worden?

Vraag 4

4. Uit de antwoorden blijkt dat het college bekend is met de problemen en dat deze kennelijk ook worden erkent, college verwijst naar een incident en stelt voor frequent te surveilleren. Wederom wordt een beroep gedaan op onze handhavers die het al zwaar hebben, terwijl het college instrumenten heeft, onder andere aanwijzingsbesluit, die het probleem direct kunnen tackelen. Waarom worden instrumenten die er zijn niet



Schriftelijke vraag ex Artikel 41 RvO

Datum en tijdstip van verzenden: ma 25-10-2021 10:45

- Vraag 5
- daadwerkelijk toegepast om de openbare orde te handhaven en wordt verwezen naar onvoldoende meldingen?
- Vraag 6
5. Is het juist dat bij de beantwoording van de vragen van de VVD gesteld werd dat het gebruik van de scheikundige naam distikstofmonoxide (N₂O) uit het artikel van de APV gehaald zou worden in verband met de bewijslast?
- Vraag 7
6. Lachgas is de "volksnaam" voor distikstofmonoxide, als deze scheikundige naam uit het APV artikel verwijderd wordt, welk product is dan nog strafbaar?
7. Er is geen specifiek bestanddeel, het betreft hier een verbinding van stikstof en zuurstof. Is een drijfgas. Lachgas = distikstofmonoxide! Bij een proces verbaal moet altijd omschreven worden om welk product/ goed het gaat. Welke zienswijze heeft het college hierop?

Bijlagen

Wil je een bijlage toevoegen

nee