

Endelhovenlaan 1, 3601 GR Maarssen
Postbus 1212, 3600 BE Maarssen
T 140346 F 0346 25 40 10
www.stichtsevecht.nl
info@stichtsevecht.nl



Fracties CDA & Samen Stichtse Vecht
t.a.v. de heer P. van Rossum en mevrouw R. Habes

Datum
25 januari 2022

Onderwerp
Skeelercentrum Stichtse Vecht

Bijlage(n)
n.v.t.

Team
Leefomgeving en Toezicht Buiten
Behandeld door
Ger-Jan Marsiljé
Telefoonnummer
0346-254028
E-mail
ger-jan.marsilje@stichtsevecht.nl

Ons kenmerk
Z/21/255960- D/22/417435
Uw kenmerk

*Bij beantwoording graag ons
kenmerk en datum vermelden.*

Beste heer Van Rossum en mevrouw Habes,

Op grond van artikel 41 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Stichtse Vecht, zijn door u schriftelijke vragen gesteld over skeelercentrum Stichtse Vecht.

Voor de overzichtelijkheid worden de door u gestelde vragen herhaald.

Vraag 1a

Is het mogelijk dat er, na vaststelling van deze prioriteitenlijsten, opnieuw geprioriteerd is?

Antwoord 1a

Het initiatief Skeelercentrum Henk van der Griffpark staat niet op de prioriteringslijst.

Vraag 2

Zo ja, welke projecten c.q. activiteiten zijn dat dan?

Zo nee, kan het College uitleggen waarom initiatiefnemers ervaren dat zij geen ambtelijke ondersteuning krijgen?

Antwoord 2

De initiatiefnemers van het skeelercentrum hebben ambtelijke ondersteuning gekregen bij het indienen van hun vooroverlegplan (VOP) bij het Omgevingsloket. Tevens is er vanuit de organisatie ondersteund bij de aanvraag van een startsubsidie en investeringsbijdrage sport en is aangegeven wat nodig is om het vastgoed over te dragen. Bij dit laatste punt is er vertraging opgelopen bij de gemeente.

Naast het individuele contact vanuit de ambtelijke organisatie met de initiatiefgroep, is er een integraal overleg geweest met alle beleidsafdelingen en de initiatiefgroep om de regels en werkwijze toe te lichten. Wij hebben dus niet de indruk dat het ontbroken heeft aan ambtelijke ondersteuning.

Vraag 3

Waarom is een Milieueffectrapportage-onderzoek noodzakelijk voor een kleinschalig initiatief zoals de skeelerbaan?

Antwoord 3

Een Milieueffectrapportage-onderzoek hoort als ruimtelijke onderbouwing bij een bestemmingsplanwijziging. Voor de realisatie van het skeelercentrum is bestemmingsplanwijziging nodig en daarom het gevraagde onderzoek. Bij een bestemmingsplanwijziging dient de aanvrager uit te leggen en te onderbouwen waarom zij vinden dat een MER onderzoek niet nodig is. De ketenpartners van de gemeente zoals bijvoorbeeld de Omgevingsdienst Regio Utrecht toetst een MER onderzoek.

Vraag 4

Hoe verhoudt zich dat tot het voornemen in de klankbordgroep Omgevingsvisie, om in het kader van laagdrempeligheid, de Milieueffectrapportage-procedure niet als een verplichting op te nemen.

Antwoord 4

Voor de realisatie van het skeelercentrum is er een uitgebreide bestemmingsplanwijziging nodig onder de huidige wetgeving. Op basis van deze wetgeving is de initiatiefgroep ondersteund. Bij antwoord 3 is inzicht gegeven in de regels rondom een MER-rapportage. Bij de klankbordgroep Omgevingsvisie is aangegeven dat de Omgevingswet laagdrempeliger zal zijn dan de huidige wetgeving. Na de invoering van de Omgevingswet zal duidelijk worden hoe dit gaat werken. Voor de aanvraag realisatie van het skeelercentrum Stichtse Vecht is door het Omgevingsloket gewerkt volgens de huidige wetgeving en de daarbij horende regels en richtlijnen.

Met vriendelijke groet,

Overeenkomstig het door burgemeester en wethouders van Stichtse Vecht genomen besluit,

Dennis Boekhout
Directeur Ruimte

Vindt u deze brief niet duidelijk? Laat het ons weten via info@stichtsevecht.nl
If you don't understand Dutch, please email us at info@stichtsevecht.nl



gemeente
**Stichtse
Vecht**

Schriftelijke vraag ex Artikel 41 RvO

Datum en tijdstip van verzenden: di 28-12-2021 12:27

Persoonsgegevens

Voornamen	Pim
Tussenvoegsel(s)	van
Achternaam	Rossum
E-mailadres	pimvanrossum87@gmail.com
Fractie	CDA



Mede indieners

Zijn er andere fracties die de raadvragen mede indienen ja



Samen Stichtse Vecht

Naam raadslid Riëtte Habes

Raadvragen

Onderwerp	Skeelerbaan
Inleiding	Onze gezamenlijke vragen gaan over de Skeelerbaan in Breukelen-Noord.
Vraag 1	In de raadsvergadering van 12 mei jl. heeft de Raad de prioritering van werkzaamheden vastgesteld. Op deze lijsten (raad en College) staan niet de burgerinitiatieven, als de Skeelerbaan en de Atlantische buurt. Is het mogelijk dat er, na vaststelling van deze prioriteitenlijsten, opnieuw geprioriteerd is?
Vraag 2	Zo ja, welke projecten c.q. activiteiten zijn dat dan? Zo nee, kan het College uitleggen waarom initiatiefnemers ervaren dat zij geen ambtelijke



gemeente
**Stichtse
Wacht**

Schriftelijke vraag ex Artikel 41 RvO

Datum en tijdstip van verzenden: di 28-12-2021 12:27

Vraag 3

ondersteuning krijgen?

Waarom is een Milieueffectrapportage-onderzoek noodzakelijk voor een kleinschalig initiatief zoals de skeelerbaan?

Vraag 4

Hoe verhoudt zich dat tot het voornemen in de klankbordgroep Omgevingsvisie, om in het kader van laagdrempeligheid, de Milieueffectrapportage-procedure niet als een verplichting op te nemen.

Bijlagen

Wil je een bijlage toevoegen

nee