

Inbreng in de commissie Fysiek Domein dd. 11 mei 2020.

Zoals uit de stukken blijkt heeft de meerderheid van de gemeenteraad ooit ingestemd met het stedenbouwkundig plan Harmonieplein. Het plan vormde de basis voor het bestemmingsplan Harmonieplein en niet voor de bestemmingplannen die in deelfases worden uitgewerkt zoals ten onrechte wordt opgemerkt. Naar mijn mening zijn de plannen zoals ze nu in drie fases worden ingediend onlosmakelijk met elkaar verbonden, zowel ruimtelijk als financieel. Aanvankelijk zijn er twee van de drie bestemmingsplannen gepresenteerd te weten het kindcentrum en het zuidplan met een doorkijkje naar het noordplan. De ingediende zienswijzen zijn daar ook op gebaseerd evenals trouwens de nota zienswijze die uitgebreid ingaat op twee bestemmingplannen met een link naar het derde. Nu wordt uiteindelijk alleen het bestemmingsplan kindcentrum aan de Raad aangeboden. Mocht de Raad instemmen met dit deel van het bestemmingsplan Harmonieplein dan betekent dat bijna automatisch dat ze genoodzaakt is de andere plannen te zijner tijd ook goed te keuren. Daarom ben ik tegen de behandeling van dit deelplan en adviseer de commissie om het bestemmingsplan Kindcentrum aan te houden totdat het hele bestemmingsplan Harmonieplein gereed is.

De nota zienswijzen beslaat 97 pagina's. Het is uiteraard in dit tijdbestek onmogelijk om alle aspecten van het bestemmingsplan te behandelen. Ik ga er van uit dat andere sprekers ook een keuze zullen maken over welk aspect van het bestemmingsplan zij de meeste bezwaren hebben. Bovendien neem ik aan dat de leden van de commissie ook nog wel het een en ander op hun wensenlijstje hebben. Vele vragen van de ingebrachte zienswijzen zijn niet of onvoldoende beantwoord. Dat laat ik voorlopig hier maar bij, echter één essentieel aspect van het bestemmingsplan wil ik hier toch nog nader toelichten.

Naar aanleiding van opmerkingen in diverse zienswijzen over de bouwmassa en de bouwhoogte van de plannen wordt er verwezen naar de architectuur van de Vechtse bouwstijl. Tevens wordt er verwezen naar de architectuur van Op Buuren als voorbeeld. Hier dreigt een groot misverstand! Het begrip Vechts bouwen wordt al enige tijd te pas en te onpas gebruikt in Maarssen/ Stichtse Vecht om historiserend bouwen goed te praten. Het begrip "Vechts bouwen" wordt voor het eerst geïntroduceerd in de Vecht Visie van Landscape Architects for Sale uit 2002. Een citaat uit dat rapport:

"Vechtse architectuur is vooral eclectisch. De Vecht kent vele stijlen. Het Vechtse is niet gestoeld op traditioneel bouwen, maar op durven bouwen. Het particulier opdrachtgeverschap is de belangrijkste traditie.

Vechts is vooral verzorgd met aandacht voor detail, mooie materialen en goed onderhoud. Iedereen doet zijn uiterste best voor een hoge welstand. Het elkaar naar de kroon steken is hier gepast. Het Vechtse is geen stijl, maar een manier van doen. De architectuur is vrij, maar de welstand is hoog".

Als goed voorbeeld wordt in het rapport genoemd een villa in Loenen ontworpen door Michel Graves. Het gebouw werd indertijd beklad met de kreet "wansmaak". Volgens het rapport draagt het gebouw bij aan de Vechtse identiteit. De enige kritiek die men er op heeft is dat de omvang en de typologie van het gebouw vragen om een grotere z.g. groene voet. "Het gebouw is zeer Vechts, maar gebouw en groene voet vormen geen Vechtse korrel". De ergernis over de architectuur van het gebouw is niet terecht. Het rapport gaat uitgebreid in op de z.g. korrel en de groene voet.

En dat is nu precies wat er mankeert aan de plannen op het Harmonieplein. De massaliteit van de gebouwen doen geen recht aan de Vechtse maat; de korrel. Kortom er is geen enkele relatie met de Vechtse bouwstijl en al helemaal niet met een dorps karakter cq een dorpsplein. Daarom zijn de plannen zoals ze zijn gepresenteerd totaal niet passend in het dorp en derhalve geen enkele bijdrage van een evenwichtige ontwikkeling van het onderhavige gebied.

Ferdinand Bolsius