

Technische
raadsuragen
Programma-
rekening
2017

Voor u liggen de antwoorden op de technische raadvragen die, in het kader van de Programmarekening 2017, door de fracties zijn gesteld.

In dit document treft u per onderdeel van de programmarekening, de vragen per fractie en de antwoorden hierop aan.

CU/SGP heeft de technische vragen ruim na indieningstermijn aangeleverd. Hierdoor hebben wij (nog) niet alle vragen kunnen beantwoorden. De niet beantwoorde vragen worden behandeld als reguliere technische vragen en beantwoorden wij binnen de hiervoor geldende wettelijke termijn.

De hieronder genoemde fracties hebben **geén** vragen gesteld over de Programmarekening 2017:

- Lokaal Liberaal
- GroenLinks
- PVV

1. Bestuur

VVD

Pag.	Vraag 1
13	Waarom is de opbouw voorziening pensioen wethouders van euro 1.380.620,00 niet opgenomen in de Begroting na wijziging 2017? Het betreft hier immers de gevolgen van een raadsbesluit van 2 juli 2013. <i>De jaarlijkse stortingen (van 2013 t/m 2017) in de reserve zijn wel opgenomen in de meerjarenraming. De verwachting was dat er in die periode een landelijk pensioenfonds zou worden opgericht, waarnaar wij de dan beschikbare middelen zouden moeten hebben overmaken. In afwachting hiervan is de vrijval van de reserve ten gunste van de voorziening abusievelijk niet meegenomen. Tot op heden zijn er nog geen berichten dat er een landelijk pensioenfonds in oprichting is. Tot die tijd blijft de gemeente verantwoordelijk voor het reserveren van voldoende middelen om aan de huidige en toekomstige pensioenverplichtingen te kunnen voldoen.</i>

PVDA

Pag.	Vraag 2
8	Heeft er al evaluatie plaatsgevonden van de spreekuren in Nigtevecht en Breukelen Noord? Zo ja, graag toelichting. Zo nee, valt er al iets te melden over aantallen bezoekers en onderwerpen die aan de orde zijn gesteld? <i>Er heeft voor beide spreekuren geen expliciete evaluatie plaatsgevonden, omdat de meerwaarde in de praktijk al blijkt. Het spreekuur van Nigtevecht is vorig jaar na de zomer gestart. In Breukelen is het spreekuur er al veel langer. Op beide spreekuren komen maandelijks 2 tot 5 bewoners. Naast dat bewoners terecht kunnen met hun vragen is de meerwaarde van het spreekuur dat de gemeente zichtbaar is in het dorp of de wijk en er persoonlijk contact is. Door onze aanwezigheid blijven we ook informeel op de hoogte van wat er speelt in het dorp of de wijk. Tevens wordt ondersteuning geboden bij het doen van meldingen over de openbare ruimte.</i> <i>De onderwerpen die aan orde komen in Nigtevecht: onderhoud van het groen, spelen, verkeer (hardrijden en entree van het dorp), bestemmingsplan ivm ligplaatsenbeleid en paspoorten.</i> <i>De onderwerpen die in Breukelen noord aan de orde komen: verkeer (hardrijden, eenrichtingsverkeer instellen, parkeren), groenonderhoud, adoptiegroen, speelplekken, afval, handhaving, overlast hondenpoep en onderhoud fietspad ARK.</i>

Pag.	Vraag 3
9	Op pagina 9 wordt ingegaan op de dienstverlening van de gemeente. Hoeveel klachten heeft de gemeente in 2017 ontvangen? <i>Ontvangen klachten in 2017: 77. Dit aantal is ook opgenomen in het jaarverslag klachten 2017 dat onlangs door de directie is besproken. De raad wordt hierover binnenkort geïnformeerd via een RIB.</i>

Pag.	Vraag 4
9	<p>Welke extranetgroepen zijn mogelijk gemaakt? Wie was/waren daartoe initiatiefnemers(s)?</p> <p><i>Vanuit ons sociaal intranet Samen@work kan een medewerker een groep starten, en daarvoor inwoners, ondernemers, organisaties en/of collega's uitnodigen om mee samen te werken. Doel is: samen werken, kennis delen, de dialoog mogelijk maken. Het daadwerkelijk aanmaken van een groep gebeurt altijd door een medewerker, d.w.z. door iemand die toegang heeft tot Samen@work en de interne systemen van de gemeente.</i></p> <p><i>De groep is niet openbaar. Het is een besloten groep, waar alleen genodigden bij kunnen. Voor openbare gesprekken zijn veel andere methodieken mogelijk, zoals klankbordgroepen, inloopbijeenkomsten, etc. In de groep wordt door de groepsleden informatie gedeeld en afgestemd. En kunnen ook documenten, foto's, video's en linkjes gedeeld worden.</i></p> <p><i>De groepsleden kunnen met elkaar in gesprek via de tijdlijn van de groep.</i></p> <p><i>Voorbeelden van groepen met externen zijn:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Project Zuilense Vecht</i> • <i>Klankbordgroep Bisonspoor 2020</i> • <i>Klankbordgroep Rondom de Vecht</i> • <i>Onlinecommunicatie en dienstverlening (waarvan ook enkele (oud) raads- en commissieleden lid zijn)</i> • <p><i>Het is belangrijk zorgvuldig en in afstemming met de groep terug te koppelen over de opbrengst van de groep. Een extranet groep vervangt nooit het openbare gesprek over documenten waarover besluitvorming gaat plaatsvinden.</i></p>

Pag.	Vraag 5																		
11	<p>Waarom is de indicator "Overhead als % van de totale lasten" niet ingevuld? Hoe hoog bedroeg het overheadpercentage in 2017?</p> <p><i>De indicator moest wel worden ingevuld. Is per abuis niet ingevuld. Hieronder treft u de cijfers.</i></p> <table border="1"> <thead> <tr> <th><i>Verplichte indicatoren Rijk</i></th> <th><i>P/E</i></th> <th><i>Bron</i></th> <th><i>B 2017</i></th> <th><i>J 2017</i></th> <th><i>B 2018</i></th> <th><i>B 2019</i></th> <th><i>B 2020</i></th> <th><i>B 2021</i></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td><i>Overhead als % van de totale lasten</i></td> <td><i>P</i></td> <td><i>SV</i></td> <td><i>14,2%</i></td> <td><i>13,3%</i></td> <td><i>14,5%</i></td> <td><i>14,5%</i></td> <td><i>14,5%</i></td> <td><i>14,5%</i></td> </tr> </tbody> </table>	<i>Verplichte indicatoren Rijk</i>	<i>P/E</i>	<i>Bron</i>	<i>B 2017</i>	<i>J 2017</i>	<i>B 2018</i>	<i>B 2019</i>	<i>B 2020</i>	<i>B 2021</i>	<i>Overhead als % van de totale lasten</i>	<i>P</i>	<i>SV</i>	<i>14,2%</i>	<i>13,3%</i>	<i>14,5%</i>	<i>14,5%</i>	<i>14,5%</i>	<i>14,5%</i>
<i>Verplichte indicatoren Rijk</i>	<i>P/E</i>	<i>Bron</i>	<i>B 2017</i>	<i>J 2017</i>	<i>B 2018</i>	<i>B 2019</i>	<i>B 2020</i>	<i>B 2021</i>											
<i>Overhead als % van de totale lasten</i>	<i>P</i>	<i>SV</i>	<i>14,2%</i>	<i>13,3%</i>	<i>14,5%</i>	<i>14,5%</i>	<i>14,5%</i>	<i>14,5%</i>											

Pag.	Vraag 6
11	<p>Welke maatregelen overweegt het college om 'De vindbaarheid van informatie op de website' hoger te doen scoren?</p> <p><i>De vindbaarheid van informatie op website heeft voortdurend onze aandacht. Tweemaal per jaar vinden usability onderzoeken plaats en worden eveneens toegankelijkheidsonderzoeken uitgevoerd. Met de input daarvan kunnen wij onze website verbeteren.</i></p> <p><i>Ook vinden met regelmaat Klanttevredenheidsonderzoeken plaats. Op de website zelf staat een button, waarmee bezoekers van de website ook direct hun ervaringen met de site van de gemeente kunnen delen. De knop wordt deze zomer aangepast en beter zichtbaar gemaakt. Ook worden de vragen aan de bezoekers aangepast. Wij verwachten dat daarmee de directe respons nog kan worden verhoogd. Om de kwaliteit van de webformulieren te kunnen meten wordt een nieuw afzonderlijk Klanttevredenheidsonderzoek ingericht. We verwachten dat met deze laatste maatregelen de kwaliteit van de website nog beter gemeten kan worden.</i></p>

Het Vechtse Verbond

Pag.	Vraag 7
14	<p>Voorziening dubieuze debiteuren storting van € 170.701 hoe wordt dit berekend ?</p> <p><i>De vorderingen op debiteuren (zie ook waardingsgrondslagen) wordt berekend, zowel op basis van een ouderdomsanalyse als op individuele waardering. Van vorderingen in het boekjaar wordt uitgegaan dat deze volledig geïnd worden. Bij elk jaar ouder dan het boekjaar wordt ingeschat dat de kans op inbaarheid met 25% procent daalt, tenzij er andere informatie beschikbaar die de kans op inbaarheid vergroot of verkleint (zoals bijvoorbeeld faillissement, doorstart, schuldhulpverlening enz.).</i></p>

Pag.	Vraag 8
11	<p>In het overzicht prestatieafspraken komen geen prestaties voor over gebiedsgericht werken. Bijv. hoeveel wijkcommissies hebben een convenant en ook niet het maatschappelijk effect van de ingezette leefbaarheidsbudgetten naar kern en aantal inwoners</p> <p><i>In de notitie gebiedsgericht werken nieuwe stijl die de raad op 26 mei 2017 heeft vastgesteld zijn de doelen van gebiedsgericht werken benoemd. En ook hoe deze doelen gekwantificeerd kunnen worden zodat de raad haar controlerende taak kan uitvoeren.</i></p> <p><i>Het gebiedsgericht Werken kent de volgende doelen:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>We verbeteren en behouden de fysieke en sociale leefbaarheid per kern.</i> 2. <i>Het gemeentelijk beleid doet recht aan de eigenheid en identiteit van de dorpen en wijken en sluit aan bij de prioriteiten die de bewoners stellen in en aan hun leefomgeving.</i> 3. <i>We stimuleren de eigen kracht, creativiteit en betrokkenheid van (georganiseerde) inwoners.</i> 4. <i>Door onze manier van werken verkleint de afstand tussen inwoners en overheid. We nemen de inbreng van bewoners serieus.</i> 5. <i>We geven ruimte aan zelfsturing.</i> <p><i>Op de volgende wijze worden deze doelen kwantificeerbaar gemaakt:</i></p> <p>Doel 1: <i>meetbaar door de cijfers van de nationale leefbaarometer te gebruiken en sommige uitkomsten van de gemeentelijke enquête over leefbaarheid en veiligheid. Zie: www.leefbaarometer.nl voor info.</i></p> <p>Doel 2: <i>meetbaar door te kijken of er van alle gebieden een analyse en visie is en een actueel uitvoeringsplan. Voor alle gebieden in Stichtse Vecht is een visie opgesteld en een uitvoeringsplan. Voor Nigtevecht en Maarsseveen-Molenpolder zijn er nog geen uitvoeringsplannen.</i></p> <p>Doel 3: <i>meetbaar door te kijken naar de hoeveelheid aanvragen voor een bijdrage vanuit het leefbaarheidsbudget. In 2017 hebben 77 initiatieven een bijdrage ontvangen uit het Centraal Leefbaarheidsbudget ter stimulering. Er wordt verondersteld dat een bijdrage uit het Centraal Leefbaarheidsbudget bijdraagt aan de leefbaarheid, dat kan alleen niet hard gemaakt worden met behulp van cijfers, dat is moeilijk te meten. Wel dat aanvragen voor een bijdrage uit het centraal leefbaarheidsbudget worden gedaan door bewoners vanuit een behoefte. Hierbij is een voorwaarde dat er draagvlak is in de buurt voor het initiatief. Vanuit die optiek zou je kunnen zeggen dat door de inzet van het leefbaarheidsbudget de leefbaarheid in de wijken toeneemt. Voorbeelden van fysieke initiatieven zijn: Calisthenics, een vangnet om een kunstgrasveld bij een vijver, jeu des boulesbaan en realisatie van een bloemenlint. En door het ondersteunen van de sociale activiteiten zoals de skeelerronde, wijkfeesten, buitenspeeldagen, bijdrage buurthuiskamer neemt de sociale samenhang onmiskenbaar toe.</i></p> <p>Doel 4: <i>meetbaar door een vraag hierover op te nemen in de gemeentelijke enquête over leefbaarheid en veiligheid. De laatste monitor leefbaarheid en veiligheid is in 2017 gehouden en is deze vraag nog niet opgenomen. In de volgende monitor in 2020 zal deze vraag worden opgenomen. Wel is in hoofdstuk 3 en 4 in de monitor opgenomen de leefbaarheid in de buurt en het sociale klimaat.</i></p> <p>Doel 5: <i>meetbaar door een vraag hierover op te nemen in de gemeentelijke enquête over leefbaarheid en veiligheid. De laatste monitor leefbaarheid en veiligheid is in 2017 gehouden en is deze vraag nog niet opgenomen. In de volgende monitor in 2020 zal deze vraag worden opgenomen. Wel is in hoofdstuk 3 en 4 in de monitor opgenomen de leefbaarheid in de buurt en het sociale klimaat.</i></p>

Pag.	Vraag 9
11	Wat is het resultaat/status van de in de GOP en DOPs vastgestelde visie en uitvoerplannen?
	<i>De dorps- en gebiedsvisies zijn documenten waarop we als organisatie kunnen teruggrijpen bij het opstellen van beleid. Het is een document dat regelmatig gebruikt wordt door de diverse teams. De uitvoeringsplannen vormen voor ons, de gemeente, de leidraad voor onze dagelijkse werkzaamheden.</i>

CU/SGP

Pag.	Vraag 10
8	<p>Communicatieadviseur die de communicatie vanuit de raad gestalte geeft.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Op welke wijze is over de aanstelling van deze adviseur (aan de gemeenteraad) gecommuniceerd? • Welke activiteiten heeft deze communicatieadviseur met betrekking tot de gemeenteraad ontplooit?
	<ul style="list-style-type: none"> • <i>In de gemeenteraad van 4 juli 2017 heeft de gemeenteraad het Communicatieplan Gemeenteraad "Rondom de Raad" behandeld. Voor de uitvoering van dit plan is in het voorstel een communicatieadviseur voor 10 uur opgenomen. Per 1 september is bij de griffie een communicatiemedewerker voor 8 uur aangesteld in een tijdelijk dienstverband van een jaar. De aanstelling van de medewerker heeft in overleg met de werkgeverscommissie plaatsgevonden.</i> • <i>De communicatiemedewerkers heeft (samen met de griffier) de volgende activiteiten uit het Communicatieplan ondernomen:</i> <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Begeleiding programma "Rondom de raad" van RTV Stichtse Vecht (per 1 december 2017).</i> 2. <i>Gemeenteraad in beeld (vanaf 1 december 2017).</i> 3. <i>Vooruitblik op de raad en berichten over de commissies in de wekelijkse gemeentelijke Nieuwsbrief (vanaf september 2017).</i> 4. <i>Website van de raad (vanaf maart 2018 als onderdeel van de nieuwe Bestuursinformatiesysteem).</i> <p><i>Daarnaast zijn er bijna wekelijks persmails verzonden om de pers actueel op de hoogte houden van de agenda's van commissies en de raad.</i></p> <p><i>Besloten is om de Facebook van de raad uit te stellen. Daar wordt momenteel een plan voor opgesteld.</i></p>

2. Veiligheid

PVDA

Pag.	Vraag 11
16	Aangeven wordt dat in 2017 de businesscases cameratoezicht stationsgebied Breukelen en Kerkbrink Breukelen zijn afgerond. De algehele realisatie zal gebieden in het eerste kwartaal van 2018. Klopt het dat het cameratoezicht op de Kerkbrink nog niet is gerealiseerd? Zo ja, wat is de reden van de vertraging en wanneer vindt de realisatie plaats?
	<i>De vertraging van de realisatie cameratoezicht Kerkbrink komt voort uit technische complicaties. Deze zijn inmiddels opgelost. Realisatie vindt plaats in week 24.</i>

Pag.	Vraag 12
17	In de tabel bovenaan pagina 17 missen we de doelen voor 2017. Kunnen deze worden toegevoegd, zodat we de realisatie hiermee kunnen vergelijken?
	<i>De doelen komen voort uit het Integraal Veiligheidsplan 2016 – 2018. Deze doelen zijn gesteld voor het jaar 2018, er zijn geen tussentijdse doelstellingen opgenomen. De reden hiervoor is dat een groot deel van de veiligheidsaanpakken effect sorteren op de lange termijn. Op die manier is het Integraal Veiligheidsplan ook opgesteld.</i>

Pag.	Vraag 13
17	In de derde tabel op pagina 17 staan in de kolom “Jaarrekening 2017” exact dezelfde percentages als in de kolom “Doel 2017”. Wij kunnen ons niet voorstellen dat de realisatiepercentages exact overeenkomen. Graag ontvangen wij een overzicht met het aantal meldingen openbare ruimte in 2017 en zien we dit graag afgezet t.o.v. 2016.
	<i>Absolute cijfers zijn niet beschikbaar. De cijfers geven slechts een prestatie indicatie die wordt nagestreefd en waarvan is ingeschat dat deze doelstellingen zijn behaald. Gelet hierop zullen wij naar de toekomst toe bezien of het hanteren van deze cijfers op deze manier een meerwaarde heeft. Daarnaast gaan wij op zoek naar een goede vorm van managementrapportage.</i>

CDA

Pag.	Vraag 14
17	Afname aantal meldingen openbare ruimte. Het doel van 10% minder meldingen is gehaald. Graag inzicht in de absolute cijfers van meldingen, per categorie gespecificeerd. Voor 2016 en 2017.
	<i>Zie het antwoord bij vraag 10.</i>

Pag.	Vraag 15
17	Veiligheidscijfers, waarom wordt bij het doel het ‘minder dan teken’ niet aangegeven? bijv. Winkeldiefstal < 0,7
	<i>Afgesproken is om het huidige veiligheidsniveau te behouden. Dit is een realistisch streven.</i>

Maarsen 2000

Pag.	Vraag 16
16	De opmerking op pag. 16 “we hebben de BOA capaciteit op niveau gebracht” is wel heel erg algemeen. Over welke formatie praten we dan en wat is het beoogde effect/prestatie?
	<i>Momenteel zijn er zes Boa's in dienst, de absolute ondergrens om het werk te kunnen oppakken. De komende jaren blijven wij werken aan uitbreiding van de capaciteit om de kwaliteit van de dienstverlening en de handhaving te verbeteren. Voor nadere specificatie van het beoogde effect/prestatie verwijzen wij naar het Handavingsuitvoeringsplan (HUP).</i>

3. Fysiek

VVD

Pag.	Vraag 17
21	Reductie CO2-uitstoot: Laatst bekende cijfers zijn van 2015. Waarom zijn cijfers van 2016 en 2017 niet bekend?
	<i>De gemeente meet het energieverbruik en de CO2-uitstoot niet zelf. Daarvoor zijn we afhankelijk van met name het CBS. Het vraagt veel tijd bij het CBS. Het eindig duurt het bijna anderhalf jaar na afloop van het kalenderjaar voordat de definitieve cijfers per gemeente beschikbaar zijn.</i>
	<i>Meer gemeenten storen zich aan de late beschikbaarheid van deze cijfers. Via de VNG is dit aangekaart bij het Rijk.</i>

PVDA

Pag.	Vraag 18
19	Welke resultaten heeft de aangestelde 'kwartiermaker' voor de lokale energieprojecten inmiddels geboekt?
	<i>De kwartiermaker voor het Lokaal Duurzaam Energie Bedrijf (LDEB) heeft het haalbaarheidsonderzoek afgerond. Geconstateerd is dat er in de gemeente Stichtse Vecht voldoende kansrijke projecten rond duurzame energie zijn die zich lenen voor burgerparticipatie.</i>
	<i>Inmiddels is de energie coöperatie 2030.nu opgericht. De gemeente heeft daarbij, onder andere via de kwartiermaker, een faciliterende rol gespeeld. De coöperatie werkt nu als een zelfstandige organisatie aan duurzame projecten.</i>
	<i>De eerste projecten zijn inmiddels opgepakt. Onder andere een grootschalig project met PV-panelen op het dak van een schuur in Polder Nijenrode. Inwoners kunnen participeren in dit 'postcode-roos' project.</i>

Pag.	Vraag 19
23	Wat is/zijn de reden/redenen van de overschrijding op het budget onderhoud kunstwerken van circa 293.000 euro?
	<i>Een aantal werkzaamheden zijn als gevolg van onder bemensing doorgeschoven, waardoor er minder geld op het budget onderhoud kunstwerken is uitgegeven dan was begroot.</i>

Pag.	Vraag 20
25	Op pagina 25 lezen wij dat het saldo van de egalisatie voorziening riolering eind 2017 € 10.482.261 bedraagt. Kunt u aangeven wat de kaders/ regels/ afspraken zijn m.b.t. de hoogte/ de noodzakelijke omvang van deze voorziening?
	<i>De omvang van deze egalisatievoorziening is meegenomen en verwerkt in de door uw raad vastgestelde GRP in mei 2017. De uitputting dan wel stijging van de voorziening is opgenomen in het meerjarenbeeld van het GRP. Verder zijn wij gebonden aan de door het BBV gestelde richtlijnen omtrent egalisatie voorzieningen.</i>

Het Vechtse Verbond

Pag.	Vraag 21
22	<p>In het fysiek domein zijn er bij bepaalde taakvelden (met name riolering en afval) na een begroting na wijziging bij de rekening sprake van grote saldooverschillen (zowel aan de lasten als aan de baten kant), kan dit niet beter begroot worden waardoor de saldooverschillen fors kleiner worden?</p> <p><i>Bij de opstelling van de Programmabegroting 2017 (september 2016) zijn voor riolering de baten en lasten nog gebaseerd op het oude Gemeentelijke Rioleringsplan (GRP) en voor afval op het Grondstoffenplan. Op 16 mei 2017 is het nieuwe GRP vastgesteld door de raad. De aanpassingen hiervan zijn verwerkt in de Programmabegroting 2017 via een begrotingswijziging. Bij de Bestuursrapportage (september 2017) zijn de nog te verwachten uitgaven en inkomsten verder bijgesteld. Dit verklaart grotendeels de schommelingen in de taakvelden van Riolering en afval van primitief, naar bijgesteld en rekening 2017.</i></p>

Streekbelangen

Pag.	Vraag 22
25	<p>Afval: welke maatregelen staan voor ogen om de kosten van de afvalinzameling door de AVU omlaag te brengen? Welke maatregelen staat het AB van de GR AVU voor ogen om meer winst te halen uit de aangeleverde grondstoffen?</p> <ul style="list-style-type: none"> De AVU verzorgt alleen de afvalverwerking van een aantal afvalstromen, niet de inzameling. Voor de inzameling van restafval, gft en PMD loopt momenteel een nieuwe aanbesteding, het huidige contract met Renewi loopt eind dit jaar af. Of dit zal leiden tot een kosten daling is afhankelijk van de markt. Door uitvoering te geven aan het Grondstoffenplan 2016 moeten de totale inzamel- en verwerkingskosten dalen. Voor de verwerking van grondstoffen (Papier, PMD, Glas, GFT en Restafval) zijn door de AVU, soms in combinatie met andere GR partijen, meerjarige verwerkingscontracten afgesloten. Door het aanbieden van grote hoeveelheden voor een vaste periode wordt de beste marktprijs behaald voor zowel de vergoeding (papier en glas) als voor de verwerking (GFT en rest). De vergoeding voor het PMD wordt bepaald door Nedvang in overleg met de producenten van verpakkingsmaterialen en de VNG.

CDA

Pag.	Vraag 23
21	<p>Is er voor reductie CO2 een nulmeting, op basis waarvan in 2020 bepaald kan worden of het doel 20% afname behaald is? Zijn dat de cijfers van 2015, die in de toelichting genoemd worden?</p> <p><i>In het verleden heeft de gemeente, zoals destijds gebruikelijk was, de CO2-doelstelling gekoppeld aan een landelijke doelstelling van -20% in 2020 ten opzichte van 1990. Inmiddels is de doelstelling aangepast. Voor de jaarrekening 2018 zullen we met nieuwe indicatoren komen.</i></p>

Pag.	Vraag 24																								
24	<p>Hier wordt een verklaring gegeven voor de extra uitgaven van 813.846. Kan een financieel verzocht geboden worden in tabelvorm waarin de genoemde oorzaken worden gespecificeerd met lasten en baten.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Omschrijving</th> <th>Overschrijding</th> <th>Onderschrijding</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Verwerken van huishoudelijk afval</td> <td>337.000</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Inzamelkosten huishoudelijk afval</td> <td>413.000</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Afvalcommunicatie</td> <td></td> <td>86.000</td> </tr> <tr> <td>Storting voorziening</td> <td>166.083</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Overige bedragen onderschrijding (zonder nadere toelichting)</td> <td></td> <td>16.237</td> </tr> <tr> <td>Totaal</td> <td>916.083</td> <td>102.237</td> </tr> <tr> <td>Saldo (overschrijding)</td> <td>-813.846</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	Omschrijving	Overschrijding	Onderschrijding	Verwerken van huishoudelijk afval	337.000		Inzamelkosten huishoudelijk afval	413.000		Afvalcommunicatie		86.000	Storting voorziening	166.083		Overige bedragen onderschrijding (zonder nadere toelichting)		16.237	Totaal	916.083	102.237	Saldo (overschrijding)	-813.846	
Omschrijving	Overschrijding	Onderschrijding																							
Verwerken van huishoudelijk afval	337.000																								
Inzamelkosten huishoudelijk afval	413.000																								
Afvalcommunicatie		86.000																							
Storting voorziening	166.083																								
Overige bedragen onderschrijding (zonder nadere toelichting)		16.237																							
Totaal	916.083	102.237																							
Saldo (overschrijding)	-813.846																								

Maarsen 2000

Pag.	Vraag 25
-	Er is een verbeterplan opgesteld t.a.v. het groenonderhoud. Wat zijn het aantal meldingen na invoer van dit plan Is er een daling waarneembaar of juist niet. Gelet op de reactie in de Pers en op social media lijkt de conclusie dat het verbeterplan niet zijn beoogde vruchten afwerpt.
	<i>Wanneer we het aantal meldingen groen van begin 2018 vergelijken met dezelfde periode 2017 zien we een stijging. Deels is dit te verklaren doordat FIXI steeds meer bekend is geraakt. En door de 'tent in de wijk' actie waar we in gesprek met bewoners zijn gegaan. In de tussenrapportage verbeterplan groen (gaat volgende week naar het college) wordt verder in gegaan op de voortgang. We zien vooruitgang maar horen ook kritische signalen.</i>

Pag.	Vraag 26
-	T.a.v. het GVVP wordt in te algemene zin gesproken welke projecten aan wegen of fietspaden zijn opgepakt. Maarssen 2000 zou graag een meer concreet beeld hebben van de geplande activiteiten en de realisatie.
	<i>In het uitvoeringsprogramma van het GVVP staat aangegeven welke projecten in welk jaar worden uitgevoerd. Tevens staan daar de uitvoeringskosten en de dekking bij. Indien gewenst kunnen we dit per jaar uitsplitsen</i>

Pag.	Vraag 27
-	Begraafplaatsen, wanneer komt dat weer op de raadsagenda, Stand van zaken Toezeggingenlijst.
	<i>Het is nog niet bekend wanneer het beleidsplan over de begraafplaatsen weer op de raadsagenda komt. Het stuk moet eerst nog worden besproken met de nieuwe portefeuillehouder.</i>

Pag.	Vraag 28
-	T.a.v. het grondstoffenplan waar nu een vertraging in het project omgekeerd afval inzamelen heeft plaatsgevonden. Welk effect heeft op de in het plan vastgestelde ambities. De prestatieafpraak restafval per inwoner is duidelijk niet gehaald. Welke extra inzet gaat hierop gepleegd worden? Wat zijn de prognoses voor de egaliseringsreserve voor 2018, nu de reserve op nul staat. De verwachte kostendekkendheid voor 2018 en 2019?
	<i>Onze ambities en die van het Rijk zijn gebaseerd op de circulaire economie en blijven ongewijzigd. Een deel van de vertraging van de invoering van omgekeerd inzamelen is veroorzaakt door de achteraf-discussie bronscheiding versus na scheiding, de gemeenteraad bekend. Wij verwachten dat de samenhang in de inmiddels al getroffen maatregelen zoals: de extra geplaatste ondergrondse containers voor PMD en restafval, de inzet van de afvalcoaches en gerichtere communicatie resultaat op gaan leveren. Bovendien zal de daadwerkelijke start van omgekeerd inzamelen (in Nigtevecht in de zomer 2018) en de verdere uitrol ervan, naar onze verwachting, trend zettend zijn voor betere scheidingsresultaten. Verder zijn we op dit moment bezig om een prognose te maken voor de kostendekkendheid over 2018. De verwachting is dat de lasten en baten redelijk in evenwicht zijn waardoor we op dit moment geen onttrekking aan de egaliseringsvoorziening voorzien. Bij het opstellen van de begroting 2019 gaan we uit van 100% kostendekkendheid. Hierdoor wordt er geen onttrekking aan de egaliseringsvoorziening in 2019 verwacht. Wel willen wij u er nadrukkelijk op wijzen dat elke vertraging in het proces rond de wijze van inzamelen behoorlijke financiële gevolgen heeft.</i>

Pag.	Vraag 29
-	Moet de visie op grondstoffen en afval niet worden bijgesteld en herzien?
	<i>Onze visie blijft ongewijzigd en wordt niet bijgesteld of herzien. Wij voeren het unaniem in de raad vastgestelde Grondstoffenplan 2016 – 2022 overeenkomstig de uitgangspunten van de vastgestelde Afvalvisie uit.</i>

Pag.	Vraag 30
-	<p>T.a.v. extra onderhoud bomen a.g.v. stormschade heeft een tegenvaller van € 70.000. Is het boomonderhoud onderdeel van IBOR of valt het bomenplan buiten de IBOR afspraken?</p> <p><i>Uit de veiligheidscontrole bomen is gebleken dat er meer bomen moesten worden gesnoeid dan werd gedacht.</i></p> <p><i>Dit om de veiligheid van de inwoners en het verkeer te waarborgen. Daarom is op het budget onderhoud groen circa € 70.000 meer uitgegeven dan begroot.</i></p> <p><i>Het boomonderhoud wordt uitgevoerd aan de hand van de boomveiligheidscontrole en is onderdeel van de IBOR onderhoudsbudgetten groen.</i></p>

CU/SGP

Pag.	Vraag 31
19	<p>2e alinea: er wordt LED verlichting gebruikt voor de openbare verlichting. In de bestaande wijken is nog geen LED verlichting te vinden.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Waar is LED verlichting nu het geval/in gebruik? <p>Deze vraag wordt behandeld als reguliere technische vraag. Zie inleiding.</p>

Pag.	Vraag 32
21	<p>De target restafval.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Hoe realistisch acht u de doelen voor de jaren 2018 en verder? <p>Deze vraag wordt behandeld als reguliere technische vraag. Zie inleiding.</p>

Pag.	Vraag 33
21	<p>% Overige vervoersongevallen met een gewonde fietser</p> <ul style="list-style-type: none"> • Hoe komt het dat deze gegevens niet beschikbaar zijn? • Wat is ervoor nodig om deze gegevens wel beschikbaar te krijgen? <p>Deze vraag wordt behandeld als reguliere technische vraag. Zie inleiding.</p>

4. Sociaal

PVDA

Pag.	Vraag 34
26	In 2017 is 564 keer een beroep gedaan op onafhankelijke cliëntondersteuning tegen 100 aanvragen in 2016. Kan inzichtelijk worden gemaakt wat de totale kosten voor onafhankelijke cliëntondersteuning waren in 2017 en in 2016?
	<i>Door 446 cliënten is in totaal 564 keer een beroep gedaan op OCO. In 2016 waren dat er ruim 100. De kosten in 2016 bedroegen in totaal ongeveer € 150.000 en in 2017 ongeveer € 144.000</i>

Pag.	Vraag 35
26	Praktijkondersteuning huisartsen voor jeugd heeft geleid tot 60 % minder verwijzing naar GGZ. Verderop (pag. 33) wordt gesproken over dat stijging uitgave jeugdzorg juist te wijten is aan meer specialistische zorg GGZ. Kunt u dit nader verklaren?
	<i>In de programmarekening staat het volgende verwoord: "Inschatting is dat bij 60% van de cliënten waarbij de huisarts GGZ-problematiek vermoedt, het niet nodig blijkt om door te verwijzen." Dit betekent niet dat er in totaal 60% minder cliënten naar de sGGZ zijn verwezen, noch dat van de cliënten bij de huisartsen 60% minder naar de sGGZ is verwezen. Van de cliënten waarbij de huisarts GGZ-problematiek vermoedt, werd slechts 40% doorverwezen.</i>

Pag.	Vraag 36
27	U geeft aan dat er als gevolg van de afbouw van bovenregionale voorzieningen lokaal een aantal maatregelen in gang zijn gezet om goede alternatieven te kunnen bieden. Is voor alle cliënten voorzien in passende alternatieven? Beschikt Stichtse Vecht over een dekkend aanbod aan voorzieningen?
	<i>Ja, voor alle kinderen die niet meer in een bovenregionale voorziening terecht kunnen, wordt een passend alternatief gezocht. Daarnaast kunnen wij ook voor cliënten uit Stichtse Vecht gebruik maken van het aanbod in de omliggende regio's.</i>

Pag.	Vraag 37
27	In 2017 is een integrale aanpak opgesteld om kwetsbare jongeren zonder startkwalificatie of met een grote afstand tot de arbeidsmarkt toe te leiden naar werk, dagbesteding en scholing. Kunnen wij dit plan ontvangen?
	<i>Ja, dit plan zal u worden toegestuurd met een RIB</i>

Pag.	Vraag 38
27	Zijn er resultaten te melden betreffende het event job matching en de werkzaamheden van de Job-Hunter?
	<i>Dit zijn regionale activiteiten die in arbeidsmarktregioverband zijn uitgevoerd. Resultaten specifiek voor Stichtse Vecht zijn niet geregistreerd. Vanzelfsprekend wordt uitstroom wel geregistreerd, maar niet gelinkt aan deze specifieke activiteiten.</i>

Pag.	Vraag 39
28	Kunnen wij het 'regionaal plan van aanpak' betreffende vergunninghouders toegestuurd krijgen?
	<i>Ja, in de link doorgaande lijn vindt u het plan van aanpak vergunninghouders, ook wel doorgaande lijn genoemd.</i>

Pag.	Vraag 40
29	In de tabel op pagina 29 wordt aangegeven dat het % jongeren van alle jongeren tot 18 jaar met jeugdhulp in 2017 8,0% bedraagt. Op de website Waar staat je gemeente? wordt over 2017 een percentage gepresenteerd van 9,6%. Welk percentage is juist?
	<i>Op basis van de meest recente cijfers komt het percentage op 9,6%. Dit is het voorlopige percentage over 2017 gepresenteerd door het CBS.</i>

Pag.	Vraag 41
32	Hoe hoog waren de kosten voor beschermingsbewind in 2017 en hoe hebben deze uitgaven zich de afgelopen 3 jaar ontwikkeld?
	<i>De kostenontwikkeling voor bijzondere bijstand, maatschappelijke zorg/bewind voering is als volgt</i>
	2015 € 130.000
	2016 € 175.000
	2017 € 190.000

Streekbelangen

Pag.	Vraag 42
-	De begroting 2017 noemt dat er 67.000 euro extra is besteed om inverdieneffecten te bereiken binnen het sociaal domein (blz. 25). Zijn die effecten te benoemen en te kwantificeren?
	<i>Deze €67.000 is oorspronkelijk begroot als een te realiseren inverdieneffect vanwege onze geïntensiverde inzet op het voorkomen van taakstraffen, HALT-trajecten, jeugdhulp e.d. Deze inzet moet (op den duur) leiden tot lagere uitgaven op die terreinen. De effecten van onze inzet zijn erg lastig te kwantificeren, zeker gelet op de nog korte looptijd ervan. In 2017 is het geschatte indieneffect eenmalig ten laste gebracht van de reserve sociaal domein. Vanaf 2018 gebeurt dit structureel ten laste van het taakveld Geëscaleerde Zorg omdat daar de meeste inverdieneffecten gerealiseerd kunnen worden.</i>

Pag.	Vraag 43
-	Waar vinden we de storting van de regionaal afgesproken reservering van 4% van de integratie uitkering in de risicoreserve sociaal domein in de Rekening 2017?
	<i>In 2014 is in overleg met Weesp en Wijdmeren de afspraak gemaakt om die 4% begrotingstechnisch op te nemen als reservering. In de jaarrekening (2015 en 2016) is het werkelijke saldo van de Jeugdwet en de nieuwe WMO met de reserve verrekend. Vanaf 2017 wordt afgezien van de "standaard" storting van 4% en is de hoogte van de verrekening gebaseerd op realistische verwachtingen. Tevens is de werking van de reserve verbreed. Dit staat vermeld in de inleiding van de jaarrekening:</i>
	<i>Bij de vaststelling van de Bestuursrapportage 2017 heeft u er mee ingestemd om het doel van de risicoreserve Sociaal domein te verbreden tot het gehele Sociale Domein. Dit betekent dat het saldo van het programma Sociaal domein wordt verrekend met de risicoreserve Sociaal Domein.</i>

Maarsen 2000

Pag.	Vraag 44
-	De afspraak was dat het college de verantwoording van het subsidieregister (dus alle) zou meenemen in de p&c cyclus. Wij constateren dat het overzicht er niet bij zit.
	<i>Zie Bijlage</i>

Pag.	Vraag 45
-	Uit het overzicht effect- en prestatie indicatoren sociaal domein valt niet te concluderen in welke mate de inzet van wijkteams bijdraagt aan een beoogde maatschappelijke effect m.n. als het gaat om zorg dichtbij en preventieve werking. Er zijn echter wel meer kosten gemaakt van bijna 150K. Wij vragen om een nadere analyse van de inzet, formatie, prestatie van de wijkteams.
	<i>In de toelichting is uiteengezet uit welke componenten deze meerkosten bestaan. Het gaat om beheerskosten, advieskosten, cliëntervaringsonderzoek, kosten voor lidmaatschap en automatisering, trainingen etc.</i>

Pag.	Vraag 46
-	Maarsen 2000 constateert dat de extra gelden voor kinderarmoedebestrijding zijn ingezet om het tekort op het BUIG-budget te dichten. Dat is een raadskeuze geweest waar wij ons niet in konden vinden. Er is ook de toezegging gedaan dat er een voorstel zou komen voor het z.g.n kind pakket. Via het RIB zijn wij geïnformeerd over de vertraging in dit voorstel. Graag vernemen wij nu de status van deze toezegging.
	<i>Het voorstel rondom de toezegging Kind pakket is nog in ontwikkeling, maar maakt ook onderdeel uit van het collegewerkprogramma. Het nieuwe college heeft zich uitgesproken voor een integrale visie op de bestrijding van (kinder)armoede, de toezegging wordt betrokken bij de ontwikkeling van die visie. Overigens zijn middelen voor kinderarmoedebestrijding ook ingezet voor regelingen ten gunste van kinderen in armoede</i>

Pag.	Vraag 47
-	Welke beheersmaatregelen zijn er getroffen om het jeugdzorg budget in het gareel te krijgen of valt deze binnen de risicomarge jeugdzorgbudget
	<i>Wij dienen de jeugdhulp in Stichtse Vecht te verlenen binnen de beschikbare middelen die gerelateerd zijn aan de rijksbijdrage. Van een risicomarge is dus geen sprake. Wel kan een tekort gedekt worden uit de risicoreserve van het sociaal domein. Beheersmaatregelen die wij reeds hebben getroffen zijn onder meer het uitbreiden van de praktijkondersteuner bij de huisartsen, sturen op preventie en vroegsignalering, via de wijkteams inzetten op casusregie en het versterken van monitoring en contractmanagement.</i>

Pag.	Vraag 48
-	Met welk raadsbesluit is het niet behaalde inverdieneffect dorpshuizen ondergebracht in programma sociaal en kan ook voor steen de sociale risicoreserve worden ingezet. Ons lijkt het logisch dit dossier geheel af te handelen binnen het programma samenleving.
	<i>De dorpshuizen – en daarmee de oorspronkelijk op dit onderwerp rustende taakstelling van €45.000 – zijn bij het vaststellen van de begroting 2017 opgenomen in het taakveld Samenkracht en Burgerparticipatie in het programma Sociaal Domein. Deze taakstelling is overigens bij het opstellen van de begroting 2018 structureel uit de boeken gehaald, de oorspronkelijke budgetten voor dorps- en buurthuizen blijven dus beschikbaar.</i>

Pag.	Vraag 49
-	Als het gaat om de verzuimcijfers leerlingen, gaat het dan om leerlingen woonachtig in Stichtse Vecht of om scholen in Stichtse Vecht.
	Het gaat om leerlingen woonachtig in Stichtse Vecht.

CU/SGP

Pag.	Vraag 50
29	Op pag. 29: % jongeren van alle jongeren tot 18 jaar met jeugdhulp van 6,7% naar 8,0%.
	<ul style="list-style-type: none"> • Is dit een positieve of negatieve ontwikkeling? • Is de groep die jeugdhulp nodig heeft gegroeid of weten jongeren de toegang tot hulp beter te vinden?
	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Het toenemend beroep op jeugdhulp is in lijn met het landelijke beeld. Meer kinderen krijgen geïndiceerde jeugdhulp. Of dat positief of negatief beoordeeld moet worden, is afhankelijk van het perspectief van waaruit de vraag gesteld wordt; kostenontwikkeling of beschikbaarheid bijvoorbeeld.</i> • <i>Daar is geen onderzoek naar gedaan</i>

Pag.	Vraag 51
29	Voor welk deel van het jaar 2017 zijn de in kolom 'Doel 2017' vermelde aantallen met sterretje meegenomen?
	<i>Voor het bepalen van het doel 2017 werden cijfers van 2016 gebruikt. Die cijfers werden niet goed geëxtrapoleerd. Zie ook de toelichting bij de tabel in de jaarrekening.</i>

Pag.	Vraag 52
29	Kunt de extrapolaties alsnog opleveren voor 'Aantal personen per 10.000 inwoners met een bijstandsuitkering' en 'Aantal cliënten per 10.000 inwoners met een maatwerkarrangement WMO'
	<i>Nee, die informatie heeft te weinig toegevoegde waarde. De doelen werden op verkeerde extrapolaties bepaald. De gegevens met betrekking tot de realisatie zijn wel juist.</i>

Pag.	Vraag 53
31	In mindering op subsidie € 72.000 Dorpshuis Nigtevecht. Dit is een aanzienlijk bedrag dat een dorpshuis in financiële problemen zou kunnen brengen. <ul style="list-style-type: none"> • Is deze mindering in goed overleg gegaan met het dorpshuis? • Wordt de situatie die hierdoor ontstaat door de gemeente op de voet gevolgd? • Wat is de financiële stand van zaken van het dorpshuis nu (als gevolg van de mindering)? • Wordt deze door het dorpshuis 'zorgelijk' genoemd? • Zijn er afspraken over financiële ondersteuning in geval van nood?
	Deze vraag wordt behandeld als reguliere technische vraag. Zie inleiding.

Pag.	Vraag 54
31	€ 1.548.117 meer uitgegeven op inkomensregelingen. <ul style="list-style-type: none"> • Is dat in de vorm van een begrotingswijziging aan de raad voorgelegd? • Zo nee. Op welke wijze heeft de raad hierop haar toestemming kunnen geven of gegeven?
	<i>Nee, hierover is met de raad gecommuniceerd via de Bestuursrapportage. De extra uitgaven op de inkomensregelingen betreffen de bijstandsuitkeringen. Dit is een open-einde regeling. Beheersmaatregelen zijn overigens wel getroffen.</i> <ul style="list-style-type: none"> • Door het vaststellen van de Bestuursrapportage

Pag.	Vraag 55
33	Transformatiebudget € 661.000. <ul style="list-style-type: none"> • Waarom is de informatisering niet in 2017 op orde gebracht?
	<i>Het transformatiebudget is niet door de raad beschikbaar gesteld voor het op orde brengen van de informatisering, maar voor het realiseren van de transformatie van het Sociaal Domein.</i>

Pag.	Vraag 56
33	Onder mutatie reserves. <ul style="list-style-type: none"> • Is hiervoor toestemming van de raad gevraagd? • Zo nee, waarom niet? • Was deze toestemming (van de gemeenteraad) nodig/noodzakelijk?
	<i>In de jaarrekening is op blz. 33 te lezen: De raad heeft besloten de werking van de risicoreserve Sociaal Domein te verbreden naar het hele programma Sociaal. Dit betekent dat het totale resultaat wordt verevend met de reserve. Dat besluit is genomen op basis van de Bestuursrapportage 2017 onder het kopje voorstellen op bladzijde 7: Om alle taken binnen het Sociaal Domein toekomstbestendig te financieren, stellen we daarom voor het doel van de Risicoreserve Sociaal Domein te verbreden tot het gehele Sociale Domein en het onderscheid tussen oude en nieuwe taken op te heffen.</i> <ul style="list-style-type: none"> • Niet van toepassing • Ja zie antwoord op eerste vraag

5. Samenleving

PVDA

Pag.	Vraag 57
35	Wanneer is de toekomstverkenning Breukelerwaard beschikbaar voor de Raad?
	<i>Wij zijn bezig met het opstellen van de toekomstverkenning voor de Breukelerwaard. Naar verwachting zal deze verkenning in het 4^e kwartaal van 2018 beschikbaar zijn voor de Raad.</i>

Pag.	Vraag 58
37	Hoe vaak is het platform 'Wonen' bijeen geweest? Zijn er resultaten te melden?
	<i>Het platform wonen is alleen een eerste keer bijeen geweest. De groep was breed samengesteld: projectontwikkelaars, corporaties, makelaars, ambtenaren en raadsleden. De corporaties hebben deze bijeenkomst als niet zinvol en energievretend ervaren, zij komen liever 6 keer per jaar bijeen met de gemeente en met elkaar. Het platform wonen staat als actiepunt opgenomen in de woonvisie. Deze zal binnenkort worden herzien. Op verzoek van de corporaties zal de woonvisie op dit punt aangepast worden. Wel wil de gemeente in het najaar een woonevent voor middeninkomens organiseren waarbij breed uitgenodigd zal worden.</i>

Pag.	Vraag 59
39	Hoeveel omgevingsvergunningen zijn er in 2017 van rechtswege verleend? Wat was hiervan de oorzaak?
	<i>1 tot 3, minder dan 1% van het totaal. Dit gebeurt in voorkomend geval door tijdsverloop en bijvoorbeeld strijd welstand of een administratieve onnauwkeurigheid.</i>

Pag.	Vraag 60														
44	<p>Met betrekking tot het project "gebruik gemeentegronnen hebben we de volgende vragen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wat waren in 2017 de grondopbrengsten van de verkoop perceeltjes per kern? • Kan inzichtelijk worden gemaakt hoeveel perceeltjes grond in 2017 zijn overgedragen door verjaring? • Wat waren in 2017 de uitvoeringskosten voor het project? <p>• Grondopbrengsten van de verkoop perceeltjes per kern 2017:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Perceel</th> <th>Opbrengst</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Maarssenbroek</td> <td>€ 123.470</td> </tr> <tr> <td>Loenen</td> <td>€ 34.288</td> </tr> <tr> <td>Nigtevecht</td> <td>€ 2.840</td> </tr> <tr> <td>Breukelen</td> <td>€ 11.848</td> </tr> <tr> <td>Kockengen</td> <td>€ 62.500</td> </tr> <tr> <td>Totaal</td> <td>€ 234.946</td> </tr> </tbody> </table> <ul style="list-style-type: none"> • <i>In 2017 is bij 38 percelen de verjaring erkend door de gemeente.</i> • <i>De uitvoeringskosten in 2017 zijn € 183.970,-</i> 	Perceel	Opbrengst	Maarssenbroek	€ 123.470	Loenen	€ 34.288	Nigtevecht	€ 2.840	Breukelen	€ 11.848	Kockengen	€ 62.500	Totaal	€ 234.946
Perceel	Opbrengst														
Maarssenbroek	€ 123.470														
Loenen	€ 34.288														
Nigtevecht	€ 2.840														
Breukelen	€ 11.848														
Kockengen	€ 62.500														
Totaal	€ 234.946														

Weerstandsvermogen en risicobeheersing

Het Vechtse Verbond

Pag.	Vraag 61
53	<p>Gemeente SV is voor haar eigen inkomsten afhankelijk van OZB, en kan financiële tegenvallers compenseren door de OZB te verhogen, zouden we dat als gemeente willen of moeten we minder afhankelijk worden van OZB door andere inkomsten te genereren ?</p> <p><i>Alhoewel dit geen technisch vraag is geven wij mee dat de OZB-inkomsten van de gemeente Stichtse Vecht slechts circa 10% van de totale inkomsten bedragen. De grootste bijdrage krijgen wij van het Rijk in de vorm van de Algemene uitkering circa 65%. De overige 25% betreffen huurinkomsten, rente-inkomsten, dividend en de inkomsten van de riool en afvalstoffenheffing. Voor de laatste twee (riool en afvalstoffenheffing) geldt een wettelijk vastgelegd plafond, namelijk maximaal kostendekkendheid.</i></p>

Pag.	Vraag 62																		
53	<p>De overige risico's vallen € 2,8 mln. hoger uit dan ingeschat. In de toelichting wordt aangegeven dat dit komt door bedrijfsvoering en worden een aantal voorbeelden gegeven. Kan voor de € 2,8 mln. aangegeven worden wat de specifieke redenen zijn, liefst gespecificeerd met bedragen.</p> <p><i>Risicomanagement is een cyclisch en dynamisch proces. Jaarlijks actualiseren wij bij de begroting en jaarrekening alle risico's, naast bijstelling van individuele risico's gedurende het jaar. Dit leidt tot bijstelling in de risico's zelf, de inschatting van de kans op optreden van het risico en het mogelijke gevolg dat optreedt als een risico zich voordoet. Deze factoren leiden tot bijstelling van het totaal aan risico dat de gemeente loopt.</i></p> <p><i>Het mogelijke financiële gevolg (de financiële schade) bij de overige risico's dat optreedt als <u>alle</u> overige geïnventariseerde risico's zich allemaal tegelijkertijd zouden voordoen is bij actualisatie bij de jaarrekening (januari/februari 2018) € 2,85 mln. toegenomen ten opzichte van het beeld bij de begroting 2017 (mei/juni 2016). Het komt dus niet door de bedrijfsvoering zelf, maar door een toename die wij zien in de risico's die de bedrijfsvoering van de gemeente raken.</i></p> <p><i>De redenen zijn:</i></p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Reden</th> <th>Bedrag</th> <th>Korte omschrijving risico</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nieuwe risico's</td> <td>€ 4.350.000</td> <td>Bijv. Het overtreden van de nieuwe strengere Europese privacywetgeving, Gijzeling van informatie of informatiesystemen (cybercrime) of onderhoud aan kunstwerken</td> </tr> <tr> <td>Het vervallen van risico's</td> <td>€ -2.650.000</td> <td>Bijv. te weinig budget voor nieuwbouw/verbouw brandweerkazernes of schoonmaak gemeentelijke panden, Uitsluiting van de rijksregeling brede impuls combinatiefuncties</td> </tr> <tr> <td>Bestaande risico's, hoger ingeschat financieel gevolg</td> <td>€ 1.900.000</td> <td>Bijv. het niet of door onvoldoende kennis onjuist toepassen van de geldende inkoop- en aanbestedingsregels, Beveiliging en uitval van ICT in de organisatie of Ongelukken en onbegaanbare wegen door sneeuwval of extreme weersomstandigheden</td> </tr> <tr> <td>Bestaande risico's, lager ingeschat financieel gevolg</td> <td>€ -750.000</td> <td>Bijv. aansprakelijkstelling calamiteiten gevolg-schade nutsleidingen</td> </tr> <tr> <td>Totaal</td> <td>€ 2.850.000</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	Reden	Bedrag	Korte omschrijving risico	Nieuwe risico's	€ 4.350.000	Bijv. Het overtreden van de nieuwe strengere Europese privacywetgeving, Gijzeling van informatie of informatiesystemen (cybercrime) of onderhoud aan kunstwerken	Het vervallen van risico's	€ -2.650.000	Bijv. te weinig budget voor nieuwbouw/verbouw brandweerkazernes of schoonmaak gemeentelijke panden, Uitsluiting van de rijksregeling brede impuls combinatiefuncties	Bestaande risico's, hoger ingeschat financieel gevolg	€ 1.900.000	Bijv. het niet of door onvoldoende kennis onjuist toepassen van de geldende inkoop- en aanbestedingsregels, Beveiliging en uitval van ICT in de organisatie of Ongelukken en onbegaanbare wegen door sneeuwval of extreme weersomstandigheden	Bestaande risico's, lager ingeschat financieel gevolg	€ -750.000	Bijv. aansprakelijkstelling calamiteiten gevolg-schade nutsleidingen	Totaal	€ 2.850.000	
Reden	Bedrag	Korte omschrijving risico																	
Nieuwe risico's	€ 4.350.000	Bijv. Het overtreden van de nieuwe strengere Europese privacywetgeving, Gijzeling van informatie of informatiesystemen (cybercrime) of onderhoud aan kunstwerken																	
Het vervallen van risico's	€ -2.650.000	Bijv. te weinig budget voor nieuwbouw/verbouw brandweerkazernes of schoonmaak gemeentelijke panden, Uitsluiting van de rijksregeling brede impuls combinatiefuncties																	
Bestaande risico's, hoger ingeschat financieel gevolg	€ 1.900.000	Bijv. het niet of door onvoldoende kennis onjuist toepassen van de geldende inkoop- en aanbestedingsregels, Beveiliging en uitval van ICT in de organisatie of Ongelukken en onbegaanbare wegen door sneeuwval of extreme weersomstandigheden																	
Bestaande risico's, lager ingeschat financieel gevolg	€ -750.000	Bijv. aansprakelijkstelling calamiteiten gevolg-schade nutsleidingen																	
Totaal	€ 2.850.000																		

Onderhoud kapitaalgoederen

PVDA

Pag.	Vraag 63
54	Op pagina 54 wordt gesproken over het “dimmen in de nachturen” van openbare verlichting? Op welke locaties in Stichtse Vecht vindt dit plaats?
	<i>Het systeem is nog niet ‘live’, maar wel op een aantal plekken is ingebouwd.</i>
	<i>Aantal voorbeelden waar het systeem is ingebouwd zijn:</i>
	<ul style="list-style-type: none">• <i>Rijksstraatweg, Loenen aan de Vecht</i>• <i>Parkeerterrein voor het gemeentehuis</i>• <i>Nigtevecht, daar waar nieuwe verlichting staat</i>
	<i>Aantal projecten die dit jaar uitgevoerd worden, hier wordt het systeem ook ingebouwd:</i>
	<ul style="list-style-type: none">• <i>Fietspad nabij Amsterdamsestraatweg, Maarssen</i>• <i>Nieuwe verlichting langs de Oostkanaaldijk, Maarssen</i>• <i>Geheel Antilopespoor, Maarssen wordt vernieuwd</i>
	<i>Het systeem zal in 2019 ‘live’ gaan.</i>
Pag.	Vraag 64
55	Wanneer zal besluitvorming plaatsvinden over het Groenstructuurplan?
	<i>Het is nog niet bekend wanneer de besluitvorming plaats vindt over het Groenstructuurplan. Het onderwerp is nog niet besproken met de nieuwe portefeuillehouder.</i>
Pag.	Vraag 65
56	Waarom is ‘de harmonisatie van beheertaken’ (Sportaccommodaties) nog niet afgerond? Wanneer worden wij over die afronding geïnformeerd?
	<i>Het kader voor harmonisatie van de beheerstaken Buitensport is recent besproken met de sportraad Stichtse Vecht, waarbij zorgvuldige participatie voorop stond. Zij adviseert hierop positief. We besluiten uiterlijk in Q3 hierover en zullen de Raad hierna terstond informeren.</i>

Het Vechtse Verbond

Pag.	Vraag 66
58	<p>Is er een mogelijkheid om in het verleden aangegane leningen (lange doorlooptijd, hogere rente) vervroegd af te lossen en nieuwe (meerjarige) leningen aan te gaan tegen lagere rentes, dit zou een fiscaal voordeel in te betalen rentes kunnen opleveren?</p>
	<p><i>Ja, de mogelijkheid is er maar betekent niet automatisch dat er rentevoordeel te behalen is. De banken berekenen bij vervroegde aflossing van lopende geldleningen boeterente (agio). De rente waartegen de geldleningen uit staan kan in relatie tot de resterende looptijd uiteindelijk zelfs leiden tot een negatief renteresultaat.</i></p> <p><i>De gemeentelijke lening portefeuille wordt met regelmaat beoordeeld op onder andere te behalen rentevoordelen. Gelet op de extreem lage rente op de kapitaalmarkt (bandbreedte 0,45% - 0,55%) is medio 2016 onderzoek gedaan naar de mogelijkheid de rentelasten op de hoogrentende geldleningen te minimaliseren. Als gevolg van contractueel verschuldigde boeterente zou herfinanciering geleid hebben tot een negatief renteresultaat. De uitkomsten van dit onderzoek zijn op 6 juni 2016 bestuurlijk gedeeld en via RIB nr. 47 ter kennisname van de raad gebracht.</i></p> <p><i>Sinds medio 2016 is de kapitaalmarktrente (beperkt) toegenomen wat voor 2017 geen aanleiding heeft gegeven een hernieuwd onderzoek te starten. Voor 2018 staat een hernieuwd onderzoek gepland. De rente op dit moment bevindt zich binnen een bandbreedte van 0,65% - 0,75%.</i></p>

VVD

Pag.	Vraag 67		
64	<p>Wat was het langdurig verzuimpercentage in 2017 en het verloop hiervan over de periode 2012 - 2017?</p> <p>Wat was het totale ziekteverzuimpercentage in 2017 en het verloop hiervan over de periode 2012 – 2017?</p>		
	Gemeente Stichtse Vecht	Verzuimpercentage	Meldingsfrequentie
	2012 *	5,60%	1,41
	2013 *	5,40%	1,30
	2014 *	5,00%	0,94
	2015 *	6,00%	1,21
	2016 *	5,40%	1,01
	2017 *	4,70%	1,00
	*Verzuimcijfers exclusief zwangerschap		
	Gemeentelijke verzuimnorm 2016		
	GVN norm 2016	Verzuimpercentage	Meldingsfrequentie
	Gemeentelijke verzuimnorm van gemeenten tussen de 50.000 en 100.000 inwoners	5,00%	1,06
	*Verzuimcijfers GVN (Gemeentelijke verzuimnorm) en exclusief zwangerschap		
	Verzuimanalyse 2017		
	<p>Het verzuimpercentage (4,7%) is in 2017 gedaald. Het verzuimpercentage zit onder de Gemeentelijke Verzuimnorm (5,0%) van gemeenten tussen de 50.000 en 100.000 inwoners. De meldingsfrequentie geeft aan hoe vaak medewerkers gemiddeld verzuimen in een jaar. Voor gemeente Stichtse Vecht zit de meldingsfrequentie op 1. De meldingsfrequentie is iets gedaald en zit onder de gemeentelijke verzuimnorm (1,06).</p> <p>Binnen het huidige personeelsinformatiesysteem kunnen we geen verzuimgegevens specificeren op kort (1 t/m 7 dagen ziek), midden (8 t/m 42 dagen ziek), lang (43 t/m 365 dagen ziek) en extra lang verzuim (>366 dagen ziek). Binnen de organisatie zijn we bezig met het bouwen van een nieuw management rapportagesysteem. Hierin is nadrukkelijk aandacht voor de verzuimmanagement rapportages o.a. verzuimduurklasse (kort, midden, lang en extra lang verzuim), leeftijdsklasse, geslacht etc.</p>		

Pag	Vraag 68			
62	<p>Wij lezen dat in 2017 vaker gebruik gemaakt is van de interne meldingsprocedure (bij het vermoeden van) datalekken. Hoeveel meldingen van (vermoeden van) datalekken zijn er in 2017 gedaan? Hoe vaak heeft er daadwerkelijk een datalek plaatsgevonden in 2017? In hoeveel gevallen heeft dit geleid tot een melding bij de Autoriteit Persoonsgegevens?</p> <p><i>Sinds 1 januari 2015 hebben wij een interne datalekken meldingsprocedure. In de tabel hieronder worden de intern gemelde (vermoedens van) datalekken in 2017 weergegeven. In beginsel wordt na elke melding van een (vermoeden van) een datalek de procedure datalekken gestart en wordt deze geregistreerd in een register. Alleen als het evident is dat het (nog) geen beveiligingsincident betreft wordt de procedure niet gestart en wordt de melding niet geregistreerd. Tot slot betreffen een groot aantal meldingen verloren toegangspasjes (43). Bij al deze gevallen is geconstateerd dat de toegangspasjes na melding niet gebruikt waren en het daardoor niet geleid heeft tot een datalek, maar gebleven is bij een beveiligingsincident.</i></p>			
	Aantal meldingen (vermoeden van) datalekken	Aantal beveiligings-incidenten	Aantal keer daadwerkelijk een datalek	Aantal meldingen aan de Autoriteit Persoonsgegevens
	54	43	11	4
				Hoog: 4 Middel: 4 Laag: 46

Pag.	Vraag 69
63	<p>U geeft bovenaan op pagina 63 aan dat er in 2017 (voor het eerst in jaren) een onderbesteding heeft plaatsgevonden op de loonsom. Deze ruimte is gestort in de voorziening voormalig personeel.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Om welk bedrag gaat het precies? • Kan er een inhoudelijke onderbouwing worden gegeven van dit bedrag? Ligt er een meerjarig financieel plaatje aan ter onderbouwing? • Voldoet deze storting aan de kaders en regels zoals gesteld in de gemeentelijke beleidsnota reserves en voorzieningen? • Vraagt deze storting in de voorziening voormalig personeel niet om een expliciet besluit van de gemeenteraad (in kader van o.a. het budgetrecht)? <p>• Er is een bedrag van € 950.000 gestort in de voorziening voormalig personeel.</p> <p>• Zoals benoemd op blz. 62 heeft de organisatie diverse maatregelen genomen op het gebied van de loonsom. Dit heeft geresulteerd dat er in 2017 voor het eerst geen overschrijdingen zijn geweest op de loonsom. De ruimte is mede ontstaan doordat onze gemeente zich heeft ingezet om de openstaande vacatures in te vullen met nieuw (jong) talent en erop te sturen dat de inhuur onder de 10% is gebleven. Daarnaast waren nog niet alle openstaande vacatures ingevuld. Onder de storting van € 950.000 ligt een onderbouwing vanuit de strategische personeelsanalyse. Deze onderbouwing is beoordeeld door de accountant.</p> <p>• Ja deze storting voldoet aan de kaders en regels van de gemeentelijke beleidsnota. In de beleidsnota staat: Een voorzieningen moet worden gevormd wegens:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) Verplichtingen en verliezen waarvan de omvang op de balansdatum onzeker is, doch redelijkerwijs is in te schatten; b) Op de balansdatum bestaande risico's ter zake van bepaalde te verwachten verplichtingen of verliezen waarvan de omvang redelijkerwijs is in te schatten <p>• De voorziening voormalig personeel is geen nieuwe voorziening. Uit de strategische personeelsanalyse is gebleken dat wij verplichtingen hebben ten aanzien van personeelsleden die niet goed functioneren in zijn of haar functie. De kosten hiervoor zijn gekwantificeerd wat resulteert in een storting in de al bestaande voorziening voormalig personeel. Dit vraagt, zover wij weten, niet om een expliciet besluit van de gemeenteraad.</p>

Lokale heffingen

PVDA

Pag.	Vraag 70
75	De gerealiseerde inkomsten voor kadegelden en marktgelden zijn achtergebleven bij de begroting. Kan worden aangegeven wat hiervoor de verklaring is?
	Kadegelden <i>De opbrengst van het kadegeld is sterk weersafhankelijk, door het matige weer in de vakantiemaanden was opbrengst lager dan voorzien. In 2017 werd een nieuw betalingssysteem voor kadegeld ingevoerd, waarbij de recreanten zichzelf moeten aanmelden. In 2018 wordt extra gecontroleerd op het aanmelden (en afrekenen).</i>
	Marktgelden <i>De zaterdagmarkt van Maarssenbroek ondervindt al geruime tijd last van de bouwwerkzaamheden rond Bisonspoor. De markt had (heeft nog steeds) minder ruimte ter beschikking dan nodig. Dit heeft negatief effect op de baten marktgelden. Er komt een veel betere verbinding tussen het binnenplein van Bisonspoor en het marktplein, waardoor bezoekers gemakkelijker van het winkelcentrum naar de markt kunnen lopen en omgekeerd. Ook wordt het openbaar gebied heringericht. Er is belangstelling voor plekken op de markt in Maarssenbroek. Na afronding van de werkzaamheden kunnen deze worden ingevuld.</i>

Het Vechtse Verbond

Pag.	Vraag 71
76	Is het een optie om de WOZ-waarden op marktwaaarde te taxeren daar er op dit moment veel onroerend goed te laag is getaxeerd?
	<i>De Wet Waardering Onroerende Zaken (WOZ) schrijft voor hoe de WOZ-waarde moet worden vastgesteld. De Onroerendezaakbelasting (OZB) wordt gebaseerd op de WOZ-waarde. Voor het belastingjaar 2019 is dat de waarde van een object in het economisch verkeer op 1 januari 2018. De waarde wordt dus gebaseerd op de marktwaaarde van vergelijkbare objecten.</i>

CU/SGP

Pag.	Vraag 72
75	Op pag. 75 wordt zichtbaar dat de kadegelden opnieuw ver achterblijven. Dit is al een paar jaar aan de gang. In Breukelen bijvoorbeeld is de persoonlijke benadering is gestopt (brugwachter die int). Er is een app om je kadegeld te betalen. <ul style="list-style-type: none">• Slaat deze methode van innen aan?• Hoe vindt nu het toezicht op de betaling plaats?
	Deze vraag wordt behandeld als reguliere technische vraag. Zie inleiding.

Balans en toelichting op de balans

VVD

Pag.	Vraag 73
102	Onderste tabel. Laatste kolom Boekwaarde per 31-12-2016 moet dit niet zijn Boekwaarde per 31-12-2017?
	<i>Uw constatering is juist. Wij gaan dit aanpassen.</i>

PVDA

Pag.	Vraag 74
102	In de tabel met de specificatie van de voorzieningen zien we dat er in 2017 een dotatie heeft plaatsgevonden van maar liefst € 1.192.256 aan de voorziening wachtgeld voormalig personeel. Kunt u deze dotatie inhoudelijk toelichtingen/ onderbouwen? Wanneer is de gemeenteraad hierover eerder geïnformeerd?
	<i>Zie ook beantwoording vraag 38. De € 1.192.256 is opgebouwd uit de reguliere storting van € 102.258, een storting vanuit een verplichting met betrekking tot een outplacementtraject van € 140.000. Hiervan is een bedrag van € 68.245 (onttrekking) uitgekeerd in 2017 en het restant wordt uitgekeerd in 2018. En de storting van € 950.000 voor de verplichtingen vanuit de strategische personeelsanalyse.</i>

Incidentele Baten & Lasten

Streekbelangen

Pag.	Vraag 75
79	<p>Er staat 130.000 euro aan planschades. Hoe is dit te verklaren vanwege de anterieure overeenkomsten die wij mbt planschades gewoon zijn te sluiten. Welke planschade(s) betreft het?</p> <p><i>In de planschadevergoedingsovereenkomst staat dat initiatiefnemer pas tot betaling van het toegekende planschadebedrag inclusief wettelijke rente overgaat op het moment dat de betreffende planschadebeschikking onherroepelijk is. De gemeente schiet het bedrag tot die tijd voor. Onderzocht wordt of deze werkwijze ook anders kan. Een groot deel van het genoemde planschadebedrag heeft betrekking op het project Klokjeslaan. Hiervoor zijn de beschikkingen nog niet onherroepelijk.</i></p>