

**Besluitenlijst** van de commissie Bestuur en Financiën van de gemeente Stichtse Vecht, gehouden op dinsdag 19 maart 2019 om 19:30 uur in gemeentehuis Boom en Bosch, Breukelenzaal, te Breukelen.

<b>Aanwezig</b>		<b>Agendapunten</b>
Voorzitter	Rick Nederend	
Griffier	Jacqueline Willenborg	
<b>De leden</b>		
VVD	Arjan Wisseborn	1 t/m 6
VVD	Bas van Schaik	7
VVD	Rianne Beekman	8
Lokaal Liberaal	Bas Verwaaijen	1 t/m 8
GroenLinks	Shyrin Karamat- Ali	1 t/m 8
CDA	Klaas Overbeek	1 t/m 8
PvdA	Joseph Toonen	1 t/m 8
Streekbelangen	Jacques Helling	1 t/m 4
Streekbelangen	Karin van Vliet	5 t/m 8
ChristenUnie-SGP	Ike Roetman	1 t/m 8
Maarsse 2000	Arjan Kroon	1 t/m 8
PVV	Kenneth Romp	4 t/m 8
Het Vechtse Verbond	Mieke Hoek	7 (aan het eind) en 8
<b>Afwezig</b>		
Stichts Appèl		
<b>Burgemeester en Wethouders</b>		
Jeroen Willem Klomps	VVD	
Yvonne van Maastricht	Burgemeester	
<b>Verder aanwezig</b>		
Hugo Steutel	Projectleider Ruimtelijke Ontwikkeling	

#### 1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering. De fracties van Het Vechtse Verbond, PVV en Stichts Appèl zijn bij de opening van de vergadering afwezig.

#### 2. Vaststellen agenda.

De agenda wordt vastgesteld.

#### 3. Overzicht openstaande toezeggingen

Toezeggingen burgemeester Van Maastricht:

Naar aanleiding van de vraag van de PvdA, Lokaal Liberaal en ChristenUnie-SGP over T-21 (kopie antwoordbrief B-08, raad 6-3-2018), waarom het zo lang duurt om deze toezegging af te handelen, zegt burgemeester Van Maastricht toe dat zij zal vragen deze toezegging binnen 1 week af te handelen.

Toezeggingen wethouder Klomps:

Naar aanleiding van een vraag van de ChristenUnie-SGP over T-60-a (sturen op effecten en prestaties programmabegroting), hoe hieraan invulling gegeven gaat worden, zegt wethouder Klomps dat het college hier een voorstel voor kan doen óf de raad komt zelf met een voorstel. Afsproken wordt dat de heer Roetman hierover met de wethouder in gesprek zal gaan.

#### 4. Verkoop pand Beek & Hoff, Molendijk 34 in Loenen aan de Vecht.

De fracties Streekbelangen, CDA en ChristenUnie-SGP stemmen in met het voorstel. Laat het wel een les zijn voor de toekomst. Betere afspraken maken vooraf. Is het proces intern geëvalueerd.

Lokaal Liberaal: vreemde gang van zaken, je spreekt een koopprijs af en je geeft korting, hoe lang is bekend dat er een verschil van inzicht bestaat, kon de koop niet worden ontbonden en het pand opnieuw te koop worden gezet, is tuinonderhoud verrekend, wie heeft getoetst dat het achterstallig onderhoud 4 ton bedroeg. Kortom, waarom is gehandeld zoals gehandeld gezien het feit dat de markt een andere handelwijze mogelijk maakt.

Wethouder Klomps zegt dat het verschil van mening over het achterstallige onderhoud de feitelijke levering in de weg stond. De koop kan niet zomaar ontbonden worden. Juridisch moet het pand worden geleverd in de staat waarin het is verkocht. Het is gissen in welke staat het zich bevond in 2014. Dat is de les die is geleerd om, bij verkoop van een pand waarbij planologische procedures gevolgd moeten worden, een 0-meting van de staat van onderhoud vast te leggen. Er is onderhandeld en dit bedrag is eruit gekomen. Er waren al afspraken over de muur en de parkeerplaatsen. Er is 4 jaar lang geen budget opgenomen voor onderhoud.

→ Kan als hamerstuk naar de raad. Lokaal Liberaal neemt het mee terug naar de fractie en laat weten als het een bespreekstuk wordt.

#### **5. Verantwoordingsrapportage voor Basisregistratie Adressen en Gebouwen m.b.t. jaarlijkse audit**

De fracties stemmen in met het voorstel.

→ Kan als hamerstuk naar de raad.

#### **6. Verantwoordingsrapportage Basis Registratie Grootchalige Topografie m.b.t jaarlijkse zelfaudit**

De fracties Streekbelangen en PvdA stellen vragen over hoe de nieuwe applicatie zich verhoudt tot de Omgevingswet en of luchtfoto's door inwoners kunnen worden ingezien.

Wethouder Klomps antwoordt dat met de Omgevingswet rekening is gehouden en dat luchtfoto's vanwege privacy niet zomaar door inwoners kunnen worden ingezien.

De fracties stemmen in met het voorstel.

→ Kan als hamerstuk naar de raad.

#### **7. Voorstel Pioniersgroep voor doorontwikkeling vergadermodel**

De heer Kroon zit als voorzitter van de Pioniersgroep naast de voorzitter aan tafel.

De vergadering wordt van 19:53 tot 20:11 uur onderbroken in verband met een ontruimingsoefening.

PvdA is grotendeels akkoord, wil de proefperiode verlengen van april t/m november. Het is onduidelijk of de spreektijd van 5 minuten per inspreker aan tafel is.

CDA: fractie vindt het te vroeg en te ver gaan om het inspreekrecht bij de raad af te schaffen, steunt suggestie voor langere proefperiode bijv. 1 jaar.

VVD: goed communiceren over dit voorstel, steunt langere proefperiode.

GroenLinks: vraagt de commissie hoe gaan wij de cultuuromslag maken, grote rol voorzitters, mist een passage over evaluatie.

Lokaal Liberaal: welk probleem lossen we op met dit voorstel. Inspreektijd naar 5 minuten akkoord.

Zeer beperkt voorstander van woordvoerdersoverleggen, deze niet structureel inplannen. Fractie wil inspreekrecht in de raad handhaven. De keuze om in te spreken of niet moet bij de inwoner liggen.

Streekbelangen: stemt in met het voorstel, hoe wordt andere plek wethouder ingevuld? Hoe wordt ronde tafelgesprek met de inwoners vormgegeven.

Volgens ChristenUnie-SGP moet de tekst bij 3.2 luiden : 'De spreektijd voor geagendeerde onderwerpen is maximaal vijf minuten per spreker'. Duidelijke uitleg geven hoe het inspreken werkt. Over wijziging actief communiceren naar inwoners. Compromis kan zijn om inspreekrecht in de raad slechts te beperken tot inspreken over niet geagendeerde onderwerpen. Eens met langere proefperiode maar raadsconferentie daar niet op laten wachten. Evaluatie is belangrijk onderdeel.

Volgens de heer Kroon is de doelstelling een efficiëntere, kwalitatief hogere besluitvorming te bereiken. Burgerparticipatie is een hoog goed, dit wordt verder ambtelijk uitgewerkt. De bedoeling is dat de wethouder wel aanwezig is maar niet aan tafel. Uiteraard blijft er gelegenheid om vragen te stellen aan de wethouder. Of en in welke vorm reflectie nodig is wordt met het presidium besproken. Het idee was dat als je gaat sturen op de beeldvorming er geen reden meer is voor inspraak in de raad.

PVV: steunt standpunt Lokaal Liberaal en is ook tegen afschaffen inspreekrecht in de raad.

Burgemeester Van Mastrigt legt uit dat de bedoeling van de proef, om tijdelijk het inspreekrecht in de raad op te schorten, is om de inwoner te leiden naar de plek en het tijdstip waar hun bijdrage het meest effectief is. De nadruk komt te liggen bij goede participatie aan de voorkant, in de commissie. Na de evaluatie kan worden bekeken of dit moet leiden tot een definitieve aanpassing van het reglement. Voor de gedragsverandering is het van belang het inspreekrecht in de raad op te schorten. Het communicatietraject, bijvoorbeeld het verstrekken van een beknopte inspreekfolder, is cruciaal.

Het Vechtse Verbond heeft moeite met het aanmelden van sprekers op de vrijdag voor de vergadering, in plaats van de maandag.

De voorzitter vat samen dat de fracties het eens zijn met de lijn om de beeldvormende fase te versterken. Lokaal Liberaal en CDA willen inspreekrecht in de raad behouden, parallel naast uitgebreide inspreekrecht in commissie. Aantal fracties wil langere proefperiode en evaluatie moet steviger in het besluit worden opgenomen (GroenLinks). Deze drie punten zullen in de raad terugkomen als bespreekpunten, waarbij de fracties het voorstel kunnen amenderen.

CDA, Lokaal Liberaal, Het Vechtse Verbond en GroenLinks vinden het voorstel niet besluitrijp en willen het nog een keer terug in de commissie om de drie punten te bespreken. De overige fracties (VVD, PvdA, Streekbelangen, ChristenUnie-SGP en PVV) steunen dit voorstel niet zodat het voorstel door kan naar de raad.

→ Kan als bespreekstuk naar de raad.

## **8. Inrichting nieuwe raadzaal met waardevolle symbolen**

De VVD zegt dat de bel uit Goudestein is vergeten in het voorstel. Er is een motie ingediend om de bel een plek te geven in de nieuwe raadzaal.

PvdA: geeft mee artikel 1 van de Grondwet een plek te geven in de raadzaal.

Lokaal Liberaal maakt zich zorgen of dit allemaal gaat passen in het Koetshuis. Steunt opmerking PvdA.

Streekbelangen steunt opmerking PvdA.

Voor Maarssen 2000 en CDA is het niet duidelijk hoe de vlag wordt vormgegeven als onderdeel van een kunstwerk.

Burgemeester Van Mastrigt zegt dat de bel in Goudestein niet als waardevol symbool wordt aangemerkt. Uiteraard zal de bel een plek krijgen. De vlag wordt een fysieke vlag, artikel 1 Grondwet wordt realistisch in letters vormgegeven. Dit is het basisbesluit, de vormgeving volgt later.

→ Kan als hamerstuk naar de raad.

De voorzitter vraagt de aanwezigen eventuele op- of aanmerkingen over de ontruimingsoefening vóór donderdagmiddag door te geven aan de griffie.

De voorzitter sluit de vergadering om 21:30 uur.

-----

20-3-2019  
JW