

NOTULEN RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE STICHTSE VECHT
30 januari 2018

1. Opening

De voorzitter: Dank u wel. Dames en heren, ik open de vergadering. Leden van de raad, van harte welkom voor de vergadering vanavond. Wij hebben een volle agenda. Dat heeft u straks, begin maart, nog een keer. En we hebben die twee vergaderingen om met u als gemeenteraad te zorgen dat dat wat wij hier moeten doen ook gedaan wordt. En ik vraag uw medewerking om zowel vanavond, als straks 6 maart, ons vooral op de inhoud van de agenda te richten, en alles wat daar omheen gebeurt daar kunnen we een ander moment voor zoeken. Welkom aan de belangstellenden op de publieke tribune, met name onze tien gasten, bijzondere gasten van de raad van harte welkom. Welkom ook aan de pers, de leden van de ambtelijke organisatie en van harte welkom aan het college en een bijzonder welkom aan de familie Van Tuijl die hier vanavond aanwezig is voor een bijzonder moment. En ik verzoek u om voor dat bijzondere moment te gaan staan.

Omdat ik dat moment ga gebruiken voor het uitspreken van een in memoriam. Dames en heren, voordat we naar de gewone agenda gaan wil ik graag op deze plek stilstaan bij het overlijden van een oud-raadslid. Op 17 december jongstleden is jonkheer meester Wilhelm Herman Daniël Quarles van Ufford op 88-jarige leeftijd overleden, en dat is de reden van het uitspreken van het memoriam. Dames en heren, de heer Quarles van Ufford was als beheerder van het landgoed Kasteel Gunterstein een bekende verschijning in Breukelen. Hij heeft zich altijd nauw betrokken gevoeld met deze dorpskern en zo was hij van 1 september 1953 tot en met 31 december 1962 raadslid voor de Volkspartij voor Vrijheid en Democratie in Breukelen. Over een periode van 21 jaar was hij burgemeester van Reeuwijk, van 1963 tot 1971, daarna Heemstede, van 1971 tot 1978, en Amstelveen, van 1978 tot 1984. En in 1984 werd hij benoemd tot directeur van het kabinet der koningin, een functie die hij tot zijn pensionering in 1991 heeft vervuld. De heer Quarles van Ufford vond het belangrijk dat er binnen de politiek meer openheid en openbaarheid kwam. De heer Quarles van Ufford heeft ook in de sportwereld zijn sporen verdiend. Hij diende zestien jaar de schaatssport, onder meer als voorzitter van de KNSB en ook was hij bestuurslid van het toenmalig Nederlands Olympisch Comité. Tijdens de Olympische Winterspelen van Grenoble in 1968 en Sapporo in 1972 vervulde hij de rol van chef de mission. In 2012 nam de heer Quarles van Ufford zitting in de adviesgroep die betrokken was bij de totstandkoming van de nieuwe ambtsketen voor de burgemeester van Stichtse Vecht en zijn actieve inbreng daarin werd buitengewoon gewaardeerd. De heer Quarles van Ufford was een gewaardeerd raadslid die zich met volle overgave heeft ingezet voor de Breukelse gemeenschap en daarvoor zijn we hem nog steeds enorm dankbaar. Ik verzoek u een moment stilte. (Moment van stilte) Dank u wel.

Zoals ik al aangaf, er staat vanavond veel op de agenda. De hoofdmoot betreft twee ruimtelijke plannen, een bestemmingsplan voor Maarsseveense Plassen en een stedenbouwkundig kader Bisonspoor. En daarnaast staan er punten op de agenda zoals de belastingsamenwerking en het spoorboekje voor ruimtelijke plannen. Vervolgens een flink aantal moties. Kortom, u hoeft zich vanavond niet te vervelen. Wij gaan dat doen binnen de gebruikelijke spreektijd, drie minuten in de eerste termijn, twee minuten in de tweede termijn. En gezien de omvang van de agenda, ik doe dat niet snel, maar reken ik erop dat wij in de loop van de avond een schorsing zullen inlassen en morgenavond de vergadering voort zullen zetten. Dat kan natuurlijk altijd anders lopen, dat hebt u de vorige keer gezien, maar het is een agenda waar we vooral ook de tijd voor moeten nemen om het goed te doen met elkaar. En ik verzoek u, zoals ik dat altijd doe, om verder in uw bijdrage kort en bondig te zijn zodat dat ook het debat ten goede komt. Ik kijk even naar het lijstje van afwezige raadsleden. Piet Paul is afwezig, dat hadden we gemerkt. Mevrouw Goedendorp is afwezig. De heer De Ridder zit vast in het verkeer. Tien minuten nog en daarna komt hij binnen. Ik kijk even of ik dan compleet ben. Nee, dan

hebben we drie afwezigen dus genoteerd, de rest is wel aanwezig en daarmee gaan we de agenda verder doen. Ja, ja, ja natuurlijk. Want het goede nieuws, de afwezigheid van mevrouw Goedendorp is dat zij inmiddels bevallen is. Een dochter, ja ik moest even denken. En ik stel voor dat het moment dat wij haar weer terugzien ook het moment is waarop we namens de raad ook nog iets moois gaan doen om dat heugelijke feit ook met elkaar nog even te vieren. Tot zover de opening van de vergadering.

2. Spreekrecht inwoners

De voorzitter: En gaan wij naar agendapunt 2, met uw welnemen. De spreekgelegenheid voor het publiek. En ik zie daar een signaal van de heer Van 't Hof die blijkbaar iets wil zeggen. Dat zou een punt van orde moeten zijn. Ik kijk even. Mijnheer Van 't Hof.

De heer Van 't Hof: Inderdaad. Ik had een interpellatiedebat aangevraagd.

De voorzitter: Maar, mijnheer Van 't Hof, het vaststellen van de agenda dat komt straks nog. Ik had al die inschatting gemaakt. Want het spreekrecht voor het publiek gaat voor dat alles. We hebben een achttal insprekers vanavond. De eerste inspreker is de heer Gerard Baars, namens de Bewonersvereniging Maarsseveen-Molenpolder. Het is misschien goed om even bij u onder de aandacht te brengen dat omdat dat onderwerp vorige keer ook op de agenda stond, in feite dat voorstel is aangehouden, dat wij vanuit de griffie overleg hebben gehad met een aantal mensen die wellicht zouden kunnen inspreken omdat ze dat vorige keer ook hebben gedaan, met het verzoek: ja, een herhaling van dezelfde inspreektekst is wellicht niet handig. Die hebben ermee ingestemd om niet opnieuw in te spreken, maar wel onder de afspraak dat we de tekst bij de stukken hebben gevoegd, dus die kunt u terugzien bij de stukken op het systeem. Gerard Baars kiest ervoor om wel van de gelegenheid gebruik te maken en dat mag natuurlijk ook, dus ik geef hem graag het woord. De welbekende drie minuten, gaat uw gang.

De heer Baars: Dank u wel, voorzitter. Geachte voorzitter, geacht college, geachte raad. Graag willen we toch nog een keer inspreken over de evenementenparagraaf in het nieuwe bestemmingsplan Maarsseveense Plassen en omgeving. Het is natuurlijk een dossier waarover al heel wat is gezegd en geschreven, maar voor de bewoners is het zeer duidelijk. De twaalf toegestane evenementen bij de Maarsseveense Plassen, waaronder Ultrasonic, de kermis en Harley Davidson, is echt het absolute maximum. Recent hebben nog 267 bewoners in een petitie aangegeven dat daarbuiten absoluut geen sprake kan zijn van nog meer versterkte geluidsoverlast bij de Maarsseveense Plassen.

Voorzitter, aan het begin van het overlegproces is helder afgesproken dat het uitvoeringsbeleid evenementen uit 2012 hét uitgangspunt is voor het bestemmingsplan Maarsseveense Plassen en omgeving. Deze afspraak is in het bijzijn van alle overlegpartners gemaakt. Ook is afgesproken dat van deze afspraak alleen kon worden afgeweken als alle overlegpartners zich hierin zouden kunnen vinden. Tijdens het overlegproces is afgesproken om een beperkt aantal wijzigingen aan te brengen. Die hebben we voor de duidelijkheid nog vastgelegd in de brief die we afgelopen weekend hebben verstuurd. De bewonersvereniging vindt dat dit dossier passend bij de gemaakte afspraken moet worden opgelost. Dat betekent concreet het volgende: Het evenementenbeleid 2012 wordt integraal opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan, en specifiek gaat het daarbij om de volledige tekst van hoofdstuk 5 van dit beleidsplan 2012. Met uitzondering van één paragraaf, omdat bij deze paragraaf staat dat deze niet van toepassing is op de Maarsseveense Plassen. In deze tekst worden vervolgens alleen de wijzigingen doorgevoerd waarover we het met elkaar eens zijn. Verder worden er wat ons betreft dus geen andere bepalingen toegevoegd, gewijzigd, geherformuleerd, of verwijderd. Immers, daar is geen overeenstemming over. Voorzitter, als vanavond blijkt dat de gemaakte afspraken niet worden nagekomen, en helaas lijkt het daar heel sterk op, dan vinden wij dit als bewonersvereniging echt zeer teleurstellend.

Daarmee zou de gemeente namelijk ook de afspraak van het convenant niet nakomen, en zou zij wat ons betreft ook andere spelregels voor een goede samenwerking schenden.

Voorzitter, we willen afsluiten met het volgende. Wij voelen ons als bewonersvereniging in dit dossier echt vreselijk in de maling genomen door alle woordspelingen. En daarom heeft het voltallige bestuur van onze bewonersvereniging Maarsseveen-Molenpolder vandaag besloten dat zij op zeer korte termijn bij elkaar zal komen om zich ernstig te beraden op de verdere samenwerking met de gemeente. Ik vind het heel teleurstellend om dit te moeten melden, maar het is niet anders. Ik dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Baars. Ik kijk even of er leden van de raad zijn die u nog vragen willen stellen over uw bijdrage. Ik zie de heer Gemke. Verder niet. Nee, alleen de heer Gemke. Gaat uw gang.

De heer Gemke: Ja, voorzitter, dank u wel. Mijnheer Baars, afgelopen weken en maanden eigenlijk, ook zelfs wel jaren, zijn wij met u regelmatig in overleg geweest. En als ik mensen buiten vraag: 'ja, wat vinden jullie nou van de opstelling van de bewonerscommissie Molenpolder', krijg ik weleens te horen: ja, die bewonerscommissie die wil eigenlijk met hun voorstel dat het zwembad gesloten wordt, en dat er ook geen hardloopevenementen gehouden kunnen worden. Klopt dat?

De voorzitter: Mijnheer Baars, gaat uw gang.

De heer Baars: Nou, volgens mij is dat absoluut niet aan de orde want wij verwijzen naar het beleidsplan 2012. En volgens mij het strandbad ... hoe lang bestaat het strandbad al? Volgens mij ongelooflijk lang dus volgens mij heeft dat absoluut geen implicatie voor het strandbad. En alle andere activiteiten die keurig netjes passen binnen het beleidsplan 2012 kunnen ook gewoon worden uitgevoerd. Dus ik zie dat punt echt totaal niet als voorzitter van de bewonersvereniging.

De voorzitter: Oké, dat was het antwoord. Dank u wel. Dank u wel, mijnheer Baars, voor het inspreken. Dan gaan we verder met de sprekers op het onderwerp Bisonspoor. En als eerste wil ik Claudio Riffeser vragen om namens Wintertrust het woord te voeren. Het is misschien goed dat ik alvast even aangeef wie daarna komt, dan kunt u zich alvast klaarmaken. Frank van Sebille van Harem, een ondernemer uit het winkelcentrum als tweede spreker. Welkom. Ook u heeft drie minuten voor uw inspraak. Gaat uw gang.

De heer Riffeser: Thank you. I will do the speech in English, if you do not mind. So dear city council members. After working over the past months with the municipality, listening to the people in the klankbordgroep and also reading the proposed amendments, I would like to focus tonight my speech on three important items. The first one is parking, second one stedenbouwkundige plan, and third one sustainability. Number one, parking. As you know the demolition has started so Bisonspoor 22 is real. The new parking in my opinion will improve a lot the situation. And most important – I would like to remember it because sometimes I read different things – the parking will remain free for the shopping center customers. This is really important. At the same time, I heard there were some concerns. There is fear that because of the proposed plan for the public spaces it will reuse the public parking facilities. And therefore, there will be an issue. Basically, the question that was asked: where will the tenants of the 180 current apartments park their car? Well, to solve that question we, Wintertrust and I, commit to offer a free pass to the new parking to all 180 tenants from our apartment. And this is written black and white in the corporation agreement which has been agreed also by the college. So, to recap: we have free parking access for the apartment tenants, free access for the customer of the shopping center. And last, but not least, the office tenants will also receive a discounted rate membership.

Number two, stedenbouwkundige plannen. Here also I understood there was some questioning about the

60 m height over the current police location. As you might know, we are in discussion with the police to relocate them to the P2 area. This would be a great opportunity in our mind because it will allow to relocate the police in a new efficient building so that we would have the guarantee to have police presence within Bisonspoor for the next ten, twenty, thirty years. And this would mean a lot I think for the whole community of Bisonspoor to have a presence of the police. But at the same time, to make it attractive for both party – because it has to be economically feasible for the police to relocate to a new location, and at the same time it needs to be feasible for us to relocate them to the P2 location, because the costs are pretty high – for that we took in consideration a 60 m height. So, we would need really the 60 m and not 50 m or 40 m, to make it economically feasible to relocate the police on the P2 location. And I think also for the police that would be a minimum requirement. So, we really ask the city council to take this relation between the height over the current police station and the fact of being able to relocate the police to the P2 and keep them for the coming years into consideration.

Third point, sustainability.

De voorzitter: Can I ...? A short moment, please. The three minutes speaking time is already passed, so if you can wrap it up then ...

De heer Riffeser: Yes, I will conclude. So, sustainability is also one of the top priority and I think the next speakers will talk over about it. One last thing that I will come back on the question that was asked last time. You asked me if we need 70 m over the P2 to renew the shopping center. Well, my answer is still the same: no. Because we need to upgrade it in the case of the growing competition in the surrounding, especially Leidsche Rijn. But by making P2 a high-rise building we can in the future, with the benefit generated, invest a lot more and make Bisonspoor a lot better place in the future.

De voorzitter: Okay, let us please end it.

De heer Riffeser: Thank you.

De voorzitter: Because I am going to ask if there are any questions in your direction. Mag ik zien welke leden van de raad vragen hebben aan de spreker? Ja. Dat is mevrouw Rijsterborgh. Anders niet? Mevrouw Rijsterborgh, u heeft het woord.

Mevrouw Rijsterborgh-Plomp: Dank u wel, voorzitter. I will try to ask you in English. You already confirmed that you do not need the money from the building from 70 m high to rebuild the shopping center. That is correct, you have confirmed that in an earlier meeting. Do you know that the owner of the tank station Tango has confirmed in a meeting with people who living around and in Bisonspoor has confirmed that he does not agree to sell his place where he owns his company? That is a bit difficult when you wish to locate a police station over there. That is the question first.

Then, by the police, is it known that there is talk about we do not want to remove the police station? How can you say that you come already such a long way to relocate the police station?

De voorzitter: Okay. Two questions.

Mevrouw Rijsterborgh-Plomp: Ja. And third question. Are you aware that het onderzoek voor de parking, dus the search to know how many places needed for cars, is not well done because there is not reckoned with the new building of 60 m and not with another building to live in? I do not agree that this is an alright statement for parking.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Drie vragen, three questions. Can you please try to give us a brief answer on that? Thank you.

De heer Riffeser: Yes. The three questions plus the first statement also I would like to react. Yes, like I said in my speech, we would renovate the shopping center. But you would understand that by renovating the shopping center we cannot increase the rental contracts. So, it is really to keep something up to date. By doing the P2, and when I say the P2 it is to build 150 apartments. Of course this could generate extra income, so that in the next five year we could invest even more in the shopping center. So, for now, of course we continue with the renovation. Like you saw we started with the renovation of the parking. The parking is a few million investment and it does not generate any income. Because like I told you before, it is going to be free for the customers, free also for the person who live in our apartments.

Then I want to respond to the first question about the Tango. First of all, Tango is not our tenant. Our tenant is '...' Accuraat, the garage. The Tango is a sub tenant of our tenant. So we do not have a contract with the Tango. In that sense we still did the meeting with a representative of the Tango, Mr. '...', in July 2017 and we outlined them our ideas, our plan. He was willing to think over with us. Since then we started talking with the garage, the owner of the garage because it is our tenant and he has a contract until 2024, July 2024. So we are in discussion with him to see if he is willing to relocate before 2024. But what is for sure, is that for 2024, since we are the owner of the plot, we will get back the property to us. And then we will be able to redevelop it in the sense we think is the best.

And this leads me to the second question you asked me about the police. Well, with the police we are in discussion also and we went into investigation of the possibilities and they think it would be a good option for them to relocate the place of the Tango. But since there is a contract until 2024 I already also stated to the police, and they are aware about it, that it could happen in 2020, but it could happen also in 2025. Because we have to wait 2024. So, this second question about the police, you see that we are in discussion, nothing is done. We are looking for the opportunities but it is more like a domino. So, everybody has to agree, the garage, the Tango, the police, us also. And hopefully that we have a positive business case. And in that sense, the height over the current police station is really important.

Third question about the parking balance. Well it was done by a professional party like Goudappel Coffeng. Of course it does not mean that it is perfect, but it was done seriously. They also did it on the practical way, so they came and counted for over two weeks how many cars there were really. And based on this, plus some extra theoretical research they came out to a certain amount. And when you say that it does not take in to account extra building, I think this is not correct because it is a model where you ... there is a flexibility to plug in ... How do you say? I will try to explain it simply, but it is taken to account. And today we are going to build 1125 parking places on P1. If we do 70 m high building, a 60 m building it will not be enough but we still have the possibility to build also on the P2 location for the 70 m and also on the police station extra parking places to in the end fit with the norm set by the city. I hope I answered your questions.

De voorzitter: Thank you very much for your words. A very short question because we are coming in the technical details now and I think that is what we have to discuss in the commission.

Mevrouw Rijsterborgh-Plomp: Thank you. The owner of the Tango is also the owner of the garage, Accuraat, he confirmed this in a meeting. Several people including people from the gemeente Stichtse Vecht, so ...

De heer Riffeser: Well I ...

Mevrouw Rijsterborgh-Plomp: And I heard you saying that ...

De voorzitter: Mevrouw Rijsterborgh, met alle respect, maar laten we proberen om niet nu deze zaak tot op de bodem uit te zoeken want dat gaat niet lukken.

Mevrouw Rijsterborgh-Plomp: Nee, nog één vraag.

De voorzitter: We zitten nog bij het inspreken. Een korte vraag graag.

Mevrouw Rijsterborgh-Plomp: I heard you saying: "The rapport of Goudappel Coffeng is not perfect." That is exactly what we trying to say every time. It is not perfect. Thank you.

De voorzitter: Okay. That were two statements I think.

De heer Riffeser: Can I reply?

De voorzitter: Please very short because we have to go on with our ...

De heer Riffeser: When I say it is not perfect, it is a parking balance based on a theoretical number. So, it will never be perfect because it will never be that precise that it can count exactly per car to give the exact amount. It will always be an approximation. But whatever research you will do, you will always come to an approximation. It might be a different figure; lower, higher. You can try, you might be really different. But in any case it will never be a precise figure. That is what I wanted to explain.

And then about the Tango. He is not the owner, there is another owner. He has a contract, a rental contract with them. If you do not believe me I think we can have a meeting with them and to sort it out.

De voorzitter: Okay, Mr. Riffeser, thank you very much for your speaking here. If you don not mind we continue with this meeting in Dutch.

De heer Riffeser: Yes, no problem.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we door naar de volgende spreker, Frank van Sebille, VanHaren, ondernemer uit Bisonspoor. Gaat uw gang, u heeft ook drie minuten.

De heer Van Sebille: Nou, ik zal het proberen. Voorzitter bedankt. Geacht college. Mijn naam is Frank van Sebille. Ik ben manager vastgoed bij VanHaren. Daarnaast doe ik ook nog wat andere dingen, onder andere voor de raad Mens en Detailhandel '...' Nederland. Ik ben voorzitter van een club met 45 vastgoedmanagers en daarnaast ben ik bestuurslid van de NVBO en dat is een club die staat voor de Nederlandse Vereniging van Binnenstedelijke Ondernemers. Waarom vertel ik dit? Omdat mijn hart echt bij de binnensteden ligt en bij verkoopgebieden. Ik kan het helaas niet laten zien, maar ik wou eventjes een paar dingen even voor mezelf even neerzetten. Dat is onder andere: hoe ziet Maarssebroek er nou uit ten opzichte van wat andere omliggende verkoopgebieden? Noem ik Leidsche Rijn op 4,5 km. Het centrum op 9 km. Dan hebben we nog Kanaleneiland en Overvecht die ook er nog een keer toe behoren. Als ik dan daarnaast kijk naar een andere ontwikkeling, die raakt de Stichtse Vecht ook erg, dat is het fenomeen leegstand. Ik heb cijfers die kan ik wie dan ook laten zien. In 2012 was het leegstandspercentage in de Stichtse Vecht 3,6% en landelijk was dat 6,6%. Als ik u vertel dat ongeveer tussen 3% en 4% een normaal leegstandspercentage is, dat is een gezond leegstandspercentage. Als ik de cijfers van nu neem in 2016 dan zie ik dat de Stichtse Vecht op dit moment een leegstandspercentage heeft van 7,5%. Landelijk 7,7%. Dan kunt u natuurlijk aangeven: nou, dat valt nog mee, we zitten op het landelijk gemiddelde. Maar als ik, zoals net gezegd, 3% of 4% dan zit u daar nu ruim

boven. Waarom vertel ik dit? Omdat die twee elementen, zeg maar de omliggende winkelgebieden – ik hoef u niet te vertellen dat Leidsche Rijn straks een ontzettende aantrekkingskracht gaat krijgen in de regio, dat zal ten koste gaan van onder andere ook Maarssenbroek. Centrum Utrecht, Hoog Catharijne, zal ook gaan trekken. Overvecht, Kanaleneiland liggen wat verder weg, daar hebben we iets minder last van, maar daar zijn ze wel bezig met constante renovatie van het winkelgebied. Nou, die leegstand heb ik het net over gehad. Waarom vertel ik dit? Omdat mijn conclusie eigenlijk is dat als wij, als wé met elkaar niet iets doen in Bisonspoor, zal het langzaam wegzakken. Nog verder wegzakken, nog verdere leegstand. En leegstand betekent voor ondernemers dat er steeds minder mensen gaan komen, klanten. Als er minder klanten komen dan hebben we geen inkomsten. En we hebben gelukkig het feit hier dat we met onze huren niet omhooggaan in deze toch moeilijke markt. We weten allemaal dat de bestedingen omlaaggaan, dus we hebben echt wel een probleem. Ik weet niet hoeveel tijd ik nog heb?

De voorzitter: Nog maar tien seconden. De klok draait ...

De heer Van Sebille: Nou, dan eerst het belangrijkste. Ik ga één ding heel belangrijk noemen, dat is namelijk dat wij gezamenlijk tot iets moeten komen. Dat betekent u als raad, wij als ondernemers, en de eigenaren, om te zorgen dat dat Bisonspoor weer gewoon terugkomt in de vaart der volkeren anders gaan we sluiten, gaan we weg en dan hebben we nog een groter probleem. Want dan gaan zeshonderd gezinnen, zeshonderd, zeventienhonderd gezinnen denk ik, die afhankelijk zijn van Bisonspoor kunnen dan ook hun werk niet meer doen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even of er vragen zijn uit de raad aan u. Dat is mevrouw Rijsterborgh, verder niet. Mevrouw Rijsterborgh, gaat uw gang.

Mevrouw Rijsterborgh-Plomp: Dank u wel, voorzitter.

De heer Van Sebille: Kan in het Nederlands.

De voorzitter: O wacht, ik zie ... Ja.

Mevrouw Rijsterborgh-Plomp: Mijnheer, bent u zich ervan bewust dat de grote winkelketens, en met name een aantal die in Bisonspoor gevestigd waren, dat die winkelketens failliet zijn gegaan en dat het niet komt door hoe Bisonspoor eruitziet of hoeveel mensen er komen? Dat dat de oorzaak is van een groot aantal leegstaande winkels?

De heer Van Sebille: Ehm ...

De voorzitter: Moment, moment, want dan doen we eerst even ook nog de andere vragen. Als u deze even vast wilt houden. De heer Dino de Meer had ook nog een vraag. Gaat uw gang mijnheer De Meer.

De heer De Meer: Dank u, voorzitter. Ja ik had ook een vraag aan de spreker. U had het over een leegstand momenteel van 7,5% in Stichtse Vecht. Bedoelde u specifiek Bisonspoor of de hele gemeente?

De heer Van Sebille: De hele gemeente.

De voorzitter: Oké, dan is die vraag ook meteen beantwoord. Gaan we weer terug, uw antwoord op de vraag van mevrouw Rijsterborgh.

De heer Van 't Hof: Punt van orde.

De heer De Meer: Ja, het ging even over die grote winkelketens die allemaal ... Oh ...

De voorzitter: Ik moet heel snel denken. Maar doe eerst maar even het antwoord want de heer Van 't Hof heeft daarna nog een vraag.

De heer De Meer: U zei dat de grote winkelketens die failliet gaan. Wat vindt u een grote winkelketen? Zijn dat 100 winkels, 120 winkels? Is even de vraag terug.

Mevrouw Rijsterborgh-Plomp: Dat is helemaal geen relevante vraag, mijnheer. Het gaat erom dat de winkels die weggaan dat dat grote ketens zijn die failliet gaan.

De heer Sebille: Ja, oké. Dan ... Oké. VanHaren heeft 145 winkels in Nederland. Wij doen het ontzettend goed. Er zijn ketens die nog veel groter zijn als VanHaren en die failliet zijn gegaan omdat ze niet naar hun klanten luisterden. En daar zijn ook die ketens waarschijnlijk die u noemt, die zijn ook in andere steden vertrokken, failliet gegaan. Niet luisteren naar de klant. Niet reageren op wat er in de markt gebeurt. Ik noem dat arrogantie van de marktleiders. Miss Etam en zo zijn er nog een paar te noemen.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mijnheer Van 't Hof. Ook nog een vraag.

Mevrouw Rijsterborgh-Plomp: Kunt u mij uitleggen wat ...>

De voorzitter: Mijnheer Van 't Hof.

Mevrouw Rijsterborgh-Plomp: Sorry.

De voorzitter: Jam eerst even de heer Van 't Hof. Ik kom zo bij u terug.

De heer Van 't Hof: Dank u. Ik heb een tweetal vragen aan u. U heeft het over dat Leidsche Rijn en Utrecht een bedreiging is voor Bisonspoor. Is het ook niet zo dat Bisonspoor weer een bedreiging is voor zowel Breukelen als Maarssenbroek dorp? Want daar hoor ik u niet over en daar wonen ook gezinnen die verbonden zijn aan deze winkels.

En de andere vraag is: wat vindt u redelijk om te blijven investeren in winkelruimte op de eerste verdieping, terwijl u die in Bisonspoor ook ombouwen naar woonruimte?

De voorzitter: Oké, voor het antwoord.

De heer Sebille: Nou, dat zijn een aantal vragen door elkaar die ik wat moeilijk kan beantwoorden. Eén is in ieder geval, de laatste vraag ging over eerste etages en begane grond. Blijven investeren. Ik denk dat ... er zijn ketens die op een eerste etage goed kunnen functioneren. Voor ons is dat wat moeizaam als een VanHaren-vestiging.

Het eerste deel ging over winkelketens die kapot ... of tenminste, winkels in Maarssen en Breukelen. Hoe gaat het daar dan mee? Ik zou daar het voorbeeld willen aanhalen van Zoetermeer. Zoetermeer had vroeger een Dorpsstraat waar heel veel oorspronkelijke winkels zaten. Daarna is het Stadshart gekomen. Het Stadshart is ontzettend gegroeid. Na verloop van tijd heeft de Dorpsstraat zich weer hervonden. En dat heeft ook te maken met: hoe ga je als ondernemer om met de locatie die je hebt of die er is? Ik wil niet zeggen dat daarmee alles opgelost gaat worden, maar er zijn nu eenmaal ontwikkelingen in retail en dit is er een van.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dat kan zomaar een hele mooie discussie worden, maar ik stel voor dat we dat niet gaan doen. Want voordat je het weet hebben we een avond distributieplanologie aan onze broek hangen en daar zijn we niet voor. Ik ga nog even terug naar mevrouw Rijsterborgh voor de laatste vraag. Gaat uw gang.

Mevrouw Rijsterborgh-Plomp: Dank u wel, voorzitter. U zult zich ongetwijfeld herinneren dat ook de Rabobank een vestiging had in het winkelcentrum Bisonspoor. Die zijn absoluut niet failliet. Dan zou ik weleens willen weten waarom de Rabobank daar weggaat. Dat heeft niet te maken volgens onze mening met renovatie. En een aantal zaken die failliet zijn gegaan, zijn niet failliet gegaan omdat winkelcentrum Bisonspoor nog niet gerevitaliseerd is. Ik zie de samenhang van uw verhaal niet.

De voorzitter: Ik hoor één korte vraag, maar ik weet niet of u namens VanHaren het beleid van de Rabobank kan uitleggen, maar ik verzoek u een poging te doen.

De heer Sebille: Nee, dat gaat wat moeilijk. We zien natuurlijk sowieso het hele bankwezen vertrekken uit winkelgebieden. We zien ze ook weer terugkomen. We hebben een winkelcentrum in Tilburg op het Wagnerplein, en daar zijn twee banken zijn vertrokken en inmiddels is er een SNS Bank die nu weer terugkomt. Dus het is ook heel moeilijk om daar een antwoord op te geven waarom een Rabobank vertrekt.

De voorzitter: Prima. Mijnheer Sebille VanHaren, van VanHaren.

De heer Sebille: Van VanHaren.

De voorzitter: Ik dacht een dubbele achternaam, maar van VanHaren. Dank u wel voor het inspreken. En ik ga door naar de volgende spreker, de heer Marco Romano, architect van het winkelcentrum en de parkeergarage. En na de heer Romano wil ik de heer Van Oostrum vragen om in te komen spreken. Gaat uw gang, u heeft ook drie minuten.

De heer Romano: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. En goedenavond, dames en heren. Ik ben Marco Romano, architect-directeur van een prachtig bedrijf, honderd jaar oud architecten- en adviseursbureau in Utrecht, en bezig met het ontwerpen van ruimtes als het gaat over architectuur of stedenbouw of landschap, en inrichtingen van openbare ruimten. Vanuit die discipline spreek ik natuurlijk vanavond als gepassioneerd architect. Ik ben ook lid van de ledenraad van de Bond van de Nederlandse Architecten. Ik denk vanavond ook een spreekbuis wil zijn van onze hele branche. En als laatste, ik ben ook vader, vader van vier kinderen. Twee eigen en twee bij-getrouwd, hoe heet dat? Een paar punten. Wij hebben als architect, we hebben dus een winkelcentrum getroffen aan de binnenzijde waar zeer ... nou ja, nou niet van deze tijd is. Waar de problematiek was voor de bezetting van de eerste etage. Waar de kantoren bovenop de winkels slecht bereikbaar waren. En we hebben een plan gemaakt waar al deze aspecten op een zeer innovatieve manier opgelost denken te hebben. Helaas kan ik u die plannen niet laten zien, maar zeker heeft onze aandacht verdiend. Een winkel die zeer introvert was. Een winkelcentrum die zeer introvert was. Daar hebben we ook onze aandacht besteed om de winkel ook aan de buitenzijde goed te laten doordringen en expressie te maximaliseren, ook aan de buitenkant. Nou spreek ik namens de hele branche. We hebben over een totaalplan waar ook woningen zijn ingepland. Vanuit stedenbouw is belangrijk natuurlijk om het winkelcentrum van de toekomst ook duidelijk te markeren. Dus hoogbouw is natuurlijk stedenbouwkundig wenselijk qua massa, maar als ik denk dus aan de duurzaamheid, en dan spreek ik dus als vader, wij zijn, we hebben nu een plicht om goed circulair te bouwen voor de toekomst. Energieneutraal te bouwen en dat kan je alleen als je projecten van formaat hebt want als je voldoende woningen hebt

bijvoorbeeld, dan kan je heel makkelijk een gasloze oplossing voorstellen. Als wij geconfronteerd worden met halve oplossingen dan lukt het wat moeilijk. Dus ik hoop dat u in uw besluitvorming ook neemt de kracht van zo'n plan ook ten aanzien van de toekomst. Dus wat we noemen: duurzaamheid. Bedankt. Volgens mij ben ik ...

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Romano. Ik kijk even waar uit de raad er vragen zijn. De heer Gemke, mevrouw Rijsterborgh, en de heer Van 't Hof. Verder niet. De heer Gemke heeft het woord.

De heer Gemke: Ja, mijnheer, ten aanzien van sustainability of duurzaamheid zoals u het ... Sorry, ik zit hier.

De heer Romano: Oh daar, sorry ik zag u niet.

De heer Gemke: Had u het over duurzaam bouwen, circulaire economie en ook gasloze woningen. Nou, toevallig zullen wij vanavond ten aanzien van dit plan een motie indienen samen met het CDA waarin wij gasloos bouwen voorstellen voor dit plan. Als die motie wordt aangenomen, is dat voor u dan haalbaar in de plannen zoals die nu liggen?

De heer Romano: Ik kan natuurlijk niet toveren, maar ik kan u verzekeren dat als wij ... hoe meer massa, zoals ik zei, hoe makkelijker de oplossingen zijn. Want hoe kleiner het plan, hoe moeizamer het is.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Duidelijk antwoord. Mevrouw Rijsterborgh.

Mevrouw Rijsterborgh-Plomp: Dank u wel, voorzitter. Omdat u zelf begon over uw rol als vader en uw vier kinderen, is het mij toegestaan om deze vraag aan u te stellen. Als dat allemaal gebouwd is wat voor ogen staat in het plan Bisonspoor, waar zou u dan uw kinderen kunnen laten spelen?

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Romano: Er worden voldoende speel- en vrijetijdsgelegenheden aangeboden binnen winkelcentrum of waar dan ook rondom het hele Bisonspoor. Waar het mij aangaat als ik spreek als vader is dat voldoende betaalbare woningen er bijkomen want we hebben een probleem als ik vier kinderen nou een betaalbare woning wil bieden, het is ontzettend moeilijk. En als dit soort projecten gelukkig er zijn dan ontstaat de kans om betaalbaar te kunnen wonen. Dus welkom, zoveel mogelijk. Dat spelen dat komt wel. Er is zoveel groen in Nederland, daar hebben we echt voldoende.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan ga ik naar de heer Van 't Hof voor zijn vraag. Gaat uw gang.

De heer Van 't Hof: Dank u wel. In de klankbordgroep is aan de orde gekomen de vraag waarom P1 niet ondergronds kon. En daar werd verwezen naar de slappe ondergrond. Dat was het enige argument. Bij de P2 gaat hij wel ondergronds. Is het grondverschil nou in die locaties zo verschillend?

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Romano: Dat valt niet binnen mijn expertise. Dat zouden wij moeten vragen aan een grondexpert. Maar ik weet uit mijn ervaring dat verschillen zijn er. Het kan zijn dat er dicht bij de waterkering andere condities zijn. En ja, dan moet ik u het technische antwoord schuldig blijven.

De voorzitter: Dank u voor dat eerlijke antwoord. Ieder zijn vakgebied zou ik zo zeggen. Mijnheer Van 't Hof, kunt u het daarmee doen?

De heer Van 't Hof: Er staat dus 'architect van parkeergarage Bisonspoor', dus ja, vandaar.

De voorzitter: Ja, ja, ja, nee, dat ... Maar een architect en een bouwkundige is ook weer wat anders. Dus ieder zijn vakgebied. En het is een buitengewoon eerlijk antwoord. Dank u wel. Dank u wel, mijnheer Romano voor het inspreken. Ja, ik zei net: 'dan hebben we iedereen gehad', maar er is blijkbaar nog een spijtoptant op links, helemaal links. Mijnheer Van Liempdt.

De heer Van Liempdt: Had u me niet gezien, voorzitter?

De voorzitter: Ik sta het kort toe.

De heer Van Liempdt: Ik werd even door uw antwoord getriggerd door het gasloos bouwen. U legde de relatie tussen we willen wel gasloos bouwen, maar dan hebben we veel volume nodig. Ik begrijp dat de Tweede Kamer bezig is met een voorstel over gasloos bouwen. Dat betekent dat alles gasloos gebouwd moet worden, dus ook één, twee of tien huisjes. Hoe legt u nou de relatie tussen dat u het wel lukt om gasloos te bouwen als u enorme volumes krijgt? Want als u minder volumes krijgt lukt het niet, ondanks dat het wellicht wetgeving gaat worden? Ik begrijp het niet.

De voorzitter: Oké, nou mijn aanname was in ieder geval correct dat u de vraag heeft bedacht tijdens de antwoorden en niet al daarvoor.

De heer Van Liempdt: Ja, ik begreep het antwoord niet dus ik was ...

De voorzitter: Ik sta heel kort toe om nog een korte toelichting, maar ik kan me voorstellen dat een architect ook niet alles weet van gasloos bouwen.

De heer Romano: Maar probeer ik toch. Nee, nee, nee, ik weet voldoende. Het gaat om de haalbaarheid van de zaak. Kijk, als wetgeving komt die met welke subsidiering of anderszins vergemakkelijking die kleinschalige plannen nou mogelijk gaat maken, wijziging, op welke termijn weten we ook nog niet. Maar ik weet alleen, dat is de praktijk van nu, dat je dit soort oplossingen zijn duur en zolang je veel afnemers hebt, als je veel afnemers hebt, dan heb je meer kans van slagen. En als je dus individueel wilt oplossen dat is een karwei, een kostbaar karwei. Wij hebben het hier over betaalbare woningen en ik vraag me af hoe dus de regering straks dat gat wil vullen, oplost.

De voorzitter: Oké, dank u wel voor uw antwoord.

We gaan door naar de volgende spreker. De heer Van Oosterum. En na de heer Van Oosterum straks, het is niet helemaal duidelijk, maar of Marko Winter of Caroline van de Mast. (Opmerking vanuit de zaal) Nee, nee, nee, wel goed lezen. Mijnheer Van Oosterum, gaat uw gang.

De heer Van Oosterum: Mijnheer de voorzitter, dank u wel. Geacht college. Mijn naam is Laurens van Oosterum en ik sta hier namens inmiddels zeven wijkcommissies: Antilopenspoor, Bisonspoor, Zebraspoor, Kamelenspoor, Stationsweg, Ottermaten en de Reizende Man. Dus ik spreek hier namens de bewoners. We zijn het eens dat Bisonspoor een grondige renovatie nodig heeft. Maar we vinden de plannen gewoon matig doordacht en het lijkt op dit moment op een haastklus. Daarom maken wij bezwaar tegen het plan om een

toren van 60 m te bouwen op de plaats van het huidige politiebureau in Bisonspoor Maarssen en tegen de twee andere torens tot wel 70 m hoog, langs het spoor. Onze bezwaren zijn: de torens worden zeer beeldbepalend in de nu nog mooie Vechtstreek, en ze zijn van vele kilometers afstand dominant zichtbaar en ruineren het dorpse uitstraling van Maarssen. Dus het culturele Vecht- en plassengebied, ook in trek bij toeristen uit binnen- en buitenland, wordt door deze beeldbepalende flats op grove wijze ontsierd. Bewoners maken zich zorgen over zonlicht en schaduwwerking. Is er onderzoek gedaan naar de invloed welke deze torens hebben hierop? En zo ja, op welke wijze? En door wie is dit onderzoek gedaan? Is er uitgegaan van één toren of is er uitgegaan van drie torens? En op welke momenten van het jaar zijn deze projecties genomen? Omdat er natuurlijk een verschil kan zijn tussen zomer en winter. Bij de bouw van het stationsgebied is destijds een 4 m hoog geluidsscherm aan weerszijden van de spoorlijn gebouwd ter vermindering van het aantal decibels door het treinverkeer. Bij de geplande nieuwbouw op de plek van P2 wordt de geluidswerkaatsing langs het spoor wederom een stuk verhoogd. Hierdoor moeten deze schermen worden verlengd ter hoogte van de nieuwbouw. Destijds is een MER-rapportage gemaakt. Is dit onderzoek nu ook gedaan en wat zijn de uitkomsten als het gedaan is? Ook wat al eerder genoemd was, de parkeerplaatsen. Er zijn verschillende deskundigen die inderdaad zeggen dat het aantal parkeerplekken volstrekt ontoereikend is. Dit is natuurlijk een verantwoordelijkheid van de bouwer en ik hoop ook dat u de bouwer hier aan gaat houden.

De bouwplannen gaan ook zeker zorgen voor een extreme toename in de verkeersdrukte. Niet alleen door autoverkeer, maar ook voor het openbaar vervoer. Hierop is de huidige infrastructuur bij lange na niet berekend. De bewoners maken zich zorgen over de toename van het verkeer in Maarssenbroek en in Maarssen-Dorp. Rond het station is de bebouwing een prima kans voor sociale huurwoningen en voor ouderen. Helaas zien wij hier ook te weinig in terug in de plannen. Het huidige bestemmingsplan heeft een maximale hoogte van 37 m. Hiervan kan nog tot 10% tot 15% worden afgeweken waardoor de totale hoogte op circa 40 m uitkomt. Deze nieuwe flats zorgen voor een precedentwerking. Als deze drie er staan, zullen er dan meer volgen en tot welke hoogte zullen die gaan reiken dan? Wij vragen daarom ook om hier goed stil bij te staan en goed na te denken en u te behoeden voor een historische blunder. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Oosterum. Ik kijk of er leden van de raad zijn die u nog nadere vragen willen stellen. Dat is niet het geval. Dan dank ik u voor het inspreken. Ah, mevrouw Hoek. Verder niet hè? Nee. Alleen mevrouw Hoek. Ook niet op links? Nee. Mevrouw Hoek, kaartje er in. Ja, dat had er al in kunnen zitten. Maar, ik heb me voorgenomen aardig te zijn vanavond. Gaat uw gang, mevrouw Hoek.

Mevrouw Hoek: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Nou, dan ben ik ook aardig, dus dat scheelt. Ik heb een vraag aan de heer Van Oosterum. U heeft ons inderdaad deze vragen ook allemaal al gestuurd. En mijn vraag die toen meteen al tot mij kwam is: heeft u contact gezocht met de gemeente om een afspraak te willen maken om hierover te praten? Is er contact met u geweest in zijn geheel ook? Een klankbordgroep et cetera?

De voorzitter: Oké, duidelijke vraag. Dank u wel. Mijnheer Van Oosterum, gaat uw gang.

De heer Van Oosterum: Er is geen contact van de gemeente richting ons geweest dus wij zijn hier slecht in gehoord.

De voorzitter: Het antwoord is nee. Dank u wel. En dan ook dank voor het inspreken. Dan gaan we naar de volgende spreker en ik weet inmiddels dat dat Marko Winter is. Welkom. En na de heer Winter de heer Ubaghs, dus als die alvast een beetje deze kant op wil komen. Mijnheer Winter, u heeft ook drie minuten. Gaat uw gang.

De heer Winter: Dank u wel, voorzitter. Leden van de raad. Ik spreek namens Carla Buisman, die helaas verhinderd is. De wijkcommissie Antilopespoor maakt zich ernstige zorgen als er een nieuwe parkeergarage klaar is en de Safariweg wordt ingericht zoals dat nu gepland is. De bewoners tijdens spitsuren en op zaterdag de wijk moeilijk of niet met hun auto uit kunnen komen, de wijk en achterliggende wijken op die tijdstippen niet bereikbaar zijn voor de hulpdiensten, en dat de oversteekplaatsen voor de voetgangers en fietsers nu gevaarlijk dicht bij de bochten van respectievelijk de rotonde van de Waverijnseweg en het station ingepland staan, terwijl voetgangers bij het oversteken op de huidige oversteek al regelmatig geconfronteerd worden met levensgevaarlijke situaties. Nu al is het een behoorlijke klus om op genoemde tijdstippen de wijk uit te komen. Dankzij de oversteekplaats kan men nu vaak net even oversteken naar de middenberm, even wachten, en daarna snel weer verder om linksaf te gaan richting de uitgang van Maarssebroek. Maar die oversteek wordt verlegd met het nieuwe plan. Wij vinden dat de veiligheid en bereikbaarheid van een groot deel van Maarssebroek niet aan de kant geschoven mag worden voor de mooie plannen van een projectontwikkelaar. Het huidige verkeersprobleem van Bisonspoor mag niet het probleem worden van Antilopespoor. Daarnaast is er geen onderzoek gedaan naar langparkeerders in de omliggende wijken. Al sinds de nachtsluiting van de parkeergarage enkele jaren geleden ondervinden de omliggende wijken last van het parkeren van reizigers en werknemers. Vanavond nog meegemaakt dat je geen parkeerplek kan vinden in je eigen wijk. Ook willen wij nog melden dat er in de klankbordgroep nooit is gesproken van een toren van 60 m hoog op de locatie van het politiebureau. Er is gesproken over een nieuw politiebureau op die locatie. Feitelijk bouw je dan een kolos midden in de wijk. Wij denken hierbij dan voornamelijk aan het wegnemen van zonlicht, het waaien van de wind, en het verlies van privacy. Regelmatig zijn wij van de klankbordgroep op het verkeerde been gezet en ook niet altijd uitgenodigd voor de klankbordgroep. Ook staat er een tekening in het stedenbouwkundig kader van december 2017 op pagina 53 waarop de uitgang van de nieuwe parkeergarage nog steeds naast het politiebureau is gesitueerd, wat niet klopt. Deze is recht tegenover de wijk-in- en uitgang van Antilopespoor Waterstede gepland. Wij verzoeken de raad tegen het stedenbouwkundig kader te stemmen omdat er nog te veel onduidelijkheden zijn, en zodat u, de wethouder, eerst voor een veilige ontsluiting van de parkeergarage bijvoorbeeld aan de achterkant ter hoogte van het politiebureau – en, waar is de rest? De rest mist.

De voorzitter: Dat geeft niet, hebben wij ook wel eens. Dat was het dan ook?

De heer Winter: Dat was het.

De voorzitter: Oké, nou dat is een abrupt einde. We gaan even kijken wat de vragen zijn. De heer Gemke, mevrouw Hoek en verder geen vragen. Mijnheer Gemke, gaat uw gang.

De heer Gemke: Ja, voorzitter dank u wel. U had het in uw betoog, mijnheer ... Uw achternaam was, ook alweer?

De heer Winter: Winter.

De heer Gemke: Ja. U had het in uw betoog over 'om de tuin geleid' als klankbordgroep. Kunt u dat eens nader toelichten wat u daarmee bedoelt?

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

De heer Winter: Wat ik van mijn medebewoner Carla Buisman heb gehoord, is dat er regelmatig dingen gezegd worden tegen de klankbordgroep die niet gedaan worden, of dat de klankbordgroep in zijn geheel niet betrokken wordt bij enig overleg over welke plannen dan ook aangaande Bisonspoor.

De voorzitter: Oké. Mevrouw Hoek.

Mevrouw Hoek: Dank u, voorzitter. Mijnheer Winter, ik wil aan u vragen, u vraagt aan ons of wij het plan nu niet willen goedkeuren. Wilt u daarmee zeggen dat het eigenlijk niet compleet is omdat de hele infrastructuur eigenlijk een koppeling moet maken met het plan en dat daar nog niet aan gedacht is? Dus u vindt eigenlijk plan terug, ook de infrastructuur verder mee ontwikkelen met alles wat erbij hoort, en dan pas het plan terugbrengen naar de raad.

De voorzitter: Mevrouw Hoek, u moet een beetje voorzichtig zijn met 'vindt u' en dan vervolgens vertellen wat uw verhaal is, vind ik. Het is een inspreker die zijn eigen woorden kiest, daar willen we ook respect voor hebben. Maar u vraagt even bevestiging: vindt u dat wij tegen die plan moeten stemmen? Nou dat heeft u eigenlijk al gezegd hè.

Mevrouw Hoek: Dan heb ik een tweede vraag. Dan heb ik een tweede vraag, laat ik het dan zo doen. Inderdaad. De vraag is: vindt u dat wij dat plan nu niet moeten besluiten? En mijn tweede vraag is: vindt u dat het plan incompleet is omdat er niet aan de infrastructuur is gedacht?

De voorzitter: Oké. Nou, mijnheer Winter, gaat uw gang.

De heer Winter: Die laatste vraag kan ik heel kort over zijn: inderdaad. Het plan moet terug en er moet even gekeken worden naar met de bouw en de infrastructuur.

De voorzitter: En de eerste vraag was al beantwoord want uw pleidooi was al om niet in te stemmen met het voorstel. Dat is helder. Dank u wel, mijnheer Winter. Dan gaan we naar de heer Ubaghs. De laatste inspreker op het onderwerp Bisonspoor. Ook u heeft drie minuten, gaat uw gang.

De heer Ubaghs: Ja, dat is bekend. Dank u, voorzitter. Eigenlijk heb ik maar één vraag en die vraag is door de vorige spreekster mevrouw Hoek al ingeleid. Namelijk uitstel. En ik zal het even inleiden waarom ik voor dit uitstel bepleit. Toen wij in de Provinciale Staten anderhalf jaar geleden een zeer ingrijpende beslissing moesten nemen over Maartensdijk, een verkeersweg, en Bisonspoor is voor Stichtse Vecht net zo ingrijpend, toen waren op het laatste moment zoveel nieuwe inzichten dat wij als Staten op de dag van de Statenvergadering waarop er besloten zou worden, besloten hebben om het een half jaar uit te stellen om al die nieuwe inzichten te onderzoeken. Dat is achteraf, hoe je ook over de uitkomst mag denken, wel een wijs besluit geweest. Want beter gefundeerd konden wij als Statenleden die beslissing nemen. Vandaar dat ik ook voor dit project om uitstel vraag. En dat heeft als bijkomend voordeel dat er gemeenteraadsverkiezingen zijn en dat ook bewoners dat in hun stem op 21 maart kunnen meenemen. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, dank u wel. U pleit voor uitstel, dat is duidelijk. Ik kijk even of er leden van de raad zijn die daar vragen over hebben. Ja. De heer De Meer en ... Ja, eerst de heer De Meer, gaat uw gang.

De heer De Meer: Dank u, voorzitter. Ja, even een vraag. U stelt de vergelijking vanuit de provincie met een ander plan '...' (geluid even weg) en om die reden moeten wij dit ook uitstellen. Heeft u ook daar inhoudelijk nog wat argumenten op dit dossier aan toe te voegen?

De voorzitter: Ja, heeft u nog andere argumenten dan dat Provinciale Staten soms ook iets uitstelt? Gaat uw gang, mijnheer Ubaghs.

De heer Ubaghs: Ten eerste, u moet niks want u gaat over uw eigen agenda. Dus dat vooropgesteld. Ten tweede, zowel Maartensdijk, die verkeersweg, als Bisonspoor was ingrijpend. Ingrijpend voor de bewoners om wie het gaat. Ten tweede, ook hier zijn er onduidelijkheden. De vorige spreker had het al over Antilopespoor, de verkeersader. Nou, ik ben veiligheidkundige van beroep en ook ik zie de problemen op het gebied van veiligheid zie ik gewoon op ons afkomen. Ik winkel wekelijks in Bisonspoor, en zoals het nu al gaat verdient absoluut, ook op veiligheidkundig gebied, geen schoonheidsprijs. Oftewel, er zijn onduidelijkheden. De hoogte van de torens, 70 m, 36 m, met een variant naar 40 m. Dus genoeg vragen waarop ik uitstel best billijk vind.

De voorzitter: Oké, dank u wel voor de extra argumentatie. De heer De Meer nog kort.

De heer De Meer: Ja, voorzitter, daaruit leid ik juist af, voorzitter, dat de situatie nu niet goed is en het juist een verbeteroptie kan zijn. Uw reactie graag.

De heer Ubaghs: Gebruik die paar maanden uitstel om tot een nog betere oplossing te komen, zou ik dan zeggen.

De voorzitter: Dan de heer Verwoert, D66. Gaat uw gang.

De heer Verwoert: Ja. Vraagje van mijn kant. U heeft het over nieuwe inzichten. Maar de dingen die u net opsomt zijn geen nieuwe inzichten, dat is een discussie waar we als raad al een tijdje mee bezig zijn. Dus kunt u mij duiden op welke nieuwe inzichten u doelt?

De heer Ubaghs: Nou, ik vind dat een beetje een semantische discussie. Of het nou nieuwe inzichten zijn of bestaande inzichten, het gaat erom dat er nog geen duidelijk antwoord is op die inzichten. En of het nou nieuw is of van een paar maanden geleden vind ik niet zo interessant.

De voorzitter: Oké, ik zie hier heel veel spijtoptanten komen. Dat is natuurlijk aardig, maar we hebben het nog steeds over het spreekrecht, dus ik wil u nog het woord geven. Technische vragen en geen stellingen meer. De heer Gemke was eerst, daarna de heer Klomps. Verder nog? Nee? Dan gaan we het daar echt bij houden. Mijnheer Gemke.

De heer Gemke: Ja, voorzitter, de roep om uitstel die kan ik mij voorstellen. Aan de andere kant leidt dat ook vaak tot discussie die gaan over de invulling. We spreken hier vanavond over kaders en beeldkwaliteitsplannen. En de zorgen van veel mensen die snap ik wel, die gaan vaak over de invulling en dat zijn trajecten die later gaan komen. Uitstel heeft met zich mee dat je die discussie gaat krijgen. Dan zit je eigenlijk al in discussie over het bestemmingsplan te praten. Dat ligt wel ver uit elkaar. Hoe ziet u dat?

De heer Ubaghs: Ik kan dan alleen maar ...

De voorzitter: Ja, ik heb geen vraag gehoord hè? We hadden wel afgesproken dat we ...

De heer Gemke: De vraag is: we zitten hier een kader vast te stellen en de problemen zitten vaak in de uitwerkingsfase en dat matcht vaak niet met elkaar.

De voorzitter: Oké. Wilt u daar kort op reageren, mijnheer Ubaghs?

De heer Ubaghs: Ja, dat kan ik alleen maar op basis van eigen ervaring. Het uiteindelijk genomen besluit voor Maartensdijk was hetzelfde als het oorspronkelijke besluit wat een half jaar eerder ter stemming lag, alleen het was een half jaar later beter onderbouwd.

De voorzitter: Oké. De heer Klomps die heeft zijn kaartje klaar zie ik. Gaat uw gang voor uw vraag.

De heer Klomps: Voorzitter, dank u wel. Ja, er is mijn fractie van de VVD iets onduidelijk en misschien dat deze inspreker daarbij kan helpen. Ik hoor hem zeggen dat er geen nieuwe inzichten zijn, maar dat de huidige inzichten voldoende zijn om een en ander een half jaar uit te stellen. Maar stel nou dat we het komend half jaar geen nieuwe inzichten krijgen. Misschien wel goed om het dan weer een half jaar uit te stellen? Ik begrijp het niet helemaal.

De voorzitter: Oké, mijnheer Ubaghs, gaat uw gang.

De heer Ubaghs: Dat klopt dat u het inderdaad waarschijnlijk niet begrepen heeft. Het gaat me niet om de inzichten op dit moment, het gaat erom dat die inzichten die er nu zijn een heleboel vragen oproepen. En op die vragen is nog geen ondubbelzinnig, wat mij betreft, antwoord. En ook volgens de diverse bewonerscommissie. En daar gaat het mij om.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Ik stel voor dat we dat afronden. Dank u voor het inspreken, mijnheer Ubaghs. En dan gaan we naar de laatste inspreker op het onderwerp Cultuur, Annet Koops heeft zich gemeld voor onze broodnodig beetje cultuur. Daar is ze. En ze is de laatste inspreker. En mevrouw Koops, u weet, u heeft drie minuten. Gaat uw gang.

Mevrouw Koops: Dank u wel, voorzitter. Laatst las ik een boek over een meisje uit een verre uithoek van de wereld. Afgesloofd en uitgebuit, beroofd van haar kindertijd. Opgezadeld met een onzekere toekomst omdat ze niet tot tien kan tellen. Omdat ze het woord 'kind zijn' niet kan spellen. Altijd horen dat ze niets is. Altijd doen alsof ze niets voelt. Ze hoopt dat hij wat anders bedoelt, maar ze heeft het mis. Ze moet schoonmaken en het mag haar niet raken dat velen buiten mogen spelen, en zij zal altijd moeten dienen, niets mogen verdienen. Jij verdient beter, als je dat maar weet. Gedicht van **Jolla Meesters**, afgelopen donderdag deed ze mee met Poëzie aan de Vecht. Zij kan niet aanwezig zijn dus ik dacht: ik leen haar woorden.

Ik heb nog twee woorden die ik ga lenen. Misschien spreekt het aan. Verlies- en winstrekening. Verlies is dat wat had moeten zijn, maar niet is en nooit wordt. Winst is afzien van wat wordt verwacht, en wat is laten worden. Als dat wat niet is toch mag zijn, is verliezen winst. Als verder ook dat wat is wordt, is dat winst in het kwadraat. Ingrid Doornbos.

Suzanne van Leendert, daar eindig ik mee. Later. Wanneer mijn haar de strijd om kleur verliest, stramme spieren uit de pas lopen, mijn hart niet langer klopt in het ritme van de tijd. Wanneer ik elk kwartier drie keer hetzelfde vertel, lijntjes in mijn gezicht niet langer weg lach, ze kraters zijn geworden waarin ik verdwaal, op zoek naar een ooit gemiste afslag. Wanneer je mijn tanden op het nachtkastje vindt, mijn oren in mijn tas, kalk in mijn aderen, al wat mij vertrouwd is mij verlaat tijdens het voorspel van de dood. Kijk dan in mijn ogen. Kijk dan in mijn ogen. Zie een meisje met twee vlechtjes en grote dromen. Dank.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Koops. En respect voor de manier waarop u deze zaal maar eens stil weet te krijgen. Ik kijk of er vragen zijn. Dat is niet het geval. Dan hebben we daarmee het onderwerp van de insprekers gehad. Daarmee agendapunt 2.

3. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: En gaan we door naar agendapunt 3, en dat is het vaststellen van de agenda, mijnheer Van 't Hof, daar is 'ie. Ik heb één toevoeging op dat wat u op de agenda al aangetroffen heeft, de motie van Lokaal Liberaal en anderen met betrekking tot vuurwerkvrije zones. Die is in de commissie al aan de orde geweest, besproken op 16 januari, en voegen wij toe aan deze agenda als agendapunt 17. En vervolgens is er een – met uw welnemen natuurlijk, maar dat hoor ik zo nog even. Ik kijk even ... Mevrouw Rijsterborgh, u heeft een vraag?

Mevrouw Rijsterborgh-Plomp: Ja voorzitter, dank u wel. Maarssen 2000 wil een punt van orde maken over de agenda. En ik hoor graag wanneer ik dat mag toelichten.

De voorzitter: Ja, dat mag zo. Ik zal even mijn lijstje afmaken en dan vraag ik daarna of er nog overige punten zijn. Er is een verzoek binnengekomen van de heer Van 't Hof over de aanbesteding openbare verlichting, een verzoek om een interpellatie te houden. Daar moet de raad over beslissen of u dat toestaat. Mijn voorstel is om dat op de agenda toe te voegen als agendapunt 6b, dus direct na de ingekomen stukken en mededelingen. En als de heer Van 't Hof tijdens de behandeling van zijn interpellatie, of aansluitend daaraan, een motie in wil dienen dan stel ik ook voor om die direct bij het agendapunt zelf ook in stemming te brengen. Dat is mijn voorstel. Ik hoor zo of uw raad ermee instemt, maar ik kijk ook nog even ... want er is een voorstel van orde van de kant van mevrouw Rijsterborgh dus met betrekking tot de agenda. Gaat uw gang, mevrouw Rijsterborgh.

Mevrouw Rijsterborgh-Plomp: Dank u wel, voorzitter. Maarssen 2000 wil aan de raad vragen om het agendapunt het vaststellen van het plan Bisonspoor van de agenda te halen. Als u hoorde naar de insprekers, met name van de zeven omliggende wijken, de wijk Antilopespoor en de heer Ubaghs, dan zal u dat voorstel van ons niet erg verwonderen. Er zijn een aantal punten waarop Maarssen 2000 dit verzoek baseert. Het onderzoek, het parkeeronderzoek, is niet volledig. Het is niet gebaseerd op de woningen die in de 60 m-toren op de plek van het politiebureau en de woningen op de plek van de school naast de politie gepland zijn. Tevens vinden wij ook dat niet voldoende onderzoek is gedaan naar de overlast van parkeren in de omliggende wijken. Dat is helemaal niet meegenomen. Ook kwam er uit de hoge hoed ineens een P&R-stuk bij het station met daaronder een busstation. Dat zijn dingen die niet uitgezocht zijn, die niet besproken zijn, en dan gaan we door naar het punt dat er in de commissie door de wethouder zeer stellig werd gezegd dat het politiebureau zal verhuizen naar de plek waar nu de Tango is gevestigd. En wat schetst onze verbazing en verbijstering in de klankbordgroep? Dat daar gewoon klip en klaar wat anders wordt gezegd, en tevens door de ambtenaren wordt gezegd dat het ondertekenen van de overeenkomst tussen Wintertrust en de gemeente de belangrijkste punt is in dit hele dossier. Hij vergat daar aan de omwonenden te melden dat de raad bepaalt en het hoogste orgaan van de gemeente is.

De voorzitter: Oké, ik ... Want het is een voorstel om de agenda te wijzigen, dus ik weet niet ... Was u klaar met uw inbreng.

Mevrouw Rijsterborgh-Plomp: Nee, ik, wij missen ...

De voorzitter: Want ik zou u willen verzoeken om dan ... Het is alleen nog even: 'gaan we wel of niet behandelen?' en nog niet de inhoud want anders gaan anderen straks behoefte krijgen om op de inhoud in te gaan.

Mevrouw Rijsterborgh-Plomp: Wij missen nog een aantal onderzoeken. Dat is de wind en de windgevoeligheid. Wij zouden graag zien dat als de revitalisering wel door moet gaan dat dat losgetrokken wordt van het bouwen van de woningen en dat de omwonenden meer en beter betrokken worden. Wij vragen dan ook aan de raad of zij het met ons eens zijn dat dit een te gehaast vaststellen is. Ook het ondertekenen vandaag van de overeenkomst is uitgesteld. Daarmee proef ik dat ook bij de gemeente en bij de eigenaar van Wintertrust er toch enige aarzeling is, en willen wij graag een betere onderbouwing die op een later tijdstip, wellicht na de verkiezing, een betere basis vindt voor dit hele plan. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, u doet een voorstel met onderbouwing om af te voeren van de agenda. Ik ga dat zo ook eventjes in stemming brengen. Maar ik wil eerst even kijken welke voorstellen er nog meer zijn met betrekking tot de agenda. Nee, nu even niet de inhoud. Mijnheer Klomps nog?

De heer Klomps: Meer een verhelderende vraag, voorzitter. Wij hebben straks het onderwerp BSWW op de agenda staan en ik kan daar van tevoren een punt van orde maken, maar ik vraag het nu vast: of u nog een keer een toelichting wilt geven op de geheimhouding die daarop rust en op welke onderdelen.

De voorzitter: Ja, dat is alleen een vraag om toelichting, niet om wijziging van de agenda. En op zich kan ik daar simpel in zijn. Met betrekking tot de BSWW zijn er twee rapportages. Eén openbare rapportage, die kan vanavond natuurlijk gewoon besproken worden. De geheimhouding die opgelegd is en ook door u is bekrachtigd in de vorige vergadering, is nog steeds van kracht onder dezelfde reden waaronder die is opgelegd. Dus over de inhoud van die rapportage kan niet gesproken worden. Ja? Dan is dat maar duidelijk. Dan hebben wij dus twee voorstellen met betrekking tot wijziging van de agenda. De eerste het verzoek om interpellatie van de heer Van 't Hof. Ik kijk even wie van u tegen die interpellatie is, laat ik maar even zo zeggen, want het is gebruik dat we dat wel toelaten. Zijn er bedenkingen tegen het verzoek van de heer Van 't Hof? Dat is niet het geval. Dan voegen we de interpellatie toe als agendapunt 6b bij de agenda. Dan ga ik naar het voorstel wat mevrouw Rijsterborgh namens Maarssen 2000 doet. Het verzoek om het Bisonspoor af te voeren op de agenda. Voordat ik vraag: 'wie ondersteunt dat verzoek?', even kijken of er korte vragen zijn. De heer Van Dijk. Verder nog mensen die over dat onderwerp inhoudelijk iets willen zeggen. Ik verzoek het wel kort te houden want het gaat nog steeds over de agenda. De heer Van Nieuwenhoven. Verder niet. Mijnheer Van Dijk. Oh en de heer Gemke. De heer Van Dijk, de heer Gemke, de heer Van Nieuwenhoven. De heer Van Dijk heeft het woord.

De heer Van Dijk: Ja, voorzitter, dank u wel. In de commissievergadering heeft de fractie van de Partij van de Arbeid al geconcludeerd dat het stuk niet besluitrijp is. En het heeft ook te maken het participatietraject wat niet goed is doorlopen. Dus wat ons betreft kan het van de agenda.

De voorzitter: Ja, daar doet u al mee een uitspraak, maar ik kom zo nog even langs. Mijnheer Gemke.

De heer Gemke: Ja, voorzitter, inhoudelijk ben ik van mening dat we het eigenlijk wel zouden moeten behandelen want het gaat erom of de genoemde problemen binnen de kaders kunnen worden opgelost. Aan de andere kant twijfel ik wel erg aan het participatietraject en dat is, vind ik toch eigenlijk wel doorslaggevend, dus in die zin kan ik me het voorstel van mevrouw Rijsterborgh wel voorstellen. Mijnheer Van Nieuwenhoven.

De voorzitter: Ja, ik zie nu ook weer allemaal nieuwe handen komen. Dat moeten we echt niet doen vanavond. Ik vraag aan het begin van het punt: wie wenst er te spreken? Ik verzoek u echt op dat moment kenbaar te maken dat u wilt spreken. En spijtoptanten kan natuurlijk altijd een keer gebeuren, maar ik zie nu dat het

structureel wordt vanavond en daar heb ik in ieder geval niet zo veel behoefte aan. Mijnheer Van Nieuwenhoven, gaat uw gang.

De heer Van Nieuwenhoven: Voorzitter, ik kan kort zijn. Ik wil even schorsen om het even te overleggen met mijn fractie over het voorstel van Maarsen 2000.

De voorzitter: Heeft u enig idee hoe lang die schorsing ongeveer nodig is?

De heer Van Nieuwenhoven: Ik denk een minuut of vier.

De voorzitter: Vier minuten zie ik naast u. Dan schors ik de vergadering voor vier minuten. Ik zet het klokje aan.

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. Het woord is aan de heer Van Nieuwenhoven om ons deelgenoot te maken van de resultaten van de schorsing. En misschien, en dat voor u allemaal, van de techniek het verzoek om wat dichterbij de microfoon ...

De heer Van Nieuwenhoven: U bent niet te horen, voorzitter.

De voorzitter: De heer Van Nieuwenhoven heeft het woord. Gaat uw gang.

De heer Van Nieuwenhoven: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, het beraad wat wij gehad hebben tijdens de schorsing is dat de VVD van mening is om het stuk nu wel te behandelen. En mocht er tijdens de behandeling en de uitwisseling van onze gedachten nog heel veel losse eindjes zijn dan zouden we altijd nog kunnen beslissen om het niet als besluitrijp te verklaren.

De voorzitter: Ja, dat is ook een variant. Maar ik ga straks vragen of u voor of tegen het handhaven van het punt op de agenda bent. Ik kijk nog even want er waren nog twee sprekers. De heer Van Liempdt, Ronald Van Liempdt nog.

De heer Van Liempdt: Dank u wel, voorzitter. Het enige wat we wilden melden in het vorige rondje voor de onderbreking was dat dit in lijn is met de moties die we gaan steunen en daarom kunnen we het voorstel van Maarsen 2000 ondersteunen.

De voorzitter: Oké. Mevrouw Hoek nog.

Mevrouw Hoek: Dank u, voorzitter. Ook Het Vechtse Verbond vindt dat we het nu niet moeten behandelen.

De voorzitter: Oké. Goed, dank u wel. Maar daar was het niet voor. Ik ga gewoon nu vragen: welke fracties steunen het verzoek van Maarsen 2000? Dat is de fractie van de Partij van de Arbeid, de fractie van Het Vechtse Verbond, de fractie van Maarsen 2000, de heer Van 't Hof, Stichtse Vecht Beweegt, en de fractie van Lokaal Liberaal. Ik stel vast dat dat een minderheid is en dat derhalve het punt gehandhaafd blijft op de agenda.

En dan hebben we, als ik niets meer over het hoofd heb gezien, de agenda vastgesteld. Is dat het geval? Dan hebben we daarmee de agenda vastgesteld.

4. Vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 19 december 2017

De voorzitter: En gaan we door naar het vaststellen van de besluitlijst van 19 december. De griffie heeft geen opmerkingen van u ontvangen, waaruit ik afleid dat u kunt instemmen. Nee? Toch? Gaat uw gang, mijnheer Verwoert. Verder niet? En de heer Van 't Hof, kom maar. Naar aanleiding van de besluitenlijst en er is niets ingediend, dan moet u een hele goeie reden hebben om het woord te vragen. Mijnheer Verwoert, gaat uw gang.

De heer Verwoert: Nou, die goede reden heb ik zeker, voorzitter. Op pagina 3, punt g, daar staat in dat de motie die D66 heeft ingediend, wordt ingetrokken. Dat is niet zo. Daar heb ik vanmiddag nog met de griffie contact over gehad. We hebben afgesproken dat die motie in de commissie zou worden behandeld, met de benen op tafel, en waarbij alle casussen die op dit moment spelen besproken met elkaar zouden en dat we vervolgens dat richting besluitvorming gemeenteraad zouden gaan brengen.

De voorzitter: Oké, technisch betekent dat dat u zegt: de motie is aangehouden, en dat is ook als zodanig bedoeld, dus wij noteren nu dat de motie is aangehouden in afwachting van behandeling in de commissie en wellicht zien we hem dan nog terug. Dank u voor die correctie.

Ook de heer Van 't Hof heeft een opmerking over de besluitenlijst van 19 december. Gaat uw gang, mijnheer Van 't Hof.

De heer Van 't Hof: Onder punt 6a hebben wij gevraagd, net zoals PvdA onder punt c, om een kopie van het antwoord over de brieven B03 en C07 over de bouw van appartementen aan Karel Doormanweg. Ik heb nog steeds het idee dat dat antwoord niet verzonden is. Maar u hoeft daar aan ...

De voorzitter: Nee. Maar dat zou kunnen en dan heeft u ook nog geen kopie gehad. Maar ik stel vast dat het goed in het verslag staat. Dus op het moment dat dat antwoord verzonden wordt, voldoen we aan uw verzoek dat u daar een kopie van ontvangt.

De heer Van 't Hof: Oké.

De voorzitter: Oké, daar gaan we nog wel even naar kijken hoor, doen we. Daarmee is wel verder de besluitenlijst van 19 december als zodanig vastgesteld. Ik besluit.

5. Vragenhalfuur voor leden van de raad

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt 5, het vragenhalfuur voor raadsleden. Wij hebben een verzoek gehad van de fractie van het CDA, mevrouw Veneklaas wenst enige vragen te stellen aan ondergetekende. En ik stel voor dat ik daarvoor de voorzittershamer even overdraag aan de plaatsvervangend voorzitter, en vervolgens aandachtig luister welke vragen er van mevrouw Veneklaas komen.

Wisseling van voorzitterschap

De voorzitter: Mevrouw Veneklaas, u heeft het woord.

Mevrouw Veneklaas: Dank u wel, voorzitter. Door middel van een brief gericht aan een van onze leden vernam het CDA dat in het vervolg meer ambtenaren worden ingezet op de stembureaus in plaats van inwoners. Met als reden dat met een ambtenaar in de ochtend- en in de middagploeg het verkiezingsproces beter en efficiënter zou kunnen verlopen. Dat heeft ons zeer verbaasd. Naar ons idee werd op die dag altijd uitstekend

samengewerkt onder de uitverkozen inwoners en is er geen steekhoudend argument dat ambtenaren het uiteindelijk tellen van de stemmen beter, eerlijker of nauwgezetter zouden kunnen doen. En zeker niet voor hetzelfde geld, daar ze minimaal een dag hun normale werk niet zouden kunnen doen en wij aannemen dat ze geen dag vrij nemen om voor een gage van 75 euro op het stembureau te gaan zitten, vrijwillig. Het CDA vraagt bij dezen om een nadere toelichting en om een globale voorrekening van de extra kosten.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Veneklaas. Dan geef ik het woord aan de heer Witteman voor de beantwoording. U heeft het woord.

De heer Witteman: Dank u wel, voorzitter. Het proces van verkiezingen is een proces waarvan we met zijn allen willen kunnen zeggen dat het met grote zorgvuldigheid en nauwkeurigheid plaatsvindt. En hoewel dat voor iedereen een vanzelfsprekendheid lijkt, was er naar aanleiding van de vorige Tweede Kamerverkiezingen in de Tweede Kamer toch een uitgebreide discussie over juist dat punt. Aanleidingen daarvoor was bijvoorbeeld de kieskring Den Bosch waar 8700 stemmen gemist zijn, maar ook diverse andere kieskringen in het land waar enige honderden stemmen verschillen waren met dat wat werkelijk was uitgebracht. En de kiesraad kwam tot de conclusie dat dat op zich niet van invloed was op de uitslag – het ging om de Kamerverkiezingen – maar dat er wel werd verwacht dat wij zeg maar zouden zorgen dat dat proces beter geborgd zou worden dan in het verleden. En naar aanleiding daarvan heeft de minister van Binnenlandse Zaken de Kamer toegezegd en vervolgens de burgemeesters in de gemeenten opgeroepen om dat proces van die verkiezingen nog eens goed tegen het licht te houden, en om te zorgen dat ook het hele proces van stemmen en het tellen van de stemmen transparant en controleerbaar werd. Wij hebben naar aanleiding van die oproep nog eens gekeken: hoe verloopt dat proces bij ons? En hebben geconstateerd dat, alhoewel we op zich heel tevreden zijn over de manier waarop met alle vrijwilligers en alle inwoners die ons daarbij helpen, dat we het goed geregeld hebben. Maar dat bij ons het nog weleens voor komt dat er onduidelijkheden ontstaan over het proces-verbaal. Voor een deel zit dat in het feit dat wij proces-verbalen binnenkrijgen die niet ondertekend zijn en we dan de volgende dag alsnog die handtekeningen moeten halen. Maar het zit hem ook in het feit dat alle doortellingen moeten kloppen en daar ook nog weleens vraagtekens bij zijn. Dat kan gebeuren; een lange dag, veel werk op het stembureau en dan gebeurt het zo. En toen hebben wij met elkaar gezegd: hoe kunnen we dat nou, dat proces, beter borgen? En als een besluit daarop – daar waren een aantal redenen voor maar ik noem u de belangrijkste – hebben wij gezegd: wij zorgen dat er op elk stembureau ook een ambtelijke vertegenwoordiging is die we op dat punt extra kunnen instrueren met betrekking tot opstellen proces-verbaal en te zorgen dat het foutloos gebeurt. Nogmaals, veel respect voor de mensen die al sinds jaar en dag bij ons het stembureau bemensen, maar gezien alle landelijke ontwikkelingen hadden wij er behoefte aan om daar een extra waarborg in te bouwen. En dat is wat wij hebben gedaan met die beslissing. Zowel op de ochtendshift als op de avondshift, of de late shift, is er dus een ambtenaar aanwezig. U vraagt mij om een overzicht te maken wat de kosten betreft. Dat wil ik graag doen. Aan de andere kant besparen we daarmee natuurlijk wel de extra bijdragen die we anders aan vrijwilligers moeten doen. Het is niet zo dat de ambtenaren daar vrij voor krijgen, die doen dat in werktijd. Ik wil voor u wel kijken of ik die berekening kan maken, maar het belangrijkste was voor mij: hoe kunnen we straks nou onze gemeenteraadverkiezingen er ook echt voor instaan dat de uitkomst van de stemmingen ook overeenkomt met datgene wat de inwoners gestemd hebben? En we willen elke gelegenheid waardoor dat fout zou kunnen gaan, uitbannen en vandaar dit besluit. Voorzitter, tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Witteman. Mevrouw Veneklaas, geeft deze beantwoording voor u nog aanleiding dat ik u nog een minuut spreekijd gun?

Mevrouw Veneklaas: Een minuut heb ik niet nodig. Ik heb een korte vraag nog.

De voorzitter: Dan heeft u het woord, bij dezen.

Mevrouw Veneklaas: Of u nog kunt ...

De voorzitter: Ogenblikje, mag ik u even onderbreken? Mevrouw Hoek, zou u uw plaats weer willen innemen? Want dit is een mondeling vragenhalfuurtje, geen ruimte voor interrupties. Ik vraag zo wel, zoals altijd het geval is, of er nog leden zijn van de raad die een aanvullende vraag willen stellen. Dus wellicht is dat van u van toepassing. Sorry, mevrouw Veneklaas, u heeft het woord.

Mevrouw Veneklaas: Ja, ik was even nieuwsgierig of er voor de aanstelling van inwoners die wel deelnemen, of daar criteria voor zijn aangelegd anders dan de criteria die er al waren.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik eerst voordat ik het woord geef aan de heer Witteman voor de beantwoording, kijk ik even de zaal rond of er leden zijn die ook nog ...

'...' (Hier ontbreekt een stuk geluid)

Wisseling van voorzitterschap

6. Ingekomen stukken en mededelingen

De voorzitter: ... mededelingen of opmerkingen zijn. De heer Van 't Hof. Verder niet? Alleen de heer Van 't Hof. Gaat uw gang.

De heer Van 't Hof: Dank u, voorzitter. Wij zagen bij punt g 01, de GGD, dat deze een brochure, een monitor, heeft uitgebracht. Wij verzoeken u deze monitor te plaatsen op de gemeentelijke website en eventueel deze brochures te verspreiden via wijkraden, dorpshuizen en eventueel naar scholen.

De voorzitter: Oké. Uw verzoek zullen we doorgeleiden aan het college met het verzoek om dat te realiseren, dan wel als dat niet kan dat te laten weten. Dat is één. Gaat uw gang.

De heer Van 't Hof: Oké. Dan heb ik nog een vraag over of ingekomen stuk B.03 van de heer Peters. Wij willen graag een kopie van dit antwoord richting de raad en aangegeven daarin hebben of de overlast komt van geluidsvolume of het aantal vliegbewegingen. En of u in het recente verleden indien er sprake is van toename een standpunt heeft ingenomen bij de omgevingsraad hierover.

De voorzitter: Misschien dat u uw microfoon iets later wilt zeggen. Nu kost het mij ook wat moeite. Want ik begrijp van u brief B.03? Ja, u vraagt om de reactie van het college en u heeft een aantal aanvullende vragen. Ook die leiden we door naar het college met het verzoek om te zorgen dat er een antwoord in uw richting komt. Verder nog met betrekking tot de ingekomen stukken? Nee. Dan hebben we het daarmee afgehandeld.

6B. Interpellatie Stichtse Vecht Beweegt - Aanbesteding openbare verlichting

De voorzitter: En gaan we door naar agendapunt 6B, interpellatie van de heer Van 't Hof over aanbesteding openbare verlichting. Ik heb nog eens even uw reglement van orde erop nageslagen. De orde is dat de heer Van 't Hof de gelegenheid krijgt om zijn interpellatie in te leiden. Daarna is het aan de wethouder om een

antwoord te geven. Daarna mag de heer Van 't Hof nog reageren op het antwoord en daarna vraag ik of er nog andere leden van de raad zijn die iets willen toevoegen. Het college krijgt slechts eenmaal het woord en dat is dus alleen na de inleiding van de heer Van 't Hof. Dan hebben we die ook weer duidelijk. Ik verzoek de heer Van 't Hof zijn pasje mee te nemen, en zijn iPad, en zijn papieren, en deze kant op te komen voor de interpellatie over de aanbesteding openbare verlichting. Een onderwerp waar we op 19 december met elkaar tot besluitvorming zijn gekomen. Nou, mijnheer Van 't Hof, gaat uw gang. Ja ik zal hem wel even volpraten anders lopen de luisteraars thuis van de zender. Dat we even weten wat er gebeurt. De heer Van 't Hof is op het ogenblik met zijn iPad ... '...' (Hier ontbreekt een stuk geluid) Oh, mijn microfoon gaat ook af en toe uit. '...' Mijnheer Van 't Hof, bent u zover?

De heer Van 't Hof: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Van 't Hof: Ik ben zover. Ik heb u allen een stuk geschreven en u kunt het ook op de iPad vinden en ook op de website van de gemeente met het verzoek tot het houden van interpellatie. Daarbij heb ik drie punten aangehaald: het ontbreken van volledige transparante en essentiële stukken aan de raad, de betrouwbaarheid van deze overheid, en financieel wat voor consequenties dit kan hebben. Ja, daar zijn nogal wat dingen over te zeggen en dat komt een beetje neer op het stuk dat ik wat vragen heb gesteld – en daar kom ik zo meteen nog even op terug – die gisteren zijn gemaakt en vanmiddag om 16.45 uur zijn verstuurd. Dat vind ik weer een minpunt van deze manier van communiceren. Als dat gisteren klaar is gemaakt, had dat gister gewoon verstuurd kunnen worden. Nu komt het te elfder ure, maar ik kom daar zo nog even op terug. In aanloop tot dit interpellatiedebat hebben wij gemeend en ook zich ons telkens weer beroepen op het feit dat wij als raad, u als raad, zich volledig geïnformeerd moet achten. En bij de commissie heb ik gezien dat raadsleden vragen hebben gesteld. Ik heb niet vernomen of die vragen ook bij die raadsleden zijn beantwoord. Daar gaat het niet om. Wij hebben twee vragen gesteld aan de hand daarvan waar geen antwoord op kwam, geen enkele, hebben wij dus aanvullende vragen gesteld en wij zijn zeg maar een beetje onthutst naar aanleiding van ons gesprek met de ambtelijke personen die hierbij betrokken waren. En dat is voor ons de aanleiding geweest om aanvullende vragen te stellen en tot op heden ontbreken daar nog steeds drie antwoorden op. We zijn nu ruim zes, zeven weken verder. En dat geeft een beetje aan wat wij hier meemaken.

Ik zal u eventjes ... ik heb u geprobeerd allemaal op het laatste moment nog even een reactie te geven op de antwoorden en ik zal er maar een paar uitlichten. En voor mensen thuis, die moeten dan maar even meekijken, die kunnen waarschijnlijk ook die antwoorden zien van het college. Op de vraag: "Uit de stukken blijkt dat de uitgevoerde werkzaamheden door Citytec niet gebaseerd waren op een contract. Waarom heeft het college niet direct na het samensmelten van de gemeentes een nieuw contract opgesteld?" Dan krijgen we als antwoord: "Vanuit het ontstaan van de gemeente Stichtse Vecht in 2011 is zij automatisch rechtsopvolger van de contractpositie van de voormalige gemeenten en heeft een voortzetting van de huidige contracten plaatsgevonden." Maar er zijn geen contracten. Wij hebben tot twee keer toe gevraagd: laat nou enig contract zien. En er is geen enkel contract. Waar men wel mee komt is het voorblad – en dat is vraag 2 – van bepaalde stukken. Die staan in het voorblad, daar heeft ook de jurist iets van gevonden. Wij hebben gevraagd: "Waarom neemt u een jurist?" En dan krijgen we het antwoord ... een huisadvocaat van waarvoor heeft u in dienst dan adviseert men: "Dat doen alle gemeentes." Ja, maar u vraagt een specialistisch advies op aanbestedingen en over de contracten. En dan komt u bij vraag 4, zegt u dat u geen gebruik van dat advies heeft gemaakt omdat dat toen een ander raadsvoorstel is. Dat zou dus inhouden dat u bij dit raadsvoorstel ook als gemeente mag verwachten, en als raad mag verwachten, dat er een juridisch advies bij ligt. Want het gaat dan over eenzelfde

soort raadsvoorstel en bij dit stuk, in 2015 waar men zich op beroept, was het dan wel nodig en bij dit stuk uit 2017 niet. Wij vinden dat een zaak die echt voor ons veel vragen opwerpt.

Dan hebben wij nog even gekeken naar het feit ... het is maar een kleine greep eruit hoor want ik hou het echt niet te lang want ...

De voorzitter: Mijnheer Van 't Hof, even kort. U heeft geen spreektijd, maar het doel van interpellatie is het stellen van vragen aan het college. Ik constateer dat u tot nu toe nog niet één vraag aan het college heeft gesteld. Misschien dat u dat er nog even bij wilt betrekken.

De heer Van 't Hof: Nou, ik wil wel graag een reactie op mijn opmerkingen over de vragen die ik dan nu gesteld heb in ...

De voorzitter: Oké, dat is een vraag.

De heer Van 't Hof: Dat is een vraag. De andere vraag is of met deze actie een betrouwbare overheid wordt neergezet. Dat is de vraag ook aan de raad en niet alleen aan het college, maar ook als raad: vindt u nou dat wij een betrouwbare raad zijn als er een advies ligt volgens de huisjurist om het Europees aan te besteden, dat het moet? Ik heb twee weken geleden bij Piano, dat is zeg maar onze goeroe op dit gebied, heb ik hetzelfde ... en ik krijg hetzelfde advies: u moet gewoon Europees aanbesteden anders ontstaan er risico's. Financiële risico's. Dus ik wil nog een keer, nog maar eens een keer, vragen want in de antwoorden komen alleen maar reacties en geen antwoorden gebaseerd op feiten, gewoon niet op feiten, men praat er overheen: waarom is dit nu niet Europees aanbesteed? Dat wil ik graag weten, of dat onderbouwd is. En financieel zitten hier heel veel haken en ogen aan. In onze optiek heeft men een beetje geshopt in het stuk van '...'. En onze vraag aan u, aan raad, als raad, want u kunt ook vragen stellen: hoe zit dit nu? Als erin staat dat de masten die wij overnemen – en sommige zijn meer dan vijftig jaar oud hè, allang afgeschreven. Hoe kan dat nou dat daar wordt geopteerd voor een korting vanwege de leeftijd, maar ook vanwege de uitvoering, de ouderdom, de armaturen die oud zijn en dat wordt gewoon niet overgenomen? Men leest alleen maar het totale bedrag. Men ziet het als maximum en er wordt niet over onderhandeld. Ook de stukken waarover onderhandeld zijn, zijn tot op heden nog steeds niet aangeleverd. Het gaat mij hier voornamelijk dat ik moet pleiten dat de raad goed geïnformeerd wordt. En in mijn optiek gebeurt dat niet. En in mijn optiek lijkt het dus net of hier een onwil is om hier op te reageren. Het lijkt erop alsof de raad op deze manier monddood wordt gemaakt. En geen informatie, echte informatie waar we om vragen aan raadsleden te verstrekken. Dus ik wil nogmaals van het college horen dat men dit hoog in het vaandel heeft. Dat de raad goed, concreet, met feiten omkleed geïnformeerd wordt. Mijn perceptie van goed bestuur en van de rol van ons als raad is wat anders als wat ik hier in de antwoorden teruglees. Dus ook dat wil ik weten. Of het college nog steeds vindt dat hier de rol van goed bestuur en de rol van eerbiediging van de rechten van de raad, of raadsleden individueel, worden nagekomen. En of dit nu over weinig geld of veel geld gaat, hier gaat het over enkele miljoenen. De kwaliteit van besturen. Ik vind gewoon dat dat helder en transparant moet want het is geld van onze gemeenschap. Het is geen geld van mij, het is niet geld van de ambtenaren, het is niet geld van het college. Het is van de gemeenschap en daar moeten we zorgvuldig mee omgaan. En zodra hier het bedrag miljoenen dreigt te overschrijden vind ik dat dat niet kan. Dus ik wil graag de verantwoordelijke wethouder vragen om antwoorden te geven. Dan wil ik na zijn antwoorden een schorsing van een klein kwartiertje en dan ga ik na afloop nog twee moties indienen.

De voorzitter: Mijnheer Van 't Hof, dank u wel. Ik probeer even samen te vatten dat u zegt: ik zou graag van de wethouder willen weten hoe die nu kijkt tegen de manier waarop de informatievoorziening naar de raad is gegaan over dit onderwerp. U stelt vragen over het juridisch advies met betrekking tot de aanbesteding en de

manier waarop die heeft plaatsgevonden, en u stelt vragen over de financiële onderbouwing van het geheel. Het komt mij nog een beetje bekend voor om de discussie die we in december met elkaar hebben, maar graag wil ik de wethouder vragen om op die drie lijnen in ieder geval de beantwoording op te pakken. En daarna heeft de heer Van 't Hof gevraagd om een schorsing van vijftien minuten en het is gebruik dat die ook wordt toegestaan. Eerst het woord aan de wethouder. Mijnheer Van 't Hof, u kunt gaan zitten. Anders zouden we een verkeerde indruk wekken. Gaat uw gang.

De heer Balemans: Voorzitter, dank u wel. Ik heb begrepen dat de titel van het interpellatiedebat is De aanbesteding van het beheer-en-onderhoudscontract. En op 19 december – ik ga even met u terug in de tijd – keurt de raad met 1 stem tegen – dat was de stem van de heer Van 't Hof – het voorstel inzake de overname van de openbare verlichting goed. En daar heb ik het raadsvoorstel nog even erbij gekeken, en ik dacht al dat ik me daar toch echt niet in vergiste, maar de reden waarom we dat areaal overnamen was om drie redenen. We wilden een kostenbesparing realiseren, we wilden beter inspelen op technologische ontwikkelingen, én we wilden starten met een eigen beleid ontwikkeld door de gemeente om te kijken of wij waar nodig door externe partijen tegen marktconforme voorwaarden het beheer en onderhoud zouden uitbesteden. Voorzitter, het interpellatiedebat gaat kennelijk over de aanbesteding. Voorzitter, er is geen aanbesteding. Het enige besluit wat wij in december genomen hebben, is het besluit om ruimte te maken om na te denken over een eventuele aanbesteding die twee tot drie jaar in beslag zou nemen. En de heer Van 't Hof pakt een aantal documenten bij elkaar waarbij hij wijst op allerlei aanbestedingsprocedures. En eerlijk gezegd, in het licht van het voorstel wat in december in de raad is aangenomen, is dat helemaal niet aan de orde. Want we zijn zo ver nog niet. U bent in feite met dit debatje over de aanbesteding gewoon twee tot drie jaar te vroeg. Voorzitter, ik hecht toch ook aan, want de heer Van 't Hof doet dat vaker, die zegt dat vragen niet op tijd worden beantwoord. De vragen die u gesteld heeft, hebben wij afgelopen donderdag als college ontvangen. En de gebruikelijke procedure is als je als wethouder spreekt namens het college, dat die ambtelijk worden voorbesproken met de verantwoordelijke wethouder, en dat die dinsdag in het college aan de orde komen en dan naar de raad worden gestuurd ter beantwoording. Vanochtend zijn die vragen beantwoord in het college en besproken. U heeft ze 's middags gekregen. Ik weet niet hoe ik het nog sneller zou kunnen doen. Maar mag ik u een tip geven? U heeft in de afgelopen periode vele vragen gesteld, op dit onderwerp. Vaak op het laatste moment. Dan kunt u niet het college verwijten dat de antwoorden ook vlak voor een vergadering plaatsvinden als u ze zelf ook op een laat tijdstip aanvoert. En dan kan ik ook vanuit het college zeggen: als u iedere keer stelt dat u geen antwoord krijgt op uw vragen. U krijgt wel antwoord. Het kan alleen zijn dat dat niet het antwoord is wat u graag wilt horen. Maar u krijgt antwoord op iedere vraag. En voorzitter, we hebben ook vanuit de zorgvuldigheid diverse malen ambtelijke nadere uitleg gegeven aan de heer Van 't Hof. Voorzitter, ik kan niet anders constateren dat dit voorstel dat door de raad in december is aangenomen, ging over het overnemen van het areaal en niet over de aanbesteding zoals nu in de discussie wordt gemengd. En met alle respect, maar de heer Van 't Hof richt zijn pijlen op beheer en onderhoud wat helemaal niet aan de orde is. Het gaat slechts, zoals ik al zei, nogmaals, over het overnemen van het areaal. En voorzitter, er is dus geen aanbesteding. Kortom, de heer Van 't Hof komt met een interpellatie die mist creëert waar feitelijk geen mist is.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Er is een verzoek van de heer Van 't Hof om een schorsing. Dat kwartier vond ik wel wat aan de lange kant. Maar we hebben inmiddels goed overleg gehad en we gaan de schorsing van vijf minuten doen. Ik schors de vergadering vijf minuten. Het klokje loopt dus kijkt u vooral ook mee wanneer we weer gaan beginnen. Ik schors de vergadering.

Schorsing

De voorzitter: De vergadering is heropend. Ik wil u toch vragen om wat meer discipline aan de dag te leggen wanneer het gaat om het hervatten van vergaderingen. Zeker met korte schorsingen dan verzoek ik u echt het klokje in de gaten te houden en niet te wachten totdat ik wakker word, want dan verdubbelt elke schorsingstijd daardoor. De heer Van 't Hof heeft het woord in reactie op het college. Gaat uw gang, mijnheer Van 't Hof.

De heer Van 't Hof: Dank u, voorzitter. We hebben als raad de antwoorden van de wethouder gehoord. Hij heeft beweerd dat hij alle vragen zijn beantwoord. Ik kan nog steeds u zeggen – en ik heb de mail via de griffie gestuurd – dat er nog steeds drie vragen nog steeds niet beantwoord zijn. En dat is niet recent, dat is gewoon van voor 19 december. Dus u kan wel hoog van de toren blazen dat het allemaal goed gaat. Maar ook in de stukken hebben we het over een aanbesteding onder de hardheidsclausule. Dat heeft in de stukken gestaan in december en ineens is dat geheugen ... gaat het over wat anders. Het gaat niet meer over de aanbestedingen. Maar met de antwoorden van deze wethouder zijn we niet veel opgeschoten en ik heb ook begrepen dat blijkbare in de raad er geen aanleidingen zijn tot vragen. Dat verbaast ons zeer omdat wij u allen stukken hebben aangeleverd die er in december niet bij zaten. En ...

De voorzitter: Mijnheer Van 't Hof, mag ik u erop wijzen dat de raad nog een gelegenheid krijgt om te reageren en u anticipeert nu al dat er verder uit de raad niks komt, maar dat zou prematuur kunnen zijn.

De heer Van 't Hof: Dat zou prematuur kunnen zijn, dat ben ik met u eens. Wij als Stichtse Vecht Beweegt blijven ons verbazen over de vraag of we nu goed geïnformeerd zijn als er nog steeds geen contracten onder liggen. Dat punt heeft de wethouder niet benoemd. Hij zegt dat hij alles heeft laten zien, maar hij kan ze niet laten zien, nog steeds niet. Het is ook het stuk financieel. Want wij gaan dus nu 2,9 miljoen – als het zo doorgaat maar we zullen het monitoren – betalen voor iets waarvan de opsteller van het stuk zegt: u kunt daar gewoon 30% tot 40% vanaf trekken, want het is te oud, het is niet van de tijd en het is zelfs over datum. En dat is een van de dingen waarvoor wij een korting krijgen, omdat dingen over datum zijn. En het meest onderliggende is natuurlijk de betrouwbare overheid. Want wij vragen dat wel van onze burgers. En het is ook aan de raad want die kwestie heb ik nog niet gehoord. Wij vragen dingen, u beweert dingen dat ze er zijn, maar u komt niet met feiten. Er is geen enkel feit wat kon onderbouwen, al uw antwoorden niet. Niet één. Omdat er geen stukken zijn. Ze zijn er nog steeds niet, ze komen ook niet, ze gaan ook niet komen. Dus wij als raad worden nu met het interpellatiedebat een beetje op achterstand gezet want dat houdt in als u volgende keer vragen krijgt, of stelt, schriftelijk, en u krijgt daar antwoorden op die niet een antwoord geven, maar een reactie, dan kunt u ook in het vervolg loopt u tegen een muur op. En ik vind dat niet kunnen. Ik vind een beetje dat ik hier een beroep moet doen op het morele taak van een raadslid in zijn controlerende taak. En dat blijft hier achterwege. Wij zijn gewoon volksvertegenwoordiger. Ik doe dit omdat ik vind dat deze gemeente zorgvuldig met zijn geld om moet gaan en niet antwoorden krijg ...

De voorzitter: Mijnheer Van 't Hof, mag ik u vragen om te kijken of u de afronding ...? Het lijkt me een heel goed moment om gewoon een motie aan de raad voor te leggen en de raad om een uitspraak te vragen. Mag ik u verzoeken om langzaam af te ronden en in die richting te gaan?

De heer Van 't Hof: Goed. Mijn voorstel is om de moties alle twee in te trekken omdat ik vind dat de raad hier zijn taak verwaarloost. En ik meen dat echt oprecht. Wij doen niet wat we moeten doen.

De voorzitter: De moties zijn niet ingediend dus die kunt u niet intrekken. Dan moet je ze eerst indienen. Maar ik begrijp dat u geen moties gaat indienen.

De heer Van 't Hof: Ik ga ze niet meer indienen.

De voorzitter: En u trekt een conclusie die ik vind nogal ver gaat. Want het hoogste orgaan van deze gemeente, en u heeft daar forse kritiek op.

De heer Van 't Hof: Daar heb ik zeer forse ...

De voorzitter: Dan zou ik eigenlijk moeten zeggen, dan ook, want dat is ook ons reglement: beschuldigingen moet je waarmaken. Dan zou het ook goed zijn om een motie neer te leggen zodat de raad zich kan uitspreken. Maar goed, ik constateer dat u niet voornemens bent om een motie in te dienen. Nou, dan wil ik u vragen om nu af te ronden en dan vraag ik nog even of de andere leden van de raad nog iets toe willen voegen aan dat wat er gezegd is. Gaat uw gang.

De heer Van 't Hof: Dan rond ik het hierbij af want ik ben er klaar mee nu.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik welke leden van de raad op dit onderwerp nog iets wensen toe te voegen aan datgene wat al gezegd is. Ik noteer de heer Druppers. En alleen de heer Druppers constateer ik. Mijnheer Druppers, als u naar voren komt dan heeft u het woord.

De heer Druppers: Ja, voorzitter. Het betoog van de wethouder en de vragen van de heer Van 't Hof hebben twee vragen doen opkomen bij mij. De wethouder zegt: de aanbesteding kan nog twee tot drie jaar duren. Vraag van mij is: wordt of is in de tussentijd dan wel het areaal al overgenomen voor de genoemde prijs? En zo ja, wie voert in de tijd dat het is overgenomen dan tegen welke voorwaarden het beheer en onderhoud van het areaal? Want dat is dan toch wel een vraag die in de tussentijd speelt.

De voorzitter: Ja, nou heb ik weer een nieuw dilemma want in principe krijgt het college volgens uw reglement van orde maar een keer het woord en dat is geweest inmiddels. En u stelt nu een aanvullende vraag. Kunt u ermee instemmen dat we het college vragen om die vraag schriftelijk te beantwoorden? Anders moet ik helaas ...

De heer Druppers: Nee, voorzitter, als er geen motie komt dan lijkt dat me de manier. Maar ik zou toch graag inderdaad de vraag wel graag beantwoord hebben.

De voorzitter: Wij noteren de vraag. Ik zorg dat u antwoord krijgt. Ik moet zeggen dat ik als uw voorzitter wat ontevreden ben over de gang van zaken. Want de heer Van 't Hof stelt een punt aan de orde wat nadrukkelijk in de besluitvorming op 19 december ook aan de orde is geweest. Doet uitspraken over uw raad waar ik in ieder geval, die ik niet de mijne zou willen maken. En we eindigen ook niet met een motie. Ik constateer dat alleen. Daarmee is de discussie afgedaan. Maar ik denk dat het goed is om nog eens even met het presidium te evalueren wat hier precies gebeurd is vandaag. Dank u wel, mijnheer Druppers, voor uw bijdrage. Daarmee beëindig ik dat agendapunt 6B.

HAMERSTUKKEN

7. Kwaliteitsverordening Omgevingskwaliteit gemeente Stichtse Vecht

De voorzitter: En gaan wij naar de hamerstukken. Punt 7, de Kwaliteitsverordening Omgevingskwaliteit.

De heer ...: Voorzitter, punt van orde.

De voorzitter: Geen discussie, besluit is genomen.

8. Zienswijze GGD regio Utrecht, voorstel oprichten coöperatie

De voorzitter: Hamerstuk nummer 8, Zienswijze GGD r U, voorstel oprichten van een coöperatie. Ook dat ...
Mijnheer Van 't Hof, een hamerstuk.

De heer Van 't Hof: Het was een hamerstuk en in de commissie heeft de heer Klomps genoteerd dat de heer Maan eventueel aan de hand van de antwoorden daarop terug zou komen. En wij hebben gezien bij dit hamerstuk dat zowel de jurist die dit document begeleidt kanttekeningen heeft gezet over de kosten. Want in het kostenpatroon zit geen maat. En hier in dit stuk staat het dat dit later wordt bepaald, maar dan hebben we eigenlijk het besluit al genomen ...

De heer ...: Voorzitter, punt van orde. Volgens mij had de heer Van 't Hof dit bij het vaststellen van de agenda aan de orde moeten brengen en niet nu.

De voorzitter: Ja, daar heeft u gelijk in tenzij het een stemverklaring is, dus ik zat nog even op die manier ernaar te luisteren. Want dat zou nog net kunnen. Maar ik kreeg inderdaad ook langzaam de indruk dat u er een besprekspunt van wilt maken en dat hadden we dan eerder moeten vaststellen.

De heer Van 't Hof: Nee hoor.

De voorzitter: Of mag ik het als stemverklaring noteren?

De heer Van 't Hof: Het is gewoon een stemverklaring. Wij hebben dus geconstateerd dat hier een besluit wordt genomen waar geen plafond in zit, dus wij willen dit graag toch even aan de orde te stellen. Dat we volgende keer nauwkeuriger kijken naar dit soort stukken.

De voorzitter: Mag ik het zo interpreteren dat u een stemverklaring aflegt en dat uw fractie geacht wordt tegen het voorstel gestemd te hebben?

De heer Van 't Hof: Nee, we stemmen niet tegen het voorstel, maar we vinden gewoon dat dit zorgvuldiger moet.

De voorzitter: Ja, ik ... Nee ik zeg er niets van. Een stemverklaring en ik constateer verder dat het voorstel is aangenomen.

9. Werkbedrijf Stichtse Vecht

De voorzitter: Dan agendapunt 9, Werkbedrijf Stichtse Vecht.

De heer Klomps: Voorzitter, stemverklaring.

De voorzitter: Stemverklaring de heer Klomps. Gaat uw gang.

De heer Klomps: Ja, voorzitter, af en toe is er zo'n mooi stuk in de raad en zijn we heel druk bezig om met elkaar dingen te bereiken – en ik spreek hopelijk namens een hoop raadsleden – dat je zou willen dat het zo

als bespreekpunt naar de raad ging omdat je daar dan nog je zegje over kon doen. Dit is daar een van. En het is bijna oneerbiedig om het als hamerstuk af te doen, maar wij stemmen dan ook volmondig voor.

De voorzitter: Nou, ik zou haast zeggen: spreekt u namens de hele raad? Maar dat zal ik niet vragen. Maar ik zie heel veel instemming nu dus u heeft namens de raad gesproken en we geven de complimenten door aan iedereen die daar een bijdrage aan heeft geleverd. Dank u wel daarvoor. Voorstel aangenomen.

10. Bekrachtiging geheimhouding Rapport 'Bestuurlijke afwikkeling bedrijfsplan ANG'

De voorzitter: Dan agendapunt 10, Bekrachtiging geheimhouding Rapport 'Bestuurlijke afwikkeling bedrijfsplan ANG'. Ook daar geen sprekers op. Aldus besloten.

BESPREEKSTUKKEN

11. Bestemmingsplan Maarseveense Plassen e.o.

De voorzitter: Dan gaan we naar de bespreekstukken. Dan komen we als eerste bij het Bestemmingsplan Maarseveense Plassen en omstreken. En ik ga kijken wie van u het woord wenst te voeren over dat onderwerp. Ik kijk even hier aan de rechterkant. Dat is de heer Van Dijk, dat is de heer Gemke, dat is de heer De Ronde, dat is mevrouw Hoek, dat is mevrouw Rijsterborgh. Dan kom ik helemaal achterin de heer Van der Horst. Dan ga ik daar ... daar is de heer Van Nieuwenhoven en dan de heer Van 't Hof en dan de heer Scherpenzeel en dan de heer Verwoert en dan de heer Frank van Liempdt. En die laatste wil ik als eerste het woord geven. Het woord is aan de heer Van Liempdt van Lokaal Liberaal. Gaat uw gang.

De heer Van Liempdt (Frank): Voorzitter, dank u wel. Uiteindelijk is het dan toch zover: het bestemmingsplan in de raad. Ik kan het kort houden namens Lokaal Liberaal. Wij hebben met een aantal partijen een amendement ingediend en dat gaat over de Tuinbouwweg, over de familie Gram. We herinneren allemaal ons nog wel de inspreker de vorige keer. Een jonge ondernemster, emotioneel betoog. Een vraag: geef mij die uitbreiding die mij toen eigenlijk is toegezegd. Wij vinden dat er sprake is van een gewekt vertrouwen door de gemeente door al in 2016 te zeggen: je krijgt wat je wilt. En daarop is die ondernemer ook verder gaan anticiperen, plannen maken, kosten maken en het lijkt ons niet meer dan terecht dat door dat gewekte vertrouwen – en dan hoeven we niet moeilijk te doen over precedentwerking want het is namelijk deze casus waar het vertrouwen gewekt is en dat sluit een eventuele precedentwerking uit. Dus '...' en het ziet er ook gunstig uit en terecht ook.

Ik heb een opmerking namens Lokaal Liberaal over de bewonersvereniging Molenpolder en het evenementenbeleid. Vooralsnog stelt Lokaal Liberaal zich op het standpunt dat er door het college afdoende en ook duidelijk op gereageerd is wat de bedoelingen zijn op dat gebied. Er is geen sprake van grootschalige uitbreidingen. Er is geen sprake van grootschalige uitbreidingen en veel overlast. Het komt neer op handhaving en gaan de mensen die er gebruik van maken om op de juiste manier met de toegezegde, of toegekende dBA-waardes? En ik nodig dan de wethouder nogmaals uit om dat nogmaals uit te leggen, maar wellicht dat we nog overtuigd kunnen worden door collega's dat hier een vreselijke ommissie aan de gang is. Maar vooralsnog steunen wij ook hier het bestemmingsplan, het voorstel van het college.

Wij hadden ook een motie aangaande Westbroekse Binnenweg 86-88. En in die motie spreken wij over dat er op die plek wellicht drie, misschien wel vier, en wie weet aan mantelzorgwoningen worden geplaatst. Maar, en dan ga ik richting de heer Verwoert van D66, die zei het al bij het vaststellen van de agenda. Ook D66 heeft een motie waar de motie van Lokaal Liberaal eigenlijk in past. Daar zouden wij nog een commissie over gaan hebben en in een andere raad verdere besluitvorming. Maar wellicht wil de wethouder ook over Westbroekse

Binnenweg 86-88 nog een klein commentaartje geven hoe die daar in zit en of dat een klein beetje strookt met de inhoud van de motie Lokaal Liberaal.

Voorzitter, ik ga afsluiten met een vraag. Dat is een vraag van Maarssen 2000. Want er is een motie binnengekomen van Maarssen 2000 over De Drie Biggetjes. En De Drie Biggetjes met een terras. Dat staat hier ook. In de commissie is daar niks over gesproken. En ons bevreemdt dit dan ook. Want als je iets uit een bestemmingsplan wilt halen of erin wilt zetten, zoals Lokaal Liberaal en andere partijen in casus van de familie Gram deed, doe je dat via een amendement. En ik lees deze motie, daar verzoekt Maarssen 2000 het college om het vigerend bestemmingsplan vast te stellen, conform het vigerend bestemmingsplan het vast te stellen, en niet uit te breiden met de mogelijkheid van terras. Nou ik moet mijn collega's van Maarssen 2000 toch misschien even vertellen dat het college stelt dit bestemmingsplan niet vast, maar dat is de raad.

Mevrouw Rijsterborgh-Plomp: Ter interruptie, voorzitter.

De heer Van Liempdt (Frank): Dus die motie, voor zover het al in een motie geregeld had moeten worden, klopt wat Lokaal Liberaal niet. Laat staan het feit dat wij het niet met de inhoud eens zijn.

De voorzitter: Ja. Interruptie van mevrouw Rijsterborgh. Dat mag ook in de eerste termijn, maar ik begrijp dat u even meteen erop in wou gaan. Gaat uw gang.

Mevrouw Rijsterborgh-Plomp: Mijnheer Van Liempdt, ik ben van u gewend dat u zeer nauwkeurig en zeer uitgebreid uw stukken leest.

De heer Van Liempdt (Frank): Dat klopt.

Mevrouw Rijsterborgh-Plomp: Dan had u kunnen lezen dat mevrouw Groustra al diverse keren ook rechtszaken heeft gevoerd, ingesproken heeft, en dat er heel veel stukken zijn over dat waar wij nu een motie over indienen. We hebben het inderdaad in de commissie er niet expliciet over gehad, maar het is niet iets wat als een konijn uit de hoge hoed komt en nu ineens ter sprake komt. Het is wel degelijk al meerdere keren aan de orde geweest.

De heer Van Liempdt (Frank): Voorzitter, als u mij toestaat om daarop te antwoorden.

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

De heer Van Liempdt (Frank): Dat is ook niet wat ik hier net debiteerde. Ik vertelde, en ik sprak mijn verbazing erover uit, dat Maarssen 2000 in de commissies daar niets over gezegd heeft en nu ineens met deze motie komt. Dus dat andere heb ik niks over gezegd. En voorzitter, ik constateer dat de woordvoester van Maarssen 2000 niet ingaat op het feit dat volgens Lokaal Liberaal die motie niet klopt. Omdat wij kunnen het college niet verzoeken om in dit bestemmingsplan een onderdeel uit het vigerend bestemmingsplan vast te stellen. Immers, het college stelt niets vast, dat is de raad. Ik moet Maarssen 2000 toch verzoeken om deze motie eigenlijk maar in te trekken want het deugt niet.

De voorzitter: De laatste opmerking is taaltechnisch van aard. U moet even kijken naar de formulering van het besluit want daar zit het volgens mij in en dan komt u er vast uit samen. Even terug nog de heer Van Liempdt, want u dient in amendement nummer 1. Vroeger lasen we amendementen helemaal voor, maar even in het kort nog voor de mensen thuis wat het besluit onder het amendement wat de strekking daarvan is. Dan heeft ook iedereen goed op het netvlies.

De heer Van Liempdt (Frank): Het amendement is ingediend door Lokaal Liberaal, het CDA, Het Vechtse Verbond en Maarssen 2000. Dit amendement is ook een deugdelijk amendement. Het is gecontroleerd. En het gaat erover om op die plaats, vanwege het gewekte vertrouwen in het verleden naar die ondernemer toe, om dus de uitbreiding toe te staan naar 2304 m² zoals ook in het amendement te lezen valt.

De voorzitter: Oké, dank u wel, mijnheer Van Liempdt. We gaan door naar de volgende spreker. Dat is mevrouw Hoek van Het Vechtse Verbond en daarna de heer Gemke van GroenLinks. Mevrouw Hoek, er staat een microfoon te wachten op u. Als u uw pasje meeneemt dan doet hij het ook. Mevrouw Hoek van Het Vechtse Verbond, u heeft het woord. Gaat uw gang, drie minuten. Ja, zit ergens. Gaat bijna routinematig al. Gaat uw gang.

Mevrouw Hoek: Scheelt wel vijf seconden. Maar goed, dank u wel, mijnheer de voorzitter. Het Vechtse Verbond is zich bewust dat als wij vanavond niet in meerderheid voor dit voorstel besluiten dat de kans bestaat dat dan niet een keer twaalf keer een evenement kan plaatsvinden in dat hele gebied, maar een aantal keren omdat het eigenlijk een versnipperd gebied is en dat ieder gebied dus op zich ook weer twaalf keer een evenement zou kunnen organiseren. En voordat je het weet zit je dan op zestig evenementen. Wat de heer Baars ook al heeft aangegeven, dat is absoluut niet de bedoeling. Dus wat ik sowieso wil zeggen, is dat wij wel voor dat plan zullen stemmen.

Het Vechtse Verbond heeft ook een amendement en dat gaat over een bijlage die iedereen inmiddels nu wel heeft gekregen want de vorige keer zat die er niet bij. En dat gaat over artikel 7, Groen 2. Dat gaat namelijk over het voormalige baggerdepot. Die grond is nu vrijgekomen en de aanwonenden hebben eigenlijk gevraagd om dat toch te borgen dat daar niet – want het is van het Recreatieschap Midden-Nederland, of in ieder geval het recreatieschap – dat daar ontwikkelingen gaan plaatsvinden die – even kijken, mijn tekst ligt nog daar – men daar niet wenst. Dus het amendement is verbodsbepaling binnen bestemming Groen. Oh kijk, daar komt mijn tekst al aan. Heel fijn van u. (Gelach) Het is pas de eerste keer. Laat ik heel kort zijn. Om te borgen ... Wat nieuw is aan dit geheel is namelijk, dat was de vorige keer nog niet bekend, dat het gebied inmiddels te koop is aangeboden door het recreatieschap. En nu kan het zo zijn dat de bedoeling is, en dat hoopt men ook en de bewoners zelf ook, dat ze in staat zijn om dat gebied te kunnen kopen waardoor dus geborgd wordt dat ze zich niet meer zorgen hoeft te maken dat daar zaken gaan gebeuren die men niet wil. Om te borgen dat er geen ontwikkelingen gaan plaatsvinden als het terrein van het voormalig baggerdepot niet aan de betrokken bewoners, maar aan een derde wordt verkocht, ontwikkelingen die het leefklimaat en de omgeving ernstig zal gaan verstoren, vraag ik de raad om het amendement te steunen om in ieder geval dat wat is bij het dictum, speeltoestellen, het duidelijkheid schept voor de omwonenden en de gemeente of het gebruik als binnen de bestemming Groen 2 voor het voormalige baggerdepot zoals genoemd in het erratum van 29 november, een verbodsbepaling op te nemen die als volgt luidt: geen speeltoestellen, groepstrainingen, hondentrainingen, bootcampactiviteiten en allerlei andere activiteiten dan wandelen en fietsen zijn niet toegestaan. U heeft allemaal het amendement, u kunt het lezen. Mijn tijd is om. Maar ik hoop intens voor de bewoners ...

De voorzitter: Ja, uw tijd is om mevrouw Hoek.

Mevrouw Hoek: Ja, voordat u wakker wordt. Maar de tijd is om.

De voorzitter: Nee, ik denk ik ondersteun u. Dat ...

Mevrouw Hoek: Ja, oké fijn.

De voorzitter: Wilt u afronden?

Mevrouw Hoek: Het is voor de bewoners, en ik hoop dat u het allemaal steunt, om dit te borgen. En vandaar mijn oproep aan u. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dat is amendement nummer 2, voor alle duidelijkheid. En die is daarbij ook ingediend. We gaan door naar de volgende spreker, de heer Gemke. En na de heer Gemke de heer Van der Horst. Mijnheer Gemke, gaat uw gang.

De heer Gemke: Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, al jaren heeft GroenLinks haar zorgen geuit over de toekomst van Maarsseveense Plassen. Dat hebben we gedaan in raadscommissievergaderingen, zowel in de gemeenteraad van Maarsssen, maar ook in die gemeenteraad van Stichtse Vecht gedurende vele jaren. Reden hiervan is dat we in centraal Nederland een mooi gebied hebben laten ontstaan en begin jaren negentig was het water van de Plassen zelfs van alpinekwaliteit en was onderzoeksgebied van de Universiteit van Amsterdam voor in het water levende organismes die daar vanwege de uitstekende waterkwaliteit leefden. Eind jaren negentig toen er grootschalige veranderingen werden aangekondigd, hebben we als fractie veel werk verricht om dit zo veel als mogelijk te beperken. En dat is grotendeels gelukt. We waren zeer verheugd dat destijds het achterliggende gebied is aangewezen als Natura2000- en stiltegebied. Midden in Nederland. Dat schept natuurlijk verplichtingen. Immers, de Maarsseveense Plassen liggen aangrenzend. En zoals we allemaal weten, de natuur houdt zich niet aan de grenzen van plankaarten. De druk op het gebied blijft echter onverminderd groot. Marktpartijen blijven oog houden voor de mooie omgeving en zien commerciële belangen. Recreatieschap De Stichtse Groenlanden heeft het gebied aangemerkt als generatorgebied. Ook op hen wordt door de gemeenten, die deelnemen in deze gemeenschappelijke regeling, blijvend druk uitgeoefend om meer financieel voordeel te halen uit de mogelijkheden welke daar liggen. Wie naar de toekomst kijkt zal zien dat de druk uit de recreatieve sector steeds groter wordt. Amsterdam kan de toestroom van de toeristen niet meer aan en zij zoeken naar mogelijkheden om de druk te verplaatsen naar aanliggende gemeenten. Daar krijgt Stichtse Vecht binnen korte tijd mee te maken. Nu al zullen we moeten nadenken hoe we dat gaan oppakken en welke type recreatie wij hier wensen. Ons uitgangspunt voor de Maarsseveense Plassen blijft dat wij kiezen voor kleinschalige extensieve recreatie. En onze lijn is al meer dan vijftien jaar helder, voorzitter. Wij willen de natuur en ecologische kwaliteiten welke daar liggen, behouden. En dat blijkt moeilijk. Ook vanavond is dat ons uitgangspunt voor het beoordelen van voorliggend bestemmingsplan. Kort samengevat kunnen we ons vinden in voorliggend bestemmingsplan, met uitzondering van de evenementenparagraaf. Wij zien in die paragraaf dat de deur wordt opengezet naar meer evenementen welke wij niet passend vinden voor het gebied. Ondanks dat wij de goede bedoelingen van het college hierin wel zien. Maar wij zien niet in waarom deze paragraaf zoals u voorstelt een verbetering voor het gebied betekent. Wij zijn van mening dat de huidige situatie een prima uitgangspunt is. Wij hebben als voorstel om de huidige tekst van het evenementenbeleid uit 2012 betreffende de Maarsseveense Plassen, met de aanpassingen zoals u bent overeengekomen met de bewonerscommissie Molenpolder, in het bestemmingsplan op te nemen. Met de toevoeging over evaluatie en mogelijkheden om op basis daarvan de betreffende paragraaf met een goed proces aan te passen, lijkt ons beter dan uit te gaan van een door u vastgestelde tekst zoals nu is verwoord. Wat ons betreft biedt het creëren van draagvlak voor beslissingen de beste mogelijkheid tot succes. Wij zijn uitermate benieuwd hoe u tegen dit voorstel aankijkt en of u het kunt honoreren. Een andere mogelijkheid is dat het evenementenbeleid zoals verwoord in het bestemmingsplan er uit wordt gehaald, opnieuw in overleg te treden met de bewoners, en op een later moment dit bestemmingsplan opnieuw in te voegen. Als vervangend evenementenbeleid kan worden gekozen voor het evenementenbeleid uit 2012, met de toevoegingen zoals in de afspraak tussen bewoners en college is gemaakt. Voorzitter, afhankelijk van de beantwoording van de wethouder ben ik van mening dat ik zo meteen in de tweede termijn nog een amendement kan indienen.

De voorzitter: Ja, maar misschien mag ik daar even een punt van orde. Want we hebben een afspraak over amendementen op bestemmingsplannen, namelijk dat die ook gedegen juridisch getoetst moeten zijn. En wat u nu doet is een amendement aankondigen wat nog niet bestaat en wat misschien in tweede termijn komt. Ik verzoek u ernstig na te denken over het feit dat we hebben gezegd: 'doe dat nou niet', want bij uw besluit wordt dit bestemmingsplan krijgt kracht van recht en daar lopen we grote risico's mee. Maar ik geef het maar even mee en wellicht dat het college nog in de beantwoording daar op ingaat.

De heer Gemke: Dank u wel.

De voorzitter: Het is wel een afspraak die wij hadden gemaakt hier in dit huis. Dank u wel voor uw bijdrage. De heer Van der Horst is de volgende spreker. En na de heer Van der Horst vraag ik de heer Van Dijk van de Partij van de Arbeid om het woord te voeren. Mijnheer Van der Horst van de fractie Streekbelangen. Gaat uw gang.

De heer Van der Horst: Dank u wel, voorzitter. Ook wij zullen dit voorstel ondersteunen. We hebben drie punten waar we nog iets aan toe willen voegen. Dat is op de eerste plaats, er ligt een motie van Lokaal Liberaal en ik begrijp nu ook dat D66 daar iets over gevonden heeft. Dat betreft de zorgwoningen. Komt ons ontzettend sympathiek voor. Maar het zou ook ons iets waard zijn om dat in breder verband nog te bespreken. En wellicht is dat mogelijk om dat op een later moment in de commissie te doen. Dat is het eerste punt.

De voorzitter: Ik denk dat er een interruptie van de heer Van Liempdt van Lokaal Liberaal aankomt. Gaat uw gang, mijnheer Van Liempdt.

De heer Van Liempdt: Ja, dank u wel, voorzitter. Om dat maar gelijk even ... Ik heb het net gemeld. De motie blijft aangehouden en die gaat ook besproken worden in de commissie samen met ... Misschien voor de helderheid. Misschien heeft u het niet gehoord, maar ...

De heer Van der Horst: Nee, maar dat is helder ...

De voorzitter: Dat is goed want die had ik ook gemist, maar dan hebben ook meteen dat goed voor ogen. De motie wordt aangehouden ...

De heer Van der Horst: Ook in de commissie hebben we gezegd dat we het sympathiek vonden en dat ...

De voorzitter: Mijnheer Van der Horst, u weet dat het via de voorzitter gaat.

De heer Van der Horst: Oh, sorry.

De voorzitter: Ik stel even vast dat dus die motie wordt aangehouden en dat hij in de commissie nader aan de orde komt. Mijnheer Van der Horst, u kunt uw betoog vervolgen.

De heer Van der Horst: Dank u wel, voorzitter. Dan het amendement, van de familie Gram. Dat zullen wij ondersteunen, ook ingediend door Lokaal Liberaal en een aantal andere partijen. En dan tot slot hebben wij een eigen amendement ingediend. Dat betreft eigenlijk een handreiking richting de bewonersvereniging. Ik begreep nu net dat er nog een ander amendement komt van GroenLinks. Dat gaat verder dan wij hier voorstellen. En voor de luisteraars thuis zou ik even willen aangeven dat artikel 10.4.2, specifieke gebruiksregels ten aanzien van evenementen en incidentele festiviteiten, van de regels van het

ontwerpbestemmingsplan aan te vullen met de volgende regel: "B en W stellen aanvullend eisen ten aanzien van de situering, locatie van de mobiele geluidsinstallatie, waaronder de speakers, het maximale volume van het geluid, de tijdsduur en tijdstippen van het gebruik zodat het maximale geluidsniveau overdag en avondperiode niet meer dan 60 dBA mag bedragen." En dat is amendement A3, en dat hebben we inmiddels ook ingediend en dat veronderstelt ook dat het getoetst is.

De voorzitter: Ja, ja. Hoe we de amendementen nummeren, ik ga niet over zoveel, maar daar gaan wij over, amendement nummer 3. Maar ik maak daarbij toch dezelfde opmerking als net. Een amendement wat niet op mijn lijstje staat. En ik moet de raad dus ook voorhouden dat het amendement niet juridisch getoetst is. En ik vraag u dat nadrukkelijk te betrekken in de besluitvorming want op het moment dat we die afspraak hebben gemaakt, moet ik u daarop wijzen. En ik hoor wel of er nog een gelegenheid is om die toets erop los te laten, maar ik hecht er wel aan.

De heer Roos: Voorzitter. Een voorstel van orde.

De voorzitter: Punt van orde. Wie? Ja, gaat uw gang, mijnheer Roos.

De heer Roos: Uw opmerking is onjuist.

De voorzitter: Wat zegt u?

De heer Roos: Uw opmerking is niet juist. Het spijt me dat ik het moet zeggen. Het amendement zit bij de Notuboxstukken. Het amendement is ambtelijk getoetst en in orde bevonden.

De voorzitter: Ja, maar dat ... Ik bedoel ... met alle respect, maar dat is niet wat ik hier voor me heb liggen, dus dat wil ik dan ook nog wel even daarna vastgesteld hebben. Ik constateer dat het amendement redelijk laat binnenkomt op een bestemmingsplan en ik heb in ieder geval nog nergens gezien dat juridisch getoetst is. En nogmaals, dan voel ik me ook geroepen om u dat voor te houden. Oké? Mijnheer Van der Horst, ja.

De heer Van der Horst: Oké, voorzitter, dan wacht ik uw reactie daarop af en ben ik tot een eind gekomen.

De voorzitter: Dank u wel. Dank u wel, mijnheer Van der Horst. En dan gaan we door naar de heer Van Dijk van de Partij van de Arbeid en na de heer Van Dijk de heer Van Nieuwenhoven van de VVD.

De heer Van Dijk: Ja, voorzitter, dank u wel. De fractie van de Partij van de Arbeid kan instemmen met het bestemmingsplan zoals het hiervoor ligt. Specifiek willen we nog stilstaan bij een aantal punten uit het bestemmingsplan. Allereerst de Tuinbouwweg 29. Dat gaat over de caravanstalling van de familie Gram. Dat proces verdient wat ons betreft geen schoonheidsprijs. De mail met de reactie dat aan het verzoek tegemoet zou worden gekomen, zou zo niet verstuurd mogen worden. Het proces is niet zorgvuldig gegaan, waardoor ook verwachtingen zijn gewekt richting de familie Gram. Gelet op het vertrouwen dat is gewekt, zal de PvdA het amendement A1 steunen.

Dan de Westbroekse Binnenweg 86-88, de heer Van Ek. De zaak is onderwerp van een bezwarenprocedure en wij vinden het van belang eerst duidelijkheid te hebben met betrekking tot de uitkomsten van die procedure. En tot slot ten aanzien van de evenementen bij de Maarsseveense Plassen steunen wij het voorstel zoals het nu voorligt van het college van B en W. We zijn wel benieuwd hoe het college tegen het zojuist ingediende amendement van Streekbelangen aankijkt, dus die reactie willen we wel horen van het college, maar daar komen we dan in tweede termijn op terug. Dat was het, wat de PvdA betreft.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Dijk. Dan gaan we naar de heer Van Nieuwenhoven van de VVD en die wordt straks gevolgd door de heer De Ronde van de ChristenUnie-SGP-fractie. Mijnheer Van Nieuwenhoven, u heeft het woord.

De heer Van Nieuwenhoven: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de VVD kan op grote lijnen instemmen met het bestemmingsplan Maarsseveense Plassen zoals dat nu voorligt. Maar bij het opstellen van het bestemmingsplan wringt het altijd wel ergens, zoals ook bij de caravanstalling aan de Tuinbouwweg. We zijn er geweest, we hebben poolshoogte genomen en over het algemeen zijn er best op positief over de plannen die daar liggen. Echter moeten die plannen wel passen binnen het huidige regelgeving. En dit lijkt nu ... of daarbij moet ik zeggen: we hebben moeten concluderen dat de gemeente veronderstelde toezeggingen heeft gedaan waarop het bedrijf inmiddels wel behoorlijke keuzes heeft gemaakt, ingrijpende keuzes heeft gemaakt. En dan is maatwerk soms best nodig. En dit maatwerk lijkt nu geboden in het amendement van Lokaal Liberaal. En wij kijken even uit naar de reactie van de wethouder hierop, hoe hij daar tegen aankijkt. Want waar de VVD met name mee worstelt is wat ik net al zei, over de regelgeving, dat het niet een precedentwerking mag hebben.

Dan het tweede punt, dat is de Maarsseveense Plassen. Dat is een actief recreatieterrein waar wordt gesport, gewandeld, ach, we kennen het allemaal wel. En twaalf keer per jaar zijn er wat grotere evenementen. En dan hebben we ook nog de overige gebruikers, de ondernemers zoals Inn Style en de andere hardloopvereniging, volleybal en noem het allemaal maar op, en het zwembad, die daar ook hun activiteiten hebben. En deze maken gebruik, in sommige gevallen, van versterkt geluid en dat is niet altijd te voorkomen. En we hebben nog de bewoners. En eigenlijk zijn die bewoners en gebruikers tot elkaar veroordeeld. En van de bewonerscommissie hebben we nu een voorstel gekregen wat hij niet is overgenomen door het college en men vraagt ons dat eigenlijk te doen. Nu hebben wij begrepen dat er altijd een constructief overleg is geweest tussen de bewoners en de bedrijven daar. En wij roepen eigenlijk de bewoners en die bedrijven op dat gewoon te blijven doen. Treedt met elkaar in overleg, blijft met elkaar in overleg, want we hebben begrepen dat in het verleden men er altijd samen wel uitkwam. Goed, desalniettemin is er een amendement voorgelegd door Streekbelangen en wij zien nog even uit naar de reactie van de wethouder daarover. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Nieuwenhoven. Dan gaan wij door naar de heer De Ronde, ChristenUnie-SGP. Ja, die is ook al in de buurt. En na de heer De Ronde ga ik de heer Van 't Hof vragen om deze kant op te komen. Gaat uw gang, mijnheer De Ronde.

De heer De Ronde: Dank u wel, voorzitter. Wat leek op een, tussen haakjes, eenvoudige herziening van een bestemmingsplan wat 10 jaar gelopen heeft, is uitgelopen op een dossier met een lijst bijlagen die zijn weerga niet kende en waar iedere dag nog nieuwe stukken aan toegevoegd werden. We hebben in de commissie al een en andermaal aangegeven dat we als fractie ChristenUnie-SGP achter het bestemmingsplan staan, maar dat er wel één onderwerp is dat ook bij ons best wel treurnis gegeven heeft, en dat is de hele discussie over het geluid, het geluidsniveau, de evenementen, 365 dagen, 12 dagen. Op een gegeven moment, ik heb me ook wel eens in de fractie afgevraagd: ja, wie heeft er nu uiteindelijk gelijk? Want iedere reactie die er kwam, van welke kant ook, gaf meteen weer een tegenreactie, en dat ging heen en weer. En in plaats van, voor ons gevoel, dat de partijen dichter bij elkaar kwamen, gingen er steeds meer hakken in het zand. En dat is natuurlijk niet de manier om met elkaar tot een oplossing te komen. Ik heb op een gegeven moment ook nog gesuggereerd: nou, moeten we niet iets van een vorm van mediation toepassen? Maar dat is ook al geweest, er is al zoveel jaren over gesproken. En er is zelfs gisteravond nog overleg geweest tussen de raadsleden en de bewonersvereniging. Wat wij vanuit die vergadering meegekregen hebben, en er is ook een initiatief gekomen, dat is eigenlijk uitgemond in het amendement van Streekbelangen, het inmiddels bekende A3-

amendement. Wij vinden dat inderdaad ook heel sympathiek en we hopen dat, als het zover komt dat dit amendement juridisch haalbaar is, dan zullen we daar zeker in meestemmen en dan hopen we ook dat dat een oplossing mag worden voor de problemen. Ik dank u wel.

De voorzitter: Wacht even, want er komt een interruptie, mijnheer De Ronde. Mijnheer Van Liempdt van Lokaal Liberaal, gaat uw gang.

De heer Van Liempdt: Ja, ik wilde net al bij Streekbelangen interrumperen, maar ik moest het toch nog eventjes nazoeken. 60 dBA, de spreker Van Nieuwenhoven net, collega Van Nieuwenhoven, haalde 75. U, mijnheer De Ronde, zit op 65 dBA. Misschien is dat handig dat we dit meenemen in onze besluitvorming over het amendement van Streekbelangen. Want ik geloof niet dat je een organiserende partij zoiets aan kan doen. Als de heer Van Nieuwenhove al 75 haalt en u haalt 65 – we hebben net even nagemeten met een officiële decibelmeter – dan mag je toch niet van partijen verwachten dat ze het op 60 doen. Dat is een Senseo-apparaat dat misschien onderhoud nodig heeft. Het kan niet.

De voorzitter: Oké, mijnheer De Ronde.

De heer De Ronde: Ja, ik vroeg me en passant af of het volume van de heer Van Liempdt nu net gemeten is. 80 ofzo?

De heer Van Liempdt: Waarschijnlijk wel. Maar dat ... Ik heb ook bewust gevraagd: meet het maar even niet. Sorry, voorzitter, maar ...

De voorzitter: Ja, er gebeurt hier nu van alles.

De heer Van Liempdt: Maar misschien is het wel aardig als u er op in wilt gaan want ik denk niet dat we via dit amendement dat organisaties die wat willen organiseren aan willen doen.

De voorzitter: En de vraag is: vindt u dat wel? Mijnheer De Ronde, gaat uw gang.

De heer De Ronde: Het is wat ik net aangegeven heb. Het is een verschrikkelijk moeilijke discussie. Diezelfde discussie loopt ook bij de vaststellingen van Daalse Hoek. Daar heb ik ook al in de commissie aangegeven: ja, we gaan het over hele theoretische waarden, het is allemaal heel technisch. En zien we op een gegeven moment het verschil tussen 50, 51 of 52. Geluid is op een gegeven ogenblik ook een beleving. Op een gegeven moment kunt u zeggen: nou, dat is even knetterhard en hou je er een meter tegenaan is het 49, maar andersom kan natuurlijk ook het geval zijn. Ik zie het amendement van Streekbelangen. Eigenlijk ook, ik zou haast zeggen, een poging in die richting, om de partijen bij elkaar te brengen. Want we hebben ook overwogen: haal dat, wat de heer Gemke ook haalde, haal het er uit, maar we hebben begrepen dat dat dan veel verstrekkende gevolgen heeft.

De heer Van Liempdt: Voorzitter, als u mij een laatste korte opmerking toestaat.

De voorzitter: Oké, nog een korte vraag. Ja? Nee, een vraag ook wel.

De heer Van Liempdt: In de vragende vorm uiteraard. Ik waardeer het dat u partijen tot elkaar wilt brengen, maar realiseert u zich dat als u ze bij elkaar brengt door iets wat eigenlijk technisch onbegonnen werk is dan wel onmogelijk, dan hou je eigenlijk iemand een fopspeen voor. Laten we gewoon eerlijk zijn, 60 dBA,

waarschijnlijk ... misschien wordt er nu gemeten, 75,80? Ik zie 80. 75. Dus het is niet uitvoerbaar, en dat is mijn vraag: zou u daar met uw besluitvorming over het amendement daar zo rekening mee willen houden?

De voorzitter: Oké, mijnheer De Ronde, of u daar rekening mee wil houden. Wie zwijgt, stemt toe. We houden overal rekening mee. De heer Gemke heeft ook nog een interruptie.

De heer Gemke: Ja, voorzitter. Het stelt mij wat teleur te moeten constateren dat ChristenUnie- SGP toch ook kiest voor het, ja wat ik dan noem het lapmiddel, want het lost het probleem niet op. We hebben het even discussie gehad over beleving. Het is overigens niet terecht dat u zegt, mijnheer Van Liempdt, dat 60 dB hier vergelijkbaar is met 60 dB buiten voor wat voor evenement, en dat geeft gelijk de complexiteit van het probleem aan. En ik zou u toch eigenlijk willen oproepen om ook uw rug recht te houden als u de Maarsseveense Plassen een warm hart toedient – en dat heeft u altijd gedaan in het verleden – om gewoon nou ook eens een keer pas op de plaats te houden, en mijn verzoek aan u is of u het eens met mij bent dat ook het amendement wat door Streekbelangen is ingediend, eigenlijk alleen maar een bevestiging is van de salamitechniek die we eigenlijk al sinds vijftien jaar toepassen. Bent u het daarmee eens?

De voorzitter: Mijnheer De Ronde.

De heer De Ronde: Dat, nee, daar heb ik even geen ... Nee.

De heer Gemke: Dus u vindt niet dat met dit amendement opnieuw de grenzen worden opgerekt? Steeds maar weer, dat bedoel ik met die salamitechniek.

De voorzitter: Nee, dat was de laatste vraag. Mijnheer De Ronde? Nee. Het antwoord is nee, dat is helder. Dank u wel. De heer De Ronde was ook klaar met zijn bijdrage. Dan gaan we naar de heer Van 't Hof en de heer Van 't Hof wordt straks gevolgd door de heer Scherpenzeel.

De heer Van 't Hof: Dank u, voorzitter. Voor de Molenpolder is het een lastig verhaal natuurlijk, want geluid is een beleving. 60 dB. Ik woon zelf 800 m van de snelweg af, bij mij is 63 dB een normale norm. Dus dan beleef je het anders. Ik snap in de polder, dat als je daar 63, dat je dat merkt. Maar ja, de heer Van Liempdt haalt het net aan, 60 dB is natuurlijk eigenlijk een heel normale toon, volume. Ik bedoel, je kan daar eigenlijk niet zoveel aan doen. Ik bedoel wij hebben zelfs in het verleden in evenementenplannen verordeningen gehad, 30 dB, na 23.00 uur 's avonds. Nou, dan kan je nog geen kopje verschuiven want dan maak je al meer lawaai, of een stoel neerzetten.

Ik ben een beetje voor het plan van de heer Van Nieuwenhoven. We regelen het nu en we kijken of het niet goed werkt. En het kan alleen maar op basis van wederzijds vertrouwen. De ondernemers die daar zitten – en dat zijn dan de vaste ondernemers er niet ondernemers die voor een evenement komen – en de bewoners. En daar zal toch een modus moeten worden gevonden want ja, zo wordt het heel lastig want we kunnen het niet uit het stuk halen.

Wij hebben wat vragen gesteld over technische zaken. Die zijn helaas niet allemaal meegenomen, maar misschien dat we ze in de volgende plannen wel mee krijgen. En een van onze grootste angstpunten zijn de zorgwoningen en de controle daarop, die er ooit gaan komen. En ook dat bij het volgende bestemmingsplan nou ook eens een keertje wordt gekeken naar alle bijgebouwen die er staan en wat we daarmee moeten doen in de uitrustregelingen die er zijn. Nou dat was het eigenlijk, in korte termijnen.

De voorzitter: Nou, mooi. Mooi binnen de tijd, mijnheer Van 't Hof, complimenten daarvoor. De heer Scherpenzeel en dan daarna de heer Verwoert van D66.

De heer Scherpenzeel: Voorzitter. Voorzitter, dank u wel. Dit bestemmingsplan met zijn 70 bijlagen is natuurlijk veel meer dan de discussie die tot nu toe gevoerd is. Er staan hele belangrijke punten in in de besluitvorming over dit raadsvoorstel. Ik noem u de aanpassing van de Wet natuurbescherming, ik noem u de legalisering van de recreatieparken, die volgens omwonenden eigenlijk nog veel voortvarender – laat ik het netjes zeggen – ter hand genomen zou moeten worden. Het hele nieuwe beeldkwaliteitsplan, waar denk ik toch wel heel veel rekening gehouden is met heel veel mensen, en het toestaan van de bedrijven, een aantal van de hoveniersbedrijven daar die daar gelegaliseerd gaan worden. En dan heeft zich de zaak toegespitst op een aantal onderwerpen. Gram is al geweest, we hebben hem mede ingediend, hoeft ik niet ... kan ik duidelijk over zijn. Over Van Ek. De discussie over de zorgwoningen zal nog plaatsvinden. Ik weet niet hoe dat hier dan ingepast zal worden. Wij zouden wel willen meegeven dat wij de ontwikkeling daar toch wel in een lintbebouwing zouden willen oplossen. Dus als die drie woningen mogelijk zijn, ook akkoord maar ik denk niet dat er dan vier zouden kunnen komen.

Dan het baggerdepot, het punt van mevrouw Hoek. Volgens mij – en ik kijk even naar de wethouder en die zal daar straks wel een antwoord op geven – is dat in de commissie al afgetikt. De vraagstelling die daar gedaan werd door de omwonenden en die omarmd werd door heel veel commissieleden, is toegezegd door de wethouder en is in mijn beleving, in onze beleving, ook aangepast.

En dan nog even terugkomend naar het geluid. Voorzitter, de heer De Ronde zei het ook al: je ziet door de stukken de essentie af en toe niet meer. Maar ik heb er toch een paar punten bij gepakt en dat betreft de bijlage van 17 maart. En daar zijn een aantal mensen aanwezig, ik noem even de belangrijkste: de burgemeester zelf, de wethouder en Gerard Baas. En daar staat onder punt 5: “En allen stemmen hiermee in. De burgemeester merkt op dat de bestaande rechten van het bestemmingsplan als uitgangspunt worden genomen voor het nieuwe bestemmingsplan en dat we in goed overleg met elkaar kunnen kijken of we daar nog veranderingen in aan willen brengen. De gemeente zal niet zonder meer bestaande rechten inperken. De aanwezigen zijn alle akkoord met dit uitgangspunt.” Voorzitter ...

De voorzitter: Even een punt, want er komt een interruptie aan. Maar ik denk ik laat u even dit punt afmaken, want ik denk dat de interruptie teruggaat op dat wat u daarvoor zei. Dus als u dit punt even afrondt, doen we daarna de interruptie.

De heer Scherpenzeel: O, sorry. Oké. Voorzitter, wij onderstrepen de lijn zoals hij nu in het bestemmingsplan door het college aan ons is voorgelegd. We hebben nog wel een specifieke vraag aan de wethouder hierover. Ergens wordt gesproken over een evaluatie. Gestart in 2017 en dat zou uit mijn hoofd gezegd, afgerond worden in 2018. Wat gaat u eventueel met die uitkomsten doen? Heeft u daar al zicht op?

De voorzitter: Oké, laat we daar even de punt doen. Mevrouw Hoek, u heeft een interruptie. Gaat uw gang.

Mevrouw Hoek: Dank u wel, voorzitter. Wat ik wil opmerken, het is natuurlijk inderdaad allemaal wel hier en daar besproken, maar wat nieuw is, dat hebben we ook pas vandaag vernomen, is dat Recreatie Midden-Nederland het gebied te koop heeft aangeboden. En dat geeft een hele andere situatie. Als de directe aanwonenden dit gezamenlijk kopen dan is de zorg helemaal weg, waarover ze zich nu zorgen maken, want dan hebben ze zelf het beheer over dat gebied. Maar als de bewoners dat niet hebben kunnen kopen, of niet gaan kopen, dan kan het ook aan derden verkocht worden. En dan ben je afhankelijk van wat er dan gaat gebeuren. En dan komt die zorg dubbel terug en vandaar dat ik pleit om toch het amendement aan te nemen.

De voorzitter: Oké, dat is een stelling, ik ga weer terug. Mijnheer Scherpenzeel, u mag uw betoog vervolgen.

De heer Scherpenzeel: Nou, ik kan daar wel antwoord op geven. Kijk, op het moment dat er een bestemming op komt maakt het niet uit wie het koopt, dan zal die koper zich aan die bestemming moeten houden. Dus ik weet niet waar u zich druk om maakt. Wij hebben dat volgens mij ... en ik wacht dan nog even het antwoord van de wethouder straks af, wij hebben het heel duidelijk afgetikt met elkaar. Daar was iedereen het mee eens, daar waren de bewoners tevreden mee, ze gaven geen tweede reactie meer. Het was gewoon klip en klaar, done. Nog een?

De voorzitter: Oké, dank u wel. Was u klaar met uw betoog? Want er komt nog een interruptie aan. Zullen we die eerst maar even doen? Mijnheer Gemke, interruptie, GroenLinks, gaat uw gang.

De heer Gemke: Ja, dank u wel, voorzitter. De heer Scherpenzeel die citeert uit een verslag, ik zie dat ook en er staat ook nog steeds een punt 6 en daar staat bij: "Ten aanzien van de evenementen zal het uitvoeringsplan voor de evenementen dat jarenlang gebruikt is als uitgangspunt worden genomen voor de nieuwe regeling in het bestemmingsplan." Een uitsluitend daarover gaat het conflict tussen de bewonerscommissie en het college.

De voorzitter: Mijnheer Scherpenzeel.

De heer Scherpenzeel: Nou, volgens mij is dat niet zo. Ik kan niet helemaal precies duiden hoe het conflict zich precies afspeelt. Als ik de beantwoording hier en daar lees van het college, en met name door de ambtelijke ondersteuning, dan lees ik een aantal keer: het is een interpretatieverschil. En ik denk dat dat te gemakkelijk is maar ik denk dat er ... wat de bewonersvereniging nu zou willen en als ik kijk naar hoe ondernemers daar hun best doen op het moment dat er klachten zijn nu, om die op te lossen en dat ze maar heel gering zijn, dan denk ik niet dat het terecht is dat wij hier een extra beperking op gaan leggen, zoals voorgesteld door de bewonersvereniging en zoals u dat omarmt.

De voorzitter: Nou, nog een korte vraag.

De heer Gemke: Ja, als u dat dan vindt waarom zou je het dan veranderen? Want dan introduceer je toch ineens een extra risico?

De voorzitter: Mijnheer Scherpenzeel.

De heer Scherpenzeel: Volgens mij veranderen wij het niet. Het college geeft het heel duidelijk aan en in een van de vragen die gesteld worden, is die in de orde van, ik heb hem hier volgens mij opgeschreven ... Oh ja, is er verruiming van het uitvoeringsbeleid en daar staat klip en klaar, en dat is een antwoord wat nog heel recent binnen is: nee.

De voorzitter: Mijnheer Gemke.

De heer Gemke: Voorzitter, ik ben het met de heer Scherpenzeel niet eens, maar dat heb ik denk ik ook in mijn betoog aangegeven.

De voorzitter: Waarvan akte. Maar dat is de essentie van wat wij hier doen, dat je het soms ook niet met elkaar eens bent. Dank u wel, mijnheer Scherpenzeel. Dan gaan we door naar mevrouw Rijsterborgh. Oh, de heer Verwoert en na de heer Verwoert mevrouw Rijsterborgh voor de eerste termijn. Mijnheer Verwoert, gaat uw gang.

De heer Verwoert: Dank u wel, voorzitter. Ja, namens D66 wil ik aangeven dat wij het bestemmingsplan Maarsseveense Plassen een goed doordacht plan vinden. En we weten ook allemaal dat er toch wel heel veel – laat ik het zo zeggen, en zo wordt het ook beleefd – tegenstrijdige belangen zijn. En als je tegenstrijdige belangen hebt dan zul je daar een afweging in moeten maken en in die afweging zul je nooit iedereen datgene kunnen geven wat iedereen ook graag wil. Nee, het blijft zoeken naar een logisch evenwicht. En als wij kijken naar het bestemmingsplan Maarsseveense Plassen, en we kijken naar bijvoorbeeld de regels zoals die zijn opgenomen rondom het geluid, de 12 dagentermijn, de 353 dagenregeling, dan zeggen wij op dit moment: wij vinden dat voldoende zo. Want we zijn er voor de bewoners, maar ook voor de ondernemers. En als wij de bedrijfsvoering van de ondernemers gaan beperken – en dat is nog niet uitgesproken – dan heeft dat consequenties. Want ze hebben een bepaalde vergunde planologische ruimte op dit moment. En als we die verder gaan inperken, leidt dat dat die bedrijven in een planologisch nadelige situatie komen te zitten. En laat ik het zo zeggen: ik kan niet inschatten wat daar bijvoorbeeld planschadeconsequenties en al wat dies meer zij van kan zijn. Als bedrijven daardoor volledig een activiteit, of nagenoeg, moeten stoppen, zal dat zeker op geld waardeerbaar zijn.

Verder, als ik kijk naar de andere zaken, we hebben een motie ingediend. Ik had eigenlijk gehoopt dat die in de commissie van januari behandeld zou worden, dat is niet gebeurd. Bij de besluitenlijst heb ik daar iets van gezegd. Ik hoop van harte dat we dat in een van de komende commissievergaderingen Fysiek Domein, dat we dat wel kunnen doen. En dan kunnen we in ieder geval een aantal casussen die voorliggen, nader onder de loep nemen, zoals de Westbroekse Binnenweg en nog een aantal meer.

Wat betreft de Tuinbouwweg, de familie Gram, dan weten we allemaal waar we het over hebben, daar ligt een motie van Lokaal Liberaal en laat ik het zo zeggen, D66 wil die motie in ieder geval volgen.

De voorzitter: Oké, mijnheer Verwoert. Er is een interruptie aan uw adres. Mijnheer Gemke, gaat uw gang.

De heer Gemke: Ja, mijnheer Verwoert, ook aan u, over uw betoog over die ondernemers en planschade et cetera. Ik weet niet hoe beter je kunt aantonen waarom die mensen van die bewonerscommissie zoveel zorgen hebben. Ook u rekt de grenzen op. Want waarom zou met het huidige beleid – en ik heb ... Ja, je hoort klachten natuurlijk, er zijn discussies. Waarom is dat niet afdoende? Waarom moet het worden veranderd? Waarom moet het worden vastgelegd in grenzen die iedereen dan kan benaderen waardoor je dus weer discussie krijgt en er steeds overheen moet? U geeft het in uw betoog helder aan, waarom dat zo gevaarlijk is.

De voorzitter: Mijnheer Verwoert.

De heer Verwoert: Precies. Dat geef ik helder aan en dat hoeft ik niet te herhalen, denk ik.

Als ik verder kijk, er ligt een biggetjesmotie. Wat D66 betreft zou die mee kunnen gaan bij de bespreking van de motie zoals wij die hebben ingediend en zoals die naar de commissie gaat. Ik denk niet dat ... zoals we er nu naar kijken, kunnen wij die motie onvoldoende beoordelen.

Dan, eens even kijken, heb ik mijn puntjes ...

De voorzitter: Nou, uw tijd is ook om.

De heer Verwoert: Nou, dat is dan een mooi moment. Ik raak zo zoetjesaan sprakeloos, dus dank u wel.

De voorzitter: Ja, een goed moment om over te gaan naar Maarssen 2000, daar staat mevrouw Rijsterborgh klaar voor haar termijn, haar tijd in de eerste termijn. Gaat uw gang, mevrouw Rijsterborgh.

Mevrouw Rijsterborgh-Plomp: Dank u wel, voorzitter. De Maarsseveense Plassen. Al met al een heel dossier geworden. Het amendement voor de Tuinbouwweg 29 van de familie Gram, daar is al heel veel over gesproken. Maarssen 2000 is mede-indiener van dit amendement en u zult begrijpen dat wij dat ook van harte dan ondersteunen. Maarssen 2000 kan de redenatie van GroenLinks over de bewoners van de Molenpolder volgen en wij zullen dat dan ook steunen. Waarom moet je iets wat goed verwoord en goed vastgelegd is, proberen aan te scherpen waarop de bewoners van de Molenpolder dan zeggen: dit begrijpen wij niet en dit wordt volgens ons ruimer? Hou het dan bij iets waar iedereen het mee eens is. Dan de motie van Maarssen 2000, de biggetjesmotie genoemd door de heer Verwoert. Ik heb heel goed geluisterd naar wat de heer Van Liempdt van Lokaal Liberaal zei: de motie klopt niet. Dat moet ik ook wel met hem eens zijn, want daar moet iets aan veranderen. Daar staat: verzoekt het college en dat moet natuurlijk zijn: besluit.

De voorzitter: Dan wordt het een amendement.

Mevrouw Rijsterborgh-Plomp: Zo was het in eerste instantie ook geschreven. Maar wat wij bedoelen met 'conform het vigerend bestemmingsplan', dat is dat in het bestemmingsplan zoals het er nu is, staat er geen terras ingetekend bij het barbecuerestaurant 'De Drie Biggetjes'. In het nieuwe bestemmingsplan staat daar ineens wel een terras. En dat is iets conform ook het verzoek van de bewonersvereniging en in de lijn van het gebied van stilte, zegt Maarssen 2000: daar moeten wij niet in dat gebied een terras willen hebben. Als je kijkt naar het was een camping met een lokaliteit erbij waar de campingbezoekers en bewoners samen konden komen, is het veranderd in een permanentwonengebied en een zeer strak naast elkaar gelegen lintbebouwing. Al met al kan je dat eigenlijk niet meer beschouwen als buitengebied waar een eetgelegenheid met terras een mogelijkheid heeft. En dat is de strekking van de motie. Maarssen 2000 wil gewoon niet nog meer geluid daar hebben, want met het toestaan van een terras dan komt er al heel snel de vraag: mag het terras nog iets groter? En dan wordt de capaciteit van het eetcafé vergroot. En dat is iets wat wij een zeer terechte vraag vinden van de omwonenden om dat niet toe te staan. En daarom staat er: conform het vigerend bestemmingsplan.

De voorzitter: Ja, en vigerende is dus het nu nog steeds geldende bestemmingsplan. De heer Van Liempdt van Lokaal Liberaal voor een interruptie.

De heer Van Liempdt: Ja, in de vragende vorm uiteraard. Lokaal liberaal heeft begrepen dat het maximaal 36 stoeltjes zijn, maar u heeft het over een terras. Maar 36 stoeltjes, vindt u dat niet een terrasje?

Mevrouw Rijsterborgh-Plomp: Nee, ben ik niet van mening dat dat een terrasje is.

De voorzitter: We hebben wat definitiedingetjes vanavond, dit is er ook weer een natuurlijk. Je kunt er ... allebei is waar denk ik. Gaat uw gang, mevrouw Rijsterborgh.

Mevrouw Rijsterborgh-Plomp: De motie van Het Vechtse Verbond zullen wij steunen, want wij vinden inderdaad dat het verzoek van de bewoners grenzend aan het baggerdepot, dat dat een reëel verzoek is en als zij dat gebied kunnen kopen, dan zullen zij al die problemen achter zich laten. Maar daar is nog helemaal geen zekerheid op. Al met al stellen wij voor dat wij de motie van de Westbroekse Binnenweg 66-88 op een later tijdstip toelichten en bespreken, en hopen dat dit tot een goed besluit zal komen. Wij vragen van u of u onze motie voor het niet aanleggen van een terras, dus niet de wijziging in het bestemmingsplan, of u die wilt steunen. Dank u wel

De voorzitter: Ja, maar dan moeten nog wel maar misschien even in de schorsing straks kijken, want als een motie werkt het niet want dan is het bestemmingsplan ongewijzigd dus dan zou het een amendement moeten worden. Maar dan geldt weer hetzelfde als wat ik net bij de anderen zei, laten we daar even goed over nadenken. Ik kom nog even terug op de discussie bij het amendement van Streekbelangen. Ik wil u herinneren dat wij ooit een soort leefregel hebben afgesproken: amendementen op bestemmingsplannen moeten een week van tevoren worden ingediend om juridisch te worden getoetst. Dat hebben we niet zomaar gedaan. We hebben Berenschot gehad, 'Zorgvuldigheid bestemmingsplanproces'. U benadrukt spoorboekje, u benadrukt vierogenprincipe. Dat zijn allemaal punten waarvan u zegt: zorgvuldigheid voorop als het gaat om het bestemmingsplannen. Ik heb vanmiddag om 15.30 uur deze vergadering voorbereid en dat is voor mij het moment geweest dat ik kijk welke stukken erbij zitten, dat een kwaliteitscheck gedaan wordt en kom ik tot de conclusie dat er op dat moment nog geen amendement was en vanavond hoor ik dat het amendement is ingediend. Om 17.00 uur is het ambtelijk juridisch getoetst, maar dat is onder hoge druk gegaan. Ik wil u voorhouden dat dat niet in lijn is met uw gevoel voor zorgvuldigheid, uw vierogenprincipe wat wij niet toepassen en het feit dat u geen enkele inspraak meer mogelijk maakt op het feit dat u hier een besluit doet. Dat geldt ook als je een terras weg bestemt. Hou in de gaten dat er een belanghebbende is die niet in de gelegenheid is geweest om daar zienswijze op te geven. Dat is de reden dat ik de opmerking maakte over het amendement bij Streekbelangen. Ik laat het aan uw raad over, de wethouder kan wellicht een toelichting geven. Er is nu niet juridisch getoetst, maar met elkaar moeten we een afspraak maken dat we niet twee uur voor de raadsvergadering nog met wijzigingen komen op een bestemmingsplan die na uw besluit wet geworden zijn. De kans op onzorgvuldigheid is groot en dat weten we ook uit de afspraken die we gemaakt hebben. Vandaar mijn opmerkingen, mijnheer Roos. Nogmaals, ik constateer dat er nu juridisch getoetst is en dat we met elkaar het gewoon over dat amendement kunnen hebben, maar ik hecht er wel aan om ook u te houden aan de zorgvuldigheid in besluitvorming en ik hoop dat u van mij accepteert dat het mijn rol is om dat punt ook aan de orde te stellen. Vandaar dat ik de opmerking heb gemaakt. Goed, we zijn geweest bij de sprekers in eerste termijn en dat betekent dat we nu doorgaan om de wethouder te vragen een reactie te geven op dat wat er in de eerste termijn is gezegd. De wethouder Ruimtelijke Ordening, mijnheer Živković, gaat uw gang.

De heer Živković: Voorzitter, dank u wel. Ik ga het rijtje aflopen van de sprekers en ik zal daarna ook de verschillende amendementen en moties doorlopen. Lokaal Liberaal begon met het verhaal inderdaad van de Tuinbouwweg, de familie Gram. Op basis van het gewekte vertrouwen, de toezeggingen, geeft u aan, zou de raad daarin mee moeten gaan. Wij hebben inderdaad vorige keer al besproken, ook tijdens de commissievergadering: ja, er zou een gevaar kunnen zijn van precedentwerking en ik merk er is een ruime meerderheid in de raad om de familie Gram tegemoet te komen en ik denk dat we met het verhaal van het gewekte vertrouwen, en dat zal ik dan ook op me nemen, het precedent zoveel mogelijk kunnen voorkomen. Dus ik denk dat we daarin mee kunnen gaan op die manier. Het recreatiegebied, de uitbreidingen die daarin spelen. Die zijn er dus niet, dat wil ik even benadrukken. En dat wordt constant gesuggereerd en de heer Gemke suggereerde het net ook al. Er zijn juist geen uitbreidingen. Ten opzichte van het – we hebben het zojuist al gehad – vigerende bestemmingsplan zijn er juist heel veel zaken ingeperkt. Denk daar bijvoorbeeld aan bouwvlakken, denk bijvoorbeeld aan het aantal binnen die 12 dagenregeling, het aantal evenementen is ook minder geworden, het aantal dance events dat mag plaatsvinden. Westbroekse Binnenweg 86-88, daar dient u een motie voor in. Lokaal Liberaal.

De voorzitter: Wethouder, er komt een interruptie van de heer Van Liempdt van Lokaal Liberaal. Gaat uw gang.

De heer Van Liempdt: Ja, dank u wel, voorzitter. Allereerst complimenten dat u in casu Gram het op u neemt. Dat waarderen wij. De vraag even is: u had het net over inperkingen. Ik wil de wethouder vragen of het amendement wat Streekbelangen nu voorlegt, in onze ogen is dat een enorme inperking op een inperking die het college eigenlijk al in het bestemmingsplan heeft opgelegd aan het geluid. Is onze gedachtegang daarover correct?

De voorzitter: Oké, ik denk dat de wethouder nog op dat amendement komt, maar u loopt daarop vooruit. Wethouder, gaat uw gang.

De heer Živković: Ja, ik kan er wel vast wat over zeggen. Kijk, het klopt. We hebben natuurlijk een vigerend bestemmingsplan. Daarop zijn we heel lang bezig geweest samen met de inwoners en het recreatieschap om te kijken: hoe kunnen we nou tot elkaar komen? Dat heeft tot inperkingen geleid, het recreatieschap heeft daar al zaken gelaten. En vervolgens komen we tot iets waarvan wij, waarvan het college zegt: dit vinden wij fair. Dat betekent niet dat allebei de partijen 100% tevreden zijn. Nee, dat is denk ik ook niet realistisch in dezen. Maar wij vinden het inderdaad fair en dat is inderdaad al een inperking van het geldende bestemmingsplan, maar daar is het recreatieschap mee akkoord dus daar zie ik verder geen problemen. Het amendement van Streekbelangen is inderdaad juridisch getoetst door onze organisatie, zou ook in theorie kunnen. Uw vraag: is het een verdere inperking? Ja, daar moet ik ja op zeggen. Het is inderdaad een nog verdere inperking dan de inperkingen die we al in dit proces met de inwoners samen hebben gedaan. Het is het verlagen van de piekbelasting.

De heer Roetman: Voorzitter, ter interruptie.

De voorzitter: Mijnheer Roetman, interruptie.

De heer Roetman: Toch even voor alle duidelijkheid: is het nou een inperking of is het een mogelijkheid tot verdere inperking? Gaat het niet over het aan het college geven van mogelijkheden?

De heer Živković: Ja, er zitten als het ware twee elementen in het amendement. Het eerste element is: in het bestemmingsplan opnemen dat het college nadere mogelijkheden krijgt om, als zij constateren, bijvoorbeeld aan de hand van de evaluatie waar we het allemaal meerdere keren over gehad hebben, als blijkt dat er te veel geluidsbelasting is, dan door het eerste puntje van het amendement krijgt het college de mogelijkheid om nadere regels te stellen. Bijvoorbeeld strengere regels te stellen. Het tweede punt van het amendement is gewoon het verlagen van de piekbelasting en dat is zeg maar de echte inperking. Het eerste punt is alleen maar de optie tot een mogelijkheid van inperking. Dus een tweeledig amendement.

Westbroekse Binnenweg 86-88. Ja, dat is een motie waarin u oproept: we zouden wel die drie à vier woningen met drie à vier mantelzorgwoningen, daar kan het college zich in vinden, we zijn altijd enthousiast geweest over dit plan aan de Westbroekse Binnenweg.

Het Vechtse Verbond, een reactie ...

De voorzitter: Wethouder, daar kan het college zich in vinden. Mag ik dat vertalen het college wil die motie overnemen? Want hij werd ook aangehouden, dus daar moeten we even duidelijkheid over hebben.

De heer Živković: Ja, het is even de vraag ... want de raad gaat natuurlijk over wat ze ermee doen.

De voorzitter: Maar het college is bereid de motie over te nemen? Dat constateer ik. Dan hoor ik wel van Lokaal Liberaal hoe we er verder mee omgaan. Vervolg uw betoog alstublieft.

De heer Živković: Het Vechtse Verbond. Het amendement 2, daar kom ik zo op terug bij de behandeling van de amendementen even. Ga ik door. De evenementenparagraaf. Meer evenementen schetste de heer Gemke. Nee, het zijn juist niet meer evenementen. Je hebt het beleid zoals dat op dit moment geldt. En dat geldt voor die twaalf dagen plus de rest, daar gaat het om. En binnen die twaalf dagen kon je eerst meer, en die hebben nu teruggebracht naar nog maar een dance event in die twaalf dagen. Het beleid van 2012 waar u aan refereert, en dat is ook waar de inwoners steeds aan refereren, die zeggen: pak nou terug op dat beleid van 2012. En wij zeggen: met de regels die we nu hebben opgenomen, doen we hetzelfde als in 2012, alleen hebben we handhaafbaar beleid in ons bestemmingsplan opgenomen. Waar het evenementenbeleid van 2012 vooral uitmunt in vaagheid, in termen als: ja, niet extra belasting of passend bij het gebied en dat soort vage termen, hebben we juist in het nieuwe bestemmingsplan opgenomen dat we zeggen: we willen handhaafbare normen. Dus er zijn harde decibellen opgenomen, waardoor het voor iedereen straks duidelijk is: overschrijdt iemand de norm of overschrijdt iemand de norm niet? Waar we juist, als we dat beleid vast zouden houden, zou het een constante discussie blijven tussen een ondernemer en een inwoner die zegt: 'ja, ik voel nu een overschrijding'. Terwijl de ondernemer zegt: 'ja, naar mijn mening juist weer niet'. Dan blijven we in die vaagheid van de afgelopen tien jaar eigenlijk hangen. En dat zou ik zo zonde vinden.

De voorzitter: Oké, punt. De heer Gemke die heeft een interruptie. Gaat uw gang.

De heer Gemke: Ja, voorzitter. Ik onderbreek de wethouder hier toch wel want daar hebben we het samen ook wel eens een keer over gehad. Wij moeten hier niet de indruk wekken dat door de regelingen die u in het evenementenbeleid nu opstelt voor de Maarsseveense Plassen, dat daarmee de discussie overbodig wordt. Discussie over geluid, zo gauw je dat normeert, trouwens ook zonder dat je normeert, zal altijd blijven bestaan. Het enige wat ik hier op tafel leg is door deze maatvoering, door deze kaders die u stelt geeft het anderen de gelegenheid om daar tegen die grens aan te gaan zitten. En dat maakt het lastiger en dat was tot nu toe nog steeds niet het geval. U heeft ongetwijfeld klachten gehad, u heeft ongetwijfeld discussie gehad, u heeft ongetwijfeld onmin gehad met bewoners en dat zal ook in de situatie die u gaat creëren, zal dat blijven dus dat schiet niet op.

De heer Živković: Daar geloof ik dus niet in. Kijk, het resultaat daarvan zal zijn: Er komt een klacht, iemand van de '...' gaat naar de betreffende persoon toe en die zegt: ik heb last van dat dance event. Iemand van de '...', die hangt die decibelmeter tegen de gevel aan van die persoon en die meet: zijn we hier aan het overschrijden of niet? Als er overschreden wordt, belt hij de evenementenorganisator die zegt: die volumeknop moet terug totdat mijn decibelmeter weer klopt.

De voorzitter: Mijnheer Gemke.

De heer Gemke: Daar, dat werp ik u tegen want het gaat om beleving en als iemand zegt: 'ik heb er hinder van', dan kun je zeggen: het is 60 dB, 70 dB, 80 dB of 12 dB, het heeft er hinder van. 60 dB zoals hier gezegd wordt, mensen op Schiphol zouden u omarmen. Het is een kwestie van beleving. Dus het schiet niks op in die hele discussie.

De heer Živković: Dat snap ik dat u dat zegt. Maar beleving kan ik niet meten, beleving kan ik niet handhaven. Waar iedereen iets aan heeft, ook de inwoners, is juist handhaafbare normen. Harde decibellen waar we al die ondernemers die geluid produceren gewoon aan kunnen houden. Daar heeft een inwoner pas echt iets aan.

De heer Gemke: Ik geloof daar dus helemaal niets van.

De voorzitter: Harde decibellen, dat is het woord van de avond denk ik. Oké, wethouder, vervolgt uw betoog.

De heer Živković: Ik zou vooral focussen op handhaafbare decibellen, voorzitter.

Het evenementenbeleid er uithalen, ja dat is wel belangrijk, ik wil dat nogmaals benadrukken, dat is ook gezegd door sommigen: moeten we niet even het hele evenementenbeleid eruit tillen en dat zien we dan wel, dan komen er op een ander moment op terug. Dat zou ik u zeker niet willen aanraden, want dan er is in principe ook geen 12 dagenregeling meer, dan zijn er in principe geen regelingen meer. Dat zou het nu helemaal een soort van Wilde Westen zeg maar, maken. Dus ik zou u dat in ieder geval niet willen aanraden. Het vigerend bestemmingsplan is dan in ieder geval datgene wat goed is. Het amendement van Streekbelangen. Oh ja, dat had ik hier opgeschreven, die is dus wel juridisch getoetst inderdaad, vanmiddag nog last-minute zoals de voorzitter zojuist al aangaf.

De voorzitter: Ja, dan gaan we weer terugploegen denk ik. Mijnheer Gemke, u heeft nog een termijn hè, een tweede termijn.

De heer Gemke: Ja, dat kan zijn, maar ik heb twee opmerking gemaakt. Eentje was wat de heer Živković aangeeft, er uithalen zonder iets terug. Ik heb ook gezegd er uithalen, het evenementenbeleid van 2012 terug, zoals het was, en op basis daarvan de evaluaties doen. Dat heb ik ook gevraagd.

De heer Živković: Eens. Die evaluatie, die doen we sowieso. De eerste resultaten zullen daar binnen enkele maanden van binnenkomen. We zijn vorig jaar begonnen daarmee, dus dat staat sowieso. Terug naar het evenementenbeleid 2012. Ja, ik val daar eigenlijk in herhaling. Dan zeg ik: dat is juist het evenementenbeleid dat zo slecht handhaafbaar is en waar die constante discussie en vaagheid daardoor ontstaat van beleving van de een terwijl de ander dat niet zo ziet. En daar wil ik gewoon vanaf.

De voorzitter: Oké, u vervolgt uw betoog, amendement Streekbelangen was u.

De heer Živković: Ja, ik ga even door. Ja, het baggerdepot. Dat vind ik wel belangrijk om te zeggen en de heer Scherpenzeel refereerde daar ook al aan. Klopt, dat hebben wij toegezegd, verwerkt en er was een mening over. Hetgeen wat mevrouw Hoek echter in haar amendement meeneemt is een verdere verstrenging als het ware van hetgeen we in de commissie hebben besproken, namelijk ook een verbodsbepaling van allerlei zaken. En dat was niet hetgeen wat we zeggen: ja, dan gaan we terug naar – ik weet niet welk jaar het was. 78 of zo, was oorspronkelijk die bestemming. Dat hebben we tijdens de commissie besproken. Wat mevrouw Hoek wil is eigenlijk een stukje verder gaan.

Dan ga ik even naar de amendementen. Nou, amendement 1, Gram Tuinbouwweg, akkoord. Daar kan het college in mee.

Amendement 2 van mevrouw Hoek, ja, daarvan zeggen we dus: dat is eigenlijk te veel inperken. We hadden in de commissie gezegd: we gaan naar dat niveau van de jaren zeventig. Dat is hetgeen wat ook in de stukken is verwerkt en opgenomen conform de commissie. Wat mevrouw Hoek vraagt is eigenlijk veel strenger en echt een inperking, dus ontraden.

En amendement 3 van Streekbelangen. Ja, dat is even hetgeen ... ik heb dat niet in het college meer kunnen checken of daar draagvlak voor is, dus ik kan daar geen collegestandpunt op dit moment over opnemen. Wat wel belangrijk is om te zeggen, maar wat ik zojuist al gezegd heb, het is inderdaad wel een inperking van het geldende recht van het recreatieschap.

De voorzitter: Oké, dan gaan we naar het amendement. Ja, mag u even pauze. Dan mag de heer Van Nieuwenhoven even het amendement vertellen. Gaat uw gang.

De heer Van Nieuwenhoven: Voorzitter, dank u wel. Wij hebben nog even een verduidelijkende vraag aan de wethouder, inzake de motie van Lokaal Liberaal over de Westhoekse Binnenweg. En we willen graag nog even horen wat de wethouder nou precies gaat overnemen van die motie, wat dat ging er tussen neus en lippen door heel snel door.

De voorzitter: Oh, motie, oké, ja, nou. Nou wethouder, wat gaat u nou precies overnemen?

De heer Živković: Nou, dat wij dus erin meegaan dat we daar drie à vier – en dat moet dan nog blijken – woningen met drie à vier mantelzorgwoningen gaan proberen te realiseren.

De heer Van Nieuwenhoven: Ja, voorzitter. Er staat nog meer in die motie. Er staat namelijk ook nog dat er eventueel die ruimte-voor-ruimteregeling eigenlijk opgerekt wordt. Daar gaat u ook in mee?

De heer Živković: Dat zou kunnen. Ja, dat is in lijn met het voorstel zoals we destijds ook bij de herijking van de PRS en PRV vanuit het college hebben gepleit voor een uitbreiding bij deze locatie van de ruimte-voor-ruimteregeling. Dus wij zaten al op die koers.

De voorzitter: Het antwoord is ja.

De heer Van Nieuwenhoven: Goed, wethouder. Daar kan de VVD dan niet mee instemmen, dus dan gaan we wel kijken hoe we dat vervolg gaan geven want voor ons kan het namelijk niet zo zijn dat niet-bebouwde grond ingezet gaat worden voor de ruimte-voor-ruimteregeling. Want dat is namelijk nu wat u doet. We breken niks af en toch gaat u dus onbebouwde grond inzetten voor de ruimte-voor-ruimteregeling en dan ben ik heel benieuwd wat u gaat doen met deze precedentwerking, want zo zijn er nog wel een paar.

De voorzitter: Oké. Wethouder.

De heer Živković: Dat klopt. Ik kijk dan even naar de voorzitter hoe dat dan zit, want schijnbaar wordt hij dan gewoon in stemming gebracht.

De voorzitter: Nee, dat is de indiener maar de oude truc die ik twintig jaar geleden leerde, dan dien je gewoon dezelfde motie maar dan omgekeerd in. Dan breng je die in stemming. Dus dat kan ook allemaal nog, maar laten we maar even afwachten, want we weten niet hoe de indiener er verder mee omgaat. Mijnheer Klomps.

De heer Klomps: Voorzitter, punt van orde. Wij praten hier over een motie die niet is ingediend, maar is aangehouden. Formeel kan er dus niks in stemming gebracht worden want er is niets ingediend en een wethouder kan ook geen motie overnemen die is aangehouden. Dan zou hij het plan moeten aanpassen en dan komen we op een amendement terecht.

De voorzitter: Ja, maar dan ook even goed. Want ik had inderdaad geconstateerd dat die aangehouden werd. Ik constateerde vervolgens dat de wethouder zei: nou, wij vinden het een goede motie, we willen hem ook wel uitvoeren. En ik heb vervolgens aan de indiener gevraagd om zich even te beraden en in de tweede termijn daarop terug te komen. En het is denk ik goed dat nu ook iedereen weet dat er ook nog andere ideeën bij dat onderwerp zijn. En stel dat de motie wordt ingetrokken, omdat er een toezegging is, dan heeft u weer het instrument van een motie om dat punt nog eens even aan de raad voor te leggen. Dat zou kunnen, ik doe maar suggesties. Mijn microfoon is uit. Interruptie de heer Scherpenzeel.

De heer Scherpenzeel: Ja, nog even over die drie of vier woningen, wethouder. U zei: die ga ik omarmen. Houdt dat in dat mocht blijken dat de lintbebouwing daardoor losgelaten moet worden dat niet die vier woningen – want daar hebben het dan over. Ik vind dat toch wel een voorwaarde dat dat wel gehandhaafd moet blijven, dus stelde dat het niet lukt, dan gaan we toch echt terug naar die drie.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Živković: Ja, ik zit hier even met een dilemma. We hebben destijds de PRS gehad waarin bij de herijking daarvan het verzoek binnenkwam. Het college heeft toen ingestemd met het verzoek bij de provincie om voor die kavel als het ware te vragen voor een uitbreiding van de ruimte-voor-ruimteregeling en zelfs meer dan dit aantal woningen aan de provincie te verzoeken. Dat verzoek hebben we niet gekregen, maar dat is wel de koerst altijd geweest dus vandaar dat ik zeg: dit is wel in lijn met hetgeen het college tot nu toe heeft besloten. Vervolgens merk ik hier dat er procedureel even wat onduidelijkheid is: een motie die is aangehouden, die ik dan weer namens het college heb overgenomen. Lintbebouwing kwijtraken, ja klopt, het is een smalle langgerekte kavel die naar achteren loopt, dus ja, als je daar drie plus drie woningen doet dan raak je de lintbebouwing inderdaad kwijt.

De voorzitter: Oké, de heer Scherpenzeel nog kort.

De heer Scherpenzeel: Nou, het gaat mij niet zozeer om eventueel die zorgwoningen die je daar achter bouwt, want die bouw je toch heel dicht bij die woningen die je daar gaat realiseren. Het gaat mij meer om het feit of je die drie, vier woningen kwijt kan in de lintbebouwing, en dus niet dat die vierde woning verder naar achteren gesitueerd wordt want dat is een beleid wat wij altijd hebben afgewezen hier.

De voorzitter: Oké.

De heer Živković: Voorzitter, ik weet niet of er een schorsing aankomt, dan overleg ik dit punt nog even. Dan kunnen we kijken of we iets verder komen, want zo blijft hij wel heel erg in het midden hangen.

De voorzitter: Ja, er komt een hele lange schorsing aan zijn langzaam, merk ik. We kijken even hoe het loopt, wethouder, maar het punt is duidelijk. Een nieuwe interruptie, de heer Van der Horst, Streekbelangen.

De heer Van der Horst: Ja, voorzitter. Als ik het goed gehoord hebt heeft de portefeuillehouder aangegeven dat er een ruime meerderheid was voor het amendement en dat betrof het amendement van de familie Gram en niet het amendement waar hij het net over had. Heb ik dat nou verkeerd beluisterd? Want het andere punt was eigenlijk al geparkeerd.

De voorzitter: Ja, dat ging om een motie, maar dat loopt allemaal nog.

De heer Živković: Ja, dat klopt. Maar, kijk, ik bedoel, de heer Van Liempdt vroeg een uitlating vanuit het college over de motie, die heb ik gegeven. En met betrekking tot Gram hebben we gezegd: ja, er is een ruime meerderheid dus die ondersteunen wij en ik pak het verhaal van het gewekte vertrouwen wel even op me.

De voorzitter: Dan heeft de heer Van de Horst duidelijkheid. Ja? Goed. Mevrouw Hoek, ook nog een interruptie.

Mevrouw Hoek: Dank u wel, ja. Ik wil toch even vragen dat u dus meer gaat doen dan eigenlijk mag voor rood voor rood. Heeft u dit laten toetsen bij de provincie? Gaat de provincie hiermee akkoord? Want ik kan me het

haast niet voorstellen dat de provincie hiermee akkoord gaat want dat schept een precedentwerking voor de hele provincie want ik weet er nog wel een stuk of tachtig die dit willen. Dus ik kan het me niet voorstellen.

De voorzitter: Ja, uw vraag is duidelijk. Is dat overlegd met de provincie? Wethouder.

De heer Živković: Nog niet. Maar dat is onderdeel van ...

De voorzitter: Nog niet. Is het antwoord. Dank u wel. Mijnheer Van 't Hof, interruptie.

Mevrouw Hoek: Maar gaat u dat nog doen?

De voorzitter: Ja, interruptie.

De heer Van 't Hof: Dank u. Voor een deel was mijn vraag beantwoord dat het nog niet gecheckt is, die precedentwerking. Met die zorgwoningen heeft u zelf ook aangegeven dat de handhaving daarop zeer lastig is, al bij voorbaat. Maak ik heb u ook geschetst in mijn vraagstellingen dat het technisch mogelijk is voor projectontwikkelaars om nu kunstmatig deze regeling te gaan toepassen. En daar is dus geen antwoord op gekomen, ook omdat het niet duidelijk is: gaan we dit nu in andere bestemmingsplannen waar ook allerlei bijgebouwen of kassen staan, gaan we dat dan ook toepassen? Dus het lijkt me handiger om dit dus terug te brengen toch weer naar de discussie zoals door D66 is voorgesteld in een aparte commissie, want het wordt nu wel heel erg ingewikkeld om dat nu al toe te zeggen. Dat lijkt me een betere situatie dan dat we nu iets gaan besluiten waar eigenlijk de antwoorden niet helder op zijn en ook niet bekend zijn.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Van 't Hof, duidelijk. Wethouder, de heer Van 't Hof geeft u in overweging om die toezegging ook aan te houden en dat allemaal terug te doen naar de commissie. Wat is daarop uw reactie?

De heer Živković: Dat bepaal ik zo even in de schorsing. Dat overleg ik even.

De voorzitter: Ja, dan moet er wel een schorsing komen. Dus dan moet de raad nog wel even schorsing vragen straks, maar we gaan kijken hoe dat loopt. Laten we eerst even afspreken dat u uw betoog afmaakt, dat lijkt me voor de overzichtelijkheid van discussie wel van belang.

De heer Van Nieuwenhoven: Ja, punt van orde, voorzitter. Bij dezen, als de wethouder klaar is, is de schorsing aangevraagd.

De voorzitter: Dan mag u even nadenken over hoe lang dat ongeveer moet en ook met het oog dat ik rond 23.00 uur wel een schorsing tot morgenavond wil gaan inlassen, dus even kijken hoe we dat doen. De wethouder vervolgt zijn betoog.

De heer Živković: Ja. Even kijken, Gram had ik gehad, de inperking van mevrouw Hoek. Amendement 3 had ik gehad, motie 1 ... Ja, ik zit even met de motie van Maarssen 2000 die voor mijn gevoel een amendement zou moeten zijn, voor het terras. Dan komen we inderdaad, voorzitter, bij de discussie van het technisch toetsen van moties dan wel amendementen meer in mijn beeldvorming. Dus ook wat lastig om daarover te adviseren. Wat ik wel weet is dat er inderdaad dit verzoek is binnengekomen bij een inspraakreactie van de eigenaar om inderdaad dat terras toe te staan. We hebben het inderdaad over negen tafeltjes. Omdat het inderdaad op een plek ligt waarvan wij dachten: 'nou, dat gaan we nader checken' is er een ODRU-onderzoek gedaan naar de geluidseffecten van zo'n terras en de ODRU heeft geoordeeld dat dat allemaal binnen de regelgeving past

en vandaar dat het ook door het college gehonoreerd is. Dus wij ontraden dit voorstel van Maarssen 2000. En voorzitter, volgens mij ben ik er dan bijna doorheen en ga ik even in overleg. Dat denk ik wel, ja.

De voorzitter: Goed, dan gaan we zo naar de schorsing. Ik geef even – maar dat is misschien om elkaar wat te helpen – in overweging dat wij straks de vergadering schorsen tot morgenavond vlak voor de stemming over dit onderwerp. Dan geven we Maarssen 2000 de gelegenheid om een degelijk amendement te maken, dat even juridisch te laten toetsen, kunnen we die andere ook nog even zeker weten. En dan sluiten we wel de beraadslaging, laat ik daar vooral helder over zijn. En dan morgen direct na de opening de stemmingen over dit onderwerp. Dan hebben we alles even goed op een rijtje, kan iedereen daar een nachtje over slapen en dan komt het goed.

De heer Klomps: Mag ik daar een punt van orde over maken, voorzitter?

De voorzitter: Ik doe dat ook om tegemoet te komen aan de indieners van moties die amendementen moeten worden. Even kijken, want er kwam een verzoek om schorsing ...

Mevrouw Hoek: Mijnheer de voorzitter ...

De voorzitter: Ho, nu krijg ik heel veel handen. Ik begin bij de heer Klomps. De heer Klomps heeft het woord, mag ik uw aandacht? Alstublieft. Mijnheer Klomps, punt van orde.

De heer Klomps: Voorzitter, ik hoor u zeggen dat dan de beraadslagingen zijn gesloten en we overgaan tot stemming. Volgens mij zijn er een aantal partijen die nog een tweede termijn willen, dus volgens mij zouden we dan morgen weer starten met de tweede termijn en daar zijn we helemaal voor.

De voorzitter: U wilt erg vroeg naar huis, want ik had nog in mijn hoofd, mijnheer Klomps, dat we de tweede termijn vanavond al afmaken. Maar daar moeten we na de schorsing maar even naar kijken hoe iedereen daar in zit en ...

De heer Klomps: Maar dan komen we bij het verzoek van de heer Van Nieuwenhoven om eerst te schorsen voor de tweede termijn.

De voorzitter: Ja, maar dat was ik ook al van plan, maar ik krijg nu allemaal ordevingers, dus die handel ik eerst af. Mevrouw Hoek, punt van orde.

Mevrouw Hoek: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik vind eigenlijk dat het helemaal niet besloten kan worden nu ik de bevestiging heb gekregen van de wethouder dat het niet getoetst is, het rood voor rood, bij de provincie. En we hebben dit eerder meegemaakt bij de werf, ook niet getoetst en dat is inmiddels door de Raad van State dus de grond in geboord. En we willen toch gewoon zorgvuldig het proces iedere keer volgen, dus ik wil voorstellen om het gewoon van de agenda af te halen.

De voorzitter: Ja, oké. Helder, mevrouw Hoek. U roept partijen op in tweede termijn om even te kijken of er partijen zijn die u volgen, want u zegt: er is nog een andere mogelijkheid, we gaan gewoon niet besluiten, want we vinden het niet besluitrijp. Ik roep partijen op in de tweede termijn daar op te reageren, dan we hebben dat ook maar helder. Waren er nog meer ordevingers? Mijnheer Frank van Liempdt, ook nog een punt van orde?

De heer Van Liempdt: Ja, voorzitter, twee dingen. Een, ik denk dat we een oplossing aan kunnen dragen over de aangehouden motie dan wel een ingediende motie die overgenomen is, maar nu toch weer vraagtekens oproept. Ja, hij is ingediend, hij is aangehouden maar het lijkt me handig dat wij die motie – overigens na dankzegging voor het overnemen door het college, zeer gewaardeerd – meenemen naar de commissie zoals voorgesteld door collega Verwoert.

En twee, voorzitter – en dat is het tweede punt van orde, dat vind ik zo mogelijk nog belangrijker – is dat hier vanavond natuurlijk mensen aanwezig zijn voor dit agendapunt en die wel verwachten dat er gewoon vanavond een besluit wordt genomen. U kunt het niet maken, in onze optiek, om de besluitvorming een dag te vertragen, dus dat mensen weer terug moeten komen, omdat er partijen zijn die een motie niet op orde hebben. Dat is nou even een typisch geval van jammer dan, we zitten hier voor de inwoners.

De voorzitter: (Hier ontbreekt een stuk geluid) ... niets van wist. Dus dat is ook een beetje hoe je daarnaar kijkt. Mijn voorstel is in ieder geval nu ... (Hier ontbreekt een stuk geluid) ... nodig heeft.

De heer Van Nieuwenhoven: Ik verzoek te schorsen, elf minuten hoor ik net. Bijna carnaval. (Gelach)

De voorzitter: Mag ik dat afronden naar tien minuten?

De heer Van Nieuwenhoven: Ja hoor.

De voorzitter: Tien minuten. Daarna gaan we de tweede termijn doen en mijn overweging is nog steeds om voor de stemmingen te schorsen tot morgen. De vergadering is geschorst voor tien minuten.

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. Het woord is aan de heer Van Nieuwenhoven.

De heer Van Nieuwenhoven: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben schorsing gebruikt om even te overleggen over de aangehouden motie. En ik heb van de wethouder – maar dat kan hij zo beter zelf vertellen – begrepen dat hij hem doorverwijst naar een commissie, of daar graag wil bespreken.

De voorzitter: Oké. Dan ga ik even kijken wie van u gebruik wenst te maken van de tweede termijn. En daarna kom ik even met de vraag over de tijd. Dat is de heer Gemke, dat is mevrouw Hoek, mevrouw Rijsterborgh, de heer Van der Horst en dan helemaal aan de andere kant de heer Scherpenzeel, de heer Van Nieuwenhoven en de heer Frank van Liempdt. Een, twee, drie, vier, vijf, zes, zeven en het is twee minuten. Ik stel voor ... twee minuten spreektijd. Ik stel voor dat we gewoon de tweede termijn doen en dan kom ik daarna met het voorstel met betrekking tot schorsing van de vergadering en het moment waarop. Zullen we dat zo doen? Dan begin ik bij mevrouw Rijsterborg. Als u als eerste het woord wilt voeren. En daarna de heer Gemke.

Mevrouw Rijsterborgh-Plomp: Dank u wel, voorzitter. Over de Maarsseveens Plassen is al heel veel gezegd. En ik zal mij beperken tot een motie/amendement welke Maarssen 2000 heeft ingediend inzake het terras. Vooruitlopend op de bespreking die we nog gaan voeren over het spoorboekje, dit is nou precies zo'n voorbeeld waarom een spoorboekje nodig is. Als een spoorboekje bij dit bestemmingsplan was bijgevoegd, dan hadden wij een lijst gehad van de zaken die veranderen als je een bestemmingsplan opnieuw gaat vaststellen. En op deze manier, zonder spoorboekje, dan was dit terras er ongezien en ongehoord ingeslopen. En dat is iets wat Maarssen 2000 een stap te ver is. Een wijziging in een bestemmingsplan moet je duidelijk kunnen zien en dan moet je je daar een oordeel over kunnen vellen. En als deze motie of amendement, hoe u

het ook wilt noemen, niet was ingediend, had niemand het gezien. En dan is er weer een bewoner die naar de Raad van State moet omdat er iets niet klopt. Daarom vragen wij toch steun voor dit voorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Oké. Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Gemke van GroenLinks en na de heer Gemke de heer Van der Horst van Streekbelangen.

De heer Gemke: Dank u wel, voorzitter. Ja, in mijn tweede termijn zal ik uiteraard kort zijn. Ik heb in de diverse interrupties aangegeven dat wij het niet eens zijn met de stellingname van het college en ook de diverse partijen dat ze de tekst in het evenementenbeleid ten aanzien van de Maarsseveens Plassen ondersteunen. Ik vind dat een gemiste kans. En waarom vind ik dat? Omdat wij hier te maken hebben met een zeer kwetsbaar gebied – ik heb dat in mijn eerste termijn gezegd – en we hier weer bezig zijn met het heel langzaam oprekken van de mogelijkheden, en hier over tien jaar weer zitten en zo gaan we steeds verder. Voorzitter, GroenLinks houdt zijn rug recht en wij willen hier geen uitbreidingen meer op dit soort vlakken. We hebben een amendement ingediend, ik heb de beantwoording van de wethouder afgewacht. Het amendement dat is letterlijk de brief van de bewonerscommissie, omdat wij vinden, als je dat doet, dan ben je van de discussie af en dan kun je vanaf dan gaan bouwen. Nu blijf je ze tegenover je houden en dat lijkt me geen goed begin. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Gemke, u heeft een amendement ingediend dat ik niet ken. En volgens de regels moet u een amendement indienen bij de voorzitter.

De heer Gemke: O, sorry. Ik heb het bij de heer Hekman ...

De voorzitter: Ja, maar ja. U denkt toch niet dat ik nu ga herhalen wat ik bij die andere amendement hebben gehad. Deze komt nu dus ongeveer in de tweede termijn binnen. Dat gaat niet. Niet juridisch getoetst, dat kan niet op die manier.

De heer Gemke: Jawel, met Hekman ...

De voorzitter: Ja, ik irriteer me aan wat er gebeurt op het ogenblik. Als u die indruk had, dan klopt dat. Mijnheer Van der Horst. En na de heer Van der Horst gaan we door naar de heer Scherpenzeel.

De heer Van der Horst: Dank u wel, voorzitter. Heel kort. Wij hebben amendement ingediend en we willen dat op één punt wijzigen. We willen het woordje 'kunnen' eraan toevoegen, bij de nadere eisen: 'B en W kunnen aanvullende eisen stellen' in plaats van er nu staat, dat 'stellen aanvullende eisen'.

De voorzitter: Oké. Dank u wel. Gaan we door naar de heer Scherpenzeel, daarna de heer Frank van Liempdt.

De heer Scherpenzeel: Voorzitter, ik heb geen twee minuten nodig. Ik wil even reageren op een aantal moties en amendementen. We gaan de motie van mevrouw Hoek niet steunen, dat was al duidelijk. En ook de motie van Streekbelangen zullen wij niet steunen en de motie van GroenLinks denk ik ook niet, maar die heb ik nog niet doorgelezen, maar ik weet niet of die ter besluitvorming voorkomt.

De voorzitter: Ja, was het maar een motie. Dank u wel, mijnheer Scherpenzeel. Dan gingen we door naar de heer Frank van Liempdt had ik gezegd. En na de heer Frank van Liempdt de heer Van Nieuwenhoven van de VVD.

De heer Van Liempdt: Voorzitter. Het standpunt van Lokaal Liberaal is helder, het bestemmingsplan is besproken. Er zijn amendementen, moties, ingediend. Moties, amendementen, de indieners zijn er zelfs nog niet uit wat het nou is. Een motie of een amendement die niet correct is ingediend of sterker nog, niet is ingediend, of zelfs een amendement wat geen amendement is, kan niet in stemming gebracht worden. Zo simpel zijn de regels. Wij pleiten dan ook om vanavond na de tweede termijn direct de stemming te doen, want er wachten heel veel inwoners en ondernemers op de vaststelling van dit bestemmingsplan wat nu al heel lang loopt. Het verzoek is ook vanuit Lokaal Liberaal om de moties dan wel amendementen waar de collega's nog niet zeker van zijn wat het nou eigenlijk is; laat het zitten. Het kan allemaal terugkomen in het debat aangevraagd door collega Verwoert, gesteund door Lokaal Liberaal, over: wat kunnen we naar nog meer doen vooruitlopend op die nieuwe Wet ruimtelijke ordening, de Omgevingswet? Daarvan hebben we ook als Lokaal Liberaal gezegd, ondanks dat we de complimenten geven aan het college dat ze onze motie direct over wilden nemen, want er mag daar 2,8 – maar ik zal u niet vermoeien nu met dat. Laten we dat terugkomen in een brede raadsdiscussie, en dat is het ook waard, om daar een goede invulling aan te geven op die plek, en dan hebben we het over Westbroekse Binnenweg 88-89, Van Ek. Dus ja, hij blijft aangehouden, college dank voor het overnemen, maar dat hoeft niet. We houden hem aan, we brengen hem in de raad tot discussie. Daar gaan we vast met zijn allen uitkomen. Maar klemmend beroep op de collega's dat als de tweede termijn voorbij is, overgaan tot stemmen. Immers, we kunnen morgen wel de stemming gaan doen, maar dan mag er niet meer over gesproken worden. Ook andere belanghebbenden, want inderdaad niet netjes is, dat je hier vanavond een amendement of een motie in gaat dienen die over de mensen gaat, die het dus niet weten dat er iets over hun besloten eventueel gaat worden en dat reken ik de collega's aan. Het klemmende verzoek is: hou die amendement nou in de binnenzak, stop ze terug, laten we dit bestemmingsplan nou in stemming brengen zoals we besproken hebben. Het is nu genoeg is genoeg.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Liempdt. We gaan door. Mijnheer Van Nieuwenhoven.

De heer Van Nieuwenhoven: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik kan redelijk kort zijn. Ik loop even de amendementen en de moties even door. Wat betreft ... Het standpunt van de VVD is dat Gram, dat loopt eigenlijk al, zo te zien is dat al aangenomen. Wij zullen de motie van het Vechtse Verbond niet steunen. Ja, de motie van Maarssen 2000, ons idee is ook dat dat een amendement zou moeten zijn. Wil je namelijk een bestemmingsplan wijzigen, zou dat naar ons idee zo moeten zijn dus daar kunnen we niet in meegaan. Wij zijn wel tevreden over de aanpassing van de motie van Streekbelangen, met het woordje ertussen, dus die kunnen we steunen. En de motie van GroenLinks dat gaat ons te ver en zullen wij dus niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Nieuwenhoven. Dan gaan we door. Mevrouw Hoek. En volgens mij hebben we dan de sprekers in tweede termijn gehad. Constateer ik. Ja, en dan gaan we daarna even goed nadenken. Mevrouw Hoek, gaat uw gang.

Mevrouw Hoek: Dank u wel, voorzitter. Om te beginnen, ik heb het net al aangegeven, Het Vechtse Verbond heeft het net al aangegeven, er kan eigenlijk geen besluit genomen worden, ook al wordt het later in de commissie nog besproken. Want het is wel een onderdeel van het hele bestemmingsplan, namelijk het verhaal over rood voor rood dat je meer gaat bouwen dan wat ook de provincie toestaat. Ook de bevestiging dat dat nog niet getoetst is bij de provincie, ik snap niet waarom dat niet gedaan is, want dan weet je ja of nee. Want daar krijg je nu, als het wel gaat ... nu gaat toetsen en je krijgt nee van de provincie dan kan zo'n heel bestemmingsplan gewoon weer afgekeurd worden bij de Raad van State en dat moeten wij niet op ons geweten moeten krijgen. Daarnaast, ik heb net al verteld dat ik vandaag pas heb vernomen dat de grond te koop is aangeboden.

De voorzitter: Mevrouw Hoek, de heer Van Liempdt doet enige poging om ertussen te komen met een interruptie. En dat is op zich zijn goed recht dus ik stel voor dat we daar even naar luisteren. Mijnheer Van Liempdt, gaat uw gang.

De heer Van Liempdt: Een vraag aan mevrouw Hoek: heeft u geluisterd naar wat ik net namens Lokaal Liberaal verteld heb, ook over die motie, over hoe we dat dus op gaan lossen? Dus daar wordt vanavond niet over besloten in dit bestemmingsplan, dat komt in een brede raadsdiscussie terug. Als ik dit u nog een keer vertel, ziet u nu dat dat geen probleem zal zijn?

De voorzitter: Ja. En dat geldt ook voor de '...'. Oké, mevrouw Hoek, dat is opgelost.

Mevrouw Hoek: Ik heb dat allemaal gehoord, maar als we vanavond besluiten dan is dat ook meegenomen en dat willen wij dus niet.

De heer Van Liempdt: Nee, sorry, maar ik ... Voorzitter, ik ga niet de procedures helemaal uitleggen, maar misschien kunt u dat nog een keer doen zo meteen. Maar het is dus niet het geval, mevrouw Hoek.

De voorzitter: De motie is aangehouden, gaat terug naar de commissie. Dat betekent dus ook dat de toezegging in de commissie opnieuw aan de orde komt. Volgens mij moeten we het zo doen. En volgens mij is het probleem, dit probleem in ieder geval opgelost dan, mevrouw Hoek.

Mevrouw Hoek: Ja, maar dan is er dan toch nog een ander probleem. Ik moet mijn motie, mijn amendement aanpassen omdat ik vandaag pas heb vernomen dat de grond te koop worden aangeboden en het niet zeker is of de grond wel of niet verkocht wordt. En als de grond gekocht wordt door de belendende percelen, oftewel de bewoners daar, dan is het opgelost. Wordt de grond ... want we weten nog, morgen weten ze pas met welke voorwaarden het recreatieschap de grond wil verkopen en als ze daar niet uitkomen dan wordt het niet verkocht en dan ben je weer afhankelijk van wat er wel of niet gaat gebeuren. Dus dat is een onzekere factor. Vandaar dat ik hem ga aanpassen en dan horen we morgenavond wel hoe we verder gaan.

De heer Van Liempdt: Interruptie, voorzitter.

De voorzitter: Interruptie, de heer Van Liempdt. Gaat uw gang, mijnheer Van Liempdt.

De heer Van Liempdt: Ja, voorzitter, ik stel misschien tegen beter weten in toch nog de vraag, want ik begrijp er helemaal niets van. Ten eerste, heb ik net ook gezegd, als u een motie of een amendement wilt indienen, dient u van tevoren te zorgen dat dat amendement voor elkaar is. Dat hij getoetst is, dat hij klopt, dat u zelf weet of het een motie of een amendement is. Dat is een tip voor naar de toekomst. Mag ik u vragen, via de voorzitter: wat ziet u er als meerwaarde in dat wij vanavond de twee termijnen afronden, dan niet gaan stemmen en morgen mag er niemand meer inspreken, dan mag ook niemand van de raad meer wat gaan vertellen, wat is dan voor u de meerwaarde dat we morgen gaan stemmen en dus inwoners en ondernemers in het ongewisse laten? Het komt zeer onprofessioneel over.

Mevrouw Hoek: Dat mag u vinden. Ik zeg nogmaals, ten eerste is de motie een maand geleden al ingediend, hij is getoetst en op alle fronten wat u net allemaal noemde, dus er was niets aan de hand. Maar vandaag vernam ik van de ambtenaar dat de grond te koop is aangeboden en dat is opeens een hele andere situatie. Dat wist ik niet en vandaar dat ik dat nu inbreng. En morgen ga ik dus dit amendement aanpassen en dan gaan we verder.

De heer Roetman: Voorzitter, punt van orde.

De voorzitter: Ja, ja, ja. Anders was ik er wel mee gekomen straks. Ik denk ik maak eerst even het rondje in tweede termijn af.

De heer Roetman: Sorry, ik bedoelde interruptie, mijn excuses.

De voorzitter: Interruptie, kijk. Gaat uw gang, mijnheer Roetman.

De heer Roetman: Als ik nou ... Ik ga proberen met mevrouw Hoek samen helder te krijgen wat ze nou precies bedoelt. Maar zegt u nu dat dat wat wij besluiten met betrekking tot de bestemming van een stuk grond volgens u afhangt van of het wel of niet te koop is aangeboden?

De voorzitter: Mevrouw Hoek.

Mevrouw Hoek: Het stuk grond wat op dit moment dus te koop is aangeboden, en dat staat in groen 2, dus niet in groen 1, maar in groen 2, dat was ook een stuk wat de vorige keer er niet bij was. Maar inmiddels is dat er toen bij gegeven, dat heeft ook iedereen kunnen lezen. De bewoners hebben gevraagd omdat ze zich zorgen maken wat daar dus toch nog ... er is heel veel ruimte nog bij dat bestemming groen, er kan nog heel veel gebeuren en daar maken zij zich grote zorgen over. Ik heb vandaag vernomen via de ambtenaar dat de grond te koop is aangeboden aan de bewoners. Die gaan daar morgen pas over praten, onder bepaalde condities. Als de bewoners de grond kopen of een bewoner, of de bewoners, dan hebben ze zelf het zeggenschap over wat daar gaat gebeuren binnen de regelgeving wat wel of niet mag, laten we dat ook wel even vooropstellen.

De voorzitter: Ja, dit is een herhaling van iets dat we eerder gehoord hebben.

Mevrouw Hoek: Ja, precies, maar er wordt iedere keer dezelfde vraag gesteld.

De voorzitter: Nee, u bent consequent, daar zeg ik niks van.

De heer Roetman: Maar ik stelde een andere vraag, namelijk: is het nou uw bedoeling om de bestemming van een stuk grond te laten afhangen van of het door de eigenaar wordt verkocht of niet? Of zegt u ook: nee, een bestemming is gewoon, dat is wat je met dat stukje grond mag doen en dat staat volkomen los van of dat wel of niet te koop is aangeboden?

De voorzitter: Volgens mij kunt u ja of nee antwoorden.

De heer Roetman: Nou, dat is lastig voor mevrouw Hoek denk ik.

Mevrouw Hoek: De bestemming van de grond is groen en blijft groen.

De heer Roetman: Dank u wel.

Mevrouw Hoek: Maar de bewoners zelf willen graag controle hebben over wat daar gaat gebeuren. En als het niet van hun is, dan hebben zij er geen controle over en dan moeten ze maar afwachten wat er dan gaat gebeuren binnen de regelgeving en als ze het hebben gekocht dan denken ze zelf dat ze ... Wij staan voor de bewoners, ik probeer gewoon nog even dit stukje recht te zetten en dan komen we er morgen mee terug.

De voorzitter: Helder. Maar goed, de planologie staat los van eigendom, dat weten we allemaal. Maar u heeft de behoefte. En morgen op terug kan niet, maar ik kom zo met een punt van orde. Mijnheer Van Nieuwenhoven.

De heer Van Nieuwenhoven: Ja, voorzitter, dank u wel. Volgens mij is het net ook al gezegd want ik begrijp mevrouw Hoek ook niet helemaal. Volgens mij, mevrouw Hoek, er ligt altijd nog een bestemming onderhevig, tenminste, ligt er onder dat stuk grond. Wat je daar wel of niet op mag doen. Dus ik begrijp het hele verhaal van u niet zo goed over kopen of niet kopen. En volgens mij ...

De voorzitter: Maar dit is een herhaling ...

De heer Van Nieuwenhoven: Dus misschien kan ze het nog eens uitleggen, ik weet het niet.

De voorzitter: Ja, de heer Van Nieuwenhoven zijn betoog is een herhaling van wat de heer Roetman ook betoogt. Van eigendom en planologie, dat heeft toch niet met elkaar te maken. Maar het antwoord, daar gaat mevrouw Hoek ook weer zelf over, dus dat is bij dezen.

Ondertussen valt het gordijn daar. Maar het wordt vast wel opgelost. Ja, er is iets met dat plakband. Leden van de raad, we hebben de eerste termijn gehad, we hebben de tweede termijn gehad. Ik heb in de tweede termijn niet echt vragen aan het college gehoord. Ik kijk even of de wethouder nog wel behoefte heeft – maar toch natuurlijk niet – te reageren. Nee, wordt er geschud.

Ik zit met het volgende dilemma. Ik heb één amendement, wat eerst een motie was, wat aangepast moet worden naar een amendement wat niet juridisch getoetst is. Ik heb één amendement wat op zeven plaatsen in het bestemmingsplan tekstwijziging door wenst te voeren die redelijk ver gaan, die niet juridisch getoetst zijn. En ik heb één amendement waarvan de indiener zegt dat er behoefte is om dat amendement nog te wijzigen. Het zou onverantwoord zijn om dit allemaal op die manier in stemming te brengen. Ik herinner u eraan, uw besluit betekent wel dat het bestemmingsplan ook rechtskracht krijgt. Dan zou je kunnen zeggen: nou, dan laten we die amendementen allemaal niet toe, dan leggen we die terzijde. Maar ik kan me voorstellen dat u daar ook geen goed gevoel bij heeft. Vandaar dat mijn suggestie was om te zeggen: laten we die amendementen morgenavond in stemming brengen en dan kunnen we in ieder geval nog even fatsoenlijk juridisch toetsen of ze ook kloppen en dan zorg ik dat u dat advies ook heeft. Dan gaan we niet meer inhoudelijke beraadslagingen over het onderwerp doen, hooguit dat u nog kort iets over die amendementen zegt, maar dan moet het ook wel heel snel klaar zijn. En daarna de stemming doen. Dus het is of het een of het ander. Of we gaan amendementen waarvan we niet zeker weten dat ze deugen nu terzijde leggen en al het andere in stemming brengen, of we schorsen nu de vergadering en gaan morgenavond verder met de stemmingen over alles waarbij er nog een korte stemverklaring kan over een eventueel gewijzigd amendement. Ik kijk even waar uw voorkeur naar uitgaat. Mijnheer Van Dijk?

De heer Van Dijk: Ja, voorzitter. De fractie van de Partij van de Arbeid zou graag vanavond willen besluiten en roept indieners van amendementen die dus niet voldoen aan de voorwaarden, om die in te trekken. En dat we het alleen over de getoetste amendementen gaan stemmen zodat er nu ook gaan vanavond duidelijkheid is. We kunnen niet door blijven schuiven. En het feit dat er dan nog een amendement aangepast gaat worden. Ik vind dat ook ... want als we de beraadslagingen sluiten, dat kan gewoon niet.

De voorzitter: Maar goed, dat werkt dus alleen als de drie fracties bereid zijn hun amendement in te trekken want anders zitten we met een situatie die ik in ieder geval verantwoordelijk vind. Ik kijk even wie verder nog ... Mijn voorstel zou zijn dus om te schorsen en morgenavond de besluitvorming te doen. Mijnheer Roetman.

De heer Roetman: Mee eens, voorzitter.

De voorzitter: Ja. Wie is het er niet mee eens? Laten we het even zo doen, dat gaat ook sneller denk ik. Wie is het er niet mee eens dat wij nu de beraadslaging afsluiten, morgenavond de stemming over amendementen en moties en het voorstel te doen? Mijnheer De Meer?

De heer De Meer: Niet mee eens.

De voorzitter: Niet mee eens. VVD-fractie ook niet mee eens. Nou gaat dus een meerderheid zeggen dat we gaan stemmen nu, en dan vraag ik aan u: wat betekent dat voor de amendementen die niet juridisch getoetst zijn?

De heer Van der Horst: Voorzitter, punt van orde.

De voorzitter: En ik breng in herinnering de discussie die wij gehad hebben over de zorgvuldigheid van ontwikkeling van bestemmingsplannen. De heer Van der Horst.

De heer Van der Horst: Voorzitter, wij trekken ons amendement in.

De voorzitter: Amendement Streekbelangen ... A3? Maar dat is juist een amendement waarover we geen discussie meer hadden. Maar goed.

De heer Roetman: Voorzitter, punt van orde.

De voorzitter: Die heb ik namelijk niet genoemd. Ik had het over het amendement Maarsse 2000, amendement van GroenLinks en het amendement van Het Vechtse Verbond. Dat zijn amendementen waar discussie is over de kwaliteit en de vorm van de teksten. Dus u hoeft hem niet in te trekken. Maar ik ... even, want we moeten het wel samen doen. Ik constateer dat een meerderheid zegt: we willen besluitvorming. En ik leg dan de vraag terug: hoe gaan we om met die amendementen waarvan we niet weten of de kwaliteit voldoet? Wie is bereid om die in te trekken? Ik loop langs de indieners. GroenLinks. Een amendement dat de tekst grondig wijzigt op zeven verschillende punten, niet juridisch getoetst, een kwartier geleden ingediend. Wilt u dat amendement in de stand houden?

De heer Gemke: Ja, dat wil ik, want de tekst is bij iedereen bekend.

De voorzitter: Ja, tekst iedereen bekend, maar heeft u het vierogenprincipe gehad? Is hij juridisch getoetst op de kwaliteit van? Het heeft wetskracht op het moment dat u vanavond besluit dit vast te stellen.

De heer Gemke: Ik was er ook geen voorstander van om nu door te gaan.

De voorzitter: Ja, ja. Nou, ik zit tegen het punt dat ik constateer dat er zoveel verdeeldheid is dat ik gewoon een besluit neem, maar ik wil het graag samen doen. En dit werkt niet. Ik bedoel, want ...

De heer Roetman: Voorzitter, een punt van orde.

De voorzitter: Ja, help maar, ik ... Mijnheer Roetman.

De heer Roetman: Voorzitter, een punt van orde.

De heer Roetman: Nou ja goed, voorzitter, ik gaf zojuist aan 'mee eens', maar ik wil toch uw betoog nog wel verder ondersteunen. We vinden met elkaar gewoon echt dat we degelijk en goed bestuur moeten voeren. Met moties zou je nog wat uit zou kunnen doen omdat dat ervan losstaat maar ik vind dat indieners van amendementen de gelegenheid moeten hebben om dat amendement in te dienen voordat je een besluit neemt over dat bestemmingsplan, want daarna kun je dat amendement er niet, of in ieder geval veel lastiger in fietsen. Nog even los van wat ons mening daarover is, maar volgens mij moeten amendementen echt de kans krijgen om door ons goed beoordeeld te worden of we het er nou uiteindelijk wel of niet mee eens zijn, en dan moeten de consequenties juridisch echt volkomen duidelijk zijn. We doen onszelf echt tekort als we nu eigenlijk al van het nog vast te stellen spoorboekje gaan afwijken. Dus echt, ik roep mijn collega-raadsleden op: laten wij dit nu echt morgen doen en die amendementen de kans geven om echt beoordeeld te worden op realisme et cetera. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Van Dijk, kort graag.

De heer Van Dijk: Ja, daar wil ik toch even op reageren, want hebben ook de afspraak hier in dit huis dat we amendementen op bestemmingsplannen, dat die tijdig ingediend worden en het kan niet zo zijn dat we vijf voor twaalf een amendement krijgen en dat we nu worden gedwongen om dat dan morgen te besluiten. Dus wat mij betreft, mijn fractie stelt voor om vanavond te besluiten en die andere amendementen van tafel of tegenstemmen.

De voorzitter: Dan constateer ik dat u een beroep doet op in ieder geval twee fracties om het amendement in te trekken. Ik bedoel ...

De heer Scherpenzeel: Voorzitter, wij wil eigenlijk de woorden van de heer Van Dijk ondersteunen. We hebben al heel lang een afspraak gemaakt dat het op tijd ingediend moet worden. Komt hier nog bij dat we een maand uitstel gekregen hebben om dit bestemmingsplan te behandelen en als we het nu niet doen, dan leren we het nooit.

De heer Verwoert: Ja, puntje van orde. Wellicht richting de biggetjesmotie of -amendement. Ik heb aangegeven in mijn eerste termijn: laat die gewoon meelopen met de motie die D66 heeft ingediend, en is het onderdeel van de besprekingen in de commissie Fysiek. En dan doe je het ook met elkaar zorgvuldig. Dat is het aanbod wat D66 heeft gedaan. En ik hoor graag van Maarssen 2000 of ze daarin zouden willen meegaan.

De voorzitter: Oké, verder nog? '...'.

De heer ...: U bent niet te verstaan. Voorzitter, u bent niet te verstaan.

De voorzitter: Ik zou graag zien dat de woordvoerders van GroenLinks, van Maarssen 2000 en mevrouw Hoek even bij mij komen. Ik schors de vergadering voor vijf minuten.

Schorsing

De voorzitter: Wij komen langzaam naar de stemmingen en ik stel voor dat we beginnen met de stemverklaringen op te nemen. Ik zou graag de fracties van GroenLinks, Het Vechtse Verbond en Maarssen 2000 het eerst in de gelegenheid stellen om een stemverklaring af te leggen.

De heer Roetman: Voorzitter, punt van orde.

De voorzitter: En daarna kijk ik wie nog meer stemverklaringen. Wat zei je? Oh, mijnheer Roetman.

De heer Roetman: Voorzitter, een punt van orde. Het is gebruikelijk, voorzitter, volgens mij als er iemand een schorsing heeft aangevraagd ...

De voorzitter: Ja, ja. Alleen was ik nu degene die de schorsing aanvraagde.

De heer Roetman: Maar dat begrijp ik ook dat ik misschien graag van u zou willen weten wat er uit schorsing gekomen is.

De voorzitter: Ja, ja, dus vandaar dat we nu naar de gewoon naar de stemverklaringen gaan. Het woord is aan de heer Gemke. Nee, ja, dat komt als er stemverklaringen zijn en dan hoor ik u daarna wel. De heer Gemke heeft het woord voor een stemverklaring.

De heer Gemke: Ja, voorzitter, na wat discussie moet mij toch van het hart: ik ben van mening dat je op willekeurig, op welk moment in de raadsvergadering een amendement of motie in kan dienen, maar nogmaals, die discussie voeren we op een ander moment. Ik trek mijn amendement in, niet omdat ik het niet achter sta, maar wel omdat ik van mening ben om de orde van de vergadering te handhaven en ik geconstateerd heb dat de meerderheid er niet is, het amendement van mij zou inhouden dat ik de bewonerscommissiebrief integraal heb overgenomen omdat dat naar ons idee nog steeds de beste oplossing is. Ik heb in de diverse termijnen gehoord dat daar geen draagkracht voor is, dus het in stemming brengen zou ook tot niets leiden. Maar ik vind het wel een hele teleurstellende houding van de diverse fracties, dat wil ik daarbij aangeven.

De voorzitter: Waarvan akte, dank u wel. Mevrouw Hoek, stemverklaring alstublieft.

Mevrouw Hoek: Dank u wel, voorzitter. Ik vind het ook een zeer treurig slot van deze avond en ik wil toch gewoon opmerken omdat er één partij is en daarvan de fractievoorzitter die enorm, om wat voor reden dan ook, heeft doorgedramd om vanavond te stemmen. En inderdaad, ik ben voor zorgvuldigheid, Het Vechtse Verbond. Het Vechtse Verbond dient wel het amendement in omdat ik dat ook verplicht ben, vind ik, naar de bewoners toe, want we zijn tenslotte volksvertegenwoordigers. Dus we dienen ons ook indien mogelijk voor bewoners in te zetten. En dus tot zover. En ik wil nog een keer zeggen: een zeer treurige ontwikkeling van deze avond.

De voorzitter: Ja, ja. U verzoekt uw amendement ongewijzigd straks gewoon in stemming te brengen. Misschien wel goed is dat we doordrammen, niet kennen. Er is een meerderheid van deze raad die vond dat er gestemd moet worden en daarom gaan we het doen.

Mevrouw Hoek: Ja, maar die hebben er niet zo op ingespeeld ...

De voorzitter: Nee, maar ik heb het even gevraagd.

Mevrouw Hoek: Als dit amendement – ik wil het toch even zeggen, mijnheer de voorzitter – van deze persoon zou zijn geweest dan had hij aangedrongen om het morgen te doen.

De voorzitter: Oké, maar nogmaals ik moet het doen met wat de meerderheid hier vindt. Mevrouw Hoek, dank u wel. Uw amendement komt ongewijzigd in stemming. Daar ga ik voor stemverklaring door naar mevrouw Rijsterborgh.

Mevrouw Rijsterborgh-Plomp: Dank u wel, voorzitter. Op advies van u en na overleg met de bewoner waarvoor wij ons voorstel hebben gemaakt, trekken wij ons voorstel in, maar wel met de opmerking dat Maarssen 2000 volledig van mening is dat hier het rapport Berenschot met voeten getreden wordt. Daarin wordt gesteld dat je duidelijk moet zijn in wat je wijzigt en wat je wilt in een bestemmingsplan. Als er een terras niet in een bestemmingsplan staat en in het nieuwe bestemmingsplan het er wel staat dan had dat duidelijk aangegeven moeten worden. En als er dan ter elfder ure de bewoner aangeeft: 'dit moet besproken worden', en zij heeft zelf al diverse stukken geleverd, ook al in eerdere instantie een rechtszaak erover gevoerd, dan vind ik dat een amendement dat voor de aanvang van de vergadering aangeleverd moet worden, dat dat in stemming gebracht moet worden. Wij trekken het nu terug en zullen de gang naar de Raad van State bij de bewoner ondersteunen. En bij het spoorboekje kom ik op deze gang van zaken wel degelijk nog terug. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Rijsterborgh. Dan kijk ik of er verder nog andere leden zijn die er behoefte aan hebben om een stemverklaring af te leggen. Dat is niet het geval. Ja? Nee, ik zal zo ik zeggen wat er precies allemaal in stemming komt, maar kijk even of de stemverklaringen helemaal afgerond zijn. Ik constateer dat er verder geen behoefte is aan stemverklaringen.

Dan gaan wij straks stemmen, eerst over de amendementen. En dan eerst amendement 1, uitbreiding Tuinbouwweg 29. Amendement 2, Verbodsbepaling binnen bestemmingsplan groen 2. Amendement 3, Streekbelangen ... wat voor titel geven we daaraan? Specifieke gebruiksregels met betrekking tot evenementen. Dan wat eerst motie 4 was, toen door Maarssen 2000 amendement 4 werd genoemd, die is ingetrokken, hebben we zojuist vernomen. Het amendement wat ging onder de noemer amendement 5 van GroenLinks met betrekking tot het uitvoeringsbeleid evenementen, die is ook ingetrokken, die komt derhalve ook niet in stemming. En dan hebben we ook nog motie 1, dat was de motie van Lokaal Liberaal. En met betrekking tot die motie is afgesproken dat die is aangehouden. Die komt in de commissie opnieuw naar u toe en dan zal ook het college in de commissie een aandeel in de discussie hebben. Dus we gaan uitsluitend stemmen over de drietal amendementen, 1, 2 en 3, en daarna over het hele voorstel. Mijnheer Roetman.

De heer Roetman: Voorzitter, nog een puntje van orde. Kunt u zo meteen bij het noemen van de amendementen even verder gaan dan alleen het noemen van A1 of A2, want dit wat u net deed ging wel dermate snel ...?

De voorzitter: Ja, ja, doe ik. We gaan stemmen over de amendementen. En het eerste amendement wat in stemming komt, is amendement 1. Dat amendement gaat over de uitbreiding Tuinbouwweg 29 die aangeeft dat het bestemmingsbouwvlak uitgebreid moet worden naar 2304 m². Iedereen helder over welk ...? Met. Dus uitbreiding van 2304 m². En wel precies, want we gaan het nameten. Iedereen duidelijk over welke amendement dat gaat? Mag ik dan uw handen zien als u voor dat amendement bent? Dat is de fractie van Lokaal Liberaal, dat is de aanwezige leden van de fractie van D66, fractie van het CDA, fractie van Stichtse Vecht Beweegt, de fractie van de VVD, fractie van Streekbelangen, fractie Maarssen 2000, fractie Het Vechtse Verbond, fractie ChristenUnie-SGP en de fractie van de Partij van de Arbeid. En ik zie dus 1 tegenstem van het aanwezige lid van de fractie van GroenLinks. Even snel tellen, maar de conclusie dat het amendement niet is aangenomen, lijkt gerechtvaardigd. 30 -1? Er zijn er 2 niet. Ja. 1 stem ...

De heer ...: Voorzitter, puntje van orde. Hoor ik u nou net zeggen ...?

De voorzitter: Nee. 1 stem tegen en de overige stemmen zijn voor, derhalve is het amendement aangenomen. Ja, heel goed. We blijven scherp. Dan gaan we door naar het volgende amendement en dat is amendement nummer 2. Daar staat boven 'Verbodsbepaling binnen bestemming groen'. Dat is het amendement dat is

ingediend door Het Vechtse Verbond. Weet iedereen waarover we het dan hebben? Dat amendement. Mag ik handen zien wie voor dat amendement is? Dat is de fractie van Het Vechtse Verbond, de fractie van Maarssen 2000. 4 stemmen voor, overige leden tegen. Derhalve amendement verworpen.

En dan komen we bij amendement nummer 3. Het amendement van de fractie Streekbelangen met betrekking tot specifieke gebruiksregels ten aanzien van evenementen incidentele festiviteiten. Weet iedereen waarover we het hebben? Dat is het geval. Mag ik dan zien wie voor dat amendement stemt? Dat is de fractie van ChristenUnie-SGP, fractie van Het Vechtse Verbond, fractie van Maarssen 2000, de fractie van Streekbelangen, de hele fractie van de VVD en de fractie van Stichtse Vecht Beweegt. Dan moeten wij even tellen. De fractie van ChristenUnie-SGP. Oké. 15 stemmen voor, 16 stemmen tegen. Derhalve is het amendement verworpen. Dan komen wij op het gehele bestemmingsplan. Wie van u is tegen het bestemmingsplan?

De heer Gemke: Ik heb net gevraagd voor een stemverklaring voor het plan, toen zij u dat u daarop terug zou komen. Ja, ja, ik wil er wel wat over zeggen.

De voorzitter: Oké, ik dacht dat u in één keer stemverklaring over het hele onderwerp gedaan.

De heer Gemke: Nee, dat heb ik niet gedaan.

De voorzitter: Excuses daarvoor. Dan houden we de stemming nog even aan, dan geef ik u nog kort de gelegenheid, maar niet nadat ik gevraagd heb of ook nog anderen gebruik willen maken stemverklaring. Dat is niet het geval, dan bent u de enige. Gaat uw gang, mijnheer Gemke.

De heer Gemke: Voorzitter, gezien de beraadslaging en alles wat daar heeft mee te maken, is het niet gelukt om het evenementbeleid uit het bestemmingsplan te halen. Dan zit ik voor een lastig dilemma. Ik vind het een uitstekend bestemmingsplan, maar het evenementenbeleid vind ik niet goed. En ik vind ook dat het slecht voor de toekomst is. Derhalve stemmen wij om die reden tegen het bestemmingsplan.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan hebben daarmee de stemverklaring gehad. Dan vraag ik opnieuw: wie van u is tegen het bestemmingsplan? Dat is alleen het aanwezige lid van de fractie van GroenLinks. De overige leden zijn voor, derhalve het bestemmingsplan aangenomen. Aldus besloten.
Ik stel voor dat we de vergadering schorsen tot morgenavond 19.30 uur op deze plek. Ik schors de vergadering.