



Notulen van de openbare vergadering van de raad der gemeente Stichtse Vecht, gehouden op dinsdag 6 maart 2018 om 19.30 uur in het 4-en-1 gebouw, Schepersweg 6a, 3621 JK Breukelen.

Voorzitter: M.J.D. Witteman, burgemeester.

Griffier: J.A. Hekman

Aanwezig zijn de leden: mevrouw P. Bredt-Aler (VVD), de heren M.J. van Dijk (PvdA), R. Drupers (Maarsse 2000) en A. Gemke (GroenLinks), mevrouw W.M.M. Hoek (Het Stichtse Verbond), de heren D. van 't Hof (Stichtse Vecht Beweegt), V. van der Horst (Streekbelangen) en J.W. Klomps (VVD), mevrouw S. Kox-Meijer (Lokaal Liberaal), de heren F.W.H. van Liempdt (Lokaal Liberaal), R.J. van Liempdt (Lokaal Liberaal), F.M. Masteling (VVD), D. de Meer (CDA), C.J. van Nieuwenhoven (VVD), H. Noltes (Maarsse 2000), K. Overbeek (CDA), P.G. Paul (GroenLinks), G. Phaff (D66) en E. de Ridder (D66), mevrouw G.J.A.N. Rijsterborgh-Plomp (Maarsse 2000), de heren I.C. Roetman (ChristenUnie-SGP), F.M. de Ronde (ChristenUnie-SGP), R. Roos (Streekbelangen), S. Rosman (D66) en S. Scherpenzeel (CDA), de dames E.M. Swerts (PvdA) en H.J. Veneklaas (CDA), de heren B.L. Verwaaijen (Lokaal Liberaal) en D.T. Verwoert (D66) en de dames R.G. Vis-de Ceuninck van Capelle (Streekbelangen) en E.J. Zeldenrust (VVD).

Tevens aanwezig: de heer E. Balemans, de dames L. van Dort en J. Koops en de heren F. Živković-Laurenta en W. van Vossen (wethouders), alsmede mevrouw A. Van Hussen (gemeentesecretaris).

Afwezig: de dames L. Hogeveen en F. Goedendorp.

*

1. Opening (19.30 uur).....	2
2. Spreekrecht inwoners.....	3
3. Vaststellen van de agenda.....	11
4. Vaststellen van besluitenlijsten van de vergaderingen van 30 en (vervolg) 31 januari 2018 en 9 februari 2018 (besloten en openbare vergadering).....	12
5. Vragenhalfuur voor leden van de raad.....	12
6. Ingekomen stukken en mededelingen.....	18
Hamerstukken	
7. Bestemmingsplan Landelijk Gebied West, 1e herziening.....	18
8. Bestemmingsplan Landelijk Gebied Noord.....	18
9. Gewijzigd ontwerp Bestemmingsplan Buitenplaats Beek en Hoff.....	18
10. Bestemmingsplan Nijenrode.....	18
11. Krediet tijdelijke huisvesting Wereldkidz.....	18
12. Kaderbrief 2019 GGD regio Utrecht (GGDrU).....	18
13. Nota waardering en afschrijving vaste activa.....	18
14. Ontvlechting Belastingssamenwerking Stichtse Vecht, Weesp en Wijdmeren (BSWW).....	19
15. Kadernota 2019 Veiligheidsregio Utrecht (VRU).....	19
16. Kadernota Regionaal Historisch Centrum Vecht en Venen.....	19
17. Aanpassing Algemene Plaatselijke Verordening (APV).....	19
18. Wijziging Gemeenschappelijke Regeling Afvalverwijdering Utrecht (AVU).....	19
19. Herontwikkeling locatie de Veenkluit in Tienhoven.....	19
20. Benoemingen.....	19

a. Benoemingen in gemeenschappelijke regelingen.....	19
b. Benoeming commissie onderzoek geloofsbrieven.....	19
Besprekstukken	
21. Gebiedsvisie Zuilense Vecht.....	20
22. Motie Lokaal Liberaal - Westbroekse Binnenweg 86-88.....	50
23. Motie Lokaal Liberaal - Stopzetten inzet van afvalcoaches.....	51
24. De Werf.....	60
25. Sluiting.....	62

1. Opening (19.30 uur).

De voorzitter: Dames en heren. Ik open deze vergadering. Welkom iedereen, alle belangstellenden op de publieke tribune, welkom natuurlijk leden van de gemeenteraad, leden van het college, ambtelijke organisatie, welkom aan de pers en de mensen thuis. We hebben een volle zaal en proberen nog wat stoelen te regelen, zodat ook de mensen in het midden-achter nog een plekje kunnen krijgen om te gaan zitten.

Een bijzonder woord van welkom aan 24 gasten van de gemeenteraad, mensen die wij eerder hebben ontvangen en wat hebben bijgepraat over wat hier gebeurt. Na afloop van de vergadering zullen ze ons laten weten hoe zij vinden dat het gegaan is. Onder deze 24 mensen bevinden zich 12 maatschappelijke stagiaires, die ervoor hebben gekozen hier vanavond aanwezig te zijn als onderdeel van hun stage.

Wegens ziekte hebben zich voor deze vergadering afgemeld mevrouw Hogeveen en mevrouw Goedendorp. Wij hopen natuurlijk dat ze snel hersteld zullen zijn. Wie in ieder geval hersteld is, is de heer Piet Paul, weer terug in ons midden. Fijn u weer te zien op deze plek en mooi dat het nog lukt in deze laatste besluitvormende raadsvergadering. Overigens moeten we daarmee altijd een beetje voorzichtig zijn, want u behoudt tot en met 27 maart uw bevoegdheden en daaruit kan zomaar voortkomen dat er nog een extra raadsvergadering nodig is, maar normaal gesproken is dit de laatste besluitvormende raadsvergadering en komen we hierna alleen nog bij elkaar om een moment stil te staan bij degenen die afscheid nemen van de raad.

De agenda is volgens mij niet al te ingewikkeld en ook niet erg lang, zodat er in ieder geval nog tijd kan zijn om vanavond na afloop een drankje met elkaar te drinken. Voor wethouder Koops en ondergetekende zal er in ieder geval geen alcohol in zitten, want wij geven deze maand het goede voorbeeld dat je ook heel gezellig kunt zijn zonder alcohol. Dat zullen we samen demonstreren na afloop van deze vergadering. Iedereen die denkt ook heel leuk te kunnen zijn zonder alcohol, roepen we vooral op dat voorbeeld te volgen.

De agenda bevat veel hamerstukken, wat betekent – en dat onderstreep ik nog maar eens – dat er ook heel veel is waar we het over eens zijn. Het beeld naar buiten is soms anders, vandaar dat het goed is dit ook te laten zien. Er zijn echter ook stukken waarover we echt flink met elkaar in bespreking zullen gaan. De Gebiedsvisie Zuilense Vecht is er één van, en er zijn ook twee actuele moties toegevoegd aan de agenda. Weest u dus niet bang dat er niets is om over van mening te verschillen met elkaar!

Qua spreektijd zullen de normale regels in acht worden genomen, wat betekent dat de raadsleden in eerste termijn drie minuten spreektijd hebben en in tweede termijn twee

minuten. Als alles goed gaat, beschikt u vanavond wellicht over een vastgestelde gebiedsvisie, al dan niet in gewijzigde vorm, en hebt u ook duidelijkheid verschaft over twee moties en over het intrekken van een ontwerpbestemmingsplan.

2. Spreekrecht inwoners.

De voorzitter: Dames en heren. Inwoners hebben het recht de raad toe te spreken en krijgen daarvoor ook drie minuten spreektijd. Op verschillende onderwerpen hebben zich sprekers aangemeld. We beginnen met het onderwerp Gebiedsvisie Zuilense Vecht. De eerste inspreker is de heer Geluk, de volgende is de heer Van Alphen. Zoals gezegd, krijgen zij ieder drie minuten spreektijd. De raadsleden kunnen na afloop van die drie minuten eventueel vragen stellen aan de inspreker. Het is de bedoeling dat dit korte, technische vragen zijn. Het woord is aan de heer Geluk.

De heer Geluk: Ik wil graag inspreken op de Gebiedsvisie Zuilense Vecht, met name op het onderdeel dat betrekking heeft op de maximum snelheid op de Sportparkweg en het groene karakter daarvan. Kort wil ik eerst even de huidige situatie schetsen en dan de gewenste, toekomstige situatie.

In de huidige situatie wordt vaak te hard gereden, harder dan de toegestane 50 km per uur. De weg is ook zodanig aangelegd, dat dit aantrekkelijk is. Het is een brede weg met veel asfalt en er zijn geen verkeersremmende maatregelen. Dit te hard rijden levert wat veiligheidsproblemen op, met name net na de bocht vanaf de rotonde Sweserengseweg en het zebrapad richting de parkeerplaats bij de sportverenigingen. Dit geldt vooral voor de bewoners, maar ook voor de mensen die het sportpark willen bezoeken. Verder wordt de Sportparkweg gebruikt als sluiproute richting Breukelen en Utrecht/Kanaleneiland, om de drukte op de A2 te kunnen vermijden. Dit rijmt niet met de ambitie om de verkeersstromen via de ring en de snelwegen te laten verlopen. Door het afknippen van deze sluiproute zou een breder probleem aangepakt kunnen worden. Kenmerkend voor OpBuuren is dat de wijk kindvriendelijk is en een aansluiting heeft op de groene sportparken, waar vooral de grote bomen karakter geven aan het park. Het hard rijden, de nadelige gevolgen voor veiligheid en luchtkwaliteit en de geluidsoverlast van met name de hard optrekkende motorvoertuigen dragen daar niet aan bij, zeker niet als de weg straks niet meer een randweg is, maar – als de plannen doorgaan – door de woonwijk heen gaat lopen, met de twee nieuw geplande blokken.

Kijken we naar de gewenste toekomstige situatie, dan komt door de nieuwe bebouwing langs de Sportparkweg en de aanpassingen bij het sportpark, de weg tussen de bebouwing te liggen. Door de toename in bestemmingsverkeer en het verkeer van de verenigingen heeft de weg dan nog meer een primaire functie als verblijfsweg. De weg zal daarom geen weg mogen zijn om verkeersproblemen op de ring- en snelweg te omzeilen. Dit maakt overigens landbouwverkeer niet onmogelijk. Door de snelheidsaanpassing op de weg worden de nieuwe bebouwing en het vernieuwde sportpark echt onderdeel van elkaar; met andere woorden: het nieuwe stuk van de wijk wordt echt onderdeel van OpBuuren. Er komt dus geen tweedeling. Als de weg wordt gelaten zoals ze nu is, is het gewoon een los stuk ten opzichte van de rest van de wijk. Verder wordt de veiligheid verbeterd, de weg kan beter worden overgestoken van het ene naar het andere deel van de wijk, maar

ook in de richting van de sportverenigingen, op de beide punten die ik zojuist heb genoemd. Natuurlijk brengt het ook vermindering van de geluidsoverlast en verbetering van de luchtkwaliteit met zich mee. Zoals ik zojuist al zei, zullen de volwassen bomen zorgen voor de bekende groene uitstraling.

Kort samengevat roep ik mede namens mijn burens op om te zorgen voor een groen OpBuuren, waar de veiligheid voorop staat, door een aanpassing van de snelheid van 50 naar 30 km per uur, en behoud van het groene karakter, waaraan onder andere de grote bomen zullen bijdragen.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Geluk. Het is perfect getimed. Complimenten daarvoor. Ik kijk even rond of er raadsleden zijn die naar aanleiding van uw inbreng een concrete vraag willen stellen. Mevrouw Hoek, zie ik. Ga uw gang.

Mevrouw Hoek: Dank u voorzitter. Een korte vraag. De heer Geluk heeft een paar weken geleden met hetzelfde verhaal ingesproken in de commissievergadering. Is er tussen de commissievergadering en nu nog contact met u opgenomen, of is er iets gebeurd waardoor u de indruk hebt dat er iets aan gedaan wordt, of dat het meegenomen wordt?

De voorzitter: Is er contact met u opgenomen sinds de commissievergadering, meneer Geluk?

De heer Geluk: In de tussentijd is er geen contact geweest, maar zoals ik de vorige keer al heb gezegd is in de gebiedsvisie een passage opgenomen die hiervoor een opening biedt.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de heer Van Alphen, die komt inspreken in zijn functie als voorzitter van Luck Raeck, maar ik heb begrepen dat hij ook namens vier andere sportverenigingen inspreekt, om te voorkomen dat de sportverenigingen allemaal apart drie minuten spreektijd vragen. In ruil daarvoor heeft hij wel verzocht hem twee minuten extra spreektijd toe te kennen. Onze ervaring leert weliswaar dat, hoe langer het duurt hoe minder de impact is, maar dat laat ik aan u over. U krijgt maximaal vijf minuten spreektijd.

De heer Van Alphen: Geachte gemeenteraadsleden en overige aanwezigen. Ik ben Cor van Alphen, voorzitter van Tennisvereniging Luc Raeck, en spreek hier ook namens v.v. Maarsse, v.v. DWSM en CKV OVVO/De Kroon, de vier sportverenigingen op sportpark Daalseweide. In maart 2014, precies vier jaar geleden, hebben wij de handen ineen geslagen en zijn wij aan onze missie begonnen: een nieuw perspectief voor een verouderd sportpark. Sportpark Daalseweide is sterk verouderd. Het sportpark, met een herkenbare uitstraling uit de jaren '70 van de vorige eeuw, is aan het einde van zijn economische en technische levensduur gekomen. Gedateerde accommodaties, slechte infrastructuur en veelvuldig afgelaste wedstrijden zijn kenmerkend. Met gevoel voor urgentie hebben we collectief het plan opgevat om het gezamenlijke sportpark toekomst-gereed te maken; dat is hard nodig, want zo kan het niet langer. Er is dus behoefte aan stevige kwaliteitsimpulsen en een herkenbare visie: een sportpark dat niet in een uithoek van de gemeente ligt, maar doordacht deel uitmaakt van een breder concept. Het idee ligt er in de vorm van de Gebiedsvisie Zuilense Vecht. Nu is het een kwestie van uitwerken en doorpakken.

Zuilense Vecht is het inspirerende perspectief voor vier verenigingen die hun bestaansrecht ten volle hebben bewezen. De ongeveer 2.500 sporters van het grootste sportpark in Stichtse Vecht moeten onbekommerd en onbelemmerd kunnen sporten, zich niet vertwijfeld afvragend of de volgende dag de wedstrijden wel kunnen doorgaan. Natuurlijk kennen wij de sportnota ‘Niemand Buitenspel’, waarin bepaald wordt hoe en met welke middelen de sport in de gemeente Stichtse Vecht wordt geholpen. Echter, bij gebiedsontwikkelingen van deze omvang is out of the box-denken en creativiteit nodig. De creatieve bijdragen komen van v.v Maarssen en Luck Raeck. Zij offeren immers ruimte op, waardoor er mogelijkheden voor woningbouw ontstaan. De realisatie van deze woningbouw kan als volledige kostendrager dienen, met zelfs een substantieel positief saldo. Dit positieve saldo kan terugvloeien in de algemene sportkas van de gemeente, of anderszins, zodat dit plan ook indirect bijdraagt aan de sport in het algemeen. Of en in hoeverre een batig saldo resteert, bepaalt u als lokale politiek zelf. U draait straks aan de knoppen en maakt de verdeling tussen koop- en huurwoningen, al dan niet in de sociale sector. Overigens is in een constructieve dialoog met het projectteam het financiële plaatje meerdere malen met de verenigingen besproken en akkoord bevonden.

Hier ligt dus een unieke kans om bijna aan het einde van uw raadsperiode nog iets moois bij te dragen, met uitsluitend winnaars, zoals starters op de woningmarkt door het creëren van extra sociale koop- en huurwoningen en bijdragen aan de Woonvisie Stichtse Vecht door ruimte te scheppen voor extra woningen, ongeorganiseerde sporten een thuis bieden, een sportpark waar eenvoudig ouderen- en jongerenprogramma’s aangeboden kunnen worden, ouderen blijven daardoor langer fit en hoeven dus minder een beroep op zorgkosten te doen, jongeren in het kader van JOGG op gezond gewicht krijgen en houden, besparingen door energiezuinige toepassingen, besparingen door handige collectieve inkoop van materialen en goederen, voorzieningen scheppen voor mogelijkheden van kinderopvang en inverdiene op onderhoud door een keuze voor duurzame materialen, zodat meer geld voor de andere verenigingen overblijft. We kunnen natuurlijk ook lekker niets doen, dan hebben we allemaal niets en profiteert niemand. We kunnen ons niet voorstellen wie dat preferereert. Hier ligt de kans om van een concept naar de realisatie van een multifunctioneel sportpark te gaan, in aanvang bedacht door vier sportverenigingen die hebben ingezien dat niet tégen, maar mét elkaar tot succes leidt. We vertrouwen erop dat u het belang van Zuilense Vecht inziet.

Ten slotte wil ik u namens de 2.500 jeugd- en seniorenleden van de vier sportverenigingen bedanken voor het geboden podium en de kans om in te spreken. Wij wensen u vanavond veel wijsheid toe en succes bij de komende verkiezingen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Van Alphen. Ik zie dat mevrouw Rijsterborgh en de heer Verwoert vragen willen stellen. Het woord is aan mevrouw Rijsterborgh.

Mevrouw Rijsterborgh-Plomp: Dank u wel voorzitter. Meneer Van Alphen, in uw betoog geeft u aan te verwachten dat er een batig saldo uit zal komen. Kunt u ons schetsen waarom u denkt dat er een batig saldo uitkomt? Verder heb ik u horen zeggen dat u de kadernota ‘Niemand Buitenspel’ kent, maar dat op dit moment maar out of the box gedacht moet worden. Wilt u daarmee aangeven dat we de regels die de raad heeft vastgesteld voor bepaalde plannen maar even aan de kant moeten schuiven? Doet u dat ook in

uw sportvereniging als er iets gebeurt wat niet mag: de regels even aan de kant schuiven? Dat kan toch niet? Hebt u daar een mening over?

De heer Van Alphen: Antwoordend op uw eerste vraag: in aanvang, vier jaar geleden, hebben wij een doorrekening door specialisten laten maken en dat leverde een behoorlijk positief saldo op. Zoals ik echter ook al zei in mijn betoog: het is straks aan de lokale politiek om te bepalen wat het batig saldo gaat worden. Hoe gaat u straks aan de knopen draaien, wat voor verdeling gaat u maken, welke balans wilt u hanteren bij koop- en huurwoningen, dan wel woningen in de sociale sector?

De voorzitter: Oké, dat was de eerste vraag. En de tweede vraag?

De heer Van Alphen: Regels zijn prima, kaders zijn prima, maar soms moet je in groot-schalige projecten buiten de kaders treden, omdat er anders helemaal niets meer wordt gerealiseerd in dit land. Daarmee wil ik niet zeggen dat we de boel aan de kant moeten schuiven, maar soms moet je wel buiten de gebaande paden treden.

De voorzitter: Dank u wel. Voordat ik de heer Verwoert het woord geef, wil ik alle sprekers verzoeken hun kaartje in de microfoon te doen, anders zien de kijkers thuis niet hoe u heet en, misschien nog belangrijker op dit moment, van welke partij u bent. De heer Verwoert van D66.

De heer Verwoert: Dank u wel voorzitter. Slechts een korte vraag. U hebt een vlammend betoog gehouden over het toekomstperspectief dat u ziet. Verwacht u ook dat, als dit een succes wordt, de ledenaantallen zullen toenemen?

De voorzitter: De heer Van Alphen.

De heer Van Alphen: In aanvang hebben wij op ledenbehoud ingezet en niet op leden-groei, maar zoals u zelf al aangeeft: dit moet bijna wel een succes worden en dan zal het ontegenzeggelijk een aantrekkingskracht uitoefenen op de inwoners van Stichtse Vecht.

De voorzitter: Dank u voor uw bijdrage en voor uw beantwoording.

De heer Noltes: Mag ik nog een vraag stellen, voorzitter?

De voorzitter: Nou, eigenlijk niet. Ik had geïnventariseerd wie er vragen wilden stellen, en dat waren er twee, maar als er echt een heel belangrijke vraag is die u nog wilt stellen, geef ik u daarvoor kort de gelegenheid.

De heer Noltes: Bij mij roept het de volgende vraag op. Zoals we in dit plan kunnen zien, is er geen mogelijkheid meer voor uitbreiding. U zegt uit te gaan van een succes en van een mogelijke aanwas van leden, maar hoe wilt u die leden dan garanderen dat ze kunnen sporten als er geen mogelijkheid is om het aantal velden uit te breiden?

De heer Van Alphen: Daar hebben we natuurlijk ook naar gekeken. Bij de materialen voor de velden kiezen we nu vooral voor kwaliteit in plaats van voor kwantiteit, waardoor de velden straks op het nieuwe sportpark intensiever gebruikt kunnen worden en na een regenbui ook eerder bespeelbaar zijn. Uiteindelijk kan zo de capaciteit worden verspreid over de resterende banen.

De voorzitter: Oké, hogere benutting, begrijp ik. De volgende inspreker op hetzelfde onderwerp is de heer Boonzaaijer.

De heer Boonzaaijer: Goedenavond. Mijn naam is Bas Boonzaaijer, inwoner van Oud-Zuilen, dicht in de buurt van het sportpark. In de commissievergadering was ik verhinderd in te spreken, maar ik had wel een ingezonden brief. Ik vind het belangrijk vanavond mijn betoog alsnog te houden, en dat gaat over de mogelijkheid voor winkels in de uitbreiding op het sportpark.

De visie is weergegeven in een document van 50 pagina's. Ik vind het een prima visie en een mooi plan voor het sportpark. Ook de uitbreiding met woningen juich ik toe. Het is echter wel van belang voor goede voorzieningen te zorgen in Oud-Zuilen en OpBuuren. In de eerste 30/35 pagina's gaat het over de visie, daarna volgen nog een aantal bijlagen. Op pagina 40 is in reactie op het verslag van de in de participatie ingebrachte wensen door de projectgroep geantwoord: *“De mogelijke inpassing van multifunctionele buurtfuncties, zoals het opnemen van horeca en een BSO, past in de volgende fase. Toevoegen van winkels past niet in de visie op het gebied.”* Ik vind het raar dat die zin erin staat, zonder dat onderzoek is gedaan naar de behoefte aan winkels in OpBuuren en Oud-Zuilen. Sinds ik in 2014 in Oud-Zuilen ben komen wonen mis ik de aanwezigheid van winkels. Ik begrijp dat we in andere kleine kernen hartstikke ons best doen om die ene buurtwinkel die er nog is, te behouden. Daarom vind ik het jammer dat in deze visie winkels al op voorhand worden uitgesloten. Ik zou de raad dan ook willen vragen te bezien of dit regeltje niet geschrapt kan worden en de discussie over al dan niet winkels te verplaatsen naar de volgende fase, waarin zal worden onderzocht met welke functies het te bebouwen vlak in het sportpark precies moet worden ingevuld. Tevens kan dan worden nagegaan hoeveel draagvlak er is voor winkels in OpBuuren. Ik weet zeker dat er heel veel behoefte aan is. In Oud-Zuilen en OpBuuren wonen genoeg oudere mensen, die nu altijd met de bus of de auto naar Maarssen of Utrecht moeten. Daarnaast zou ik het jammer vinden dat, wanneer over twee maanden zou blijken dat een landelijke supermarkt hier wel kansen ziet om een winkel te vestigen, dat onmogelijk zou worden gemaakt doordat deze visie is aangenomen. Ik dring er daarom op aan die speelruimte open te houden, zeker nu het aantal woningen, en dus ook het aantal inwoners, wordt uitgebreid. Ik meen te weten dat er honderd woningen bij komen aan de Stichtse Vechtkant...

De voorzitter: Meneer Boonzaaijer, uw drie minuten zijn om.

De heer Boonzaaijer: Het aantal inwoners neemt juist toe en dus ook de behoefte aan goede voorzieningen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Boonzaaijer. Ik stel vast dat er geen raadsleden zijn die u nog iets willen vragen. Het woord is aan de heer Boer, die voornemens is in te spreken over de motie inzake de Westbroekse Binnenweg 86-88. Ook voor u drie minuten.

De heer Boer: Dank u wel. Ik zal het kort houden. Mijn naam is Jan Boer en ik spreek in namens Jan van Eck. Vanochtend ben ik gebeld namens het college, met de mededeling dat op het perceel Westbroekse Binnenweg 86-88 vier woningen gebouwd zouden mogen worden, plus vier mantelzorgwoningen. Naar ik heb vernomen, is hierover een principebesluit genomen, maar ik weet niet of het bekrachtigd is, want ik heb er hierna niets meer

over gehoord. Dat zou ik graag alsnog willen horen. Voor het overige wil ik u bedanken voor alle medewerking. Dat was het, binnen de drie minuten!

De voorzitter: Geweldig, en dat helemaal uit uw hoofd. Complimenten daarvoor! Bij de vaststelling van de agenda komen we hierop nog even terug en ik neem aan dat u dan antwoord krijgt. Dank u wel, meneer Boer.

Een viertal insprekers had zich aangemeld om het woord te voeren over het bestemmingsplan De Werf, maar zij hebben allen gemeld geen gebruik meer te willen maken van het recht tot inspreken, wat ongetwijfeld te maken zal hebben met iets wat verderop op de agenda aan de orde komt.

Mevrouw De Wit uit Maarssen had de raad graag iets willen vertellen over het groenonderhoud, maar ik heb haar nog niet gezien, terwijl ze toch meestal heel aanwezig is als ze er is! Dan gaan we door naar de volgende inspreker, de heer Arthur, die u wil spreken over de overlast rondom Boom en Bosch. De heer Arthur is inwoner van deze gemeente, maar heeft Engels als voertaal en spreekt geen Nederlands. Hij zal u derhalve toespreken in het Engels, iets wat we overigens al eerder hebben meegemaakt. You will address the city council in the English language and we continue after that in Dutch. Three minutes for you.

Mr. Arthur: Alright. My name is Mike Arthur and you can tell by the funny way I talk I'm not Dutch. My wife and I moved here from America four years ago and after living in Amsterdam for a year we decided to have a different kind of Dutch experience and moved to a houseboat on Loosdrechtse Plassen. It was there that we fell in love with the Vecht and the beautiful villages that make up this gemeente. One of the reasons we bought the home that we did here in Breukelen, was the proximity of Boom en Bosch. With two dogs a park nearby was essential. After about a month of living here I noticed that every Friday and Saturday without fail piles of trash would appear in the exact same place. I registered my first complaint to the gemeente on October 7th of 2017, again on October 15th, again on January 13th, again on January 19th, 26th and February 3rd On February 10th what I'd been hoping to prevent happened: my three year old Labrador, Dutch, stepped on a broken beer bottle and sliced open his paw. After months of complaining with no action taken I gave up voicing my concern to the gemeente and instead took my complaints and pictures of my dog's sliced paw to a Broken Win (?) Facebook page. It was there I found out that this had been an issue for years. As generations of teenagers came and went, I was told, one tradition they passed on was destroying the park to show their friends how cool they were. Other residents informed me that in the past they had complained to the gemeente, who had then surveilled the park for a few months until budgets or priorities shifted and then the issue would return. A few weeks ago the gemeente provided me essentially the same solution to surveil the park.

I'm here tonight to tell you that I do really appreciate your efforts. Better late than never. But I'm looking for a long term solution, not short term action. My hope is that the next injury won't be to my child or someone else's children here. In order to enforce the rules you first need to know what the rules are. And unlike many other parts across The Netherlands there are no signs posted in the park with rules. My first request is for this sign. It should include the rules, if they don't include already, 'No glass allowed in the

park'. And no, of course I do not think a sign will fix the issue alone, but it will serve as a final friendly reminder in the deterrent and help authorities enforce the rules. Without enforcement I agree a sign is just a piece of metal.

My second request is for a camera to be installed in the park. This is cheaper, more effective than physical surveillance, as the mere presence of the camera will serve as a deterrent for not only drunk teenagers, but those who partake in other activities in the park at night. I've heard stories.

My third request is for a set of penalties to be established to those who decide to break the clearly posted rules. For those who decide to make a game out of breaking their beer bottles against the bandstand or at leaving piles of beer cans after a night of drinking, they should be required to clean up trash around the village. This will not only serve as a locale solution for the gemeente, but I guarantee you a couple of Saturdays waking up at seven a.m. to pick up trash will fix the solution very quickly.

If these simple steps don't solve the issue, close the park for a month. Let the youth of the gemeente know that using the park at night is a privilege that they can lose. I understand the gemeente has numerous issues to address, but hopefully keeping our public spaces safe for children and pets is one of them. Thank you very much.

De voorzitter: Thank you Mister Arthur. Let me translate in short. U hebt ingesproken over de overlast die de laatste tijd ontstaat rondom Boom en Bosch in Breukelen, als gevolg van jongeren die daar rondhangen. U vraagt ons daar maatregelen op te nemen en doet een aantal concrete suggesties hoe dat misschien gedaan zou kunnen worden. The subject is not on the agenda tonight, so the city council will not talk about it, but I've already noticed that several parties asked questions about the same subject and there are also answers given by the city council. You also provided us with some typical American solutions that are new for us, so we have to study that again, but I make sure you get answers to that. I will see if any member of the city council have questions for you. That's not the case. Thank you very much.

Mr. Arthur: Thank you.

De voorzitter: We gaan weer in het Nederlands naar de laatste inspreker. Annet Koops, een bekende van ons die ter afsluiting altijd een stukje cultuur komt brengen. Ook daarvoor heeft ze drie minuten.

Mevrouw Koops: Namens poëzerend Vecht wil ik graag afscheid nemen van het college in deze stijl en van de raad. Dat wil ik doen met een paar gedichten, maar ik wil ook een cadeautje geven voor degenen die terugkomen. In de volgende periode ben ik er weer, maar dan neem ik iemand mee en die heeft meestal iets in zijn hand waarmee hij over slootjes springt.

Afscheid 1

De boom schudt zijn kruin
Steekt zijn takken schrill af
Tegen het krimpende licht
Het gevallen blad krult
Gaat ten onder aan vretend verderf
Zachte rot toegelegd met stinkend duister

Hoe verdween de zon
En verblikte de horizon niet?
Hoe slikte de avond de kleuren in
En zag het etmaal niet om?
De middernacht streelt het bos
Legt de mantel af voor goed
En vlijt zich naast de tijd op het mos
Zuchtend over de voorbije zomer.

Afscheid 2

Ik was graag bij je gebleven
Ergens op de achtergrond
Bloemetjesbehang, tafel
Schaal met appel, een serviesje
En dan ik, bijna onzichtbaar
Geen omkijken naar, kuch of niesje
Een beetje strawberry blond
Een detail in een heel stil leven
Ik was graag bij je gebleven
Ik had niet bij je weg gehoeven
Zo op een dag opeens
Geen wolkje aan de lucht,
Zonnetje warm op de blote huid
Kabbelend water
En dan jij met die donderslag,
Dat afstoten, de plotsklapse kater
Zo veel intens gemeens
Een leven les in beproeven
Toch had ik niet bij je weg gehoeven
Ik was graag bij je gebleven
Had niet bij je weg gehoeven
We konden toch, twee exen,
Met hoe-heet-zo'n-ding
Een afspraak maken en praten over
Een kinderregeling?
Verder heb ik geen troeven
Alleen herinneringen om weer te beleven
Omdat ik zo graag bij je was gebleven

Afscheid 3

Mocht er geen match zijn
Tussen vraag en aanbod
In de hartenlust
Mocht er sprake zijn van lijden
Een gapend gat
Dan wordt gesproken van te weinig
Gemis, gebrek
Mocht dit
Vanwaar bruggen worden geslagen
Naar een nieuw hemels verlangen
Mocht wat
Hoe anders dan tegenvallen kan dat?

Andante

Als de tocht u niet meer voert
Naar de plaats waar alles weer goed komt
Wat houdt haar gaande?
Rood zand op het fresco verbleekt
Troost verkleint tot een blik
Tot een handpalm
Als niet wanhoop met windkracht 10 in haar rug staat
Wat houdt haar in gang?
De straatstenen houden haar gaande
Ogen likken de gevels
De keel is gulzig naar lucht
Haar houdt in gang het plezierbaar blijf
Dat geen halt verstaat
Haar hakken slaan vuur uit de tegels
Dat zij gaat houdt haar gaande.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Koops, voor deze bijdrage. Ik begrijp de toezegging voor de nieuwe raadsperiode. Wij zien u weer terug. Dank u wel. We vervolgen met de agenda, want alle insprekers zijn inmiddels langs geweest.

3. Vaststellen van de agenda.

De voorzitter: Aan de agenda is een punt toegevoegd naar aanleiding van een verzoek van mevrouw Hoek om het bestemmingsplan De Werf aan de orde te stellen. Ik stel voor dat als agendapunt 24 te agenderen. Voorts was op de agenda al een tweetal moties opgenomen. Er is wat te doen geweest over de motie inzake Westbroekse Binnenweg 86-88 en daarvoor kijk ik even naar de indiener.

De heer F. van Liempdt: Dank u voorzitter. Zoals de inspreker al zei, heeft het college hierover een besluit genomen, maar is daarover nog geen schriftelijke bevestiging verstuurd. Wellicht kan de wethouder even bevestigen dat het college op deze plek medewerking zal verlenen. In dat geval trekken wij onze motie graag in, want dan is het geregeld en hoeven we het er niet verder over te hebben.

De voorzitter: U vraagt de bevestiging van het college dat inderdaad een gelijklopend besluit is genomen. Ik neem aan dat de wethouder daarop met een ja of nee kan antwoorden.

Wethouder Živkovic-Laurenta: Ja, voorzitter, dat besluit is genomen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik constateer dat deze motie wordt ingetrokken. Rest de motie van Lokaal Liberaal over het stopzetten van de inzet van afvalcoaches. Het is gebruikelijk een motie, indien mogelijk, eerst aan de commissie voor te leggen. Deze motie is in de vorige raadsvergadering ingediend en het presidium heeft nog wel een poging gewaagd om haar toe te voegen aan de commissie-agenda, maar die bleek al vol te zijn. Derhalve is het niet mogelijk geweest de motie in de commissie te behandelen. Ik stel daarom voor de motie aan deze agenda toe te voegen. De heer Gemke vraagt hierover het woord.

De heer Gemke: Ik heb een ander voorstel. Volgens mij heeft de wethouder, of het college, toegezegd dat binnenkort een raadsconferentie over het hele afvalgebeuren zal worden georganiseerd. Het lijkt mij verstandig deze motie zo lang aan te houden en alsdan het hele verhaal te bespreken, omdat dan het integrale plaatje voorligt. Mijn verzoek aan Lokaal Liberaal is dan ook met de motie te wachten tot die raadsconferentie.

De voorzitter: Ik kijk even naar de indiener van de motie, de heer Verwaaijen van Lokaal Liberaal.

De heer Verwaaijen: Voorzitter. Namens Lokaal Liberaal kan ik melden dat wij deze motie toch graag vanavond willen behandelen, vanwege de urgentie hiervan.

De voorzitter: Oké, dan stel ik voor de motie te handhaven als agendapunt 23. Mevrouw Hoek wenst nu ook het woord, naar ik aanneem over het toe te voegen agendapunt 24.

Mevrouw Hoek: Dank u voorzitter. Aan agendapunt 24 is ook een motie gekoppeld, die op de valreep is opgenomen in het raadsinformatiesysteem. Het is dus geen motie vreemd aan de orde van de dag, maar gekoppeld aan het verzoek om het onderwerp op de agenda te plaatsen.

De voorzitter: Als we de agenda op de voorgestelde manier vaststellen, kan bij dat onderwerp ook gewoon een motie worden ingediend. Ik begrijp dat dat inmiddels is gebeurd, zodat de leden er kennis van kunnen nemen. Ik stel vast de agenda aldus vast te stellen.

Aldus wordt besloten.

4. Vaststellen van besluitenlijsten van de vergaderingen van 30 en (vervolg) 31 januari 2018 en 9 februari 2018 (besloten en openbare vergadering).

De besluitenlijsten worden ongewijzigd vastgesteld.

5. Vragenhalfuur voor leden van de raad.

De voorzitter: Voor het vragenhalfuur is een vijftal vragen voorbereid, de eerste door mevrouw Swerts van de PvdA over het onderwerp huisvesting sociale organisaties aan de Gaslaan. U krijgt twee minuten de gelegenheid om uw vraag te stellen, mevrouw Swerts.

Mevrouw Swerts: Dank u wel voorzitter. De PvdA heeft eerder dit jaar vragen gesteld over de huisvesting van diverse sociale organisaties aan de Gaslaan in Maarssen. Zij moesten namelijk het pand aan de Gaslaan verlaten per 1 juli 2018, door verkoop van het pand. Het onderwerp is beperkt besproken in de vergadering van de commissie sociaal domein van januari. Pas na die commissievergadering bleek dat de organisaties uitstel van verhuizing hebben gekregen tot 1 oktober 2018. Op 1 juli 2018 zullen ze te horen krijgen of ze al dan niet nog verder uitstel kunnen krijgen tot 1 januari 2019. Het college geeft aan dat met de sociale organisaties contact is geweest over alternatieve huisvesting en dat die alternatieve huisvesting gewoon beschikbaar is. Er blijkt echter verschil van mening te bestaan over de geschiktheid van de genoemde locaties. Alle organisaties, of een groot deel ervan, hebben daarom nog geen alternatieve huisvesting. Daarnaast zien de organisaties een groot voordeel in gezamenlijke huisvesting en hopen zij, als ze echt niet in de Gaslaan kunnen blijven, elders gezamenlijke huisvesting te vinden. De tijd

dringt. Als de organisaties echt op 1 oktober uit de Gaslaan moeten, moet er nu duidelijkheid komen over geschikte alternatieve, en liefst gezamenlijke, huisvesting. De PvdA heeft daarom de volgende vragen aan het college.

Is het college bereid met de eigenaar van het pand aan de Gaslaan in overleg te treden, om te bewerkstelligen dat de organisaties niet pas op 1 juli, maar al op zo kort mogelijke termijn duidelijkheid kan worden gegeven over een eventueel uitstel van verhuizing tot 1 januari 2019? Dat geeft namelijk wat respijt. Is het college bereid opnieuw met de organisaties in overleg te gaan, om te kijken naar gezamenlijke toekomstige huisvesting, die ook zij geschikt vinden? Kan het college via een raadsinformatiebrief de raad vóór medio april informeren over de resultaten van het overleg en de concrete mogelijkheden binnen de gemeente om alle, of een deel van de organisaties toch weer opnieuw gezamenlijk te huisvesten?

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u voor uw vragen, mevrouw Swerts. De antwoorden zullen worden gegeven door wethouder Koops.

Wethouder Koops-Scheele: Dank u voorzitter.

Er zijn drie vragen gesteld en die kunnen eigenlijk alle drie positief beantwoord worden. Over de mogelijkheid van uitstel tot 1 januari 2019 willen we zeker contact opnemen met de verhuurder, Explorius. We zijn ook bereid om, als ze dat willen, met de organisaties in gesprek te gaan en te blijven over eventueel andere locaties. Daarbij wil ik wel opmerken dat de organisaties zelf verantwoordelijk blijven voor de huisvesting. Hierover zijn eerder artikel 41-vragen gesteld, die ook uitgebreid zijn beantwoord.

De derde vraag luidde of het college de raad via een RIB vóór medio april in kennis wil stellen van de resultaten van de acties en van concrete mogelijkheden. Daartoe zijn we zeker bereid. Die toezegging is er dus.

De voorzitter: Kijk ‘ns aan, alles in één keer binnen, mevrouw Swerts. Ik neem aan dat u geen vervolgvragen meer hebt. Dat is nog eens effectief vergaderen!

De heer Druppers van Maarssen 2000 wenst het college vragen te stellen over de bijeenkomst van 8 maart over het lokaal gezondheidsbeleid. Ga uw gang, meneer Druppers.

De heer Druppers: Voorzitter. Op 8 maart heeft wethouder Koops een startbijeenkomst georganiseerd over de nieuwe nota Lokaal gezondheidsbeleid. Het doel van deze bijeenkomst is te bezien of de cijfers op bepaalde thema’s herkend worden door de deelnemers en te discussiëren vanuit de visie van positieve gezondheid. Inhoudelijk zullen sessies / verdiepingen met externen plaatsvinden na de verkiezingen. De vraag die wij hebben is: waarom vindt die bijeenkomst op dit ogenblik plaats? Ik begrijp dat je die informatie wilt hebben, maar wat wij niet begrijpen is waarom dat veertien dagen voor de verkiezingen gebeurt. Dit lijkt ons nu net een informatiebijeenkomst die tevens een netwerkbijeenkomst is, omdat alle professionals uit het veld vertegenwoordigd zijn. Ik kan me zomaar voorstellen, tenzij ik iets gemist heb en het nieuwe college al samengesteld is, dat er straks een andere wethouder zal zitten. Zeker omdat het ook een netwerkbijeenkomst is met professionals uit het veld, verbaast dit ons. Wij vragen ons daarom af waarom het college hiertoe besloten heeft.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Druppers. Aangezien het college nog gewoon het college is, zal wethouder Koops uw vragen beantwoorden.

Wethouder Koops-Scheele: Dank u wel, voorzitter. De bijeenkomst heeft natuurlijk helemaal niets te maken met de verkiezingen, maar alles met gezondheid in het sociaal domein. Zoals iedereen misschien wel weet, proberen we dit jaar, 2018, in het sociaal domein een integrale, grote beleidsnota te maken waar alles in zit: participatie, jeugd, Wmo en volksgezondheid. Het is een enorm traject, dat echt nu al moet worden gestart. Zouden we daarmee pas beginnen als er een nieuw college is – zeg 1 mei –, dan zouden we nog voor het reces input moeten gaan ophalen bij allerlei organisaties en dat gaan we niet redden. Dit college wil niet achterover leunen, maar ervoor zorgen dat dingen in de steigers staan. Nogmaals: het heeft niets te maken met de verkiezingen, maar gewoon met het ophalen van de herkenbaarheid van cijfers, die wij dan zien in de monitor, waarmee we dingen hapklaar in de steigers kunnen zetten, zodat een volgend college er meteen vlammend mee aan de slag kan.

De voorzitter: Oké, dienstverlening aan het nieuwe college. Meneer Druppers, dat is het antwoord. Kunt u het daarmee doen? Het blijft natuurlijk wel een vragenhalfuurtje, het is niet de bedoeling hierover een debat aan te gaan.

De heer Druppers: Dat begrijp ik, voorzitter. Ik begrijp ook wat mevrouw Koops zegt, wat ik echter niet begrijp is waarom het vanwege argument dat ik net noemde, namelijk dat dit ook een netwerkbijeenkomst is, waarin de nieuwe wethouder kennis kan maken met alle professionals in het veld, niet een maand uitgesteld kan worden. Op een maand uitstel zal het niet struikelen. U kunt wel zeggen dat het niets met de verkiezingen te maken heeft, maar u staat op de lijst van ChristenUnie/SGP, we zitten veertien dagen voor de verkiezingen, en neem mij niet kwalijk als ik dan toch denk dat dat er misschien iets mee te maken heeft. Ik heb uw antwoord gehoord, maar vooral het eerste deel stelt me teleur. Waarom niet wachten en waarom een netwerkbijeenkomst? Had er anders een ambtelijke bijeenkomst van gemaakt, zodat niet wethouder Koops de uitnodiger was geweest, maar het ambtelijk apparaat, dat vervolgens die info in de volgende periode aan het college had kunnen geven.

De voorzitter: Ik hoor wat u zegt, maar de bedoeling van het vragenhalfuurtje is dat u eventueel een aanvullende vraag kunt stellen en die heb ik niet echt gehoord. Misschien kunt u alsnog aangeven wat uw vraag is, zodat de wethouder daarop concreet kan antwoorden. Dat u het er niet mee eens bent is volgens mij wel helder, maar wat is uw vraag?

De heer Druppers: De vraag is heel simpel: waarom kan dit niet een maand verschoven worden? Ik heb al gezegd dat ik het antwoord van de wethouder begrijp, want er moet iets gebeuren, maar waarom is het dan de wethouder die uitnodigt en niet het ambtelijk apparaat? In dat geval hadden we er veel minder moeite mee gehad.

De voorzitter: Goed, maar staatkundig is het college gewoon in functie totdat er een nieuw college is. Die vraag hebt u overigens ook in eerste termijn gesteld en die is beantwoord. Misschien wil de wethouder er heel kort nog iets aan toevoegen, en dan sluiten we dit punt af.

Wethouder Koops-Scheele: Dat wil ik best doen, voorzitter. Het college is gewoon nog steeds aan het werk. We zijn nog in functie, we doen onze dingen, zorgen ervoor dat alles mooi klaar staat voor een volgend college en gaan ons niet bemoeien met de inhoud. Kortom, we zijn nog steeds aan het werk en in functie en in die zin is het verstandig zoveel mogelijk vaart te maken met het opzetten van de nieuwe, grote beleidsnota, want er is heel veel werk voor een volgend college. Je kunt het ook omkeren: het is ergens fantastischer dat we dit nog doen.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. We gaan door naar de volgende vragen, en dat zijn er drie, alle drie afkomstig van de heer Van 't Hof. Laten we proberen het een beetje effectief te doen. Als de heer Van 't Hof aan het voor mij linker spreekgestoelte gaat staan, kan het college gebruik maken van het andere en kunnen we het in één keer af maken. De eerste vraag gaat over openbare verlichting. Ga uw gang.

De heer Van 't Hof: Dank u, voorzitter. Aan het eind van het evaluatiedebat in januari heeft de heer Druippers gevraagd hoe het gesteld was met het onderhoud e.d. Zelf hadden wij ook nog wat vragen openstaan die niet beantwoord waren. Gisteren, laat in de middag, heb ik een mailtje gehad van een ambtenaar over die vragen, die niet bekend waren bij de ambtenaar. Vanmiddag heb ik een telefoontje gehad van een andere ambtenaar van dezelfde afdeling, met de mededeling dat nog vandaag een reactie van het college zou uitgaan naar de heer Druppers over diens vragen. Ik heb de heer Druppers daarstraks gevraagd of hij die reactie had ontvangen en dat bleek niet het geval te zijn. En wat onze vragen betreft: aangezien mijn partijgenoot met huiselijke problemen te maken heeft in verband met ziektes, kon hij die vragen waarschijnlijk vandaag niet inbrengen, maar dat zullen we zeker nog doen.

De voorzitter: Dus ik begrijp dat u wilt weten....

De heer Van 't Hof: Mijn vraag is: wanneer krijgt de heer Druppers concreet antwoord?

De voorzitter: Dat is een heel duidelijke vraag. Wethouder: wanneer krijgt de heer Druppers een reactie op datgene wat de vorige keer is gezegd? Het getuigt van mooi collegiaal gedrag in de raad: het ene raadslid vraagt wanneer een toezegging aan een ander raadslid gestand wordt gedaan.

Wethouder Balemans: Die toezegging *is* gestand gedaan. Ik had begrepen dat vanmiddag de antwoorden naar de griffie zijn gestuurd. Waar het fout is gegaan, weet ik niet, maar ik kan het antwoord alvast wel geven; op een later moment krijgt u het dan nog op schrift. We hebben het geluk gehad dat nog een extra korting van City Tec werd uitgedeeld, wat betekent dat het bedrag dat wij per 1 januari 2018 hebben overgenomen eindigde op € 4.082.000, iets lager nog dan we eerst hadden gedacht.

Ten aanzien van beheer en onderhoud, waarover ook een vraag was gesteld, kan ik mededelen dat is afgesproken dit onder dezelfde condities te blijven doen als nu, totdat we na een aanbesteding een nieuw contract hebben, dat eventueel met een andere partij kan zijn. De verwachting is dat die aanbesteding bij de volgende raad zal worden ingebracht en ergens rond het jaar 2020 z'n beslag zal krijgen. Dit alles krijgt u op schrift nog verder te zien.

De vragen die in de commissie door de heer Maan waren gesteld en waaraan door de heer Van 't Hof werd gerefereerd...

De voorzitter: Nee, de heer Van 't Hof heeft vandaag maar één vraag gesteld, namelijk over het antwoord op de vraag van de heer Druppers, en dat antwoord hebt u nu gegeven.

Wethouder Balemans: Dat waren geen vragen, hij heeft naar documenten gevraagd...

De voorzitter: Ja, maar hij heeft aangegeven dat dat nog komt, dus daarop hoeft niet in deze vergadering te worden ingegaan. Zijn er nog andere leden die over dit onderwerp iets te vragen hebben? Ja, meneer Noltes. Ga uw gang.

De heer Noltes: Ik wil alleen de wethouder namens de heer Druppers bedanken voor het antwoord en de heer Van 't Hof voor het stellen van de vraag.

De voorzitter: Geweldig. Dit is een hele mooie samenwerking, dank u wel daarvoor. De volgende vraag gaat over de status van het pand Slootdijk 1. Meneer Van 't Hof, ga uw gang.

De heer Van 't Hof: Dank u voorzitter. Ik heb vragen gesteld over de status van het pand Slootdijk 1, omdat ik bij BAG-viewer zag dat van deze loods van ruim 2.600 m² nog steeds maar 43 m² is vergund als kantoorruimte. Volgens mij liep hierover een handhavingsbesluit, of een handhavingstraject, en ik wil graag weten – ik neem aan dat ook andere leden van de raad daarin geïnteresseerd zijn – wat nu de status is van dit stuk.

De voorzitter: Relevant is dat u er in ieder geval in geïnteresseerd bent. Kunt u antwoord geven op die vraag, wethouder Živkovic?

Wethouder Živkovic-Laurenta: Zeker voorzitter. Het desbetreffende pand is met een vergunning gebouwd en die vergunning is vervolgens vanwege de nodige afwijkingen ingetrokken. Dit betekent dat het pand thans zonder vergunning aanwezig is. Dat is de status van het pand op dit moment. Een aanschrijving wegens het bouwen zonder vergunning is uitgegaan naar de eigenaar, waarbij ook de gelegenheid is geboden – daartoe is de gemeente verplicht – om een nieuwe vergunning aan te vragen. Die aanvraag is ingediend en is op dit moment in behandeling. Naar verwachting zal in maart/april een ontwerpbeschikking gereed zijn voor dit object.

De voorzitter: Dat lijkt me een helder antwoord. Leidt het nog tot een vervolgvraag? Dat is niet het geval. Ik stel vast dat ook andere leden van de raad geen aanvullende vraag hebben te stellen. Dan komen we bij de laatste vraag en die handelt over een bloemenwinkel in Loenen aan de Vecht.

De heer Van 't Hof: Dat klopt. Wij zijn door mensen geïnformeerd over een status die daar zou veranderen ten aanzien van een bloemenwinkel die zich in een ander pand ging vestigen, wat eigenlijk niet zou mogen. In 2016 hebben wij hierover een vijftal vragen gesteld, waarvan er drie zijn beantwoord. Er blijven dus nog steeds twee vragen over, in feite twee simpele, technische vragen. De termijn loopt nu uit de pas, en dat vinden wij toch wel lastig, mede omdat in het voortraject is gezegd dat voor twee jaar een gedoogvergunning zou worden afgegeven, en die termijn gaat nu ook voorbij. Mijn vraag is:

wanneer kunnen wij antwoord verwachten op onze twee vragen, zodat ook de betrokken ondernemers hiermee aan de slag kunnen?

De voorzitter: Uw vraag was wanneer de antwoorden tegemoet kunnen worden gezien. Misschien komen ze nu wel. Het woord is aan wethouder Živkovic.

Wethouder Živkovic-Laurenta: Ik weet niet of dat de vragen waren, dus ik weet ook niet of er nu antwoorden komen!

De voorzitter: U hebt wel antwoorden, maar weet nog niet wat de vragen zijn die erbij horen?

De heer Van 't Hof: Het zijn vragen uit 2016.

De voorzitter: Ik geef even de ruimte. Het zijn twee vragen uit 2016. Ga uw gang wethouder

Wethouder Živkovic-Laurenta: De vraag die ik hier heb staan van de heer Van 't Hof luidt hoe op dit moment de stand van zaken is en of er sprake is van een gedoogsituatie die na twee jaar eindigt.

De heer Van 't Hof: Ik heb twee vragen..

De voorzitter: En dit was er één van?

De heer Van 't Hof: Nee...

De voorzitter: Dan stel ik voor dat we het beperken tot de vraag wanneer de heer Van 't Hof de antwoorden op zijn vragen tegemoet kan zien. Blijkbaar is het echter ook nog onduidelijk wat die vragen precies waren. Mijn advies aan de heer Van 't Hof is dan ook om die vragen even opnieuw te stellen, en als u dat gewoon doet als een technische vraag, hebt u over het algemeen binnen een week antwoord.

De heer Van 't Hof: Ik heb het nummer van de technische vragen uit 2016 erbij gezet, dus het lijkt me niet zo moeilijk.

De voorzitter: Dan zoeken wij die er nog even bij. Ik denk dat we de wethouder nu moeten vragen op zo kort mogelijke termijn die vragen van een antwoord te voorzien.

Wethouder Živkovic-Laurenta: Zodra we die vragen boven water hebben. Soms zie je door de vragen de vragen niet meer, zeg maar.

De voorzitter: Voor de kijkers thuis en voor onze gasten op de publieke tribune wordt dit wel erg ingewikkeld, want we zijn het nu niet helemaal eens over de aard van de vragen die gesteld zijn. Ik stel voor dat ik even zal bemiddelen met de heer Van 't Hof en de wethouder, om er in ieder geval voor te zorgen dat we goede vragen hebben en dan krijgt de heer Van 't Hof daarna snel antwoord.

Hiermee hebben we het vragenhalfuur gehad. Het is misschien een beetje abracadabra, maar volgens mij gaan we nu weer naar helderheid met het volgende agendapunt.

6. Ingekomen stukken en mededelingen.

De voorzitter: Bij mij is een verzoek van de PvdA binnengekomen om een afschrift van de beantwoording van het college op ingekomen stuk H-08 beschikbaar te stellen. Dat is correct?

De heer Van Dijk: Dat is correct. Het moet alleen B-08 zijn.

De voorzitter: Akkoord. Ik kan toezeggen dat ervoor zal worden gezorgd dat u dat afschrift krijgt.

Zonder hoofdelijke stemming wordt besloten conform de door het college voorgestelde afdoening.

Hamerstukken.

7. Bestemmingsplan Landelijk Gebied West, 1e herziening.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

8. Bestemmingsplan Landelijk Gebied Noord.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

9. Gewijzigd ontwerp Bestemmingsplan Buitenplaats Beek en Hoff.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

10. Bestemmingsplan Nijenrode.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

11. Krediet tijdelijke huisvesting Wereldkidz.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

12. Kaderbrief 2019 GGD regio Utrecht (GGDrU).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

13. Nota waardering en afschrijving vaste activa.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

14. Ontvlechting Belastingsamenwerking Stichtse Vecht, Weesp en Wijdemeren (BSWW).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

15. Kadernota 2019 Veiligheidsregio Utrecht (VRU).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

16. Kadernota Regionaal Historisch Centrum Vecht en Venen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

17. Aanpassing Algemene Plaatselijke Verordening (APV).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

18. Wijziging Gemeenschappelijke Regeling Afvalverwijdering Utrecht (AVU).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

19. Herontwikkeling locatie de Veenkluit in Tienhoven.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

20. Benoemingen.

a. Benoemingen in gemeenschappelijke regelingen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt besloten:

wethouder mevrouw J. Koops te benoemen tot plv. lid van het Algemeen bestuur gemeenschappelijke regeling Recreatieschap Stichtse Groenlanden;

wethouder mevrouw L. van Dort te benoemen tot lid van het Algemeen bestuur Plassenschap Loosdrecht e.o.;

wethouder mevrouw J. Koops te benoemen tot plv. lid van het Algemeen bestuur Plassenschap Loosdrecht e.o.

b. Benoeming commissie onderzoek geloofsbrieven.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt besloten de heer Scherpenzeel tot voorzitter en de heer Noltes en mevrouw Zeldenrust tot leden te benoemen.

De voorzitter: Ik wens de drie leden veel succes met hun zware taak.

Bespreekstukken.

21. Gebiedsvisie Zuilense Vecht.

De voorzitter: Voor de goede orde meld ik u dat twee leden hebben gemeld niet aan de beraadslagingen te zullen deelnemen en bij de besluitvorming de zaal te zullen verlaten, t.w. de heer De Ridder van D66 en de heer Gemke van GroenLinks, dit op grond van artikel 28 van de Gemeentewet.

Het woord is als eerste aan de heer De Ronde en daarna aan de heer Klomps van de VVD, die een amendement op dit voorstel heeft ingediend. Ik had het misschien andersom moeten doen, maar het woord is nu aan de heer De Ronde.

De heer De Ronde: Dank u wel, voorzitter. Namens de fractie ChristenUnie-SGP kan ik mededelen, zoals wij eigenlijk ook al in de commissie Fysiek domein hebben gedaan, dat wij blij zijn met deze fase van de ontwikkelingen rond het sportpark Zuilense Vecht, de hele herontwikkeling en ook de geplande woningbouw in dit gebied. Een- en andermaal hebben de sportverenigingen laten weten – en het is fijn dat te horen – dat zij ingenomen zijn met wat in het voorstel staat en blij met de financiële paragraaf daarin.

Enige zorgen maakt onze fractie zich over het punt waarover ook de heer Geluk heeft ingesproken, namelijk de verlaging van de maximum snelheid van 50 naar 30 km per uur op de Sportparkweg, zoals in het voorstel reeds is vermeld. In de commissie Fysiek domein heb ik daarvoor ook aandacht gevraagd, en wel naar aanleiding van het feit dat destijds, bij de behandeling van alle verkeers- en vervoersplannen rond Breukelen en het Zandpad, is aangegeven dat het verkeer dat bijvoorbeeld niet over de Binnenweg mag uiteindelijk z'n weg zal moeten vinden via de Sportparkweg en de Sweserengseweg. Als de maximum snelheid op de Sportparkweg nu wordt teruggebracht van 50 naar 30 km per uur, vragen wij ons met enige zorg af of die verkeersafwikkeling in de toekomst wel op de juiste manier zal plaatsvinden. Wij zijn erg nieuwsgierig hoe dat zal gaan lopen. De vorige keer heb ik de heer Geluk al gezegd dat hij naar mijn beleving met een aantal aannames was gekomen en dat ik nog niet had gehoord dat die aannames ook waren vastgesteld.

Over het voorliggende onderwerp zijn een aantal amendementen binnengekomen, ook een van ChristenUnie/SGP. Het amendement van de VVD vinden wij wat te ver gaan en dat is de reden geweest waarom wij vanmiddag nog een amendement hebben ingediend...

De voorzitter: Zeg maar vanavond, want het is wel heel laat binnengekomen. Het is daarom goed er even op te attenderen dat het is ingediend, zodat iedereen er kennis van kan nemen.

De heer De Ronde: Ik had al willen vragen of iedereen daarvan kennis heeft genomen. Het staat bij mijn weten wel in het raadsinformatiesysteem.

Met het amendement van de PvdA kunnen wij niet op voorhand instemmen. Vastgesteld is dat 30% van de woningbouw in de sociale sector gerealiseerd zal worden, huur- en/of koopwoningen, en wij zien op dit moment niet direct aanleiding om het dicht te timmeren tot alleen sociale-huurwoningen. Het zou naar onze beleving in de toekomst verder geen ruimte geven in het project.

De voorzitter: Uw spreektijd is inmiddels ruim verbruikt, meneer De Ronde.

De heer De Ronde: Ik was klaar, voorzitter.

De voorzitter: Behalve dan dat u uw eigen amendement nog niet hebt toegelicht. Ik verzoek iedereen daarom dat goed te lezen; het staat inmiddels op het systeem. De griffier wijst mij er echter terecht op dat het voor het publiek niet duidelijk is. Wellicht kunt u het dictum even voordragen, zodat ook thuis iedereen er kennis van kan nemen.

De heer De Ronde: In het dictum wordt voorgesteld punt 3 van het raadsbesluit als volgt aan te passen: 3. ‘voor het project Zuilense Vecht een uitzondering te maken op de Kadernota Niemand Buitenspel ten aanzien van buitensportaccommodaties door een vergoeding mogelijk te maken voor het opheffen van sportvelden en voor het verdwijnen van opstallen voor een ruimtelijke ontwikkeling, waarbij de bijbehorende investering in de buitensportaccommodatie bestemd is voor instandhouding van de huidige spelcapaciteit en niet ter uitbreiding’.

De voorzitter: De tekst is nu ook op het scherm te lezen. Ik zie dat u een interruptie van de heer Noltes tegemoet kunt zien. Ga uw gang, meneer Noltes.

De heer Noltes: Bij het lezen van het amendement van de ChristenUnie-SGP valt me op dat de fractie pas bij de evaluatie van de kadernota het uitgangspunt wil aanvullen. In het raadsvoorstel dat ter tafel ligt staat op pagina 3 echter het volgende: *“In dit raadsvoorstel wordt voorgesteld de uitgangspunten in de Kadernota Niemand Buitenspel ten aanzien van de buitensportaccommodaties uit te breiden door een vergoeding mogelijk te maken voor het opheffen van sportvelden”*, etc. Met andere woorden: we besluiten hier al toe. Dan heeft het amendement dat u indient toch geen zin meer? Of zie ik dat verkeerd?

De voorzitter: Meneer De Ronde.

De heer De Ronde: Het is wat kort door de bocht om te zeggen dat u dat verkeerd ziet.

De voorzitter: Dan is het wel handig om er enige onderbouwing bij te geven!

De heer Noltes: Ik ben ook benieuwd hoé ik het dan verkeerd zie, maar dat is een vervolgvraag!

De heer De Ronde: Ik zei al dat het wat kort door de bocht zou zijn om te zeggen dat u het verkeerd ziet. Wij hebben hierover overleg gehad op diverse fronten, ook met de ambtenaren, en uiteindelijk zijn we tot dit amendement gekomen als alternatief voor het amendement van de VVD.

De heer Nolte: Oké, maar dan de vervolgvraag: stel dat het amendement het niet haalt, wat betekent dat voor uw partij dan voor de besluitvorming? U gaat dan immers nu al impliciet akkoord met die wijziging in de kadernota.

De voorzitter: Een heldere vraag.

De heer De Ronde: Dan denk ik dat we daar een stemverklaring over geven.

De heer Noltes: Die wacht ik dan af. Dank u wel.

Amendement A3 [ChristenUnie-SGP]

De gemeenteraad van de gemeente Stichtse Vecht,
in vergadering bijeen op 6 maart 2018,
overwegende dat

- de specifieke situatie in de gebiedsvisie Zuilense Vecht uniek is en niet beschreven wordt in de kadernota “Niemand Buitenspel”
- de evaluatie van de kadernota “Niemand Buitenspel” gepland staat voor de nieuwe raad
- de nieuwe raad bij de evaluatie kan bepalen om de kadernota “Niemand Buitenspel” aan te vullen met een nieuw uitgangspunt gelijkend aan de specifieke situatie van de gebiedsvisie Zuilense Vecht
- de gebiedsvisie wel nu vastgesteld kan worden;

besluit het raadsbesluit als volgt aan te passen:

punt 3 “voor het project Zuilense Vecht een uitzondering te maken op de Kadernota Niemand Buitenspel ten aanzien van buitensportaccommodaties door een vergoeding mogelijk te maken voor het opheffen van sportvelden en voor het verdwijnen van opstallen voor een ruimtelijke ontwikkeling, waarbij de bijbehorende investering in de buitensportaccommodatie bestemd is voor instandhouding van de huidige spelcapaciteit en niet ter uitbreiding.”

namens de fractie CU/SGP

Ike Roetman, Frans de Ronde.

De voorzitter: We gaan door naar de volgende spreker: de heer Klomps, en na de heer Klomps de heer Van Dijk.

De heer Klomps: Voorzitter, dank u wel. De heer Van Alphen van de Tennisvereniging Luck Raeck, die mede insprak namens de andere sportverenigingen, heeft mij het gras voor de voeten al een beetje weggemaaid. Er ligt hier een prachtige gebiedsvisie, een ontwikkelplan voor sportpark Zuilense Vecht, een terrein dat het na al die jaren keihard nodig heeft om opgeknapt te worden, met bovendien de mogelijkheid van woningbouw. De VVD staat daar volledig achter. Wij zien dat daar iets moet gebeuren, en willen dat ook met u, de raad, kunnen realiseren, het liefst vanavond nog. Er is echter één ‘maar’ aan verbonden, die ook door andere partijen is genoemd en in, laat ik het maar het ‘magere amendement van ChristenUnie-SGP noemen – we gaan nu even niet naar de light versie, maar naar de originele versie. Als we het over zo’n groot project hebben, zullen we – het is door meerdere insprekers ook benoemd –, als raad de verantwoordelijkheid voor een juiste financiering moeten pakken. Via het voorstel dat vanavond voorligt zouden we instemmen met een financiering waarover wij als raad nooit met elkaar een debat hebben gevoerd, of van gedachten hebben kunnen wisselen, ook niet in een commissie. Dat zijn wij in deze raad niet gewend, vandaar ons amendement. Wij willen deze gebiedsvisie graag ondersteunen, absoluut doorgaan met het ontwikkelen van het sportpark Zuilense Vecht en vier jaar werk van deze verenigingen niet weggooien, maar niét, zoals nu is gebeurd, door in een besloten commissievergadering – overigens hartstikke goed voorbereid – heel veel informatie en financiële gegevens te krijgen. Naar aanleiding van die gegevens hebben we allemaal nog vragen ingediend, ook de VVD, waarop uitstekende antwoorden zijn gegeven vanuit de ambtelijke organisatie en door de wethouder, maar we hebben er niét een debat over gevoerd. Ik vind dat we als raad de verantwoordelijkheid moeten nemen om het debat te voeren, niet alleen over een mooie visie, niet goede sier naar sportclubs maken, maar ook over de investering van vele miljoenen voor de komende jaren waarvoor we verantwoordelijkheid moeten nemen.

Amendement A1 [VVD]

De gemeenteraad van de gemeente Stichtse Vecht,

in vergadering bijeen op 6 maart 2018,

overwegende dat,

- de aanpassing van de kadernota “Niemand Buitenspel” en de gevolgen van deze aanpassing hiervan niet duidelijk zijn;
- deze aanpassing van de Kadernota niet expliciet is behandeld in een commissie;
- de financiële onderbouwing nog veel onduidelijkheden laat zien;
- een volgende raad de gelegenheid te geven zich uit te spreken over bovenstaande punten;

besluit het raadsbesluit als volgt aan te passen:

punt 2 “de financiële opzet gebiedsvisie Zuilense Vecht” en

punt 3 “de uitgangspunten in de Kadernota Niemand Buitenspel ten aanzien van buitensportaccommodaties uitbreiden door een vergoeding mogelijk te maken voor het opheffen van sportvelden en voor het verdwijnen van opstallen voor een ruimtelijke ontwikkeling, waarbij de bijbehorende investering in de buitensportaccommodatie bestemd is voor instandhouding van de huidige spelcapaciteit en niet ter uitbreiding”

te schrappen, en

punt 4 te hernoemen, namelijk “punt 2”.

namens de fractie VVD

Jeroen Willem Klomps.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Klomps. Het woord is aan de heer Van Dijk van de PvdA, en daarna mevrouw Veneklaas van het CDA.

De heer Van Dijk: Voorzitter, dank u wel. Voor ons ligt het plan om het sportpark Daal-seweide nieuw leven in te blazen. In de kern gaat het er bij het plan Zuilense Vecht om samen met onze buurgemeente Utrecht, als eigenaar van de andere helft van de grond, hiervan een aantrekkelijk gebied voor sporten en wonen te maken. De Maarssense sportverenigingen hebben met niet aflatende ijver aan het uitvoeren van een lang gekoesterde wens gewerkt, en het resultaat mag er zijn. Er ligt wat de PvdA-fractie betreft een mooi plan voor, dat vertaald is in een gebiedsvisie waarover vandaag een besluit wordt gevraagd. Toch kiest de PvdA in het proces voor zorgvuldigheid boven snelheid. Er kleven bijvoorbeeld een aantal risico’s aan het plan en daar willen we graag eerst in een besloten commissievergadering bij stil staan. Het besluitvormingsproces biedt hiervoor de ruimte. Ik merk op dat we wat dat betreft extra tijd hebben, omdat in de gemeente Utrecht, die ook over deze gebiedsvisie besluit, eerst nog een raadsinformatiebijeenkomst plaatsvindt, vervolgens nog een commissievergadering en dan een raadsvergadering. Dat zal na de verkiezingen het geval zijn. We hebben bij deze gebiedsvisie afgesproken gelijk op te trekken en wij stellen voor de ruimte die nu door Utrecht is geboden, te benutten om na de verkiezingen een besloten commissievergadering te organiseren, zodat we de financiën zorgvuldig kunnen bespreken.

Het tweede dat voor de PvdA belangrijk is, is dat we sociale-huurwoningen zouden willen realiseren in dit plan....

De voorzitter: Laten we even de interruptie doen. Meneer De Ronde, ga uw gang.

De heer De Ronde: Meneer Van Dijk, we hebben als raad van Stichtse Vecht toch een eigen verantwoordelijkheid en hoeven toch niet per se mee te liften met de gemeente Utrecht?

De heer Van Dijk: Dat klopt, we hebben een eigen verantwoordelijkheid en die houdt ook in dat we zorgvuldig naar de financiën moeten kijken. Die verantwoordelijkheid wil de PvdA nemen door de financiën in een besloten commissievergadering te behandelen. Wat ik hierbij wil aangeven, is dat het tijdpad, het traject dat volgt, geen vertraging hoeft

te ondervinden, omdat in Utrecht toch op een later moment over de gebiedsvisie wordt besloten en we gezamenlijk in dit traject optrekken.

De voorzitter: Misschien even voor mijn duidelijkheid, en ook de mensen thuis: stelt u nu feitelijk voor het voorstel aan te houden?

De heer Van Dijk: Ja, en om meteen na de verkiezingen een besloten commissievergadering te beleggen om over de financiën te praten. Daarna kan dan een raadsvergadering worden gepland om een definitief besluit te nemen over dit voorstel.

De voorzitter: Ik laat het aan de andere fracties over hoe ze hierop willen reageren. Als u dit bij de vaststelling van de agenda had voorgesteld, hadden we een andere discussie gehad, maar het is nu een agendapunt en dus gaan we het ook gewoon behandelen. U kunt uw betoog vervolgen.

De heer Van Dijk: Een volgend voor ons belangrijk punt is het realiseren van sociale-huurwoningen. In de gebiedsvisie wordt besloten aan de zijde van Stichtse Vecht woningbouw te realiseren, naar verwachting 100 tot 125 woningen. In de gebiedsvisie en in het raadsvoorstel wordt voorgesteld 30% daarvan als sociale koop- en/of huurwoningen te realiseren. In dit geval gaat het om bouwen op eigen grond en dat levert een unieke situatie op. Het is een van de weinige gevallen waarin we als raad zelf helemaal kunnen beslissen over de woningtypen die er komen. In bijna alle woningbouwprojecten van de laatste tijd die vielen onder het regime van de Woonvisie, waarin een 30%-eis voor sociale-woningbouw is opgenomen, wordt als invulling gekozen voor sociale koop, en dat terwijl uit het woonbehoefteonderzoek blijkt dat er juist ook behoefte is aan sociale huur, bijvoorbeeld voor kleine huishoudens, jongeren en ouderen. Om bovengenoemde redenen stelt de fractie van de PvdA voor binnen het project Zuilense Vecht minimaal 30% sociale-huurwoningen te realiseren. Het is bovendien in lijn met de woningbouwinvulling die de gemeente Utrecht kiest: ook 30% sociale huur binnen het project Zuilense Vecht. Hiertoe dienen we een amendement in, waarvan ik graag het dictum even voorlees:

“besluit

- 1) bij de woningbouw binnen het project Zuilense Vecht minimaal 30% sociale huurwoningen te realiseren;
- 2) de teksten in het raadsvoorstel en de gebiedsvisie hierop aan te passen.”

Resumerend: er ligt een mooi plan voor, dat wij enerzijds graag aangescherpt willen zien ten aanzien van het woningbouwprogramma en dat anders vraagt om zorgvuldigheid boven snelheid. Om die reden pleiten wij voor het aanhouden van de besluitvorming, om in een besloten commissievergadering bij de financiën stil te kunnen staan.

De voorzitter: Dat zou betekenen dat ook uw amendement wordt aangehouden, anders is het dubbelop. U wilt het voorstel aanhouden, maar vervolgens amendeert u het wel.

De heer Van Dijk: Als dat de reden is, houden we het aan. We wachten verder even de besluitvorming af.

De voorzitter: Dank u wel.

Amendement A2 [PvdA]

De raad van de gemeente Stichtse Vecht,

in vergadering bijeen op 6 maart 2018

gehoord en gelezen de discussie (in de raadscommissie) over de gebiedsvisie Zuilense Vecht;
besluit

- 1) bij de woningbouw binnen het project Zuilense Vecht minimaal 30% sociale huurwoningen te realiseren;
- 2) de teksten in het raadsvoorstel en de gebiedsvisie hierop aan te passen.

namens de fractie van de PvdA Stichtse Vecht,

M.J. van Dijk E.M. Swerts.

De voorzitter: Het woord is aan mevrouw Veneklaas van het CDA, daarna mevrouw Hoek van Het Vechtse Verbond.

Mevrouw Veneklaas: Dank u wel, voorzitter. Ook het CDA is enthousiast over deze gebiedsvisie. We zouden die niet graag tegen willen houden, maar we willen wel één financieel kader meegeven, namelijk dat kostenneutraliteit geen uitgangspunt moet zijn, maar een harde eis. Als het nodig is, kunnen we daar nog een motie over indienen. Daarnaast willen we niet zonder meer akkoord gaan met het wijzigen van de kadernota. Wat ons betreft kunnen we één uitzondering maken, en het daar dan voorlopig bij laten.

Over het amendement van de PvdA zou ik willen opmerken dat dat naar onze mening te vroeg komt. Wij willen immers nog graag aan de knoppen draaien, juist ook in verband met die kostenneutraliteit.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Veneklaas. We gaan direct door naar mevrouw Hoek van Het Vechtse Verbond, daarna mevrouw Rijsterborgh van Maarssen 2000.

Mevrouw Hoek: Dank u, voorzitter. Het Vechtse Verbond is enthousiast over het plan. Er is heel lang over nagedacht en gesproken, er is jarenlang aan gewerkt en ik wil ook wel even melden dat de provincie de ruimte heeft gegeven om de rode contour op te rekken teneinde dit plan te kunnen realiseren, waar ook twee jaar lang over is gesproken, Dat is uniek te noemen, en dat kan ik weten, aangezien in de hele provincie Utrecht eigenlijk bijna niemand de gelegenheid heeft gekregen om de rode contour op te rekken. Het is echt heel bijzonder dat de provincie hierin meegaat, en het wil ook zeggen dat zij er iets in ziet. Ook met de sportclubs zijn heel veel gesprekken gevoerd. Zij realiseren zich heel goed dat ze jarenlang de broekriem zullen moeten aanhalen om de financiering rond te krijgen. Dat zij bereid zijn dat te doen om een prachtig sportpark te realiseren, verdient respect.

Daarnaast biedt het plan een unieke kans voor de woningbouw. Zoals ik al eerder heb gezegd, is Het Vechtse Verbond groot voorstander van 30% sociale-woningbouw, maar dan in een mix van huur- en koopwoningen. Als er alleen sociale-huurwoningen worden gerealiseerd, is de kans groot dat men niet zo snel zal doorstromen dan wanneer in de sociale sector ook koopwoningen worden gebouwd. In het algemeen gaat het daarbij om starters en tweeverdieners die net de financiering rond kunnen krijgen. Zij zullen daar niet eeuwig blijven wonen, maar op een gegeven moment weggaan naar een grotere woning, of naar een ander gebied.

Van de insprekers in de commissievergadering hebben we gehoord hoe slecht de sportaccommodatie nu is. Ik weet niet of hier wel eens mensen in Frankrijk gaan kamperen, maar daar loop je op je tenen zo'n badkamer in en weet je niet hoe snel je er weer uit moet komen, maar dan denk je: het water is in ieder geval schoon. Zo is het hier ook ongeveer. Wij moeten willen dat degenen die gesport hebben in een betere omgeving kunnen douchen en naar het toilet kunnen gaan. De accommodatie is niet meer van deze tijd en daar zal met grote spoed verandering in moeten worden aangebracht.

Voorts wil ik nog even inhaken op wat de inspreker over de infrastructuur heeft opgemerkt...

De voorzitter: Maar uw drie minuten zijn om, mevrouw.

Mevrouw Hoek: Dan sluit ik af met de mededeling dat Het Vechtse Verbond akkoord gaat met het plan.

De voorzitter: Dank u wel voor die duidelijkheid. Het woord is aan mevrouw Rijsterborgh van Maarssen 2000, daarna de heer Van der Horst van de fractie Streekbelangen.

Mevrouw Rijsterborgh-Plomp: Dank u wel, voorzitter. Maarssen 2000 heeft van het begin af aan gezegd dat wij helemaal voor een mooi sportpark zijn. Iedereen in Stichtse Vecht moet kunnen sporten, het liefst op een mooi, modern park, en met zoveel mogelijk soorten sport, zodat je kunt kiezen. Wij vinden echter wel dat je dat moet doen op de juiste manier, en daarom kan Maarssen 2000 zich volledig achter het betoog van de VVD scharen. Ook wij vinden dat nog gesproken moet worden over de financiële haalbaarheid en de financiële kanten van dit plan. Er zijn nog veel te veel open eindjes die niet besproken zijn. Er is helemaal geen haast om dit vanavond te besluiten, wel voor de sporters, want die moeten kunnen sporten, en op een mooi park.

Een vraag hebben wij voorts te stellen over het volgende. In het raadsvoorstel staat dat de kadernota 'Niemand Buitenspel' nadere uitwerking behoeft. Op pagina 3 van 11 wordt echter voorgesteld de uitgangspunten van de kadernota 'Niemand Buitenspel' uit te breiden. Het één strookt niet met het ander. Gaan we de uitgangspunten nu uitbreiden, of is er nog een nadere uitwerking nodig? Maarssen 2000 is van mening dat het niet aangaat de kadernota in het plan aan te passen als die niet bij het plan past. Wij willen graag weten of de wethouder voor sport hierover is geraadpleegd en of de wethouder die Zuilense Vecht in zijn portefeuille heeft wel bevoegd is om de kadernota aan te passen. Eerst behoort een kadernota te worden aangepast en pas dan kun je je plannen daaraan aanpassen. Dit zou – en dat is een woord dat in het fysiek domein vaker wordt gebezigd – tot een precedentwerking leiden. Je kunt dan in het vervolg iedere kadernota in een plan aanpassen als het niet strookt met wat je wilt.

Maarssen 2000 juicht de gebiedsvisie toe, dat is helder, maar wij willen na de verkiezingen eerst graag nog een raadsinformatiebijeenkomst en daarna een commissievergadering, indien nodig geheim, over de financiële einden, en eerst dan ook nog de kadernota aanpassen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Rijsterborgh. Even een vraag ter verduidelijking: u stelt een vraag aan de wethouder voor sport, maar die is in persoon niet bij de besluitvorming over dit onderwerp betrokken geweest, op grond van afspraken die we met de wethouder hebben gemaakt. Het is dus wat ingewikkeld om daarop straks in te gaan. Het is wel goed te benadrukken dat voorstellen die hier voorliggen namens het hele college worden aangeboden, dus namens alle wethouders. Als u er toch aan hecht de wethouder voor sport over dit onderwerp te horen in het kader van dit voorstel, zullen we even moeten nagaan hoe we dat op een nette manier kunnen doen, want we willen ook niet in een integriteitsprobleem terechtkomen met elkaar. Misschien moeten we daarover straks in de schorsing even overleggen.

Mevrouw Rijsterborgh-Plomp: Dank voor uw nadere toelichting. Maarssen 2000 wil niemand in verlegenheid brengen, noch enige integriteit aantasten, maar wij willen daarover in de schorsing graag nader geïnformeerd willen worden.

De voorzitter: Ik stel voor na de beantwoording van de portefeuillehouder even te bekijken of daaraan behoefte bestaat en, zo ja, dan zullen we dat op dat moment doen. De volgende spreker is de heer Van der Horst namens de fractie Streekbelangen, daarna de heer Verwoert namens de fractie van D66.

De heer Van der Horst: Dank u wel, voorzitter. Streekbelangen is een groot voorstander van het aannemen van dit voorstel. Wij zijn er van het begin af aan voorstander van geweest om dit sportpark, dat zwaar verouderd is, op te knappen. Het heeft heel lang geduurd en heeft heel veel gevraagd van de vele vrijwilligers van de verenigingen. Een jaar of vier geleden, zés jaar zelfs, meen ik, hebben ze besloten er gezamenlijk de schouders onder te zetten, en dat heeft tot dit resultaat geleid. Wij stemmen van harte in met dit voorstel, dat naar onze mening alleen maar voordelen heeft: er komt een prachtig sportpark en er wordt gewerkt aan iets wat op dit moment een groot issue is, onvoldoende woningen, ook in de sociale sector, en wat ons betreft kunnen dat sociale huur- én koopwoningen zijn. Daarnaast is het nog mogelijk dat er geld overblijft, in ieder geval in de exploitatie, waardoor andere verenigingen, die hiervan niet gebruik kunnen maken, hieraan toch een voordeel kunnen hebben.

Inmiddels zijn een aantal wijzigingen voorgesteld waarop ik even wil ingaan. Het amendement van de VVD zullen wij niet steunen. Het amendement van de PvdA vinden wij op zichzelf sympathiek, maar zullen we op dit moment niet steunen. Misschien zal er over een jaar, of over twee jaar, een besluit moeten worden genomen over 30% sociale koop- of huurwoningen. Dat moeten we dan maar bepalen. Wat in ieder geval van belang is, is dat ingezet wordt op 30% woningbouw in de sociale sector, waardoor – zoals mevrouw Hoek ook al zei – doorstroming kan plaatsvinden. Op het amendement van de fractie ChristenUnie-SGP willen we ons nog even beraden na kennis genomen te hebben van de reactie van de wethouder daarop.

Wat het CDA over kostenneutraliteit heeft opgemerkt kunnen wij onderschrijven. Eerder heb ik dat ook in de commissie al aangegeven. Wij nemen aan dat ook de portefeuillehouder daarover iets zal willen zeggen.

Tot zo ver, voorzitter.

De voorzitter: Ik zie dat de heer Klomps wil interrumperen. Ga uw gang, meneer Klomps.

De heer Klomps: Dank u, voorzitter. Een korte vraag. Ik heb de heer Van der Horst horen zeggen dat een eventuele meeropbrengst in de exploitatie ten gunste van andere sportverenigingen kan komen. Bent u ook bereid de 30% sociale-huurwoningen daarvoor op te geven, zijnde een van de knoppen waar we aan kunnen draaien, om zo de opbrengst daar te verhogen en nog meer te kunnen doen voor de sportverenigingen waarvoor u zich zo hard wilt maken?

De voorzitter: Meneer Van der Horst.

De heer Van der Horst: Ik wil me er zeker hard voor maken dat de sportverenigingen hier kunnen sporten, maar wij hebben eerder al afgesproken dat in nieuwbouwprojecten 30% sociale woningbouw zal worden nagestreefd en zoals de heer Van Dijk eerder al zei, is dit een project waarin we zelf de grond in handen hebben, zodat wij er zelf invloed op kunnen uitoefenen. Wij gaan dus zeker geen concessies doen aan die 30% sociale-woningbouw.

De voorzitter: Dat lijkt me een duidelijk antwoord. Nog een korte vervolgvraag, meneer Klomps?

De heer Klomps: Een subsidiaire vraag, ja. U zegt dat u daar geen concessies aan wilt doen, maar u doet wel concessies aan de destijds vastgestelde kadernota 'Niemand Buitenspel'. Op het sociale deel wilt u dat dus niet doen. Ik raak wat in de war over de vraag waar we dan wel en niet concessies aan doen.

De voorzitter: Oké. Meneer Van der Horst.

De heer Van der Horst: Het lijkt me helder. U stelde mij een vraag over die 30% en niet over iets anders. De politiek is altijd in beweging. We stellen zaken vast, maar daar moeten we ook van kunnen afwijken. Als u mij vraagt of wij van die 30% willen afwijken, zeg ik u klip en klaar dat wij dat niet willen.

De voorzitter: Mevrouw Veneklaas van het CDA wil ook interrumperen. Ga uw gang.

Mevrouw Veneklaas: Meneer Van der Horst, heb ik u nu horen zeggen dat u meegaat in onze opvatting dat kostenneutraliteit een harde eis behoort te zijn?

De heer Van der Horst: Dat klopt.

Mevrouw Veneklaas: In de commissie zei u namelijk wat anders,

De voorzitter: Voortschrijdend inzicht. Dat moeten we verwelkomen!

De heer Van der Horst: Daar wil ik op een later moment nog wel eens met mevrouw Veneklaas over van gedachten wisselen.

Mevrouw Veneklaas: Dat kan altijd.

De heer Van der Horst: Ik acht het namelijk mogelijk dat we elkaar niet goed begrepen hebben.

Mevrouw Veneklaas: Oké, dat zou kunnen.

De voorzitter: Daar komt u volgens mij wel uit. We gaan nu naar de heer Verwoert van D66 en daarna naar de heer Ronald van Liempdt van Lokaal Liberaal.

De heer Verwoert: Voorzitter, dank u wel. D66 wil graag waardering en complimenten uitspreken voor deze gebiedsvisie. Het is een gebiedsvisie op hoofdlijnen, die alle mogelijkheden biedt om een eigentijds sportpark voor onze inwoners te realiseren. Het is ook van groot belang, en heeft een enorme impact, voor onze samenleving en het lijkt mij goed hieraan ons gemeenschapsgeld te besteden.

Kijkend naar de manier waarop de gebiedsvisie tot stand is gekomen, willen wij onze waardering uitspreken voor de wijze waarop de participatie heeft plaatsgevonden. We kunnen constateren dat niet iedereen het altijd met elkaar eens is, maar het proces beziende, is er heel veel geïnvesteerd om iedereen een platform te geven om een mening kenbaar te maken. Wat hier voorligt, is naar mijn mening een mooie doorsnede van wat er bereikt kon worden.

Eerder is al even iets gezegd over de gemeente Utrecht. D66 is van mening dat het ook wel eens prettig is om een keer als eerste over de streep te komen. Het maakt niet uit of we nu gaan zitten wachten op de gemeente Utrecht. Als we vertrouwen hebben in onze partner, komt het goed, en staat niets ons in de weg om vanavond een besluit te nemen.

Wat de financiën betreft, heeft D66 in de commissievergadering al betoogd dat maatwerk essentieel is. We hebben de kadernota nog eens bestudeerd en daarbij zijn we tot de conclusie gekomen dat die voldoende ruimte biedt om de aanliegroute die in dit voorstel is verwoord te volgen. Bij de uitgangspunten wordt aangegeven dat in enkele gevallen maatwerk zal moeten worden geleverd, om van daaruit te kunnen komen tot een gelijke situatie voor alle sportverenigingen, wat ook betekent – zo staat er – dat bij investering en garantstelling heldere en eenduidige voorwaarden zullen worden opgesteld. Dat betekent dus dat ze er nog niet zijn, nee, ze moeten nog worden opgesteld, en dat wordt ook in dit voorstel vorm gegeven. Wij zien daarom geen aanleiding om daarin nuanceringen aan te brengen en dat amendement te steunen. Het amendement inzake de 30% sociale-woningbouw zal D66 ook niet steunen.

De verdere uitwerking van deze gebiedsvisie overstijgt deze raadsperiode. D66 wenst de nieuwe raad heel veel wijsheid toe bij het tot stand brengen van dit ontzettend mooie plan.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. U krijgt nog wel een interruptie. De heer Noltes staat al bij de microfoon. Ga uw gang, meneer Noltes, van Maarssen 2000.

De heer Noltes: Dank u wel, voorzitter. Een verhelderende vraag aan de heer Verwoert. U zei dat de huidige kadernota voldoet. Dat betekent dus dat het voorstel dat er nu in verwerkt is om de kadernota uit te breiden, wat uw fractie betreft niet nodig is?

De voorzitter: De heer Verwoert.

De heer Verwoert: Dat klopt.

De heer Noltes: Dank u wel, helder.

De voorzitter: Dank u voor de helderheid. We gaan door naar de heer Ronald van Liempdt en daarna de heer Paul van GroenLinks.

De heer R. van Liempdt: Dank u wel, voorzitter. D66 natuurlijk bedankt voor het toewensen van alle wijsheid in de komende vier jaar, want die zullen we nodig hebben. Wat we ook nodig hebben, is deze visie, om door te kunnen gaan met de plannen voor de revitalisering van het sportpark en hopelijk een surplus te creëren voor alle sportverenigingen in Stichtse Vecht. Laten we dit werk, dat vier jaar geleden is begonnen, doorzetten.

In de commissie hebben we het over de gebiedsvisie gehad en er komen nu een aantal amendementen overheen. Laten we beginnen met het amendement van de PvdA, waarin ervoor wordt gepleit in de tekst op te nemen dat bij de woningbouw expliciet voor sociale-huurwoningen zal worden gegaan. In het raadsbesluit is nu bepaald dat we 30% sociale huur- en koopwoningen ambiëren in Stichtse Vecht. Van de wethouder willen wij graag horen wat dit betekent voor het plan. Bestaat het risico dat het plan in gevaar komt – en dan bedoel ik uiteraard in financiële zin – als nu expliciet voor sociale huur wordt gekozen?

Vervolgens het amendement van de VVD. De gebiedsvisie, die natuurlijk een financiële paragraaf bevat, is ook door de sportverenigingen meegenomen en van twee verenigingen heeft het bestuur in een ledenvergadering het mandaat gekregen om hiermee verder te gaan. Kan de wethouder ons vertellen wat het procesmatig voor de voortgang kan betekenen als we het amendement van de VVD aannemen? Welke risico's – ook financiële risico's – kan dat opleveren in de procesgang? Maar laten we het ook eens omdraaien: wat zijn de risico's als we de gebiedsvisie vaststellen zoals die voorligt met deze financiële paragraaf? Gaan we ons als raad dan conformeren aan miljoenenuitgaven, of volgt daarover straks nog een beslispoint en zijn we alleen de projectkosten kwijt als dit voorstel doorgaat? We horen dat graag van de wethouder.

Ten slotte het last minute-amendement van de ChristenUnie-SGP. Ik heb het pas een paar minuten geleden gelezen, omdat toen mijn Notubox pas ververste. Door de heer Klomps is het de light versie genoemd, wij noemen het een alternatieve versie, die in feite zegt dat er niets wordt veranderd in de kadernota op een ander vlak, maar dat er eenmalig van wordt afgeweken. Ook hier weer de vraag aan de wethouder: wat zijn de risico's hiervan? Wat impliceert dit, en dan vooral voor de gebiedsvisie en de rest van de planning van het proces voor het Zuilense Vecht-traject?

Volgens mij willen heel veel mensen na de termijn van de wethouder een schorsing, niet alleen het college, maar ook andere partijen. Lokaal Liberaal wil daarvan ook graag gebruik maken om de beantwoording van de wethouder te wegen.

De voorzitter: Prima. Dank u wel, meneer Van Liempdt. We gaan naar de heer Paul van GroenLinks en daarna de heer Van 't Hof als laatste spreker in eerste termijn.

De heer Paul: Ook wij willen ons standpunt graag nader toelichten, want wij waren door omstandigheden niet aanwezig bij de bespreking van de gebiedsvisie in de commissievergadering.

Tijdens eerdere besprekingen van de gezamenlijke gebiedsontwikkeling met de gemeente Utrecht hebben wij gezegd voorstander te zijn van de vernieuwing en verbetering van het sportpark, want het park verdient al lange tijd een opknapbeurt. Wij staan daar nog volledig achter. Wel hebben wij steeds onze bedenkingen geuit over de wijze van uitvoering van dit project, met name het bouwen van huizen buiten de rode contour. Het bouwen van huizen is, als wij alle stukken goed begrepen hebben, nodig om het project financieel haalbaar te maken. Dat is duidelijk. Dit gaat echter wel ten koste van het aanwezige groen. Een van de insprekers, afkomstig uit OpBuuren, ging hier ook op in. Een ander nadelige effect is de toenemende verstedelijking, met ook meer verkeersbewegingen. Ook niet alle inwoners van de ernaast gelegen kernen, Oud Zuilen en OpBuuren, zijn blij met deze ontwikkeling. Zie bijvoorbeeld de reactie van de Dorpscommissie Oud Zuilen van 17 februari en de inbreng van de heer Bas Boonzaaijer vanavond. Voorts zijn wij van mening dat de geldelijke opbrengst ten goede moet komen aan alle sportverenigingen in Stichtse Vecht.

Ons uiteindelijke oordeel is dat wij zeker akkoord willen gaan met de gebiedsvisie, omdat het gewoon nodig is de sportvoorzieningen te verbeteren. Op dit moment verkeren ze in een dusdanige staat, dat van goede voorzieningen geen sprake is. We pleiten er echter wel voor bij de verdere ontwikkeling van het project voldoende aandacht te besteden aan het behoud van zoveel mogelijk groen in het gebied. Op het gebied van duurzaamheid willen wij een gasloze wijk en nul-op-de-meter-woningen, zoals bepleit in de motie die in februari door GroenLinks en CDA werd ingediend en door de wethouder is overgenomen.

Over de amendementen kunnen we kort zijn. We zijn het eens met het amendement van de VVD. De aanpassing van de kadernota 'Niemand Buitenspel' is niet besproken in de commissie en hetzelfde geldt voor de financiële uitgangspunten. Ik heb de geheime bijlagen gelezen en kom tot de conclusie dat de uitgangspunten en de kaders nog verder moeten worden uitgewerkt en besproken in de komende periode.

Het amendement van de PvdA kunnen wij eveneens steunen. Het is bekend dat in Stichtse Vecht een groot tekort bestaat aan sociale-huurwoningen, met name starterswoningen. In de afgelopen jaren zijn er relatief veel sociale-koopwoningen gebouwd. Voor veel starters en andere mensen zijn woningen van rond twee ton echter niet haalbaar.

Wat betreft het derde amendement, kan ik me aansluiten bij de woordvoerder van Lokaal Liberaal. We hebben er nog een aantal vragen over, maar daarop komen we graag terug tijdens de schorsing na het antwoord van de wethouder en in de verdere beraadslagingen.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Paul. We gaan direct door naar de heer Van 't Hof van Stichtse Vecht Beweegt voor zijn bijdrage in eerste termijn. Ga uw gang, meneer Van 't Hof.

De heer Van 't Hof: Dank u wel, voorzitter. Stichtse Vecht Beweegt is blij dat na de commissievergadering ook andere partijen de geheime financiële stukken hebben geraadpleegd en daarover vragen hebben gesteld. Het voorliggende plan is er één met veel ambitie en heel veel passie, en dat spreekt ons natuurlijk aan, want het gaat hier over sport. Daarbij willen wij echter ook het volgende aandragen. De gelijke behandeling van de sportclubs is geregeld in de huidige kadernota en de daarin verwoorde uitgangspunten gelden voor ons op dit moment, ook wat betreft de zaken die nu al zijn aangekaart in de geheime financiële stukken. De financiële risico's voor de clubs zijn in de geheime stukken enigszins aangekaart en bieden de clubs niet de zekerheid dat plannen ook echt doorgaan, dat ze inpasbaar kunnen zijn voor de sportclubs, maar ook voor andere sportverenigingen. Behalve financiële risico's zijn er misschien ook juridische risico's in het hele verhaal. Wat betreft de kosten, zijn wij net als Lokaal Liberaal nieuwsgierig wat er zal gebeuren als wij wel de gebiedsvisie vaststellen en bijvoorbeeld Utrecht niet, of andersom. Met welke kosten moeten we dan rekening houden? Utrecht is immers een gemeente met een veel grotere beurs dan Stichtse Vecht, zeker voor de sport.

Uiteraard hopen ook wij dat de gebiedsvisie ook andere sportclubs een push zal geven om vooruit te gaan, maar in de aanloop naar de verkiezingen willen wij al deze sportclubs niet blij maken met een dode mus. Wij staan erachter, maar het moet wel financieel haalbaar blijven aan het eind.

Ik kom bij de amendementen. Wij kunnen meegaan met het amendement van de VVD, als de kosten daarvan niet al te hoog worden. Met het amendement van de PvdA inzake de woningbouw kunnen wij eveneens instemmen, ook al weten we dat het bedrag daarvoor budgettair misschien naar beneden wordt gebracht. Sociale-huurwoningen zijn echter voor meerdere jaren, terwijl een sociale-koopwoning vaak eenmalig is. Dat aspect willen wij ook graag laten meewegen. Het amendement van ChristenUnie-SGP zullen wij niet steunen.

Wat ons betreft mag het hele stuk, gezien alle tijd die er nog is, teruggaan naar een raad na de verkiezingen.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Van 't Hof. Het woord is nu namens het college aan de projectwethouder Živković. Omdat hij als projectwethouder integraal verantwoordelijk is voor het hele voorstel, verzoek ik hem ook in te gaan op de vragen die door Maarsen 2000 zijn gesteld aan de wethouder voor sport. Tijdens de schorsing, die na het antwoord van de wethouder zal worden ingelast, zullen we dan beoordelen of dat afdoende is geweest, of dat er nog iets op moet worden aangevuld. Ga uw gang, wethouder.

Wethouder Živković-Laurenta: Dank u wel voorzitter. Ik heb veel opmerkingen gehoord en een aantal vragen. Op de vragen zal ik kort ingaan en waar het mij nodig lijkt zal ik ook wat opmerkingen maken.

De VVD begon over de financiering van het sportpark. Ik heb veel enthousiasme gemerkt voor het plan 'an sich', maar niet voor de financiering, althans nog niet op dit moment, omdat er onvoldoende duidelijkheid zou zijn. Wat ik daarover wil zeggen, is dat juist de financiering het cruciale onderdeel is van dit voorstel. Volgens mij is iedereen het erover eens dat hier een mooi sportpark komt te liggen, in een mooie samenwerking met

Utrecht, met een sportlint en een verbetering van de accommodaties voor de vier sportverenigingen, maar dat alles staat of valt met de financieringssystematiek die erop wordt losgelaten. Wij stellen hier nog niet vast hoeveel geld we gaan uitgeven, het is geen grex, geen dekkingsvoorstel, geen kredietvoorstel, we zeggen alleen dat de financieringssystematiek van onze huidige sportnota hiervoor geen oplossing biedt. Daarom stellen we voor daarvan af te wijken. Dát is waarmee de raad instemt als hij akkoord gaat met het voorstel, er wordt in dat opzicht nog geen euro uitgegeven. Om die reden wordt amendement A1 van de VVD door het college ontraden.

De voorzitter: Een mooi moment om even een punt te zetten, want ik zie dat de heer Klomps van de VVD wil interromperen. Ga uw gang, meneer Klomps.

De heer Klomps: Daarom liep ik bewust ook wat langzamer, voorzitter! Ik hoor de wethouder zeggen dat de financiering het cruciale punt is van dit raadsbesluit...

Wethouder Živković-Laurenta: De financieringssystematiek!

De heer Klomps: Systematiek, goed. Bent u het dan niet met de VVD eens dat het verstandig is de gevolgen van die systematiek, de impact én de onderbouwing ervan, zoals in de geheime stukken staat, eens goed met elkaar door te spreken in een besloten commissievergadering, zodat we daadwerkelijk de impact van die systematiek snappen, kunnen doorproeven met elkaar, en op een juiste wijze kunnen beoordelen? U zegt namelijk dat het cruciaal is, het belangrijkste punt in het stuk; voor de VVD is dat overigens de visie op het park.

De voorzitter: Oké. Wethouder, uw reactie alstublieft.

Wethouder Živković-Laurenta: Ik ben er voor om dat in een besloten commissievergadering te doen, maar ik ben er ook voor om nu in ieder geval de systematiek met elkaar vast te stellen, om er daarna in een besloten commissievergadering met elkaar over door te praten. Dan maken we die verdiepingsslag met elkaar, en dat is stap twee. U wilt nu stap twee nemen, terwijl we stap één nog niet eens hebben vastgesteld.

De voorzitter: Ja, meneer Klomps.

De heer Klomps: Een korte aanvullende vraag nog. U bent het toch met mij eens dat je vóór het zetten van stap één met elkaar in gesprek moet gaan, om te zien welke kant die stap opgaat, mede om met elkaar op basis van stap één alvast stap twee te kunnen zien? Deze raad heb ik de afgelopen vier jaar leren kennen als een raad die niet alleen kijkt naar stap één, maar ook stap twee, drie en vier wil weten. Op die manier zou ik graag ook met de volgende raad de nieuwe periode ingaan. Ik neem aan dat u dat met mij eens bent.

Wethouder Živković-Laurenta: Dat ben ik gedeeltelijk met u eens. Ik vind echter dat we, voordat we gaan nadenken over de volgende stap, eerst het principiële besluit moeten nemen dat voor dit sportpark de kadernota geen heldere financiële oplossing biedt. Eerst moet uw raad in de richting van de vier verenigingen uitspreken of het zin heeft om met elkaar verder te denken en of u wilt afwijken van de kadernota. Pas als u daar 'ja' tegen zegt, heeft uw stap zin, anders niet.

De voorzitter: Oké. U komt nog niet helemaal tot elkaar, maar misschien komt dat straks nog. Wilt u uw betoog vervolgen, wethouder?

Wethouder Živković-Laurenta: Over de samenwerking met de gemeente Utrecht hebben we ook al kort in de commissievergadering gesproken. Zodra het sportpark er is, werken wij met Utrecht samen om efficiënt gebruik te kunnen maken van elkaars faciliteiten, om faciliteiten te kunnen delen, overcapaciteit bij de ander op te kunnen lossen, vice versa, en om een sportmanager aan te stellen. Wij hebben echter ook onze eigen verantwoordelijkheden als het gaat om het uitgeven van budget. Hoe financieren we dat? Utrecht doet dat anders dan Stichtse Vecht dat zal doen. Vanavond moeten we onze eigen boontjes doppen, Utrecht moet dat vervolgens ook zelf doen en dan komen we weer samen zodra we het sportpark daadwerkelijk fysiek gaan realiseren.

Volgens de heer Van Dijk zou uit ons woonbehoefteonderzoek blijken dat er juist behoefte is aan sociale-huurwoningen. Als u dat goed grondig had bestudeerd, zou u weten dat er juist behoefte is aan sociale-koopwoningen. Ik vind echter dat we die discussie nu niet met elkaar moeten aangaan. In deze fase is de financieringssystematiek aan de orde die door het college wordt voorgesteld. Straks kunt u aan de knoppen draaien – die uitdrukking is al vaker gevallen vanavond – om te bepalen hoeveel woningen u daar wilt bouwen, hoeveel sociale huur- en hoeveel sociale-koopwoningen, en wat voor effect dat heeft op de opbrengsten die we hier genereren.

De voorzitter: Ook dat leidt tot een interruptie, van de heer Van Dijk van de PvdA. Ga uw gang.

De heer Van Dijk: Voorzitter, dank u wel. Ik denk dat het essentieel is dat we hier ook over de sociale-huursector praten, omdat bij allerlei projecten die hiervóór in de raad zijn behandeld is gebleken dat bij 30% sociale-woningbouw steeds gekeken werd naar sociale-koopwoningen. De sociale-huurwoning dreigt het kind van de rekening te worden en daarom pleit de PvdA ervoor juist in deze situatie, waarin sprake is van eigen grond, waarbij we ook zelf keuzes kunnen maken, voor sociale-huurwoningen te kiezen, zodat we de wachtlijsten die de afgelopen jaren zijn opgelopen weer wat kunnen terugdringen, althans daaraan een bijdrage kunnen leveren.

De voorzitter: Dat is nog een extra pleidooi voor uw voorstel. Wethouder, ga uw gang.

Wethouder Živković-Laurenta: Dan vraag ik aan de heer Van Dijk: wie zegt dat we dat níét kunnen gaan doen?

De heer Van Dijk: Wat ik me kan voorstellen is dat, op het moment dat het maar eventjes tegen dreigt te vallen in het project, gelijk gekozen wordt voor sociale-koopwoningen en dat die sociale-huurwoningen niet gerealiseerd worden. De PvdA vindt het belangrijk om ook te kiezen voor sociale-huurwoningen en deze kans te benutten om zowel sociale-huurwoningen te realiseren als een mooi sportpark. Wij denken dat beide kan in dit project.

Wethouder Živković-Laurenta: Dan kom ik weer bij de volgorde. Dit is zó zorgvuldig gegaan, met zulke kleine stapjes, elke keer een kleine, voorzichtige stap in de goede richting. Het college stelt nu stap één voor, de heer Klomps zat bij stap twee, maar u zit op dit moment al bij stap zeven. U wilt namelijk nu al aan een knop draaien, de knop van de sociale huur, zonder te weten wat voor effect dat kan hebben.

De heer Van Dijk: Nou, kijk...

De voorzitter: De laatste keer, meneer Van Dijk.

De heer Van Dijk: Wij zitten juist vooráán in stap één, omdat wij hier de kaders bepalen. Wij willen hier duidelijke kaders meegeven, net als de gemeente Utrecht die stelt: 30% sociale huur gaan we realiseren. De PvdA wil duidelijke kaders aan de voorkant meegeven, zodat we daarop ook kunnen koersen, en níet 30% sociale koop óf huur, waarvan we nu al weten – dat kan ik u op een briefje geven – dat het uiteindelijk sociale koop wordt. We hebben dan een eenmalig effect: de woningen worden voor twee ton op de markt gezet, zijn na een jaar tweeënhalve ton waard en daarvoor kan geen inwoner met een laag inkomen meer in aanmerking komen. Dat willen we voorkomen.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Ik denk dat u het nog niet eens gaat worden, maar een laatste reactie van de wethouder.

Wethouder Živković-Laurenta: Het is de keuze van de PvdA om het zo in te steken. Ik ontraad om het op die manier te doen en ontraad dan ook het amendement dat is ingediend. Ik zou het in een vervolgstap doen, en daar krijgt u ook uitgebreid de gelegenheid voor, gezien het stappenplan dat we voor dit project hebben bedacht.

Maarsse 2000 vroeg of deze wethouder wel bevoegd is om de kadernota aan te passen. De burgemeester heeft er al kort aan gerefereerd: dit is een voorstel van het college, dat niet door mij wordt bedacht, maar door het gehele college. Ik ben ook integraal verantwoordelijk voor dit project de wethouder voor sport niet.

Lokaal Liberaal informeerde naar het risico van het plan als nu al zou worden ingestemd met 30% sociale-huurwoningen. Daarmee kom ik weer bij het verhaal dat ik zojuist al schetste: dan bent u al in deze fase aan de knoppen aan het draaien, terwijl u bijvoorbeeld nog niet weet hoeveel opbrengst u uiteindelijk wilt overhouden.

Gevraagd is wat het amendement van de VVD betekent voor de voortgang. Het zorgt ervoor dat er in dat opzicht geen verdere voortgang is. We zijn nu op een punt gekomen waarop we volgens mij de keuze moeten maken: blijven we op de koers van de kadernota, of zijn we bereid van de kadernota af te wijken? Die knoop moeten we een keer doorhakken; dat zijn we verplicht jegens de sporters van Zuilense Vecht. Dus ja, dan staat het stil totdat we opnieuw voor die keuze komen te staan, en wat u in de tussentijd doet, dat weet ik niet.

De voorzitter: Opnieuw een interruptie van de heer Klomps, als het tenminste geen herhaling wordt van de vorige interruptie, want dat risico zit erin, maar dat zal de heer Klomps ook weten.

De heer Klomps: Voorzitter, u kent mij beter dan dat ik mezelf ga herhalen. Ik hoor de wethouder zeggen dat het tijd wordt om een keer een keuze te maken. U doet nu net alsof we dit al vele malen met elkaar hebben besproken, maar dit is de eerste avond dat we in deze setting spreken over het afwijken van de kadernota ‘Niemand Buitenspel’. Bent u dat met me eens?

Wethouder Živković-Laurenta: Dit is inderdaad het eerste besluitvormende moment, maar er zijn al flink wat sessies geweest om hier naartoe te werken, in een zeer zorgvuldig en lang traject.

De voorzitter: Dank u wel. Een vervolgvraag. Meneer Klomps.

De heer Klomps: Subsidiair: bent u het dan met mij eens, als u praat over kleine stapjes en een zeer zorgvuldig traject, en we hebben het dan over zó’n investering, passend bij de systematiek die we kiezen, dat één en twee niet zijn los te koppelen? ... Dit was een herhaling, voorzitter, sorry.

Wethouder Živković-Laurenta: Welke investering bedoelt u met *zo ’n* investering?

De heer Klomps: De investering die we straks gaan doen.

Wethouder Živković-Laurenta: Welke investering?

De heer Klomps: Kijk, en om dié vraag te kunnen beantwoorden – u helpt me eigenlijk al –, is het dan niet handig om eerst de financiën met elkaar in een besloten commissievergadering te bespreken?

Wethouder Živković-Laurenta: Maar u zegt dat er een investering wordt gedaan en daarmee schetst u het beeld alsof we hier geld uitgeven. Het enige wat wij voorstellen, is af te wijken van de financieringssystematiek van de kadernota sport. Dat is de vraag die voorligt en daarvoor vraag ik u een knoop door te hakken, en niet over *zo ’n* bedrag, want als u dat zegt, denkt iedereen dat we veel geld gaan uitgeven.

De heer Klomps: Mijn laatste vraag dan, voorzitter, anders wordt het een debat, en dat is ook niet de bedoeling. De wethouder verwijt mij te hebben gesproken over *zo ’n* bedrag, en in die toon hoor ik bij hem meer bombast en theater dan aan deze kant van de microfoon. Dat is niet erg, dat mag, maar dan nog eens terug naar het punt dat u noemde. U zei dat we een besluit nemen over de kadernota en dat het hoog tijd wordt. Mijn afrondende vraag is dan: hoe erg is het, als we hier over zes weken bij elkaar zijn en dit besluit alsnog nemen? Hoeveel schade richten we dan aan?

De voorzitter: De wethouder wil daar vast nog even op reageren, en dan gaan we daarna naar mevrouw Veneklaas.

Wethouder Živković-Laurenta: De schade is de vertraging in een project dat al vrij lang duurt. Wat het college betreft zijn we nu op een moment aangeland dat we de knoop kunnen doorhakken over de financieringssystematiek voor het project Zuilense Vecht.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan naar een interruptie. Mevrouw Veneklaas van het CDA, ga uw gang.

Mevrouw Veneklaas: Ik kom ook even terug op punt 3: het aanpassen van de kadernota. Wat is voor u het belang om de kadernota, zoals hier staat, structureel aan te passen boven het aanpassen voor één uitzondering ten behoeve van dit project?

Wethouder Živković-Laurenta: In dit geval niet. Zo meteen, als ik het ga hebben over het amendement van ChristenUnie-SGP, zal ik daar ook positief over zijn. Eerst kom ik even terug op het punt dat u hebt aangedragen over de kostenneutraliteit. Het raadsvoorstel maakt gewag van een ambitie, en u wilt er liever een uitgangspunt van maken.

Mevrouw Veneklaas: Een harde eis!

Wethouder Živković-Laurenta: Prima. Wat het college betreft, is kostenneutraliteit ook een harde eis. We gaan geen geld uitgeven uit de algemene middelen van de gemeente, uit het sportbudget, of wat dan ook. Wat we daar uitgeven, komt ook uit de opbrengsten die we daar genereren.

De voorzitter: Die kunt u noteren, mevrouw Veneklaas! Maar het leidt ook tot een interruptie van de heer Noltes. Ga uw gang.

De heer Noltes: Het is de laatste avond, alles kan.

De voorzitter: Er komt nog een avond, meneer Noltes!

De heer Noltes: Neem me niet kwalijk. Een vraag aan de wethouder. Kostenneutraliteit is een harde eis, hebt u gezegd. Wat betekent dat dan eventueel voor de sportclubs? We hebben nu een hele mooie gebiedsvisie, met een heel mooi plan, het ziet er allemaal prachtig uit, maar als hieraan geen geld zal worden besteed uit de algemene middelen en de inkomsten die wij hieruit denken te halen vallen tegen, wat betekent dat dan voor de gebiedsvisie, voor de uitstraling van het park, voor de plannen die er liggen, voor de ideeën en alle mooie dingen die zijn voorgespiegeld aan de sportclubs? Wordt de gebiedsvisie dan anders, minder fraai dan nu is neergelegd, en zijn de sportclubs daarvan op de hoogte en doordrongen?

Wethouder Živković-Laurenta: Ja, dat zijn ze. Alleen zijn wij ervan overtuigd dat wij een goede inschatting hebben gemaakt van de inkomsten en ook aan die inkomsten – en dan kom ik weer bij het verhaal van de knoppen – kan nog gedraaid worden in de vervolgfase hiervan.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. U kunt uw betoog vervolgen.

Wethouder Živković-Laurenta: GroenLinks heeft zich zorgen gemaakt over de rode contour. Mevrouw Hoek heeft het eigenlijk al treffend aangegeven: dit is volgens mij de enige locatie in de provincie Utrecht waarvoor de provincie ruimte heeft gegeven voor het uitbreiden van de rode contour. Het is best wel uniek dat we dat voor elkaar hebben gekregen en het zegt ook wel iets over het plan dat de provincie bereid is voor die ontwikkeling groen – twee voetbalvelden, om het zo maar te zeggen – op te offeren, gezien de totale meerwaarde van dit plan.

De heer Van 't Hof heeft gevraagd wat de kosten zijn als Utrecht dit niét doet. In dat geval zullen we wat kosten kwijt zijn in het proces, zeg maar: ambtelijke kosten, maar als

we de samenwerking met Utrecht niét zouden hebben, zouden we alsnog te maken hebben met een ontwikkeling op ons eigen grondgebied. Het zou weliswaar niet zo'n mooie integrale ontwikkeling zijn, met het lint en het gebruikmaken van elkaars accommodatie in eerste instantie, maar we zouden wel nog steeds onze eigen ontwikkeling hebben.

De amendementen A1 en A2 heb ik inmiddels reeds ontraden. Amendement A3 van ChristenUnie/SGP stelt in feite voor de kadernota niet aan te passen, zoals het initiële voorstel van het college luidt, maar deze te laten zoals ze is en in dit geval eenmalig een uitzondering te maken. Daar kan het college ook prima mee leven. In het vervolgtraject kan de raad er dan vervolgens zelf wat van vinden en kunnen we hier toch een besluit nemen met elkaar. Voor Zuilense Vecht komt het op hetzelfde meer, of we de kadernota nu wijzigen, of eenmalig een uitzondering maken. Dat effect zal voor de clubs en het plan niet verschillend zijn. Zo hebben we toch ons doel bereikt. Wat dat betreft kan dit amendement positief ontvangen worden.

Voorzitter, ik ben er volgens mij doorheen.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Ik had met u afgesproken dat we nu een schorsing zouden inlassen. Ik stel voor de vergadering 15 minuten te schorsen en daarna te vervolgen met de tweede termijn. Ik schors de vergadering.

Schorsing (21.30-21.50)

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. We zijn aangekomen bij de tweede termijn van de beraadslagingen over het voorstel inzake de Gebiedsvisie Zuilense Vecht. Ik inventariseer even wie in deze tweede termijn het woord willen voeren: de heer Van Dijk, mevrouw Rijsterborgh, de heer De Ronde, de heer Van der Horst, de heer Klomps, mevrouw Veneklaas, de heer Verwoert, de heer Ronald van Liempdt en de heer Van 't Hof. Hetzelfde rijtje als in de eerste termijn. Ik geef het woord aan de heer Klomps, namens de VVD, daarna de heer De Ronde.

De heer Klomps: Voorzitter, dank u wel. Ik ga niet herhalen wat ik in het, laat ik het het interruptiedebatje met de wethouder noemen, allemaal heb gezegd. De VVD laat het amendement dat we hebben ingediend staan. Wij zijn er nog steeds van overtuigd dat een uitstel van zes weken geen enkel probleem is, als je nagaat dat dit in Utrecht pas op z'n vroegst in mei in de gemeenteraad zal worden behandeld, en mogelijk pas na de zomer. Ik weet dat een uitstel voor de sportclubs electoraal en campagne-technisch allemaal heel vervelend is, en misschien niet handig, maar het is wel eerlijk tegenover de clubs dat we een juist besluit nemen. En nogmaals: een juist besluit nemen we wat ons betreft over zes weken, zodat we eerst in de commissie met elkaar de financiële risico's en de impact goed door kunnen nemen. Voorts kondig ik alvast het volgende aan: mocht ons amendement het niet halen, dan verzoeken wij u na de stemming over het amendement een schorsing in te lassen.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Klomps. De heer De Ronde, daarna de heer Van Dijk van de PvdA. De spreektijd in tweede termijn is twee minuten, dus als de volgende spreker op tijd klaar wil staan, kunnen we lekker vaart maken.

De heer De Ronde: Dank u wel, voorzitter. Namens de fractie ChristenUnie-SGP willen wij de wethouder danken voor de heldere antwoorden die zijn gegeven. Wij hebben daar niets aan toe te voegen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, meneer De Ronde. Dan gaan naar de heer Van Dijk en na de heer Van Dijk mevrouw Veneklaas.

De heer Van Dijk: Voorzitter. De fractie van de Partij van de Arbeid handhaaft haar amendement voor de sociale-woningbouw. Wij vinden het juist in deze fase van belang om duidelijke kaders mee te geven, vandaar het pleidooi voor 30% sociale-huurwoningen.

Ten tweede de financiën. Het is een heel belangrijk project en daarom zullen we met elkaar goed over de financiën moeten praten in een besloten commissievergadering. Het amendement van de VVD, waarin een knip wordt gemaakt tussen de visie enerzijds en de financiën anderzijds, zullen we daarom steunen. Als raad zijn wij er ook voor de inwoners en voor de financiële belangen van de gemeente en dit soort grote projecten moeten we echt goed met elkaar doorspreken alvorens daarover een besluit te nemen. Het mag dan misschien een aantal weken langer duren, maar zorgvuldigheid gaat echt boven snelheid in dit project. De ruimte in de planning is er, omdat de besluitvorming in Utrecht pas later plaatsvindt. Voorts vinden wij het van belang te weten of er investeringen zullen worden gedaan op basis van het voorstel, in relatie tot de risico's. In de risicoparagraaf van het voorstel zijn een aantal risico's genoemd en op het moment dat zo'n risico zich voordoet, zou het effect kunnen hebben op het project. Daarom hebben wij de volgende vraag aan de wethouder. In het plan wordt eerder gestart met de ontwikkeling van het sportgebouwen, de middelste fase als het ware – niet de woningbouw, maar de fase waarin het sportcomplex wordt aangepakt –, en is het nu zo dat u gaat voorfinancieren, d.w.z. eerder met die investeringen start, en wat bent u van plan te doen als blijkt dat er, om wat voor reden dan ook, een risico optreedt, waardoor de financiering in gevaar kan komen?

De voorzitter: Een heldere vraag, maar er is ook nog een interruptie van de heer De Ronde, die even heeft gewacht totdat u uw zin had afgemaakt. Ga uw gang, meneer De Ronde, namens de ChristenUnie-SGP.

De heer De Ronde: Dank u wel, voorzitter. Er is vanavond meerdere keren gesproken over het zomaar een keer afwijken van de kadernota buitensport. In onze beleving wijkt de heer Van Dijk eigenlijk af van de Woonvisie, door gewoon te willen bepalen dat er structureel 30% sociale-huurwoningen moeten komen, klaar, uit. Vindt u dat niet?

De voorzitter: Vindt u dat niet, meneer Van Dijk?

De heer Van Dijk: Nee, dat vinden wij niet. In de Woonvisie staat namelijk dat wij een 'x' aantal sociale-huurwoningen zullen realiseren en zoals ik al eerder heb opgemerkt, werden in alle projecten die hier de afgelopen jaren voorbij zijn gekomen steeds sociale-koopwoningen gerealiseerd en geen sociale-huurwoningen. De gronden zijn bovendien beperkt. Als je eigen grond hebt, kun je mooi die sociale-huurwoningen realiseren, in samenspraak met woningcorporaties. Nu doet zich een unieke kans voor en daarom zeggen wij als Partij van de Arbeid: grijp die kans en zorg voor die sociale-huurwoningen. Bovendien zullen sociale-koopwoningen, zeker in dit gebied, worden gebouwd voor twee

ton en ik kan u verzekeren dat die huizen een jaar later tweeënhalve ton waard zijn, waardoor inwoners met een lager inkomen daarvoor niet meer in aanmerking komen. Zo heb je eenmalig een effect bereikt, en wij willen graag gaan voor een duurzaam effect, vandaar die sociale-huurwoningen.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mevrouw Hoek wil ook interrumpen. Ga uw gang.

Mevrouw Hoek: Dank u, voorzitter. Ik wil erop wijzen dat in Nigtevecht onlangs een project is gerealiseerd met alleen sociale-huurwoningen. De ene keer is het complete sociale-huur, de andere keer, bijvoorbeeld in Vreeland, alleen maar sociale koop. Het is dan fifty-fifty, de helft sociale huur en de helft sociale koop, en voor beide hebben mensen in een gigantische rij gestaan. Verder kun je bij sociale-koopwoningen altijd nog bepaalde afspraken maken, in die zin dat de eerste vijf jaar, of de eerste tien jaar, geen sprake mag zijn van winstbejag bij doorverkoop van de woning.

De heer Van Dijk: Daarop wil ik graag even reageren.

De voorzitter: Als u het maar kort houdt, want uw spreektijd is wel helemaal voorbij.

De heer Van Dijk: Mevrouw Hoek roert een belangrijk punt aan. Bij de projecten die u noemde gaat het om een minimaal aantal woningen, terwijl het grootste deel van de woningen, in aantallen gezien, toch echt sociale-koopwoningen zijn. Wij willen substantieel meer sociale-huurwoningen realiseren. Verder had u het over een bepaald beding voor wat betreft de doorverkoop van woningen. Waarom wordt dat soort dingen dan allemaal niet toegepast, althans niet gehandhaafd, in de projecten die hier worden uitgevoerd? Dat laten we allemaal gewoon lopen. Het is in de afgelopen periode ook niet handhaafbaar gebleken. Wij willen daarom echt gaan voor duurzame sociale-huurwoningen in Stichtse Vecht.

De voorzitter: Dat standpunt lijkt me nu voldoende naar voren gebracht.

Mevrouw Hoek: Ik ben het daar niet mee eens, maar dat mag.

De voorzitter: Ja, dat mag, het maakt het zelfs leuker als dat hier naar voren komt!

Mevrouw Hoek: Dat bedoel ik.

De voorzitter: Dat is dus helemaal prima. Dank u wel, mevrouw Hoek, dank u wel meneer Van Dijk van de Partij van de Arbeid. We gaan verder naar mevrouw Veneklaas van het CDA voor haar reactie in tweede termijn.

Mevrouw Veneklaas: Dank u wel, voorzitter. Uiteraard zijn wij zeer tevreden met de toezegging van de wethouder dat voor kostenneutraliteit een harde eis zal worden opgenomen. Voor ons is deze toezegging op dit moment voldoende. Het amendement van ChristenUnie-SGP zullen wij steunen, waarbij de kadernota blijft zoals ze is en alleen voor nu een uitzondering wordt gemaakt. Verder wil ik graag nog opmerken, maar volgens mij....

De voorzitter:...komt er een interruptie; dat hebt u goed gezien. Mevrouw Rijsterborgh van Maarssen 2000. Ga uw gang.

Mevrouw Rijsterborgh-Plomp: Mevrouw Veneklaas, in de commissie is gesproken over het gelijkheidsbeginsel. Hoe zeer Maarssen 2000 de komst van dit sportpark ook toejuicht, als u op de kadernota één uitzondering wilt toestaan, zullen alle andere sportclubs in heel Stichtse Vecht dit met argusogen bekijken. Er zijn al sportclubs die hebben aangegeven dat zij, net als bij dit sportpark, in aanmerking zouden willen komen voor minder velden en dan een compensatie. Met uw voorstel benadeelt u alle andere sportclubs in de gemeente Stichtse Vecht. Bent u ervan overtuigd dat dat een juiste manier is?

Mevrouw Veneklaas: Misschien is het wel een heel goed idee om de kadernota sport op termijn nog eens tegen het licht te houden wat dat betreft. Maar om dit plan te kunnen laten doorgaan, kunnen we nu besluiten voor één keer een wijziging toe te staan. Later kunnen we dan bezien of de kadernota alsnog gewijzigd zal moeten worden.

Mevrouw Rijsterborgh-Plomp: Mag ik een aanvullende vraag stellen voorzitter?

De voorzitter: Ga uw gang, mevrouw Rijsterborgh.

Mevrouw Rijsterborgh-Plomp: Mevrouw Veneklaas, er wordt al vier jaar over dit plan gesproken. Bent u het niet met Maarssen 2000 eens dat wij ruim voldoende tijd hebben gehad om de kadernota 'Niemand Buitenspel' aan te passen en dat nu niet in een plan zomaar even voor één keer een uitzondering nodig is?

De voorzitter: Mevrouw Veneklaas.

Mevrouw Veneklaas: Ja, maar dat hebben we niet gedaan.

De voorzitter: Dat is een constatering. Dank u wel.

Mevrouw Veneklaas: Verder wil ik nog even reageren op het feit dat een aantal partijen het steeds heeft over de snelheid in relatie tot de besluitvorming in de gemeente Utrecht, waar het is uitgesteld en nog een informatieve sessie wordt belegd. Volgens onze fractie doet dat er eigenlijk niet zoveel toe, want het kan in het vervolg hierop best wel eens heel anders komen te liggen. Misschien wordt ook in Stichtse Vecht nog wel een vertraging of wat dan ook verwacht. Of dat echt zo is, zullen we moeten afwachten, maar voor ons doet dat er op dit moment niet toe.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Veneklaas. Ik wil doorgaan naar mevrouw Hoek van Het Vechtse Verbond, die ik eerder nog niet had genoemd, en daarna naar mevrouw Rijsterborgh van Maarssen 2000.

Mevrouw Hoek: Dank u, voorzitter. Het Vechtse Verbond sluit zich aan bij het amendement van ChristenUnie-SGP. Voor deze keer willen we een uitzondering maken, wat zekerheid geeft voor de sportverenigingen, en dat vindt Het Vechtse Verbond heel belangrijk. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, mooi kort, dank u wel. Het woord is aan mevrouw Rijsterborgh en direct na haar aan de heer Van der Horst van de fractie Streekbelangen.

Mevrouw Rijsterborgh-Plomp: Dank u wel, voorzitter. Allereerst de amendementen. Maarsssen 2000 zal het amendement van de VVD steunen, het amendement van de PvdA eveneens, maar het amendement van ChristenUnie/SGP niet.

Voorts wil ik me nog even richten tot het CDA. In de commissievergadering heeft mevrouw Veneklaas meerdere keren over het gelijkheidsbeginsel gesproken. Nu een uitzondering maken en dan terug naar de bestaande kadernota, is geen gelijkheidsbeginsel meer. Ik zou graag van u willen weten hoe u dit kunt rijmen: in de commissievergadering zeggen dat u een gelijkheidsbeginsel wilt voor alle sportclubs en hier een uitzondering maken. Dat is gewoon onmogelijk. Daarmee benadeelt u alle andere sportclubs in Stichtse Vecht. Wij vinden dat we dat niet kunnen doen. We roepen dan ook op het amendement van de VVD te steunen, de financiële stukken op een nader te bepalen tijdstip te bespreken en de kadernota eerst aan te pakken voordat we dit plan vaststellen.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Rijsterborgh. Een interruptie van mevrouw Veneklaas...

Mevrouw Veneklaas: Het is eigenlijk geen interruptie, want er is mij een vraag gesteld.

De voorzitter: Er is u wel een vraag gesteld, maar u hebt uw spreektijd in tweede termijn al verbruikt. Ik wil u wel kort de gelegenheid geven, maar dan echt heel kort.

Mevrouw Veneklaas: De vraag was of wij nu afwijken van het gelijkheidsprincipe. Wij denken dat we dat niet doen. Op dit moment vinden we het heel belangrijk dat de sportverenigingen die in deze gebiedsvisie een rol spelen niet langer kunnen wachten en dat we daarmee verder gaan. Wij vinden echter ook – en dat stelt u terecht – dat de kadernota wel degelijk een keer tegen het licht gehouden moet worden, juist op dit gebied.

De voorzitter: Oké, maar dat is een herhaling van wat u eerder ook zei. Dank u wel voor uw inbreng, mevrouw Rijsterborgh. De heer Van der Horst staat al klaar achter de andere microfoon. Na hem spreekt de heer Verwoert van D66. Meneer Van der Horst, u heeft het woord.

De heer Van der Horst: Dank u wel, voorzitter. Ik kan heel kort zijn. Wij steunen het amendement van ChristenUnie-SGP en danken de portefeuillehouder voor zijn heldere uiteenzetting.

De voorzitter: Dat is mooi, dank u wel. De heer Verwoert van D66 gaat verder en na hem de heer Ronald van Liempdt van Lokaal Liberaal.

De heer Verwoert: Dank u wel, voorzitter. Wat de heer Van der Horst heeft opgemerkt had ik eigenlijk op dezelfde manier willen formuleren. Ik sluit me daar dus graag bij aan. Dank u wel.

De voorzitter: Nou, prachtig, dank u wel. De heer Ronald van Liempdt nu, en ik adviseer de heer Paul van GroenLinks alvast achter de andere microfoon plaats te nemen, want de heer Ronald van Liempdt kennende, zal hij nu ook heel kort het woord voeren!

De heer R. van Liempdt: Dank u wel, voorzitter. Ik heb slechts twee minuten, zie ik, en dat is inderdaad erg kort. De gebiedsvisie kunnen we steunen, dat is duidelijk. Ook met het amendement van ChristenUnie-SGP kunnen wij akkoord aan.

Als we de gebiedsvisie steunen, mits financieel haalbaar, kunnen we later altijd nog besluiten of we het daadwerkelijk kunnen uitvoeren. Het proces kan dan in ieder geval verder en de verenigingen die het initiatief hebben genomen en hiermee al vier jaar bezig zijn, krijgen eindelijk ook een soort financiële zekerheid over de voorstellen die zijn gepresenteerd en vastgesteld in de ALV. Tot de VVD merk ik op ons standpunt over deze gebiedsvisie in de afgelopen jaren steeds helder is geweest: wij willen de sportclubs steunen en een toekomstbestendig sportpark maken, revitalisering van het sportpark, met hopelijk een surplus voor de rest van Stichtse Vecht.

De voorzitter: De heer Van Liempdt heeft zijn bijdrage afgerond, maar er is een interruptie van de heer Noltes. Ga uw gang.

De heer Noltes: Voorzitter. Misschien is de heer Van Liempdt bij die ALV geweest, maar wij hebben steeds geroepen dat wij die financiële stukken niet kunnen bespreken omdat die in beslotenheid liggen. Nu u zegt dat de ALV van de sportverenigingen akkoord is gegaan met de financiële voorwaarden die onder dit plan liggen, kunt u mij dan eens uitleggen wat u gezien hebt bij de ALV, of wat de ALV van die sportclubs dan gezien heeft?

De voorzitter: De heer Van Liempdt.

De heer R. van Liempdt: Dank u, voorzitter. Van de sportverenigingen die een ALV hebben gehouden over de financiële systematiek hebben de leden van die sportverenigingen in een Buitengewone Algemene Ledenvergadering het bestuur het mandaat gegeven om hiermee door te gaan. Dat is mijn informatie en daar ga ik op af.

De voorzitter: De heer Noltes heeft een vervolgvraag. Ga uw gang.

De heer Noltes: Vindt u het dan niet vreemd dat wij als raad, die daarover gaan, niet kunnen bespreken wat de financiële consequenties zijn? De hele financiële paragraaf is geheim, maar kennelijk is bij de ALV wel bekend waarop zij hun besluitvorming kunnen baseren. Vindt u dat niet raar? Zou dat niet eerst gewoon door ons besproken moeten worden?

De voorzitter: De heer Van Liempdt.

De heer R. van Liempdt: Volgens mij hebben we het hier over de systematiek van financiering. De precieze getallen moet u mij niet vragen, maar die hebt u in de stukken kunnen lezen. De leden zijn hier content mee en hebben een mandaat gegeven. We moeten ook de sportverenigingen binnenboord houden; dat is een van de risico's van dit plan.

De voorzitter: De heer Noltes is inmiddels gaan zitten. De heer Paul staat klaar voor zijn reactie in tweede termijn. Daarna de heer Van 't Hof, die ondertussen al deze kant opwandelt. Meneer Paul, ga uw gang.

De heer Paul: Dank u wel, voorzitter. Ook de fractie van GroenLinks kan kort zijn. Het amendement van de PvdA blijven wij steunen. Naar aanleiding van het amendement van de VVD hebben wij de wethouder nog een vraag te stellen. Ook wij vinden het belangrijk dat de financiële opzet besproken gaat worden en dat zou over ongeveer zes weken kunnen in een besloten commissievergadering, waarna het in de raad bekrachtigd kan worden. Het levert een kleine vertraging op, maar volgens ons waarschijnlijk niet op het totale project. Ziet de wethouder dat anders, zal het volgens hem wel tot vertraging in de realisatie van dit project leiden?

Met het amendement van ChristenUnie-SGP kunnen wij niet instemmen. Onze fractie wil geen uitzondering maken en is van mening dat de kadernota ‘Niemand Buitenspel’ voor alle sportclubs in de gemeente geldt. In de komende weken hebben we de tijd om die te gaan bespreken en ook aan te passen, zodat er geen uitzonderingen nodig zijn. Het gelijkheidsprincipe is voor ons heel belangrijk.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Paul. We gaan naar de heer Van 't Hof van Stichtse Vecht Beweegt.

De heer Van 't Hof: Dank u wel, voorzitter. Wij blijven achter het amendement van de VVD staan. Wij vinden dat de financiële stukken eigenlijk integraal besproken behoren te worden. Van de heer Van Liempdt verneem ik zojuist – en ik hoor graag van de wethouder of dat juist is – dat de financiële systematiek op gelijke manier is gedeeld met alle sportclubs. Verder ben ik benieuwd hoe hoog de wethouder de kans inschat dat dit plan financieel ook echt doorgang kan vinden, zonder bij de raad te hoeven aankloppen omdat het niet meer binnen het budget past en ten koste zou gaan van andere sportclubs. Dat was het in deze termijn.

De voorzitter: U vraagt een kansberekening van de wethouder. Er zijn nog een paar andere vragen aan de wethouder gesteld en ik stel voor de wethouder te vragen die te beantwoorden. Wethouder Živković, u hebt het woord.

Wethouder Živković-Laurenta: Voorzitter, dank. De vraag over de vertraging van zes weken is volgens mij zojuist al in het korte debatje met de heer Klomps ter sprake gekomen. Het college is van mening dat dit besluit nu genomen kan worden, want het gaat over de systematiek. De verdieping komt in de volgende fase aan de orde, waarin we ook aan die bekende knoppen gaan draaien met elkaar. Dan volgt ook een besloten vergadering, daar is het college helemaal vóór, maar dit besluit, afwijken van de kadernota en de normale financieringssysteematiek, moeten we nu gewoon gaan nemen. Dit is ook ons eigen besluit en staat echt los van dat van Utrecht.

De PvdA kan ik verzekeren dat we niets voorfinancieren, in afwijking van het besluit, behalve uiteraard de proceskosten. Er zijn op dit moment ambtenaren mee aan het werk en die kosten geld. Dat is een risico dat we lopen, maar het is niet zo dat we bijvoorbeeld al allerlei zaken gaan aanleggen, terwijl de hele aanbesteding nog onzeker is. Dat zullen we pas doen zodra dat in ieder geval helder is en de inkomsten in dat opzicht gegarandeerd zijn.

De laatste vraag was van de heer Van 't Hof....

De voorzitter: Laten we eerst de gelegenheid geven voor een interruptie, want ik vermoed dat die nog op het vorige betrekking heeft.

De heer Van Dijk: Daarover hebben we inderdaad nog een vraag. Uit het tijdschema op pagina 11 van het raadsvoorstel blijkt dat met deelgebied 2 - Sportpark al veel eerder wordt begonnen. De ontwerp-, voorbereidings- en uitvoeringsfasen lopen al, terwijl de ontwerp- en voorbereidingsfasen van de woningbouw plaatsvinden. Worden er al onomkeerbare besluiten genomen, of onomkeerbare investeringsuitgaven gedaan, voordat duidelijk is of het woningbouwprogramma kan plaatsvinden?

De voorzitter: De vraag lijkt me helder, wethouder.

Wethouder Živković-Laurenta: In ieder geval niet buiten de systematiek die we op dit moment hanteren. Als er bijvoorbeeld een sportclub is die op dit moment een nieuwe toplaag nodig heeft, volgen we gewoon de normale systematiek. Als u dat ziet gebeuren, denkt u misschien dat ze al begonnen zijn, maar dat is niet zo. Daarbij wordt de normale systematiek gevolgd. Andere investeringen – u had het over voorbereiding, planning en ontwerp van de woningbouw – volgen pas na de aanbestedingsfase.

De heer Van Dijk: Daarop wil ik toch even reageren. U zegt dat bijvoorbeeld wel een toplaag vervangen kan worden en dat soort zaken, maar in dit voorstel wijken we ook af van de kadernota die nu geldt. Met andere woorden: daarmee is de financieringssystematiek anders dan de standaard systematiek en ik neem aan dat wij dan als gemeente meer bijdragen dan nu gangbaar is.

Wethouder Živković-Laurenta: Ik kan u wat dit betreft een harde toezegging doen, eigenlijk precies in lijn met de toezegging die ik zojuist aan het CDA heb gedaan. Het is een harde eis dat dit kostenneutraal is. Als wij al kosten zouden gaan maken buiten, zeg maar, ons normale sportbeleid, en bijvoorbeeld al allerlei zaken zouden gaan aanleggen, terwijl de inkomsten nog niet duidelijk zijn, kan ik nooit garanderen dat ik voldoe aan de eis van kostenneutraliteit die het CDA aan het college heeft gevraagd. Om dié te waarborgen, zullen we dat in ieder geval nooit doen.

De voorzitter: Dat is volgens mij een duidelijk antwoord, waar u wellicht iets aan heeft. De heer Klomps ziet in deze woordenwisseling blijkbaar aanleiding om een interruptie te plaatsen. Ga uw gang.

De heer Klomps: Het is misschien een herhaling van dezelfde vraag, maar ik wil ‘m heel scherp hebben. U geeft aan dat volgens de normale systematiek al aan het sportpark kan worden begonnen voordat duidelijkheid bestaat over de woningbouw. Met die ‘normale systematiek’ bedoelt u, neem ik aan: conform de kadernota ‘Niemand Buitenspel’, niet een euro meer en niet de uitzondering. Wij stellen hier namelijk de uitzondering vast en dit wil ik graag helder hebben: op het moment dat we nog geen duidelijkheid hebben over het kostenneutraal aanleggen van het sportpark, wordt er geen euro meer aan de sportclubs besteed dan in de kadernota staat.

De voorzitter: Die vraag kunt u gewoon met ja of nee beantwoorden, wethouder.

Wethouder Živković-Laurenta: Ja.

De voorzitter: Dank u wel. Dan verzoek ik u uw betoog te vervolgen.

Wethouder Živković-Laurenta: De heer Van 't Hof heeft mij een soort kansberekening gevraagd: hoe groot acht ik de kans dat dit doorgaat? Blijkens de stukken die bij de griffie liggen levert eigenlijk elk scenario een positieve uitkomst op. Het vertrouwen dat dit gaat lukken, is dus bij het college heel groot. Dat is wat ik hierover kan zeggen. Ik neem aan dat iedereen daar een eigen oordeel over heeft. Het is aan de raad om daar wat van te vinden. De andere vraag ben ik eerlijk gezegd vergeten.

De voorzitter: Interruptie van meneer Van 't Hof. Misschien kunt u dan ook die andere vraag even kort herhalen.

De heer Van 't Hof: Dan moet ik zelf even nadenken wat de vraag was....

De voorzitter: Begin dan eerst maar met datgene waarvoor u naar de microfoon kwam, en dat was de risico-inschatting.

De heer Van 't Hof: Ik heb niet alleen naar de cijfers gekeken, maar ook naar andere dingen. Als ik dan zie hoeveel licht er zit tussen alle getallen, heb ik er wel behoefte aan van de wethouder een getal te horen. Denkt u aan 50% of 51%, of aan 80%, als u zou moeten inschatten of het voor de sportclubs definitief sluitend is? Eerlijk gezegd – maar misschien ben ik te pessimistisch – zie ik wat dat betreft nogal wat beren op de weg. Verder ben ik benieuwd wanneer hierover echt duidelijkheid zal bestaan. Misschien kan de wethouder daarvoor een termijn noemen. Utrecht heeft al wel een heel duidelijke termijn: ze hebben de centen gewoon liggen, zegt men, dus die kunnen in september of oktober gewoon beginnen, maar hoe ligt dat voor ons?

De voorzitter: De wethouder zei dat het vertrouwen groot is en uw vraag is of hij dat nog verder kan kwantificeren.

Wethouder Živković-Laurenta: Ik ga er geen percentages of zo aan hangen. U vraagt van mij echt het onmogelijke met deze vraag. Utrecht kent een andere financieringssysteem. Die gemeente heeft gewoon een pot met geld en als er tien kunstgrasvelden moeten komen, 'zoveel' kantines, of wat dan ook, is het hop-hop-hop, afrekenen en aanleggen die handel. Wij gaan het anders doen, want wij willen kostenneutraal tewerk gaan. We willen niet dat het ten koste gaat van onze algemene middelen en ons normale sportbudget, we willen dat het dáár gegenereerd wordt. Derhalve gaan wij pas wat doen op het moment dat het zeker is dat het geld gegenereerd wordt. Wanneer zijn wij daar zeker van: zodra er een ontwikkelaar is die het wil kopen voor 'dat' bedrag en er 'dat' woningbouwprogramma voor wil neerzetten.

De heer Van 't Hof: En wat voor termijn is dat dan?

Wethouder Živković-Laurenta: Wat mij betreft zo snel mogelijk. De sportverenigingen en ook dit college zouden het liever gisteren dan vandaag hebben geregeld.

De heer Van 't Hof: Dat wil ik ook voor hen.

Wethouder Živković-Laurenta: Als u instemt met deze financieringssystematiek, hebben we een hele grote stap gezet om het in ieder geval financieel haalbaar te maken. Het kader dat u dan hebt geschapen zal zorgen voor een financieel haalbaar plan.

De heer Van 't Hof: En dan komen er geen kinken meer in de kabel?

Wethouder Živković-Laurenta: Er zullen vast heel veel kinken in de kabel komen, meneer Van 't Hof, maar met welk plan is dat niet zo? Ik weet zeker dat uw raad, en de nieuwe raad, uitermate goed in staat zal zijn om dat op te lossen.

De heer Van 't Hof: Als u een goed plan hebt, komen er geen kinken in de kabel.

De voorzitter: Ja, maar meneer Van 't Hof: hoe wilt u het hebben? Het vertrouwen is groot en de uitvoering gaat zo snel mogelijk. Dat is het antwoord dat ik bij deze noteer. Ja, meneer Druppers.

De heer Druppers: Volgens mij stelde de heer Van 't Hof zojuist een hele duidelijke vraag: geef nu eens duidelijk aan wanneer we dit gaan realiseren. Ik hoor dan: zo snel mogelijk. Ik wil zo snel mogelijk miljonair zijn, maar ik heb geen flauw idee wanneer dat zal zijn. Is het een jaar, twee jaar, drie jaar, vijf jaar, gaat het de volgende periode gebeuren? Wanneer zal daar wat u betreft, realistisch gezien, met de kennis die u nu hebt, en die ik ook heb, de eerste schop in de grond gaan?

De voorzitter: Wethouder, de eerste schop.

Wethouder Živković-Laurenta: Als u dit besluit neemt, gaan we vervolgens een stap verder: dan gaan we echt in de financiën duiken, aan de knoppen draaien en het stedenbouwkundig plan met uw raad maken. Ik hoop dat u nog voor de zomer is afgerond aan die knoppen hebt gedraaid, dan zullen we de aanbesteding starten en weten we wat voor opbrengsten we genereren. Ik hoop dat we binnen een jaar in ieder geval de inkomsten helder hebben, en dus ook de uitgaven kunnen gaan plannen.

De heer Druppers: Of niét helder hebben!

Wethouder Živković-Laurenta: Of niet helder hebben, ja, maar dan gaat het plan niet door.

De heer Druppers: Dus of het plan wel of niet doorgaat, weten we over een jaar?

Wethouder Živković-Laurenta: Nee, nee...

De heer Druppers: *Maximaal* een jaar, laat ik het dan zo zeggen.

Wethouder Živković-Laurenta: Als u zich daar senang bij voelt, prima.

De heer Druppers: Het beroerde is dat we hier met heel veel geheime stukken te maken hebben, over de inhoud waarvan we niets mogen zeggen, terwijl die geheime stukken wel bepalen wat er gebeurt. Daarom vind ik het voorstel ook zo goed dat daarnet is gedaan,

om nu asjeblijft geen besluiten te nemen zo lang we het met z'n allen niet over de financiën hebben gehad, over de risico's die we lopen, over de termijnen die daaraan vast kunnen zitten.

Wethouder Živković-Laurenta: Maar welke risico's ziet u daar dan?

De heer Druppers: Ik mag hier niet over de geheime stukken praten, dus u ook niet.

De voorzitter: Het pleidooi om er op die manier later over te praten is ook al in amendementen verwerkt, zodat u als raad bij de besluitvorming kunt kiezen hoe u daarmee om wilt gaan. De wethouder heeft aangegeven wat de positie van het college is en bij de stemming over de amendementen zal duidelijk worden hoe de raad erin zit.

De heer Druppers: Ja, het is mij duidelijk dat het niet duidelijk is.

De voorzitter: Noem maar een project dat geen onzekerheden kent. Was de wethouder klaar met zijn beantwoording?

Wethouder Živković-Laurenta: Ja, volgens mij was ik er doorheen, voorzitter.

De voorzitter: Dan dank ik u voor uw inbreng.

Hiermee hebben we twee termijnen gehad en gaan we langzamerhand in de richting van de stemmingen. De VVD heeft aangekondigd dat zij na de stemmingen over de amendementen eventueel nog een schorsing zal aanvragen. Ik stel voor nu eerst de drie amendementen in stemming te brengen en dan te bezien of er nog een schorsing nodig is, om daarna over het voorstel te besluiten. Ik moet er wel bij zeggen dat die schorsing niet tot nieuwe beraadslagingen kan leiden, maar alleen nog tot een stemverklaring bij de stemming over het voorstel zelf. Ik stel vast dat u daarmee kunt instemmen.

Het meest verstrekkende amendement is dat van de VVD, zodat dat als eerste in stemming wordt gebracht.

De heer Klomps: Voorzitter, wij willen graag hoofdelijke stemming over ons amendement.

De voorzitter: Dat kan, dan gaan we alvast een stemmingsnummer trekken. Daarna volgt de stemming over het amendement van ChristenUnie-SGP en ten slotte over het amendement van de PvdA.

Aan de orde is de stemming over het amendement van de VVD, waarover hoofdelijke stemming is gevraagd. Voor de kijkers thuis: bij een hoofdelijke stemming wordt via het trekken van een stemmingsnummer bepaald wie als eerste aan de beurt van stemmen is. In dit geval is dat degene die als 6^{de} de presentielijst heeft getekend, zijnde de heer Scherpenzeel.

Het amendement wordt hierop in stemming gebracht en met 17 tegen 12 stemmen verworpen.

Tegen hebben gestemd de heren Scherpenzeel, Roetman, R. van Liempdt en Roos, mevrouw Vis, de heren De Ronde en Verwaaijen, mevrouw Kox, de heren Rosman en Phaff,

mevrouw Hoek, de heren Verwoert, Overbeek en De Meer, mevrouw Veneklaas en de heren Van der Horst en F. van Liempdt.

Voor hebben gestemd de heer Van 't Hof, de dames Bredt en Zeldenrust, de heren Paul, Noltes, Druppers en Van Nieuwenhoven, mevrouw Swerts, de heren Masteling, Klomps en Van Dijk en mevrouw Rijsterborgh.

De voorzitter: Aan de orde is de stemming over het amendement van ChristenUnie-SGP.

Het amendement wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van Maarssen 2000 en PvdA tegen aanvaard (24-5).

De voorzitter: Aan de orde is de stemming over het amendement van de PvdA-fractie.

Het amendement wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met de stemmen van de fracties van PvdA, GroenLinks, Maarssen 2000 en Stichtse Vecht Beweegt voor verwerpen (22-7).

De voorzitter: Ik kijk even of er behoefte is aan een schorsing.

De heer Klomps: Wij verzoeken om een schorsing van tien minuten, voorzitter.

De voorzitter: Akkoord. De vergadering is geschorst.

Schorsing 22.30-22.40

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. Aan de orde is de stemming over het voorstel inzake de Gebiedsvisie Zuilense Vecht. Ik bied de mogelijkheid tot het afleggen van een stemverklaring. Meneer Klomps.

De heer Klomps: Voorzitter. Het begrip 'duvels dilemma' heeft vanavond voor de fractie van de VVD een nieuwe betekenis gekregen. Er ligt namelijk een gebiedsvisie waarvan wij een enorm voorstander zijn. Wij maken ons echter enorm grote zorgen over het financiële deel, zorgen die weggenomen hadden kunnen worden door behandeling daarvan in een besloten commissievergadering, zoals voorgesteld in ons amendement. Die zorgen zijn gedeeltelijk weggenomen door de toezegging van de wethouder, op verzoek van het CDA, dat het plan kostenneutraal gerealiseerd zal worden, en door de toezegging dat alle aanpassingen die plaatsvinden voordat er een aanbesteding ligt en voordat het bouwplan en de doorrekeningen klaar zijn, binnen de huidige kadernota 'Niemand Buitenspel' vallen. Eén zorg hebben wij nog wel, en die betreft de zorgvuldigheid waarmee de raad met dit soort dingen omgaat. In onze fractie werd serieus gedacht dat, als er over twee weken geen gemeenteraadsverkiezingen zouden worden gehouden, deze raad volmondig zou hebben ingestemd met een behandeling in een besloten commissievergadering. Dát is namelijk de zorgvuldigheid die wij als raad in de afgelopen jaren met elkaar hebben betracht. Wij willen echter geen spelbreker zijn. Het woord 'spel' gebruik ik bewust, omdat heel veel sportclubs afhankelijk zijn van dit besluit. Wij willen niet het hele besluit wegstemmen en daarom zal de VVD voor het voorgestelde besluit stemmen.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Klomps. Mevrouw Rijsterborgh van Maarssen 2000.

Mevrouw Rijsterborgh-Plomp: Dank u wel, voorzitter. Maarssen 2000 kan zich aansluiten bij de stemverklaring van de VVD, maar wij willen er nog wel iets op aanvullen. Maarssen 2000 wil de toezegging ontvangen dat in het kader van het gelijkheidsbeginsel voor de andere sportclubs de kadernota 'Niemand Buitenspel' direct na de verkiezingen op de agenda zal staan, om aangepast te worden. Met één uitzondering worden namelijk alle andere sportclubs wel buitenspel gezet, en dat kan niet. Wij willen dus graag de toezegging dat dit direct na de verkiezingen op de agenda komt.

De voorzitter: Maar dit is een stemverklaring, mevrouw Rijsterborgh en het college is niet in de gelegenheid om te reageren op een stemverklaring. Aan de andere kant: de raad gaat over zijn eigen agenda, dus na de verkiezingen kan de raad dat gewoon zelf beslissen. Dank voor uw stemverklaring. De heer Paul van GroenLinks.

De heer Paul: Dank u wel, voorzitter. Ook de fractie van GroenLinks vindt het jammer dat het amendement van de VVD niet is aangenomen, waarin gepleit wordt voor zorgvuldigheid ten aanzien van de financiële risico's. Maar ook wij vinden het belang van het project dusdanig groot, dat wij zullen instemmen met de gebiedsvisie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Dijk van de Partij van de Arbeid.

De heer Van Dijk: Voorzitter. De Partij van de Arbeid worstelt met hetzelfde dilemma als door de voorgangers is geschetst. Het plan 'an sich' is een prima en prachtig plan waarin sport en wonen worden gecombineerd. Wij hebben stilgestaan bij een aantal risico's in de financiën en de wethouder heeft toegezegd dat er geen onomkeerbare besluiten zullen worden genomen rondom investeringen. Daar zullen we het college aan houden. We vinden het wel een gemiste kans dat deze raad niet gekozen heeft voor een optimale inzet van sociale huur, maar goed, gegeven de feiten die voorliggen zullen wij stemmen vóór sport en voor de gebiedsvisie die voorligt.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Van Dijk. De heer Ronald van Liempdt van Lokaal Liberaal voor de laatste stemverklaring.

De heer R. van Liempdt: Dank u wel, voorzitter. Lokaal Liberaal wil verklaren dat onze stem enkel heeft te maken met de voortgang van een goed project. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Hiermee hebben we de stemverklaring gehad. Aan de orde is de stemming over het geamendeerde voorstel van het college.

Zonder hoofdelijke stemming wordt met algemene stemmen conform het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders besloten. (Applaus)

(De heren Gemke en De Ridder keren terug ter vergadering.)

22. Motie Lokaal Liberaal - Westbroekse Binnenweg 86-88.

Vervallen.

23. Motie Lokaal Liberaal - Stopzetten inzet van afvalcoaches.

De voorzitter: Ik constateer dat de heer Verwaaijen van Lokaal Liberaal hierover in eerste termijn het woord zal voeren en dat daarnaast het woord wordt verlangd door mevrouw Rijsterborgh van Maarssen 2000, de heer De Ronde van ChristenUnie-SGP, de heer Gemke van GroenLinks, de heer Van Dijk van de PvdA, mevrouw Bredt van de VVD en de heer Van der Horst van de fractie Streekbelangen. Het woord is allereerst aan de heer Verwaaijen, drie minuten maximaal.

De heer Verwaaijen: Voorzitter, dank u wel. Voor ons ligt een motie over het stopzetten van de inzet van afvalcoaches. De fractie van Lokaal Liberaal had het liefst deze motie in een commissie behandeld, zoals te doen gebruikelijk is, om wat ons betreft met elkaar doordrongen te raken van de zin en onzin van de inzet van afvalcoaches, maar helaas werd ons verzoek, ondanks herhaalde pogingen daartoe, niet ingewilligd. Reeds in november hebben wij technische vragen gesteld over dit onderwerp. De antwoorden op onze vragen waren zeer helder: de coaches hebben geen mandaat, er is geen sprake van dat ze verkeerd geplaatst afval opruimen en ook doen ze niet aan het opsporen van daders van illegaal geplaatst afval. De coaches fungeren als een buitenloket voor de inwoners, wat dat ook moge inhouden. Zij zetten zich onder andere in op het gebied van communicatie, zo lezen we in de beantwoording van de vragen, en dat voor € 440 per persoon per dag, exclusief reiskosten vanuit respectievelijk Renkum en Arnhem. Met een budget van bijna € 1 miljoen op communicatie lijkt het ons dat het vervaardigen van een informatiefolder met heldere plaatjes van hoe om te gaan met afval, best tot de mogelijkheden zou moeten behoren.

In januari van dit jaar kwamen we bij toeval deze coaches tegen in Reigerskamp, bij het containerpark bij de Lidl. Tot onze niet geringe verbazing waren ze daar bezig met het vinden van 'bewijs' waar het afval dat naast de containers geplaatst was vandaan kon komen, en actief doende te proberen dit afval in de containers te krijgen. Het afval dat niet paste werd in een busje neergezet dat daar klaar stond. Vervolgens ontspoon zich een gesprek met een inwoner die toevallig aan kwam lopen. De teneur van het gesprek: de capaciteit van de containers is te laag en nee, ik heb geen hulp nodig bij het in de juiste container gooien van mijn afval, ik ben niet achterlijk. Dit hele gebeuren ontspoon zich in nog geen vijf minuten tijd. Dat de coaches een inwoner troffen was een zuivere toeval. Waren ze net een paar minuten later geweest, dan was daar niemand geweest en had de inwoner zijn afval gewoon weggegooid en waarschijnlijk pas nu vernomen, via onze motie, dat: a) deze coaches bestaan en b) de gemeente sinds de start van het project al zo'n slordige € 40.000 heeft laten verdampen aan...., ja, aan wat eigenlijk?

Wij worden benaderd door inwoners die boos zijn, voorzitter. Boos dat ze als een stel halve garen betutteld worden, omdat ze niet zouden weten dat glas in de glasbak hoort, papier in de papiercontainer, GFT in de groene bak, restafval bij het restafval en PMD in de plastic-container. Boos ook, omdat er inwoners zijn die in de bijstand zitten en per maand rond moeten komen van een bedrag dat lager is dan wij per dag aan deze coaches uitgeven.

De voorzitter: Meneer Verwaaijen, uw drie minuten zijn inmiddels voorbij.

De heer Verwaaijen: Dan wil ik graag een punt van orde maken, voorzitter. Normaal gesproken had ik dit betoog in de commissie kunnen houden en ik zou daarvoor graag nu de gelegenheid willen hebben.

De voorzitter: Bij aanvang van de vergadering hebben we de regels afgesproken en toen heb ik niet gehoord dat daar bezwaar tegen was. We gaan tijdens de wedstrijd de spelregels niet aanpassen. Uw drie minuten zijn om en ik verzoek u af te ronden.

De heer Verwaaijen: Goed, voorzitter. Er hebben zich bij ons diverse bijstandsgerechtigden gemeld die maar wat graag aan de slag gegaan zouden zijn. Ze zijn boos en verdrietig dat ze als bijstandsgerechtigden blijkbaar niet goed genoeg zijn en dat vervolgens een externe beloofd wordt met een dagloon waar zij een maand van moeten eten.

Ik sluit af met een quote van Syp Winia, voorzitter. Hij schreef onder de kop ‘Scheid de zonde van het afval’ in Elsevier van 3 maart: “Als we het zondebesef nu eens uit het afvalbeleid zouden halen, als gemeenteraden nou eens zouden worden heropgevoed, dat ze er niet op uit zijn om hun burgers te heropvoeden en te straffen, dan zouden we een stuk slimmer, en ook nog eens goedkoper, met afval om kunnen gaan.” De oproep aan de wethouder is wat ons betreft klip en klaar....

De voorzitter: U zou afsluiten met een citaat, maar dat hebt u niet gedaan, want nu gaat u weer verder. Dat is iets beloven en vervolgens niet doen. Ik weet niet welke partij de slogan voert ‘Doen wat je belooft’, maar u belooft af te sluiten met een citaat en ik stel voor dat we nu een punt zetten.

De heer Verwaaijen: Goed, dan laat ik het hierbij, dank u wel.

De voorzitter: Kijk, nu doet u wat u belooft. Heel goed!

Motie M1 [Lokaal Liberaal]

De raad van de gemeente Stichtse Vecht,
in vergadering bijeen op 6 maart 2018;
overwegende dat:

- financiële middelen binnen de gemeente doelmatig moeten worden ingezet;
- communicatie over afvalbeleid doelmatiger is als deze gericht, op schrift, aan de inwoners ter hand wordt gesteld zodat de inwoners de boodschap kunnen herlezen indien zij daar behoefte aan hebben;
- het op straat aanspreken van mensen zeer beperkt effectief is omdat het ontmoetmoment een zuivere toevalligheid is;

constaterende dat:

- afvalcoaches per persoon per dag € 440,- kosten;
- wij met eigen ogen gezien hebben dat afvalcoaches, in tegenstelling tot wat beweerd wordt in antwoord op onze technische vragen, zich wel degelijk bezig houden met het opruimen van afval;
- dit niet tot hun takenpakket behoort;
- de voorgestelde inzet op communicatie op straat een zeer beperkt effect heeft;
- de inwoners geen behoefte hebben aan uitleg ter plaatse, maar wel aan een oplossing voor de te beperkte capaciteit voor afvoer van afval;
- de afvalcoaches geen mandaat hebben;
- de afvalcoach daarmee een dure, overbodige tandeloze tijger is.

draagt het college op:

om te stoppen met de pilot met afvalcoaches en de vrijgekomen gelden in te zetten op de verbetering van schriftelijke communicatie over de afvoer van afval.

Namens de fractie Lokaal Liberaal

Suzanne Kox, Frank van Liempdt, Ronald van Liempdt, Bas Verwaaijen.

De voorzitter: De volgende spreker is de heer Gemke en daarna mevrouw Rijsterborgh van Maarssen 2000.

De heer Gemke: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat we hier getuige zijn van een nogal goedkope verkiezingsstunt van Lokaal Liberaal en ik vind het ook ongepast om over de rug van bijstandsgerechtigden te proberen je gelijk te halen. Dat vind ik gewoon niet fair. Er zijn heel veel functies binnen de gemeente die vele, vele malen meer verdienen, en dan worden hier ook geen moties of amendementen ingediend om dat ter discussie te stellen. Ik vind het een beetje laag bij de grond.

Om ook even te reageren op uw verzoek om meer spreektijd: had mijn verzoek ingewilligd om dit verhaal mee te nemen naar de raadsconferentie, dan hadden we het in z'n totaliteit kunnen bekijken. U plukt er nu even iets uit en dat vind ik nogal simpel en vrij goedkoop.

De voorzitter: Interruptie de heer Verwaaijen.

De heer Verwaaijen: De reden dat wij om agendering hiervan hebben gevraagd is wat ons betreft de urgentie van het feit dat er veel geld wordt uitgegeven voor iets wat niet effectief blijkt. Het is onze taak als volksvertegenwoordigers om toe te zien op het goed uitgeven van de gelden die door onze inwoners ter beschikking gesteld worden. Dus ja: daarom vinden wij dat wij dit nu moeten behandelen.

De voorzitter: Oké, daar heeft de raad ook mee ingestemd, dus dat punt hebt u.

De heer Gemke: Ja, maar....

De heer Verwaaijen: Meneer Gemke, vindt u het erg.....

De voorzitter: U hebt niet het woord gehad, meneer Gemke.

De heer Roetman: Een punt van orde, voorzitter....

De voorzitter: Ik heb de opmerking gemaakt dat de raad inmiddels heeft besloten het te agenderen, dus het lijkt me ook een beetje mosterd na de maaltijd. Wie wilde een punt van orde maken? De heer Roetman.

De heer Roetman: Dank u voorzitter. Misschien betreft het mijn collega-raadsleden, maar volgens mij vroeg u zojuist het woord en ontstond er toch een situatie dat de raadsleden gewoon doorgingen. We hebben volgens mij afgesproken dat, als u het woord vraagt, wij stoppen met praten.

De voorzitter: Dat gebeurt uiteindelijk ook wel, al kostte het wat moeite. De heer Verwaaijen is in een interruptie ingegaan op de vraag of de motie geagendeerd moet worden. U hebt de raad aan uw kant, want de motie is geagendeerd, dus ik zou er verder niet een punt van maken.

De heer Verwaaijen: Voorzitter, dank u wel. Dan wil ik de heer Gemke vragen of het niet beter zou zijn te kijken hoe je de inwoners kunt betrekken bij, of meer bewust maken van het juist afscheiden van afval. Een afvalcoach die bij toeval iemand tegenkomt is

daarvoor ons inziens niet het meest geëigende middel. Is goede, schriftelijke communicatie, desnoods met een voorlichtingsfilmpje, niet een veel beter idee?

De voorzitter: Oké, maar dat is in aansluiting op het betoog dat u net al gehouden hebt. Meneer Gemke, wilt u reageren en vervolgens doorgaan met uw betoog.

De heer Gemke: In z'n algemeenheid noem ik dit cherry picking. U komt ook iemand toevallig tegen en zo kun je natuurlijk een heel onderzoek gaan doen, maar dat is gewoon niet gebeurd. Het zijn allemaal incidenten die hier spelen en, nogmaals, ik vind dat u daar een goedkope verkiezingsstunt van maakt. Het zou veel beter zijn, en dat betaamt volgens mij ook een goed raadslid, om het in z'n totaliteit integraal te bekijken. Nogmaals: had het bewaard tot die raadsconferentie. Ik vind dit nogal een flauw debat.

De voorzitter: Dit is ook een herhaling.

De heer Verwaaijen: Voorzitter, mag ik de heer Gemke een aanvullende vraag stellen?

De voorzitter: Ja, als we afspreken dat het nu over de inhoud gaat en niet meer over de persoon.

De heer Verwaaijen: Als de heer Gemke dit goedkope verkiezingsretoriek vindt – wat ik overigens bestrijd –, ben ik benieuwd wat dan de oplossing van GroenLinks is.

De heer Gemke: Die oplossing heeft de wethouder aangedragen...

De voorzitter: De heer Gemke.

De heer Gemke:..., en een van de onderdelen daarvan is de afvalcoach. Ik hoor Lokaal Liberaal en nog meer partijen roepen over foto's met bankstellen bij kliko's die vol zijn en uitpuilen, en weet-ik-het-allemaal. Het is nog niet zo duidelijk voor iedereen. Die afvalcoaches doen daar, vind ik zelf, goed werk. Er zal heus wel eens een moment komen dat we dat gaan evalueren en misschien bijstellen. Misschien zouden we de wethouder kunnen vragen afvalcoaches bijvoorbeeld in te zetten op scholen. Maar om ze af te schaffen, te zeggen dat € 440 veel te veel is en er dan bijstandsgerechtigden bij te halen, dat vind ik niet passen.

De voorzitter: De wethouder mag straks ook gewoon reageren. Ik stel voor dat de heer Gemke zijn betoog afmaakt.

De heer Gemke: Uit mijn reactie zult u hebben begrepen dat ik dit een motie vind waar we niet in redelijkheid zinvol over kunnen praten, omdat ik dit gewoon in z'n algemeenheid en integraal wil behandelen en niet op deze manier.

De voorzitter: Goed, maar u hebt gezien dat de raad het wel wilde agenderen, dus daar hebben we mee te maken. Dank u wel voor uw inbreng. Mevrouw Rijsterborgh nu en na mevrouw Rijsterborgh de heer Van Dijk van de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Rijsterborgh-Plomp: Dank u wel, voorzitter. Maarssen 2000 zal deze motie absoluut niet steunen. En waarom niet? De afvalcoaches zijn ingesteld om mensen met een beperking, of mensen die vanwege hun leeftijd niet mee kunnen doen aan de manier

waarop wij afval willen scheiden en hoe afval opgehaald wordt, zodanig te helpen dat ze er wel aan mee kunnen doen. Dat is iets waar Lokaal Liberaal volledig aan voorbij gaat.

Een tweede punt. In Antilopespoor zijn heel veel klachten over vuil dat naast de containers ligt. Daar zijn ze heel blij met deze afvalcoaches. Het is heel jammer dat u toevallig niet daar was, want dan had u een heel ander verhaal gehoord.

De voorzitter: Er komt een interruptie. Maar wel graag een gewone interruptie en niet opnieuw een herhaling van uw betoog.

De heer Verwaaijen: Zeker. In het eerste deel van uw betoog gaf u aan dat de afvalcoaches zijn ingesteld om mensen met een beperking, of ouderen, te helpen. Hoe rijmt u dat dan met het gegeven dat wij die afvalcoaches als een soort reguliere, verkapte boa's op straat tegenkomen, zonder dat ze specifiek bezig zijn met het helpen van ouderen of mensen met een beperking? Als de afvalcoaches dát zouden doen, zouden we met elkaar een andere discussie hebben. Wij hebben niet kunnen constateren, op geen enkele manier, dat die afvalcoaches dat daadwerkelijk doen.

De voorzitter: Een reactie van mevrouw Rijsterborgh.

Mevrouw Rijsterborgh-Plomp: Dat is dan misschien wel de beperking van uw onderzoek en van uw conclusies, meneer Verwaaijen. Als je kijkt naar de veranderde manier van ophalen en inzamelen in het noorden van onze gemeente, dan zie je dat de afvalcoaches daar wel degelijk worden ingezet om mensen met een beperking, of mensen die aangeven niet in staat te zijn het nieuwe afvalbeleid te volgen, te helpen instrueren. Dat u toevallig net één incidentje in Reigerskamp ziet, en dat volledig opblaast als een verkiezingsstunt, ja, dat is typisch Lokaal Liberaal.

De heer Verwaaijen: Voorzitter, ik maak bezwaar tegen deze kwalificatie! Ik wil graag dat mevrouw Rijsterborgh dat terugneemt.

De voorzitter: U hebt net als mevrouw Rijsterborgh het recht om uw mening hier naar voren te brengen. Dat doet ze, en daar kunt u toch geen bezwaar tegen maken hoop ik.

De heer Verwaaijen: Dan maak ik er een opmerking van in vragende vorm. Vindt u ook niet dat uw laatste opmerking eigenlijk niet kan?

De voorzitter: Mevrouw Rijsterborgh.

Mevrouw Rijsterborgh-Plomp: Nee, dat ben ik niet met u eens.

De voorzitter: Dat had ik ingeschat, meneer Verwaaijen! Is mevrouw Rijsterborgh inmiddels klaar met haar betoog?

Mevrouw Rijsterborgh-Plomp: Ja, dank u wel.

De voorzitter: Dat is het geval, dank u wel. Dan gaan we naar de heer Van Dijk van de Partij van de Arbeid en daarna mevrouw Bredt van de VVD.

De heer Van Dijk: Voorzitter, dank u wel. Om te beginnen: de Partij van de Arbeid is tegen de motie die wordt voorgesteld door Lokaal Liberaal. Wij zijn vóór de inzet van

afvalcoaches. De Partij van de Arbeid heeft de afgelopen jaren al meerdere malen aandacht gevraagd voor bijvoorbeeld bijplaatsing bij afvalcontainers en ook voor het aanpakken van de verloedering in bijvoorbeeld de wijk Antilopespoor. Daarbij is de inzet van afvalcoaches essentieel. De PvdA is een groot voorstander van een sluitende aanpak, waarbij enerzijds voorlichting en communicatie plaatsvindt via de afvalcoaches en anderzijds handhaving via de boa's en het snel verwijderen van de bijplaatsingen door de buitendienst, om zo goedwillende bewoners ten opzichte van enkele inwoners met asociaal gedrag te helpen. In die zin past het inzetten van afvalcoaches in de totaaloplossing die de PvdA voor zich ziet om met deze problematiek aan de slag te gaan. Daarnaast wil ik opmerken dat we met het omgekeerd inzamelen nog maar aan het begin staan van het hele traject en dat die afvalcoaches, laten we zeggen: nog op stoom moeten komen. Het is wel goed te kijken naar de effectiviteit van de inzet, en eventueel daar nog wat bij te sturen, maar om de afvalcoaches af te schaffen gaat ons te ver.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Van Dijk. Er komt echter nog een interruptie, zie ik. Meneer Verwaaijen, ga uw gang.

De heer Verwaaijen: Een verduidelijkende vraag. U stipt een belangrijk punt aan: de mentaliteit. Doordat een soort verhuftering zou kunnen plaatsvinden, zouden daarop mensen ingezet moeten worden. Is dat echter niet meer een taak van boa's en van gewoon het verbaliseren van mensen? Is er niet een ander soort handhaving nodig om dat effect te gaan sorteren? Een afvalcoach heeft immers dat mandaat niet.

De voorzitter: Een verduidelijkende vraag, kunt u daar een antwoord op geven, meneer Van Dijk?

De heer Van Dijk: Jazeker: daarom ook die sluitende aanpak. De afvalcoaches worden ingezet voor voorlichting en communicatie. Natuurlijk moeten we eerst proberen mensen op basis van een gesprek op andere gedachten te brengen en hun gedrag te veranderen, maar mocht dat niet lukken, dan volgt de harde hand. Dan is het inderdaad een kwestie van verbaliseren en daar hebben we de boa's voor, die wat ons betreft veel gerichter ingezet zouden mogen worden. Wij zien dit echt als een totaalpakket.

De voorzitter: Oké, dat is ook een duidelijk antwoord denk ik. De heer Druppers heeft ook nog een interruptie.

De heer Druppers: Ja, voorzitter. Ik heb in dit betoog een paar keer de woorden 'Antilopespoor' en 'asociaal' horen vallen, en dat stuit mij werkelijk tegen de borst. Ik wil graag uitleggen waar het door komt, en misschien is de raad, of in ieder geval de heer Van Dijk, het dan wel met me eens. Antilopespoor is een van de weinige wijken waarin woningen met een huur tot € 589 ter beschikking zijn. Het is een van de weinige wijken waarin de afgelopen jaren statushouders gevestigd zijn. Als dié niet goed begeleid worden – en ik heb al eerder in deze zaal opgemerkt dat dat volgens mij niet gebeurt en dat het veel beter zou kunnen –, dan zijn afvalcoaches hele goede middelen om inderdaad in die zak te kijken, het adres eruit te halen en die mensen op te voeden. Bent u dat met mij eens?

De voorzitter: Ik denk dat de heer Van Dijk en u elkaar hierin wel kunnen vinden.

De heer Van Dijk: Ja, daar ben ik het mee eens, maar dat asociale gedrag is niet alleen gerelateerd aan Antilopespoor en is in algemene zin een punt van aandacht. Wat wij geconstateerd hebben, is dat een verloedering heeft plaatsgevonden, door onder andere bijplaatsingen met karretjes, etc. en andere zaken, waar we aandacht voor hebben gevraagd.

De heer Druppers: Maar dan toch nog even, voorzitter...

De voorzitter: Meneer Druppers.

De heer Druppers: Dan zou ik het ook heel prettig vinden als u kunt aangeven waarom u denkt dat het heel specifiek in die wijken gebeurt. Ik heb dat net wel gedaan en ik hoop dat u dat met mij eens bent.

De heer Van Dijk: Ik ben het met u eens dat bijvoorbeeld die begeleiding een essentieel punt is, daarover verschillen we volgens mij niet van mening.

De voorzitter: Die indruk had ik ook niet. Dank u wel, meneer Druppers, dank u wel, meneer Van Dijk. Mevrouw Bredt is inmiddels aan deze kant gearriveerd om namens de VVD te reageren op de motie. Daarna heb ik de heer Van der Horst op mijn lijstje staan.

Mevrouw Bredt-Alers: Voorzitter, dank u wel. Veel is al gezegd. De VVD heeft wat moeite met deze motie op dit moment. Het is altijd goed ingezette middelen, of dat nu in menskracht is of op papier, een keer in de zoveel tijd te evalueren, maar het is wat vroeg en volgens mij op basis van weinig feitelijke informatie. Een paar weken geleden hebben we in deze raad een motie behandeld waarin expliciet meer aandacht werd gevraagd voor communicatie met ouderen over afval. Die motie is door het college overgenomen. Er is dus behoefte aan. Dat de afvalcoaches die rol vervullen, is mooi. Daarmee geven we eigenlijk invulling aan die eerder overgenomen motie. Is dit op lange termijn dé manier om alle doelgroepen te bereiken? Dat weet de VVD nog niet, maar, nogmaals: het is te vroeg om daarover nu al een oordeel te vellen. Het zou onze voorkeur hebben als Lokaal Liberaal de motie zou aanhouden totdat we integraal over alle aspecten van afvalscheiding en afvalcommunicatie kunnen praten.

Het verheugt de VVD dat in de constatering van de motie staat dat u met eigen ogen hebt gezien dat afvalcoaches zich wel degelijk bezig houden met het opruimen van afval. Een paar weken geleden, bij de bespreking van het groenonderhoud, hebben we mensen horen zeggen dat ze het zwerfvuil zo vreselijk vinden. In reactie daarop heeft de VVD gezegd dat het ook te maken heeft met de houding van de mensen in die wijk. Als de afvalcoaches daar wat aan doen en ondertussen zelf het goede voorbeeld geven, vinden wij dat een goede zaak.

De heer Verwaaijen: Voorzitter, mag ik een verduidelijkende vraag stellen?

De voorzitter: Ga uw gang, meneer Verwaaijen.

De heer Verwaaijen: Vindt u het een taak van afvalcoaches om afval op te ruimen? Hebben we daarvoor niet contracten gesloten met Van Gansewinkel, aan wie wij meldingen doen? Is dit niet veel meer van hetzelfde voor heel veel geld? Is het niet zonde van het geld? Dat is wat wij ons afvragen, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Bredt.

Mevrouw Bredt-Alers: Ik heb altijd geleerd: zonder roomboter op je blote billen is een droog brood eten. Nee, ik vind dat niet zonde. Ik hoop ook dat, als u, als Lokaal Liberaal, op straat zwerfvuil ziet liggen, u dat even opruimt, of als iemand zo lui is geweest om iets naast een container neer te zetten, u dan ook denkt: ik zie dat er weer ruimte is, laat ik dat een doen. Dat vind ik een bepaalde mate van sociaal gedrag die heel erg wenselijk is.

De heer Verwaaijen: Daar kan ik me bij aansluiten, voorzitter, maar toch nog één vraag...

De voorzitter: De laatste!

De heer Verwaaijen: Ik denk dat wij over het inzetten op dat opvoedkundig karakter, al is dat misschien wat zwaar aangezet – laat ik zeggen: dat je inwoners aangeeft dat ze gewoon hun eigen afval moeten opruimen –, niet van mening verschillen. De manier waarop dat gebeurt met afvalcoaches is echter wel een heel dure oplossing, als je al de middelen voorhanden hebt. Dat is wat wij met deze motie aangeven.

De voorzitter: Ja, nu gaat u uw motie weer verkopen en daar hebt u nog een tweede termijn voor!

De heer Verwaaijen: Bent u met ons van mening dat je eigenlijk zou moeten kijken naar de al bestaande middelen die er zijn en die effectiever zou moeten inzetten?

De voorzitter: Oké, dat is de vraag.

Mevrouw Bredt-Alers: Nee, dat ben ik niet met u eens. Ik denk, en ben er eigenlijk wel van overtuigd, dat, als je mensen erop aanspreekt op het moment dat ze iets niet goed doen, hun bijvoorbeeld vraagt of ze het afval niet weer mee naar huis kunnen nemen als ze het naast de container willen zetten omdat die vol is, dat een stuk beter binnenkomt dan wanneer het op papier wordt gezet of in een krant staat.

De voorzitter: Oké, dank u wel. De heer Van der Horst namens de fractie Streekbelangen en daarna nog de heer De Ronde van ChristenUnie-SGP.

De heer Van der Horst: Dank u wel, voorzitter. De fractie Streekbelangen is tegen deze motie. Wij vinden dat het daarvoor op dit moment veel te vroeg is en menen dat de raadsconferentie een goed moment is om dit allemaal goed door te spreken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Van der Horst. Ik nodig de heer De Ronde uit om als laatste spreker in eerste termijn een reactie te geven op de ingediende motie.

De heer De Ronde: Voorzitter, dank u wel. Moties zijn een serieuze zaak, ook de motie van Lokaal Liberaal over dit onderwerp is een serieuze zaak, en wij vinden er ook wat van. Wij vinden dat die eigenlijk op een verkeerd moment gekomen is. Ik begrijp de intentie van Lokaal Liberaal, maar wij vragen ons af of dit nu niet een keertje over de verkiezingen heen getild en naar de volgende raadsperiode doorgeschoven had kunnen worden, zodat wij er inderdaad serieus over kunnen spreken. Er is overal wel wat op af te dingen maar er zijn ook dingen aan toe te doen. Dat is wat ik over deze motie wilde

zeggen. En voor de liefhebbers die zich geroepen voelen om afval te rapen: ik heb nog een aantal afvalknijpers in mijn auto liggen van onze duurzaamheidsactie van de afgelopen twee zaterdagen! Dank u wel.

De voorzitter: Dat is mooi. Met z'n allen aan de slag. Dank u wel. Hiermee hebben we de sprekers in eerste termijn gehad. Ik kijk even of de wethouder namens het college nog een reactie wil geven op de ingediende motie. Ik schat in van wel.

Wethouder mevrouw Van Dort: Dank u wel, voorzitter. Ik heb veel wijze woorden gehoord van partijen hier, waar ik me heel gemakkelijk bij kan aansluiten. De afvalcoaches hebben inderdaad een veelomvattende taak. Ze geven informatie, begeleiden mensen, zoeken naar oplossingen, bijvoorbeeld voor senioren of minder valide mensen, om te kijken hoe ze deze mensen kunnen helpen hun afval kwijt te raken. Er is dus een breed spectrum aan dingen die zij doen. Ze zorgen er ook voor dat de milieustraatjes er netjes bij liggen, want iedereen weet: een milieustraat die er lelijk, slecht of smerig uitziet, daar groeit het afval bijna van nature. Als ze dat zien, bellen ze met instanties, of, inderdaad – ik doe het zelf ook wel eens, om mevrouw Bredt aan te halen –: in plaats van in de bosjes te gaan liggen gluren naar onze afvalcoaches, had u misschien zelf even dat zakje in die klike kunnen gooien. Dat denk ik dan en dat doe ik ook wel eens. Wat ook wel eens voorkomt in onze gemeente, is dat zich beklemmingen voordoen in de containers, en ook dat soort kleine technische mankementjes kunnen door de afvalcoaches worden verholpen. Wij hebben de inzet van afvalcoaches niet zelf verzonnen, maar doen dat naar voorbeeld van andere gemeenten die hun afvalbeleid al wat verder hebben uitgerold dan wij en daarmee bijzonder goede effecten hebben bereikt.

Dat wij ook echt moeten monitoren, zoals door een van de sprekers is opgemerkt, onderschrijf ik geheel. Meten is weten, dus wij meten en gaan niet zomaar af op een incident. Ik kan u al een sneak preview geven. In januari zijn twee afvalcoaches aangesteld voor in totaal € 440 per dag. Elke maand krijg ik een lijst met de locaties van al onze containers, met daarachter gespecificeerd of ze klem zitten, of het goed gaat, of ze vol zitten, enz. Scoort het niet goed, dan wordt het een rood vlakje, is het wel goed, dan is het groen. In december was er wel wat ruimte voor verbetering, in januari was het al veel beter. Deze week heb ik de lijst van februari gezien, en die is wederom veel beter. Zo gaan we dat het hele jaar door meten.

Dit alles gezegd hebbende, wordt de motie door het college ontraden.

De voorzitter: Dank u wel. Er is een interruptie. Meneer Verwaaijen.

De heer Verwaaijen: Die laatste opmerking komt voor ons niet geheel als een verrassing. Ik heb nog wel een verduidelijkende vraag, maar die mag u schriftelijk afdoen. U hebt een tarief genoemd van € 440 voor beide coaches, maar in de antwoorden die zijn gegeven op de schriftelijke vragen die wij in december hebben gesteld, wordt een ander tarief genoemd. Wellicht kunt u dat even uitzoeken en verduidelijken.

De voorzitter: Een verzoek om nog even schriftelijk te reageren. Dat kan volgens mij. Dank u wel, ook de wethouder bedankt. Het woord 'beklemming' vond ik wel heel mooi in dit opzicht. Het is een beetje jargon, maar iedereen zal begrijpen waar het om gaat bij vuilcontainers.

De eerste termijn is hiermee voorbij en de discussie is een richting opgegaan die mij doet vermoeden dat de tweede termijn niet heel lang hoeft te duren. Wie heeft er behoefte aan om in tweede termijn te reageren? De indiener, dat begrijp ik, maar verder niemand. Dan kan de heer Verwaaijen nog twee minuten benutten voor zijn reactie in tweede termijn. Ga uw gang.

De heer Verwaaijen: Voorzitter, dank u wel. Soms ben je ergens vroeg bij en loop je voor de troepen uit. De raad gehoord hebbend, heeft de fractie van Lokaal Liberaal besloten deze motie aan te houden, om op een later moment met elkaar de discussie aan te gaan over zin en onzin van deze afvalcoaches.

Dat was het, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Verwaaijen. De motie is aangehouden, zodat we daarover geen besluit meer hoeven te nemen.

De heer Noltes vraagt om met hem nog even naar de klok te kijken. Wij constateren samen dat het inmiddels tien over elf is. Er is nog één agendapunt te behandelen, betrekking hebben op De Werf. Ik schat in dat dat niet heel veel tijd hoeft te kosten. Mijn vraag is of u dat agendapunt morgenavond wilt behandelen, of dat u de vergadering nu wilt afmaken. De mensen van de techniek schrikken nu enorm. Alleen daarom al, en om hen te bedanken voor al het werk dat ze in de afgelopen periode hebben gedaan, stel ik voor het laatste agendapunt vanavond af te maken.

De heer Klomps: Er zitten bij ons in ieder geval twee raadsleden die in de nieuwe periode niet terugkomen en die hebben aangegeven morgenavond heel graag een aller-, allerlaatste keer te willen vergaderen. Maar ik weet niet hoe de rest van de raad daarover denkt.

De voorzitter: Dan stel ik voor dat u het reglement van orde nog eens goed bestudeert op de vraag op welke manier u nog een raadsvergadering kunt aanvragen voor de 27^{ste}. Dat biedt talloze mogelijkheden, maar de voorzitter moet natuurlijk wel kijken of het ook een serieus verzoek is. Kijk maar even hoe u dat oplost.

Ik stel vast dat we agendapunt 24 gewoon gaan behandelen.

24. De Werf.

De voorzitter: Volgens mij kan dit onderwerp redelijk compact behandeld worden. Ik kijk even naar mevrouw Hoek.

Mevrouw Hoek: Ik wil graag een punt van orde aanroeren, voorzitter. Ik stel voor eerst de wethouder zijn mening te laten geven over de motie.

De voorzitter: Dat is wel een heel prettig voorstel. U hebt hierbij een motie ingediend en vraagt of de wethouder wellicht bereid is de motie over te nemen, want dan kunnen we een korte klap maken.

Mevrouw Hoek: Nee, dat kan niet, want het is wel de bedoeling dat de raad er een besluit over neemt.

De voorzitter: Maar dat zal dan ook snel gaan, voorspel ik u. Ik stel de raad voor in afwijking van de orde de wethouder even de gelegenheid te geven om te reageren op de motie die voorligt. Als er aanleiding voor is, kunnen we daarna de eerste termijn aan de orde stellen. U kunt daarmee instemmen, stel ik vast. Wethouder Živković, u hebt het woord om te reageren op de door mevrouw Hoek ingediende motie.

Motie M2 [Het Stichtse Verbond]

De raad van de gemeente Stichtse Vecht,
in vergadering bijeen op 6 maart 2018;
constaterende:

- dat de Raad van State op 1 december 2017 het beroep van de heren H. Land en N.P.A. Bos gegrond heeft verklaard;
 - dat de Raad van State de raad van de gemeente Stichtse Vecht heeft opgedragen uiterlijk op 6 maart 2018 een nieuw besluit te nemen op straffe van een oplopende dwangsom bij overschrijding van deze termijn; van mening zijnde
 - dat de raad zich moet inspannen om tijdig een besluit te nemen teneinde kosten voor de gemeente te voorkomen;
- besluit
- het college op te dragen het ontwerpbestemmingsplan De Werf in te trekken.
 - het college op te dragen dit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken.

Het Vechtse Verbond

Mieke Hoek

Wethouder Živković-Laurenta: Voorzitter, dank u wel. Toevallig sprak ik mevrouw Hoek vanmiddag en toen hadden we het even over de motie. In de commissie hebben we het hierover ook kort gehad met elkaar. De Raad van State heeft de uitspraak gedaan dat uw gemeenteraad zich uiterlijk 6 maart moet uitspreken over het bestemmingsplan De Werf. Het besluit is om het bestemmingsplan in te trekken en de procedure te stoppen. Officieel is dat een bevoegdheid van het college, maar om een of andere reden heeft de Raad van State uitgesproken dat de raad er iets van moet vinden. Nou, met deze motie vindt de raad er iets van. Het college heeft het bestemmingsplan al ingetrokken, dus is het wat dubbel-op, maar je kunt maar beter het zekere voor het onzekere nemen. Als uw raad dit besluit neemt, zijn we zeker gedekt.

De voorzitter: Ik hoor u zeggen dat de motie in feite al uitgevoerd is en dat wij er dus geen enkel bezwaar tegen hebben als de raad de motie aanneemt.

Wethouder Živković-Laurenta: Alleen maar prima.

De voorzitter: Als u het daarmee eens bent, mevrouw Hoek, wil ik de motie maar gewoon in stemming brengen.

Mevrouw Hoek: Akkoord.

De motie wordt hierop bij handopsteken in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard. (Applaus)

De voorzitter: Een heel mooi besluit om de voorlopig laatste besluitvormende vergadering in deze periode af te sluiten. De volgende keer, en dat zal na de verkiezingen zijn, kunnen we elkaar hier weer in een feeststemming treffen. Ik wens u allemaal veel succes bij de campagneactiviteiten, voor zover van toepassing, en zie u graag na de verkiezingen terug.

U krijgt straks nog één enquête, met het verzoek die in te vullen, waarna ik u de uitkomsten zal laten zien.

25. Sluiting.

De voorzitter sluit te 23.15 uur de vergadering, onder dankzegging voor ieders aanwezigheid.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad op.....

de voorzitter

de griffier.