

2019-03-19-19-16-04-Commissie-Bestuur-en-Financien- .mp3

00:14:49

Rick Nederend: Dames en heren, het is inmiddels half acht en ondanks dat we nog niet helemaal compleet zijn wil ik wel graag beginnen. Beginnen met de agenda van de commissie bestuur en financiën. Mijn naam is Rick Nederend en ik zal vanavond jullie door de agenda geleiden en waar nodig jullie ook aan de orde van deze vergadering houden. Dan wil ik graag vragen aan de commissieleden of zij kunnen instemmen met de agenda zoals die voorgesteld staat. En dan zijn er overigens drie partijen op dit moment afwezig, misschien voor de goede orde wel goed om te noemen. Dat is Het Vechtste Verbond, het Stichts Appel en de Partij Voor de Vrijheid, waarvan we van Het Vechtse Verbond weten dat er in ieder geval niemand komt vanavond, maar van de andere twee partijen verwachten we wellicht nog wel iemand. Dan opnieuw de vraag of u kunt instemmen met de agenda zoals die voorligt? Dat is het geval. Dan gaan we over naar agendapunt 3 en dat zijn de openstaande toezeggingen van de heer Klomps en van burgemeester Van Maastrigt. Zijn daar vragen over aan één van beide portefeuillehouders? Ik zie twee, drie vingers zelfs. Dan beginnen we bij de heer Toonen van de Partij van de Arbeid en mag ik u vragen gaat het om toezeggingen van de heer Klomps of van mevrouw Van Maastrigt? Ah, mevrouw Van Maastrigt zit op de tribune dus dat is dan ingewikkeld, maar die komt aange- aangerend. Oh, ik hoor net dat mevrouw Van Maastrigt twee benen heeft. Ja, ze zit altijd achter die tafel. Het is nooit geweten dat ze ook nog kan lopen maar. Meneer Toonen, Partij van de Arbeid.

00:16:36

Joseph Toonen: Ja dank u wel, voorzitter. Voorzitter, het betreft de de eerste opmerking van de toezeggingen. Dat is een toezegging vanuit maart 2018 en ik heb alleen maar, ben alleen maar benieuwd waarom het zolang duurt voordat die toezegging gestand kan worden gedaan.

00:16:56

Rick Nederend: Mevrouw Van Maastrigt.

00:16:59

Yvonne van Maastrigt: Ja, dat d- d- deze is mij overgeleverd vanuit de vorige portefeuillehouder en ik heb gevraagd of die kon worden afgedaan en ik kom d'r dus nu achter dat dat niet is gebeurd. Dus ik denk dat het het beste is dat ik de collega die erbij aangemeld staat, vraag om dit binnen een week af te handelen. Want zo ingewikkeld kan het niet zijn.

00:17:22

Rick Nederend: Helder, dank u wel. Andere vragen nog aan mevrouw Van Maastrigt? Of was het twee keer allebei hetzelfde ook? Ook u voor u meneer Roetman? Oké, super. Dan stel ik voor dat we dit agendapunt afsluiten en dat we overgaan ..

00:17:38

Ike Roetman: Voorzitter.

00:17:38

Rick Nederend: Meneer Roetman.

00:17:40

Ike Roetman: Ik ik weet niet waarom mevrouw Van Maastrigt eerst ging, maar ik had het idee dat zij eerst ging. Maar ik heb wel vragen aan de heer Klomps.

00:17:43

Rick Nederend: De heer Klomps. Meneer Klomps, komt u weer zitten. Dan heeft meneer Roetman nog een vraag over uw openstaande toezeggingen. Meneer Roetman, ChristenUnie-SGP.

00:17:53

Ike Roetman: Ja, dank u wel voorzitter. Dat betreft die motie M7 en daar staat in dat er in samenspel met de raad, het college en de ambtelijke organisatie een proces opgestart moet worden. En eigenlijk wilde ik weten wie d'r vanuit de raad in die groep zit wa- waar dat mee wordt opgestart.

00:18:11

Rick Nederend: Meneer Klomps.

00:18:13

Jeroen Willem Klomps: Voorzitter, volgens mij, en als die niet juist is m'n antwoord kom ik erop terug, maar wordt de auditcommissie geraadpleegd hoe ze zodat het beste en met wie ze dat het beste kunnen aanpakken.

00:18:24

Rick Nederend: Is dat voldoende voor nu, meneer Roetman?

00:18:26

Ike Roetman: Dat is te zeggen, ik begrijp nu dat het bij de auditcommissie ligt. Maar dan wil ik toch even begrijpen wat er nu precies bij de auditcommissie ligt om dit op te pakken, want ik heb zelf toevallig ook een tijdje in de auditcommissie gezeten en toen bleek het toch niet zo gemakkelijk om dit een raadsbreed iets te laten worden. Dus ik ik ik weet, ik wil beter begrijpen wat er nu gebeurt om te zorgen dat we het hier met met elkaar echt als raad over gaan hebben.

00:18:48

Rick Nederend: Meneer Klomps.

00:18:49

Jeroen Willem Klomps: Dan kies ik voor de makkelijke weg. Wat is uw voorstel meneer Roetman om, op welke wijze zou u het willen inrichten, want het gaat om een informatieve commissie over KPI's, over financiën. Kunnen het op twee manieren doen, ik kan vanuit het college een voorstel laten komen welke onderwerpen wij denken die belangrijk zijn en dat gewoon per e-mail via de griffie. Maar daar mag wat mij betreft ook een voorstel uit uw commissie of uit uw raad komen met welke onderwerpen u op het lijstje wil zien. Dus het kan twee kanten op. Ik denk de meest praktische is dat wij met een voorzet komen.

00:19:29

Rick Nederend: Meneer Roetman.

00:19:31

Ike Roetman: Daar, ik ben ik ben graag bereid om hier zeg maar over mee te denken en na te denken. Ik heb me, ik had me er niet op voorbereid om nu meteen ja te kunnen zeggen op dat

voorstel. Maar ik heb daar wel ideeën over over met met de raad in gesprek gaan over indicatoren et cetera. Dus ik wil, ik ik ben graag bereid om daar een avond wat over te vertellen of zo.

00:19:53

Rick Nederend: Ja, ik beluister hier dat meneer Roetman en mev- en meneer Klomps buiten deze vergadering nog een keer met elkaar hierover doorpraten en dan gezamenlijk of van één van de zijden van de heren met een voorstel komen om dit met de raad op te pakken. Andere punten met betrekking tot de openstaande toezeggingen? Dat is niet het geval. Dan gaan we nu wel over naar agendapunt 4 en agendapunt 4 betreft het verkoop van het pand Beukenhof, Molendijk 34 in Loenen aan de Vecht. Dan kunnen de luisteraars thuis denken: "Hè, die was toch al verkocht?" Dat klopt. In aanvulling op de o- verkoopovereenkomst uit 2014 is er nu toch weer besloten om dit op de agenda te zetten, om u in ieder geval op de hoogte te brengen van de afspraken die zijn gemaakt voor de definitieve levering van 't pand en daarover een besluit te nemen. Dat besluit dat ligt nu voor. Wie van de commissieleden mag ik eventueel het woord geven om hier iets over te zeggen? Ik zie meerdere handen, begin ik bij meneer Helling, Streekbelangen.

00:20:55

Jacques Helling: Dank u wel, voorzitter. Streekbelangen is blij dat het nu eindelijk zo ver gekomen is en Streekbelangen heb toch wel een, toch nog een opmerking richting de wethouder. Dat is dat het jammer is dat het onderhoud de laatste jaren niet gepleegd is waardoor d'r een bedrag van vierhonderdduizend euro aan achterstallig onderhoud was. Prijzenswaardig is weer dat de wethouder dit heeft terug weten te brengen naar honderdzeventigduizend euro. Wij, Streekbelangen kan wat dat betreft toch instemmen met het met het plan wat voorligt en ja, wa- laat het een leerschool zijn voor de volgende keer. Dank u wel, voorzitter.

00:21:44

Rick Nederend: Dank u wel, meneer Helling. Meneer Verwaaijen, Lokaal Liberaal.

00:21:48

Bas Verwaaijen: Ja voorzitter, dank u wel. De fractie van Lokaal Liberaal zit iets anders in dit dossier. Wij ook, ook wij hebben gelezen dat er een dat er een honderdzeventigduizend euro korting is gegeven aan de kopers van dit van dit pand, van het ensemble. En dat vinden we toch ergens een beetje vreemd. Je spreekt met elkaar af dat je een bepaalde prijs hanteert. Je hebt als verkopende partij heb je een heb je d'r voor te zorgen dat je dat goed levert in de staat hè, waarin je dat met mekaar hebt afgesproken. Wat wij ons afvragen is hoe hoe lang is het al al bekend dat er een verschil van inzicht was tussen de kopende partij en de gemeente wat tot dit voorstel geleid heeft? Waarom wordt bijvoorbeeld de koop niet ontbonden? En als je kijkt naar de markt op dit moment dan is die dermate dat wij het pand in deze staat ook prima aan een ander kwijt zouden kunnen. Zou de wethouder ons kunnen bevestigen of het zo is dat er dat er ontbindende voorwaarden zijn in financiële zin voor de kopers als zij deze overeenkomst niet na zouden komen? Dat zijn een aantal vragen die d'r die d'r bij ons leven. Vorig jaar is er nog onderhoud gepleegd aan de tuin, hoe zit het bijvoorbeeld daarmee, is dat hierin verrekend? En waarom is er op deze manier deze deal met de kopers gesloten? Waarom is er misschien wel relatief snel toegegeven om te zeggen van nou hè, d'r is vier ton klaarblijkelijk aan achterstallig onderhoud, hoe is dat getoetst, wie heeft dat getoetst dat het daadwerkelijk om vierhonderdduizend euro ging en hoe kom je dan uit op zo'n bedrag ..

00:23:37

Rick Nederend: Meneer Verwaaijen, als ik u kort mag onderbreken, ik begrijp dat u vragen heeft.

00:23:42

Bas Verwaaijen: Ja.

00:23:42

Rick Nederend: Alleen als het om dit soort vragen gaat dan had ik u toch willen voorstellen om die schriftelijk te stellen, omdat ze toch wel redelijk de technische kant opgaan.

00:23:50

Bas Verwaaijen: Laat ik, laat ik ze dan samen stellen, voorzitter.

00:23:52

Rick Nederend: Dus als u ze iets zou abstracter zou kunnen maken dan heel graag.

00:23:56

Bas Verwaaijen: Ja, da's goed. Waarom heeft u gehandeld op de wijze waarop u gehandeld heeft als je in ogenschouw neemt dat er een markt is die ook een andere handelswijze, die ook had kunnen leiden tot een andere handelswijze, voorzitter. Daar gaat het ons om.

00:24:11

Rick Nederend: Helder. Meneer Wisseborn heeft nog een interruptie op uw betoog, meneer Verwaaijen.

00:24:15

Arjan Wisseborn: Dank u wel, meneer de voorzitter. Een vraag voor meneer Verwaaijen: waar waaruit leidt u af dat het zo snel is gegaan? De gemeente overstag.

00:24:23

Rick Nederend: Meneer Verwaaijen.

00:24:24

Bas Verwaaijen: Nou, laat ik het dan niet snel noemen, de achtergrond van de vraag is van hoe is dit proces verlopen? Want dat dat konden wij toch toch niet helemaal uit de uit de stukken opmaken en hoe heeft het geleid tot die beslissing om te komen tot die honderdzeventigduizend euro. Laat ik dan even dat gedeelte over snelheid laat ik dat even terughalen uit mijn betoog. Maar ik, wij hebben vragen over het proces.

00:24:52

Rick Nederend: Ik denk dat die helder zijn. Ik denk dat die zometeen ook beantwoord worden door de wethouder. Meneer Overbeek, CDA.

00:25:01

Klaas Overbeek: Dank u wel, voorzitter. Het achterstallig onderhoud is voor de CDA-fractie al tijden een punt van zorg, getuige ook de twee schriftelijke vragen die mijn collega Sarah van Lindenberg gesteld heeft. De uitstraling voor het pand voor Loenen maar ook de uitstraling op de gemeente als eigenaar en goed huisvader voor Beukenhof zijn niet bepaald positief geweest het afgelopen jaren. En nu kost het de gemeenschap ook nog een som geld. Daarom heeft mijn fractie nog wel een aantal vragen. Welke redenen lagen destijds ten

grondslag aan de beslissing om het onderhoud naar beneden bij te stellen? Is het proces intern geëvalueerd? Zo ja, zijn d'r lessen getrokken? Zo nee, gaat dit nog plaatsvinden? Voor zover.

00:25:55

Rick Nederend: Meneer Roetman, ChristenUnie-SGP.

00:25:59

Ike Roetman: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij stemmen wel in hiermee maar we willen d'r wel op attenderen dat het natuurlijk uiteindelijk toch wel een bedrag van honderdzeventig en vijfendertigduizend en negentieneneenhalfduizend euro betreft en dat zal dan wel zeg maar kleinere bedragen met zich meebrengen als je kijkt naar de rente. Maar je je je la- je raakt toch wat achterop dus het is wel belangrijk om om ons niet te gemakkelijk te laten leiden door het feit dat het toch wel kleine bedragen betreft hè, van tweeduizend en hon- en zestienhonderd euro die je ergens wilt kwijtraken. Het is wel, het zijn toch wel stevige bedragen maar aan de andere kant op die totale verkoop en de onderbouwing die is gegeven, zeggen we oké. Ja, ha- had misschien niet moeten gebeuren maar wij wij geven de wethouder mee dat dat hij binnen de organisatie regelt dat hier ook wel lessen uit worden geleerd. Het zal misschien niet voor het eerst zijn dat we iets verkopen.

00:26:57

Bas Verwaaijen: Voorzitter, bij interruptie.

00:26:58

Rick Nederend: Helder, dank. Meneer Verwaaijen, Lokaal Liberaal.

00:27:00

Bas Verwaaijen: Mag ik een verduidelijkende vraag stellen aan de fractie van ChristenUnie-SGP?

00:27:03

Rick Nederend: Dat mag.

00:27:04

Bas Verwaaijen: Wat is uw mening over het feit dat het onderhoud of het of het het het gebrek daaraan verlopen is zoals het verlopen is?

00:27:14

Rick Nederend: Meneer Roetman.

00:27:16

Ike Roetman: Ja, ik denk dat ik dat eigenlijk net heb aangegeven. Ik ik heb ik heb feitelijk gezegd van hier zit een leerpunt in, want er is zijn blijkbaar bij het afsluiten van de overeenkomst zijn d'r over bepaalde zaken misschien niet voldoende duidelijke vragen, afspraken gemaakt. En ja daar, laat ik het anders formuleren, kijk financieel gesproken als wij dat onderhoud wel hadden gedaan dan hadden we aan dat onderhoud heel veel kosten gehad. Dus het het financiële plaatje maakt daardoor niet zoveel uit, alleen je creëert nieuwe situatie waarvan je zegt nou ja, dat is niet helemaal elegant. Dat dat hadden we misschien aan het begin even beter af kunnen spreken. Maar hadden hadden moeten dat kan niet meer dus het zou een les naar de toekomst moeten zijn om in een volgende keer met dit met deze situatie rekening te houden, dat is eigenlijk ons standpunt daarin.

00:28:02

Rick Nederend: Ik denk dat uw standpunt helder is. Zijn er nog andere partijen die behoefte hebben aan een bijdrage? Overigens verwelkom ik verwelkom ik de heer Romp, die al enige tijd binnen is en geef ik 't woord aan wethouder Klomps om een korte toelichting te geven op het proces en de vraag van de heer Roetman te beantwoorden.

00:28:24

Jeroen Willem Klomps: Ja voorzitter, dank u wel. Toen ik het dossier voor de eerste keer, dat was in mei 2018, in het portefeuillehoudersoverleg kreeg, speelde er op dat moment het dispuut met de kopende partij over de afname. Lokaal Liberaal voorzitter, vroeg hoe lang al. Weet ik niet, heb ik op dat moment ook niet naar gevraagd. Dat dispuut ging erover dat er groot achterstallig onderhoud zou zijn op het af te nemen pand en dat dat feitelijke levering in de weg zat. Er waren ook nog wat losse eindjes uit de verkoop maar die wisten we, die zijn inderdaad ook altijd genoemd. Dan kom je in een traject terecht en u vroeg hoe snel ging dat en en welke afwegingen zijn gemaakt? Dan zijn er een paar mogelijkheden juridisch. De koop ontbinden was de eerste waar we naar gekeken hebben want ook wij zagen een stijgende markt. Maar kopen kan niet ontbonden worden zolang beide partijen daar niet over eens zijn, want wij wilden wel leveren en de afnemende partij wilde wel afnemen. Feitelijk zat niets in de weg. Het dispuut zit 'm alleen in dat juridisch gezien moet je leveren in de staat waarin het gekocht is. Nou, dat is hier net ook al een keer genoemd. Waar wij van overtuigd waren samen met de koper is dat het pand niet meer in de staat was waarin zij het destijds, en dat heb ik over begin 2014, hadden gekocht. Nou, dan is het normaal heel handig, dan pak je een overzicht van de makelaar die heeft de nulmeting gedaan op het moment van verkoop, je kijkt naar de huidige staat en het verschil daar zitten de kosten en daar moet je over in overleg. Er was alleen geen nulmeting van het pand van de verkoop in 2014. En dan zit je dus met meer giswerk naar welke staat was het, waar moeten we terugbrengen? En dat maakte het vrij complex, dus dat betekende dat we d'r alleen maar in onderling overleg uit zouden komen, of de juridische weg. Hier moeten we het mee doen, dit is de stand en wij dwingen aflevering en wij dwingen, of levering, laat ik het goed zeggen. En dan kan de kopende partij naar de rechtbank en zeggen: "Dit is niet de staat waarin het is gekocht." Moeten wij kunnen aantonen dat het wel die staat was, zij dat het niet die staat was en dan waren we weer op hetzelfde punt waar we eigenlijk in april met mekaar ook zaten, namelijk we weten het niet. Kunnen wel gissen, konden vanuit onze kant vanuit een restauratierapport uit 2011 hè, de harmonisatie van de gemeente, hadden we een inventarisatie van. Je kunt ervan uitgaan als je in 2011 een pand nou, 't mag wel es geschilderd worden, je doet dat niet, dan weet je zeker dat in 2014 dat mag wel es heel erg geschilderd worden. Dus op die manier konden we wel indicatief een aantal dingen met mekaar doen.

00:31:11

Rick Nederend: Meneer Klomps, het mag van mij wel iets beknopter.

00:31:17

Jeroen Willem Klomps: Dat kan, voorzitter. Nou, lang verhaal kort. Uiteindelijk hebben we met ze om tafel gezeten omdat wij niet uit de bedragen kwamen, er lag vanaf hun kant een rapport om het terug te brengen in de staat zoals een monument moet zijn, was een hoog bedrag. Dat bedrag vonden wij absoluut niet reëel, d'r kwam aan beide kanten wat haast en er is uiteindelijk gewoon om het heel plat te zeggen onderhandeld over een bedrag en daar is dit bedrag uitgekomen. Dan de vraag ChristenUnie, die werd nog apart gesteld, die negentieneneenhalf en die vijfendertig k lijkt weinig, onderdeel van de originele verkoopovereenkomst, stond alleen nog niet op papier. Dus er waren al afspraken over en het plaatsen van de muur en de parkeerplaats van de toegangsweg, we hebben ze alleen nu vanuit

zuiverheid van proces ook op een papier gezet omdat ze nooit zo bij de raad terecht waren gekomen. 'Lessons learned'? Ja, absoluut. Als ik nu een miljoen meer zou kunnen pakken voor het pand had ik het graag gedaan dus 'lessons learned', ja. Zowel over de nulmeting op het moment van verkoop en dat is niet alleen een les aan ons college of ambtelijke organisatie, maar ook in in overleggen met een volgende makelaar. Dus ja, 'lessons learned'. Gebeurt dat nog een keer, in principe niet. En honderdzeventig is een hoop geld, het is inwonersgeld. Maar dat werd al eerder genoemd: er is ook vier jaar lang geen budget geweest voor onderhoud. Dan hadden we het ook in de begroting op moeten nemen, da's destijds niet gebeurd. Voorzitter, korter kon het echt niet.

00:32:46

Rick Nederend: Dank u wel. Dan zie ik dat er meneer Verwaaijen nog een korte verhelderende vraag heeft.

00:32:51

Bas Verwaaijen: Over die nulmeting, is is bekend waarom die niet is gedaan? Want ik kan me zo voorstellen dat bij elke verkoopovereenkomst je dus een een soort staat maakt van de, van waarin het pand zich bevindt. Dus dat bevreedt me nogal. Misschien dat u daar iets over kunt zeggen.

00:33:06

Rick Nederend: Meneer Klomps.

00:33:09

Jeroen Willem Klomps: Ja, het is juist niet gebruikelijk om dat te doen omdat normaal levering vrij snel plaatsvindt bij het leveren van onroerend goed. Hè, dat is ook bij particuliere woonhuizen zo, dan maakt u ook niet een rapport op, hoogstens een eigen taxatie. Dat is in deze periode overigens wel gebeurd door de koper, om gewoon een waardeschatting van het pand te hebben. De 'lesson learned' zit erin dat op het moment dat je iets verkoopt en je weet dat je daar nog een uitgebreide omgevingsvergunningprocedure, bestemmingsplannen en nou, u kent alles wat langs is gekomen en met zienswijzen. Ja, wanneer je dat traject weet is het achteraf gezien slimmer om dat op zo'n moment wel te doen, voorzitter.

00:33:48

Rick Nederend: Dank u wel. Dan kijk ik nog naar meneer Helling, Streekbelangen.

00:33:53

Jacques Helling: Voorzitter, mag ik nog vragen aan de wethouder of die al, of al bekend is waar ontsluiting van het parkeerterrein wat gehandhaafd blijft voor de bewoners, waar dat komt?

00:34:07

Rick Nederend: Ja, dat mag u wel vragen maar niet hier als het aan mij ligt. Maar ik zie dat meneer Klomps met z'n vinger naar de microfoon gaat dus ik denk dat hij het antwoord wel heeft. Als dat heel kort kan heel graag en anders gaan we dat schriftelijk doen.

00:34:17

Jacques Helling: Dank u wel.

00:34:19

Jeroen Willem Klomps: Voorzitter, natuurlijk mag de heer Helling dat vragen. Het antwoord

is dat we op dit moment de exacte plek nog niet kennen, maar dat het wel aan de kant is waar nu de reguliere inrit zit.

00:34:29

Rick Nederend: Dank u wel voor het antwoord. Dan wil ik aan de commissie vragen of dit stuk naar de raad kan en zo ja, of dat als hamerstuk of als bespreekstuk naar de raad kan. Is er iemand die dat per se als bespreekstuk naar de raad wil?

00:34:41

Bas Verwaaijen: Voorzitter, ik zou graag nog even ruggespraak met mijn fractie willen houden dus ik laat nog weten wat het wordt.

00:34:46

Rick Nederend: Helder. Overige fracties willen het als hamerstuk? Oké, dan staat dat genoteerd. Dan agenderen we het als hamerstuk voor de raad is mijn voorstel en als het anders moet dan horen wij dat nog van de fractie van Lokaal Liberaal. Dan gaan we over naar agendapunt 5 en dat is de verantwoordingsrapportage voor basisregistratie adressen en gebouwen. Dit heeft betrekking op de jaarlijkse audit. Is er iemand die daar vragen over heeft aan de portefeuillehouder? Ik zie overigens een kleine 'changer' bij de fractie van Streekbelangen waar mevrouw Van Vliet plaatsneemt en de heer Helling vertrekt. Meneer Roetman, u had een korte vraag over deze verantwoordingsrapportage.

00:35:32

Ike Roetman: Nee voorzitter, we proberen vragen wat dat betreft hier tot een minimum te beperken. Ik wilde ..

00:35:36

Rick Nederend: Heeft u helemaal gelijk in.

00:35:38

Ike Roetman: Ik wilde slechts de mening van de van de fractie ChristenUnie-SGP geven. Wij vinden dat er op een adequate manier is gereageerd op het onderzoek. Dat er verbetervoorstellen zijn, dat die volgens ons ook goed aansluiten op wat er, wat de bevindingen zijn. Dus wat ons betreft kan dit door als een hamerstuk.

00:35:57

Rick Nederend: Dank u wel voor uw mening, zijn d'r fracties die daar een andere opvatting over hebben of een opvatting over hebben die zij ook graag willen delen met de commissie? Dat is niet het geval. Dan concludeer ik in alle vrijheid dat dit stuk als een hamerstuk door kan naar de raad, dat is het geval. Dank voor uw medewerking daarvoor. Dan gaan we over naar agendapunt 6 en dat is de verantwoordingsrapportage basisregistratie grootschalige topografie en dat heeft ook betrekking op de jaarlijkse zelf-audit. Meneer Roetman, u wilt het bandje herhalen of heeft u dit keer een andere opvatting?

00:36:32

Ike Roetman: Dank u wel, voorzitter. Idem.

00:36:36

Rick Nederend: Dat is kort. Ik hoop dat het geknipt en geplakt kan worden in het geluidsbestand, dan heeft u net even iets meer positie. Mevrouw Van Vliet, Streekbelangen. U had nog een bijdrage?

00:36:48

Karin van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Nou wij staan ook, we kunnen dit ook steunen. De enige vraag is die wij hebben d'r werd aangegeven over de koppeling tussen de basisregistratie van grootschalige topografie en de basisregistratie adressen en gebouwen. En hoe die nieuwe applicatie zich verhoudt tot de Omgevingswet? Of hier over nagedacht is. Dat was eigenlijk mijn enige opmerking en ofwel vraag. Dank u wel.

00:37:18

Rick Nederend: Meneer Klomps.

00:37:20

Jeroen Willem Klomps: Ja voorzitter, heel kort. Hele goeie vraag, ook begrijpelijke vraag van Streekbelangen. Ja, daar wordt over nagedacht omdat we vanuit de BAG digitaal moeten gaan werken en digitaal vast moeten leggen. Dat is één van de randvoorwaarden vanuit de Omgevingswet, dus de koppelingen, de stappen die we nu zetten dragen bij aan de toekomst en zitten ons niet in de weg.

00:37:41

Rick Nederend: Geen aanvullende vragen, 't was voldoende antwoord? Meneer Toonen, Partij voor de Arbeid.

00:37:47

Joseph Toonen: Dank u wel, voorzitter.

00:37:48

Rick Nederend: Van de Arbeid moet ik zeggen.

00:37:49

Joseph Toonen: Op het gevaar af dat u tegen mij gaat zeggen dat dit een informatieve vraag is, ga ik 'm toch stellen. Ik heb gelezen dat er telken jaar luchtfotos van onze gemeente worden gemaakt, gedetailleerd ook. Mijn vraag is: zijn die ook op enig moment beschikbaar voor inwoners om daar kennis van te nemen?

00:38:12

Rick Nederend: Ik dacht eigenlijk dat u wilde gaan vragen wanneer u dus niet in de tuin moet gaan zitten omdat die luchtfoto's gemaakt worden. Maar het werd een andere vraag. Meneer Klomps.

00:38:20

Joseph Toonen: Gezellig dat u nieuwsgierig bent, maar dat dat was niet de achterliggende gedachte.

00:38:21

Rick Nederend: Nou, nu legt u mij woorden in de mond meneer Toonen. Dat is niet netjes. Meneer Klomps.

00:38:31

Jeroen Willem Klomps: Ja voorzitter, kan ik kort in zijn maar ik maak het één minuut langer want ik zie dat we ruim in de tijd zitten. We hebben afgelopen, net na de zomer hebben we een pilot gedaan en dat was ontzettend leuk doordat we voor het eerst met drones en als eerste gemeente in Nederland ook met een luchtballon de foto's zijn gaan maken. En die luchtballon is van belang want wij mogen met een drone niet boven de A2 vliegen. En als we kijken dat

andere gemeenten één keer per jaar met een sportvliegtuigje opstijgen, Schiphol of Hilversum, en die brengen dan de hele gemeente in kaart. En wij kunnen nu met het bedrijf waar we mee bezig zijn veel specifiekere en doelgerichtere locatiefoto's maken, dus die wilde ik toch even noemen. Die luchtballon die mag wel boven Natura 2000-gebied. Nou, en daar hebben we een heleboel van. Dan uw vraag: mogen inwoners het zomaar opvragen? Nee. Er geldt namelijk iets als een privacywet, dat zijn ook afspraken en daarom vertelde ik het verhaal van de luchtballon die we met de fotograaf hebben die die foto's maakt, die de kaart in kaart brengt. Het mag alleen gebruikt worden voor het doel waarvoor wij het hebben opgevraagd en opgeslagen. Dus betreft het een eigenaar van een perceel en het gaat om zijn perceel en daar wil die iets mee dan kan het. Maar als u zegt ik wil nabestellingen want ik woon zo leuk. Nee, helaas voorzitter.

00:39:48

Rick Nederend: Dat is een duidelijk antwoord, zie ik uit de lichaamshouding van de heer Toonen. Kan ik dan ook concluderen dat dit voorstel als hamerstuk naar de raad mag? Dat is het geval. Dan bedank ik de heer Klomps voor zijn aanwezigheid en dan gaan we over naar agendapunt 7 en dat is het voorstel van de pioniersgroep voor doorontwikkeling van het vergadermodel, dan geef ik even kort de gelegenheid voor enige wisselingen. En dan vraag ik aan de heer Kroon om naast mij plaats te nemen omdat de heer Kroon ook onder dit voorstel staat, zodat hij niet spreekt vanuit zijn hoedanigheid als raadslid van Maarssen 2000 maar even vanuit de hoedanigheid als voorzitter van de pioniersgroep. Zodat het in ieder geval duidelijk is dat daar een bepaalde rolscheiding zit. Ja, mevrouw Van Maastricht is ook van harte uitgenodigd als ze dat wil. Oh, zou u zo vriendelijk willen zijn om het pand te verlaten, het brandalarm gaat af dus wij schorsen de vergadering voor enkele ogenblikken.

00:52:55

Rick Nederend: Voor alle dames en heren thuis: we zijn weer online, het was een oefening. Een onaangekondigde ontruimingsoefening van Boom en Bosch, dus we wachten even tot iedereen weer binnen is en dan gaan we weer verder met de commissiebehandeling. En beginnen we met agendapunt 7, het voorstel van de pioniersgroep voor doorontwikkeling van het vergadermodel. We wachten heel even op meneer Roetman en dan gaan we beginnen. We wachten nog heel even op de heer Roetman maar in afwachting van de heer Roetman neem ik de inwoners thuis even kort mee over het voorstel wat we nu gaan bespreken. Want als iemand hoort dat het gaat om de doorontwikkeling van het vergadermodel dan spreekt dat nog niet echt tot de verbeelding. Voorgesteld wordt in hetgeen we nu gaan bespreken om de beeldvormende fase van de vergaderingen die wij hier met elkaar voeren te versterken. En de beeldvormende fase is de fase waarin de partijen nog geen oordeel hebben gevormd maar waarin ze nog eigenlijk alle informatie bij elkaar halen om vervolgens tot een oordeel te komen. En om juist in die fase de inwoners de ruimte te geven om mee te praten omdat op dat moment de zogeheten muren nog niet zijn opgetrokken en iedereen zijn oordeel al heeft gevormd. En daardoor zijn een aantal voorstellen gedaan, die staan ook in het besluit genoemd en ja, daar wil ik graag de commissieleden gelegenheid geven om te reageren op het voorstel dat voorligt. Wie wenst te reageren op het voorstel dat, meneer Toonen heeft een punt van orde.

00:56:42

Joseph Toonen: Ja het is meer een orde vraag dan een orde voorstel. Kijk, ik ga d'r vanuit bij de voorbereiding dat we het over het raadsvoorstel hebben straks. Ik moet zeggen de memo's, de bijlig- bijgevoegde memo's vond ik interessanter om van gedachten te wisselen. Wat is de bedoeling vanavond, gaan we het over vooral het voorgestelde raadsbesluit hebben of betrekken we daar ook de memo's bij, voorzitter?

00:57:15

Rick Nederend: Meneer Toonen, ja ik denk dat in principe de memo's die onder het voorstel liggen, dat als u daarnaar verwijst in uw eigen betoog dat dat helemaal geen kwaad kan, ook om juist aan te geven waarom u tot een bepaald oordeel komt. Maar uiteindelijk hebben we natuurlijk een advies uit te brengen over het raadsbesluit, dat is uiteindelijk waar we over besluiten als raad. De raad is eigenlijk alleen op aard om besluiten te nemen, voor de rest doet het eigenlijk niet zo heel erg veel. Nou, dat is de kerntaak van de gemeenteraad om besluiten te nemen. Ja, daar kunnen we lang en kort over praten maar dat is wel hetgeen wat we eigenlijk doen. En alle meningen die we daarover wisselen die zijn ook relevant maar uiteindelijk is het besluit het meest relevant. Dus nou maar nee meneer Toonen, dan mag u ook aftrappen wat mij betreft.

00:58:01

Joseph Toonen: Dank u wel. Voorzitter, nou wij kunnen ons grotendeels vinden in datgene wat voorgesteld wordt. Zijn heel erg benieuwd hoe dat in de praktijk gaat uitpakken. En maar wij, in ieder geval willen wij ook dank zeggen naar de commissie die zulke creatieve voorstellen heeft afgescheiden om dat zomaar te zeggen. Eén ding oneens, we vinden die periode te kort. De periode waarin we gaan experimenteren, april tot en met juli, dat lijkt ons te kort. Wij zouden willen voorstellen, maar ik ben natuurlijk ook heel benieuwd naar wat de andere leden van de commissie naar voren gaan brengen, maar in eerste instantie vermoeden wij dat dat een te korte periode is en wij zouden daar toch wel minimaal een periode van zes maanden min-, plus dan het zomerreces, nou dan zit je zo eind november, die periode willen oprekken. Da's één opmerking die ik wil maken. De tweede is dat over de spreektijd er gesproken wordt op vijf minuten per spreker, maar in de memo's lees ik dat er, de sprekers ook aan tafel mogen komen. Er wordt zelfs van een rondetafelgesprek gesproken. En dat is mij nu wat onduidelijk. En verder vinden wij het een uitstekend voorstel allemaal en wat mag mag wat ons betreft die ambtelijke werkgroep snel aan de slag. Dank u wel.

00:59:35

Rick Nederend: Dank u wel, meneer Toonen. En ik denk inderdaad als u het besluit leest dat met name het versterken van die beeldvormende fase, besluit 1, dat dat inderdaad nog verder uitgekristalliseerd zou kunnen worden, maar dat is hoe ik het zelf interpreteer. Meneer Overbeek CDA, u had ook een bijdrage?

00:59:53

Klaas Overbeek: Jazeker. Dank u wel, voorzitter. En ook dank aan de werkgroep voor het vele werk wat is ..

00:59:59

Klaas Overbeek: .. verzet. Wij kunnen ons goed vinden in de lijn van het stuk om de beeldvormende fase belangrijker te maken. Wat ons betreft wordt veel ingezet op de de informatieve commissies met inwoners, zoals we ook hebben gezien bij het onderwerp van de woningmarkt. Vinden wij een heel goed voorbeeld als fractie. En iets dergelijks zouden we ook graag voor het onderwerp vitaal platteland zien in de toekomst.

01:00:28

Rick Nederend: We gaan geen wensenlijstjes hier afkondigen, meneer Overbeek. Het zijn morgen verkiezingen maar, deze sta ik toe maar daarna is het over.

01:00:36

Klaas Overbeek: Dat was ook de wens die ik even wilde inbrengen. Dank u wel. Dan zit er in dat voorstel zit ook een voorstel om het inspreekrecht in te perken in de raadsvergadering. En dat vindt de CDA-fractie op dit moment nog te vroeg om dat te doen. En dus we vinden het goed om proeven te gaan doen om dus eerder in het proces mensen te betrekken en we hopen dat daarmee inspreekrecht overbodig wordt. Maar om het direct af te schaffen dat vinden we op dit moment te ver gaan, omdat het ook niet zo zal zijn dat meteen bij alle onderwerpen die beeldvorming nu helemaal vooraan staat en dat zou tot problemen kunnen leiden voor inwoners dat ze ons niet voldoende meer kunnen benaderen. Dan de proefperiode, daar had de heer Toonen het over, wat wat ons betreft mag die ook wat langer worden. Bijvoorbeeld één jaar om te experimenteren lijkt me prima. Dank u wel.

01:01:41

Rick Nederend: Dank u wel, meneer Overbeek. Meneer Van Schaik, VVD.

01:01:46

Bas van Schaik: Dank u wel, voorzitter. De fractie van de VVD steunt het raadsvoorstel. Het is belangrijk dat de intentie van dit voorstel goed gecommuniceerd wordt. Het kan misschien een beetje onduidelijk overkomen naar mensen. We willen met het voorstel zorgen dat er een grotere betrokkenheid komt van de inwoners. Dit lukt alleen als de inwoners in de beeldvormende fase en ook uiteindelijk bij de oor- oordeelsvormende fase de commissie betreft. Op die manier is het mogelijk om daadwerkelijk in te gesprek te gaan en signalen van inwoners serieus te nemen. Een goed voorbeeld hiervan is de behandeling van het bestemmingsplan P2 P3 Bisonspoor. Tijdens de behandeling van dit voorstel hebben we een volledige commissie besteed om een beeldvorming door middel van bijdragen van sprekers compleet te maken. We willen graag benadrukken dat dit voorstel een tijdelijke aanpassing is. Wij zijn wel benieuwd naar de resultaten en effecten van de betrokkenheid van de inwoners. En de VVD is ook voorstander om het proefperiode te verlengen.

01:02:44

Rick Nederend: Dank u wel. Zag ik mevrouw Karamat-Ali.

01:02:49

Shyryn Karamat-Ali: Dank u, voorzitter. Ten eerste namens GroenLinks waardering voor de pioniersgroep en het werk. In de inventarisatie is duidelijk al veel concreets opgenomen. Ik wilde m'n best doen eigenlijk om vanavond al gelijk gestalte te geven wat aan visie wordt neergelegd door niet m'n mening voor te lezen maar door vragen te gaan stellen aan de commissieleden. GroenLinks vraagt zich af hoe we met alle betrokken leden die cultuurslag gaan maken. Wat vinden jullie daarvan, gaan we trainingen met z'n allen volgen? Gaan we speciale sessies doen waarin we elkaar enthousiast maken voor die nieuwe werkwijze? De

vraag is dus wat doen we met z'n allen voor die implementatie? Dat is de eerste vraag. Dan merk ik ook op vanuit onze fractie dat we een grote rol zien voor de voorzitters. Voorzitters die ons hierin moeten begeleiden, bijsturen, bij de les houden als we toch weer verzanden in discussies, in kleine details. En ik vroeg me dus ook af wat, hoe kijken de anderen daar tegenaan, wat vinden jullie van de rol van de voorzitter? En tot slot: we missen in de bijlage wel een passage over evaluatie en dan sluit ik eindelijk aan bij wat meneer Toonen ook zei. We willen weten hoe gaan we reflecteren, hoe gaan we kijken op een bepaald tijdstip zijn we goed bezig, zijn we op de goeie weg? En wat zijn de voorstellen met z'n allen daarvoor?

01:04:18

Rick Nederend: Dank u wel, mevrouw Karamat-Ali. Voor wat betreft de rol van de voorzitters: ik denk dat we die handschoen als voorzitters wel op kunnen pakken, in ieder geval spreek ik namens mijzelf. En voor wat betreft de evaluatie: het is misschien goed om dat in ieder geval ook met inwoners te doen, maar dat zou mijn suggestie zijn. Meneer Verwaaijen, wilt u misschien alvast antwoorden op vragen die mevrouw Karamat-Ali heeft gesteld en uw eigen bijdrage uiteraard.

01:04:39

Bas Verwaaijen: Voorzitter, ik zit hier met een warm gevoel en dat komt voornamelijk omdat het hier binnen warm was en net buiten wat koud en dat warme gevoel komt nadrukkelijk niet door het voorliggende voorstel. Wij zijn, we hebben het voorstel gelezen en we vragen ons echt af welk probleem lossen we op met dit voorstel? Wat werkt er op dit moment niet wat een voorstel als dit behoeft om iets wel te laten werken? Als we dieper inzoomen op het voorstel dan staan d'r een aantal zaken in die heel goed zijn en daar zal ik mee beginnen. Het vergroten van de de inspreektijd in de beeldvormende fase, commissies, van van vijf in plaats van drie minuten vinden we een uitstekend idee. Omdat de de inwoner daarmee beter zijn zegje kan doen of in ieder geval de mogelijkheid heeft tot, dus dat is prima. D'r zijn toch ook een aantal zaken die ons bevreedden in dit voorstel. En dat zijn er best wat. We hebben de de woordvoerdersoverleggen zien langskomen. Voorzitter, de fractie van Lokaal Liberaal is in een zeer beperkt aantal gevallen voorstander van een woordvoerdersoverleg als het een dermate complexe materie betreft die niet eenvoudig in een commissie te behandelen is, die een bepaalde voorbehandeling behoeft. Structureel een woordvoerdersoverleg inplannen lijkt ons geen goed idee en onnodig.

01:06:09

Rick Nederend: Ja meneer Verwaaijen, dit, ik vind het een beetje lastig. Dat komt eigenlijk een beetje bij het punt van orde van de heer Toonen vandaan. In hoeverre we hier moeten reflecteren op alle individuele voorstellen die zijn gedaan in een memo. Laten we hier proberen op een abstract niveau te kijken naar het besluit wat nu voorgelegd wordt. Meneer Overbeek gaf net al een voorzetje dat voor hem in ieder geval één besluitpunt iets te ver gaat. En ik liet me net al influisteren dat er een raadsconferentie komt om ook met elkaar te spreken wat het betreft de nieuwe rol van ook de raad. Ook dus het antwoord op mevrouw Kamarat-Ali, dat we dan ook daar met elkaar over door kunnen praten en wellicht ook over dit soort zaken. Dus als ik u mag vragen om over het besluit iets concreter te zijn in plaats van over alle individuele voorstellen.

01:06:54

Bas Verwaaijen: Voorzitter, dan wil ik een klein puntje van orde maken en dat kleine punt van orde betreft het feit dat als wij een agendapunt behandelen dat wij het woord kunnen voeren over alle in dat agendapunt genoemde stukken. Maar goed, ik zal uw ik zal uw wens inwilligen, ik zal me beperken tot het tot het besluit, maar ik wil deze opmerking even

gemaakt hebben. Voorzitter, wij zijn voorstander van het uitbreiden van de van de drie naar vijf minuten voor de voor de inwoners. Waar wij echt falikant tegen zijn en meneer Overbeek gaf het in zijn bewoordingen ook al even aan, is het weghalen van het spreekrecht bij de raad. Een inwoner heeft wat de fractie van Lokaal Liberaal betreft te allen tijde het recht, moet het recht hebben om zich rechtstreeks te kunnen wenden tot de hem door hem of haar gekozen volksvertegenwoordiging. Dat niet meer toestaat -staan kan wat onze fractie betreft echt niet. Dat ten eerste. Er wordt gesproken over vertrouwen. Dat er ..

01:07:50

Rick Nederend: Voorzitter, in bij interruptie.

01:07:53

Rick Nederend: Meneer Toonen, PvdA.

01:07:55

Joseph Toonen: Als als we met elkaar hè, ook gelet op wat die ambtelijke werkgroep gaat voorstellen tot de conclusie komen dat in de diverse commissies vaak meer dan één de inspreker alle mogelijkheden krijgt, zittend aan tafel of niet, in ieder geval met een langer insprekrecht, van alle kanten tussen aanhalingstekens in de watten wordt gelegd, vindt Lokaal Liberaal het dan toch nog steeds nodig dat die betreffende persoon zijn verhaal moet, haar verhaal moet kunnen herhalen in de raad?

01:08:31

Bas Verwaaijen: Voorzitter.

01:08:32

Rick Nederend: De heer Verwaaijen.

01:08:33

Bas Verwaaijen: Zeker weten. Het gaat er, wij gaan er namelijk niet over dat wij voor de inwoner bepalen hoe die zich tot de volksvertegenwoordiging wendt. Niet voor niets is in onze reglementen van orde vastgelegd hoe wij met inwonersparticipatie omgaan. Dat kan in een commissie, maar het kan ook net zo goed in in de raad zijn op het moment dat er bij een inwoner voortschrijdend inzicht is is ontstaan en er punten zijn die die hij of zij toch nog aan onze raad wil meegeven. Alleen al daarom vindt de fractie van Lokaal Liberaal dat de inspraak in de raad er absoluut altijd moet zijn. Dat als antwoord op uw vraag, meneer Toonen.

01:09:08

Rick Nederend: Meneer Verwaaijen, dat de raad daar niet over gaat dat is niet helemaal juist, want het reglement van orde wordt vastgesteld door de raad.

01:09:13

Kenneth Romp: Ja de, ik ik zeg dus het het staat in ons huidige reglement van orde en ik wil daar dus dus aan vasthouden. Dat is wat ik probeer te zeggen. We hebben inwoners die wij onder de vorige burgemeester, gasten van de raad. Maar vervolgens willen we wel dat ze dan hun mond houden. Dat vinden wij niet, dat dat dat rijmt voor ons niet. Dat dat dat is iets wat bij ons niet samengaat. Ja, resumerend: het inspraakrecht in de raad willen wij behouden, het het nadenken over creativiteit ten aanzien van het beter betrekken hè, de inwonersparticipatie, Lokaal Liberaal is als inwonerspartij absoluut voorstander van inwonersparticipatie. We zullen de laatsten zijn die daar aan wil morrelen, maar wij vinden juist dat door deze

voorstellen daaraan gemorreld wordt. Dus wij zijn op dit moment geen voorstander van deze plannen en ik zie ook even niet hoe we daar wel voorstander van gaan worden. Dank u wel, voorzitter.

01:10:13

Rick Nederend: Mevrouw Van Vliet, Streekbelangen.

01:10:17

Karin van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Nou, Streekbelangen vindt het een goed voorstel. Wij zijn er juist wel voorstander van om niet in de raad alsnog in te gaan spreken omdat je dan toch weer een herhaling van zetten krijgt. Als punten al in een commissie besproken zijn, is het zonde als het weer herhaald wordt in de raad. Zijn wel twee puntjes waar ik nog graag aandacht voor wilde. Dat is de rol van de wethouder, d'r werd aangegeven dat als we een commissie hebben dat de wethouder eigenlijk een andere plek krijgt binnen de discussie. En mijn vraag was ja, hoe hoe gaan we die um- in-, gaan we dat invullen? En de tweede het tweede punt was inderdaad, we hebben gesproken over v- die vijf minuten inspreektijd maar ook over dat de rondetafelgesprek, dat de inwoners zeg maar aan kunnen schuiven in het gesprek. En wanneer we bepalen van voor welke vorm we gaan, dus dat was nog een een punt van aandacht van onze kant. Dank u wel.

01:11:25

Rick Nederend: Dank u wel, mevrouw Van Vliet. We hebben dat natuurlijk één keer eerder gedaan nu met de Atlantische Buurt dat we mensen aan tafel hebben gezet, maar dat is inderdaad een goede vraag. Meneer Roetman, ChristenUnie-SGP.

01:11:38

Ike Roetman: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, laat ik beginnen met te zeggen dat wij het positief vinden dat er stappen worden gezet om de verschillende weekvormen, verschillende werkvormen te proberen en we zijn ook positief over een raadsconferentie waar we kunnen terug gaan kijken maar ook weer vooruit gaan kijken op zaken die we met elkaar besloten hebben. Ik heb een paar ik ja, toch wel wat opmerkingen te maken, maar één daarvan is dat er onder het besluitpunt 3-2 wat ons betreft de tekst eigenlijk zou moeten worden aangepast en dat is de eerste regel als ik me niet vergis. Ik kan even kijken, maar naar onze mening moet dat zijn 'de spreektijd voor geagendeerde onderwerpen is maximaal vijf minuten per inspreker'. Omdat namelijk de rest van die zin het over niet geagendeerde punten heeft en net daarvoor wordt gesproken over niet en wel geagendeerde punten, dus daar zou misverstand over kunnen ontstaan. Dat moet denk ik aangepast worden. Wij zouden het ook wel heel fijn vinden als een inspreker als 'ie zich meldt dat wordt geregeld dat die die inspreker gedocumenteerd uitleg krijgt hoe een inspreek- het inspreken te werk gaat, dus niet vlak voor de vergadering mondeling toelichting krijgt maar als onderdeel van dit plan echt, dat dat we dat ook afvinken dat dat gebeurt. D'r werd ook al even gerefereerd over de heer van Schaik aan de communicatie. Ja, als je dit in alle stilte gaat proberen dan gaat het niet landen, dus je moet er uitgebreid over communiceren denken wij ook, een actieve communicatie aan bewoners voor dit besluit. Dan hoe die raadscommissie gaat worden voorbereid die d'r aan zit te komen, daar zouden, hoeven we niet nu meteen een antwoord op te hebben maar dat moet wel een soort van helder zijn en niet uit de hoge hoed komen vallen. Dan het voorstel wat de heer Verwaaijen of het punt waar de heer Verwaaijen mee komt en ik dacht dat er nog, dat CDA dat ook zei van we moeten int- insprekers of inwoners het recht van inspreken bij een raad niet ontnemen. Ik heb een voorstel om dat als volgt op te lossen. Er zijn onderwerpen die in een besluitvormende fase moeten komen via de BOB, het BOB-model hè, dus beeldvorming.

01:14:02

Rick Nederend: Oordeelsvorming.

01:14:03

Ike Roetman: Oordeelsvorming.

01:14:04

Rick Nederend: En besluitvorming.

01:14:05

Ike Roetman: En besluitvorming, dat zijn ze inderdaad. Als er een onderwerp aan de orde is bij een inwoner waar dat niet speelt, dus wat niet op de agenda van de raad staat of ja, dan is het inspreken van zo'n inwoner in de raad op zich geen probleem. Dan dan dan heeft die inwoner ook best wel een plek om om in te spreken bij de raad, dus.

01:14:28

Rick Nederend: U bedoelt een hartenkreet.

01:14:29

Ike Roetman: Een hartenkreet bijvoorbeeld. Dus wij zouden willen vragen eigenlijk aan de commissie of het bespreekbaar is dat je dat inspreken bij de raad dus beperkt tot stukken die niet op de agenda staan. Hè, dus ook niet in de commissies aan de orde zijn geweest, maar daar waar het zaken betreft die wel op de agenda van de raad staat, daar willen we zeg maar in die besluitvormende fase de verstoring van de beeldvorming en de oordeelsvorming niet weer in de raad nog een keer hebben. Dat willen we d'r eigenlijk uittillen dus, dat is 't voorstel van onze kant en ik ben benieuwd of het CDA en de PvdA het daar, of sorry.

01:14:59

Rick Nederend: Lokaal Liberaal.

01:15:01

Ike Roetman: Lokaal Liberaal wat wat van vinden.

01:15:03

Rick Nederend: Heel concreet is uw voorstel geen dubbelingen, dus indien een inwoner in een commissie heeft ingesproken reeds over een voorstel is dat inderdaad niet meer mogelijk. En dat zou dan opgenomen moeten worden in het reglement van orde. Dat is eigenlijk wat we de vorige keer bij Bisonspoor in de praktijk al hebben zien zonder daar op gestuurd is, is dat in principe mensen die daar al hadden ingesproken in de raad niet meer hebben ingesproken. Meneer Overbeek, kunt u daar kort op reageren?

01:15:30

Klaas Overbeek: Ja. Nou ja, kijk bij bij Bisonspoor is het dan zo dat inderdaad mensen dat daarop gestuurd werd en dat vind ik ook prima. Maar ik denk dat als een inwoner echt een ja, een ander punt wil maken in de raad wat wel nog van belang is voor die inwoner voor die besluitvorming, dan zou ik dat recht niet willen ontnemen. Dus ik ik snap het idee van de heer Roetman en ik vind dat voor een deel ook goed dat mensen ook gewoon ja, een punt wat helemaal niet op de agenda staat naar voren kunnen brengen bij de raad. En ik zou het ook prima vinden dat er vanuit de griffie informatie gegeven wordt van als u al ingesproken heeft in de commissie dan hoeft u dat niet in de raad nog een keer te herhalen, want de de raadsleden die dragen daar al kennis van. Maar als iemand er echt op staat en iets anders zou willen inbrengen dan ja, vindt mijn fractie dat dat zou moeten kunnen.

01:16:28

Rick Nederend: Meneer Verwaaijen.

01:16:30

Bas Verwaaijen: Voorzitter, ik kan mij aansluiten bij de woorden van de heer Overbeek. Laten we vooral niet als volksvertegenwoordigers bepalen hoe men zich tot de volksvertegenwoordiging richt en als men een noodzaak ziet om dat alsnog in de raad te doen, moet die mogelijkheid er zijn. Als de als de de de BOB-fase goed doorlopen wordt en een inwoner heeft het idee dat hee- hij z'n zegje heeft heeft kunnen doen, dan zal die hooguit als geïnteresseerde toehoorder naar de raad komen en geen aanleiding meer zien om in te spreken in de raad. Maar laten we die beslissing alsjeblieft bij de inwoners zelf leggen.

01:17:05

Rick Nederend: Helder, dank. Meneer Roetman.

01:17:07

Ike Roetman: Ja, in reactie daarop zou ik willen zeggen dat we zeg maar het wel of niet inspreken bij de raad niet gaan laten hangen van een bewoner in de zin van of hij persoonlijk vindt dat dit toch echt zo belangrijk is dat dit wel zou moeten gebeuren, want je moet denk ik als raad gewoon stellen van je doet het wel of je doet het niet en ..

01:17:24

Bas Verwaaijen: Bij interruptie.

01:17:24

Ike Roetman: .. wij zijn d'r wel voorstander van om om dat inspreken over een onderwerp wat gewoon door die hele besluitvormingsfase in commissies is gegaan in de raad niet meer in te spreken, want wij hebben daar gewoon in het verleden veel negatieve ervaringen mee gehad.

01:17:38

Rick Nederend: Meneer Verwaaijen, interruptie op de heer Roetman. Ik wil u wel vragen om niet het meningsverschil nog een keer terug te laten komen want volgens mij hebben, krijgen we dan een herhaling van zetten. Maar als u nog een nieuw argument heeft dan graag.

01:17:52

Bas Verwaaijen: Nou, ik wil juist benadrukken op datgene wat de heer Roetman zojuist zegt dat is nou precies de essentie waarom wij het niet eens zijn met het schrappen van de inspraak in de raad. De inwoner is wat ons betreft altijd zelf aan zet ten aanzien van z'n inspraakrecht. Dat is gewoon een democratisch grondrecht om zich tegen opzichte van de volksvertegenwoordiging te kunnen uiten. Het is niet aan ons om daar op een sturende wijze wat van te vinden, ik kan het niet hardgrondiger oneens zijn meneer Roetman. Respect overigens voor uw mening, maar ik ben het er hardgrondig mee oneens en dat wil ik dat wil ik nogmaals gezegd hebben.

01:18:29

Rick Nederend: Dank u wel. Meneer Roetman.

01:18:32

Ike Roetman: Ik ga verder waar ik gebleven was, voorzitter.

01:18:34

Rick Nederend: Ja.

01:18:35

Ike Roetman: De PvdA die gaf als eerste aan, maar anderen sloten zich daarbij aan en dat doen wij ook, dat de periode best langer zou kunnen zijn maar dat wat ons betreft die raadsconferentie daar niet op hoeft te wachten. En je dus best ook nog weer nieuwe zaken zou in kunnen in kunnen introduceren in die periode dat je deze proef aan het doen bent en ja, even kijken. De rol van de wethouder in de commissie invullen, dat gaf mevrouw Van Vliet aan. Ja, ik denk dat dat het goed is om om, en daar kom ik zometeen bij mevrouw Karamat-Ali ook even op terug, dat het goed is om de bewegingen te maken die d'r voor zouden kunnen zorgen dat je je gedragen gaat zoals je wilt dat je je gedragen gaat. En dat is dat als de als de wethouder hier zit bij voorhand of bij voorbaat al is is het gedrag blijkbaar bij ons als commissieleden veel sterker om ook die wethouder vragen te gaan stellen en met hem in gesprek te gaan. Als die wethouder hier niet zit dan dwingen wij onszelf er veel meer toe om met elkaar in gesprek te gaan en en dus vinden wij het gewoon een heel goed idee om die wethouder niet hier neer te zetten. Tenzij er een situatie ontstaat dat die wethouder, daar zou ik wel voor willen pleiten, merkt dat wij hier een discussie aan het voeren zijn en hij constateert van nou, wacht even, ze zijn, ze hebben een informatietekort hier want dit gaat niet over, of dit klopt niet wat hier, dan moet 'ie de gelegenheid denk ik hebben om aan te geven van feitelijk zit het zo en zo in elkaar want hij is op dat moment kennishouder.

01:20:05

Rick Nederend: Meneer Roetman.

01:20:06

Ike Roetman: Ja.

01:20:07

Joseph Toonen: Bij interruptie, voorzitter.

01:20:09

Rick Nederend: Heel kort, heel kort van mijn kant. Als als het mag, ik heb meneer Verwaaijen in net redelijk kort gehouden om niet in te gaan op allerlei individuele zaken die hier aan vast zouden kunnen hangen, om dat niet hier al helemaal uit te praten en het daarover eens te worden. Omdat het nu even gaat over het principebesluit of we daarmee aan de slag willen gaan. Dus ik wil u ook vragen om niet al te diep in te gaan op al die concrete wijzigingen die dan in het model zouden moeten zitten.

01:20:41

Joseph Toonen: Voorzitter, ik had een interruptie. Ma- mag dat?

01:20:42

Rick Nederend: Dat mag zeker nog, meneer Toonen.

01:20:45

Joseph Toonen: Maar het zou kunnen zijn dat ik dan bewerkstellig wat u niet wil, maar dat hoor ik dan wel. Een vraag aan meneer Roetman hoe hij zich dat fysiek voorstelt. Want eigenlijk die wethouder niet mee laten doen maar wel op afroep beschikbaar zijn.

01:20:57

Rick Nederend: Ja. Ik denk dat dat dus inderdaad een probleem is van deze discussie, dat we die niet op dit moment hier moeten voeren. In ieder geval dat, ik denk niet dat dat bevorderlijk is om dit besluit zometeen te nemen. Behalve als u mij aangeeft dat u geen besluit kan nemen over dit raadsbesluit als u dat niet met elkaar heeft uitgesproken, want dan hebben we

natuurlijk iets anders aan de orde, dan moeten we dat wel bespreken met elkaar. Meneer Roetman.

01:21:23

Ike Roetman: Dank u wel, voorzitter. Er heeft een collega-commissielid heel expliciet aan ons gevraagd te reageren op vragen die zij stelde, mevrouw Shyrin Karamat-Ali. Maar dat kan ik dus niet doen behalve dat ik wel vind dat evaluatie wel een belangrijk onderdeel moet zijn, dus we moeten met elkaar wel terugkijken op wat we hier gedaan hebben. En nog een argument naar Lokaal Liberaal, wat werkt er nu niet? Ja, zou je kunnen vragen, maar je zou je ook kunnen afvragen laten we es met elkaar ontdekken wat er gebeurt als we dit doen. Want misschien ontdek je dan wel dat het beter gaat dan zoals je 't nu doet en dan hebben we d'r toch wel winst mee geboekt. Dank u, voorzitter.

01:22:03

Rick Nederend: Dank u wel, meneer Roetman. Dan wil ik even kort het woord geven aan de heer Kroon die ik denk kort kan reageren op hetgeen hier benoemd is en in hoeverre hij dat eventueel met de pioniersgroep zou kunnen oppakken. Meneer Kroon.

01:22:21

Arjan Kroon: Dank u wel, voorzitter. Allereerst wil ik de commissieleden bedanken want meerdere keren kregen wij te horen dat we als commissie goed gewerkt hebben. En daarvoor dank ik ook even en ik spiek wel effe mee want anders vergeet ik er één, even bedanken dat Gertjan Verstoep, Bas van Schaik, Karin van Vliet, Hans van den Boogaard, Sjors Nagtegaal, Douwe van der Wal natuurlijk niemand minder dan onze burgemeester Yvonne van Maastricht en de griffier Jelle Hekman aanwezig zijn geweest bij de meeste van deze bijeenkomsten. Een paar keer even wat gewisseld, dus de dank gaat vooral naar hun toe. Dan waren d'r een paar punten die ik hoorde die die d'r in het algemeen te beantwoorden zijn of een beetje in te vullen zijn zonder een mijn mening d'r aan te geven, want dat is niet de bedoeling. En dat is onder andere eigenlijk van Lokaal Liberaal, daar kwam de vraag van ja, welk probleem los je op, dan verwijst ik een beetje terug naar de beginvraag die we bij ons is neergelegd van hoe zouden we efficiënter, doelgerichter, dus niet alleen maar domweg sneller maar met behoud van kwaliteit een betere vergadercultuur kunnen neerzetten. En mede hebben wij gekeken naar werkdruk, daar is die enquête voor gegaan en dit zijn eigenlijk de punten die in de vergadering het allerbelangrijkste waren van hoe komen we tot een efficiënte, kwalitatief hogere besluitvorming dus dat is wellicht uw opmerking welk probleem, dat was de uitgangspunt in ieder geval. Daar waar u als Lokaal Liberaal zegt u van burgerparticipatie, dat vinden wij een hoog goed, dat is ook zo. We hebben alleen duidelijk de splitsing aangebracht dat er vanuit de ambtenarengroep op dit moment vanuit de ambtenaren bedoel ik een groep is die zich heel specifiek bezighoudt met de ontwikkeling van die burgerparticipatie. Daar is over en weer op ons verzoek ook terugkoppeling op, dat betekent dat die groep onder leiding van onder andere Nanda Bader en Marie-José Hemels dat die ons ook weer informeert naar hun bevindingen over en weer, dus die burgerparticipatie heeft zeker aandacht. Dan zag ik nog een vraag van, een opmerking van Streekbelangen en die ging over het feit van ja, die rol van die wethouder, hoe zien we dat dan. Nou, die werd keurig volgens mij ingevuld door de heer Roetman van ChristenUnie-SGP en dat is inderdaad wethouder is aanwezig, was het idee van de van de groep, van de commissie die de werkgroep, maar in de zaal, maar inderdaad om te voorkomen dat je die vragenvuur krijgt en dat men juist geactiveerd wordt om met mekaar in dialoog te gaan was inderdaad gezegd van plaats de wethouder op de publieke tribune om sturing te kunnen geven waar nodig maar niet in eerste lijn al die vragen te krijgen. Dus dat ga, uw visie was daar helemaal perfect in. Dan had ik nog, even kijken.

01:25:24

Rick Nederend: Dat mag zeker, mevrouw Van Vliet.

01:25:25

Karin van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Ja, dat had ik ook nee, dat begrijp ik ook dat de dat de wethouder niet met de discussie meedoet, maar krijgt de wethouder toch nog of krijgen wij als commissieleden toch nog een een de gelegenheid om vragen te stellen aan de wethouder op een bepaald moment? Daar ging het om, hij zal niet hier in de discussie zitten maar dat dat is waarom ik het punt eigenlijk aankaartte, van is er toch nog een gelegenheid ergens.

01:25:56

Rick Nederend: Ja meneer Kroon, ik weet niet of u deze vraag kunt beantwoorden. In die zin gaat u er niet in uw eentje over, maar u kunt misschien kort even daarop reageren.

01:26:08

Arjan Kroon: Ja, dat dat dit zijn denk ik de details die ingevuld moeten worden van hoe zie je dat dan verder en dat dat is niet helemaal tot in de finesse door de pioniers goed neergelegd dus hoe zie je dat dan verder dan aan insturing. Ja, mijn persoonlijke mening is in deze ja, natuurlijk moet je vragen kunnen stellen aan de wethouder want uiteindelijk moet je iemand kunnen bevragen over z'n visie en en en oordeelvorming waarop een eventueel besluit genomen is. Maar die inkleuring, volgens mij moet dat gewoon gaan ontstaan en en die terugkoppeling. Wat mij meteen brengt aan die, d'r was een vraag van GroenLinks over die evaluatie hè, hoe reflecteren we dat dan? Nou, daar is al inderdaad over gekeken dat de korte lijnen met presidium van van de ervaring en ik hoor eigenlijk een meerderheid van de commissie zeggen van maak je proefperiode langer. Ja nou ja, dat is aan ons zou ik zo zeggen.

01:27:06

Rick Nederend: Dat mag zeker, mevrouw Karamat-Ali.

01:27:08

Shyrin Karamat-Ali: Dank u meneer Kroon, maar daarmee hebt u nog niet mijn vraag beantwoord hoe we gaan reflecteren, want een langere proeftijd betekent nog niet dat we terugkijken.

01:27:09

Rick Nederend: Meneer Kroon.

01:27:19

Arjan Kroon: Wat het idee was vanuit de groep is van laten we de proefperiode instellen. En laten we dan gewoon kijken, terugkoppelen aan het presidium en vanuit het presidium aangestuurd van is hier nu echt reflectie nodig, in welke vorm en hoe gaan we dat dan organiseren. Dus is het genoeg om een terugkoppeling te krijgen vanuit het presidium of zeg je dit moet breder en dan wijs ik door, dat zou zou ik adviseren, doe dat dan in je raadsconferentie.

01:27:47

Rick Nederend: Helder.

01:27:54

Arjan Kroon: Nee, dan tot slot volgens mij dank voor de complimenten nogmaals en dank voor alle leden van de werkgroep voor de constructieve bijeenkomsten.

01:28:04

Rick Nederend: Meneer Overbeek.

01:28:06

Klaas Overbeek: Ja, ik zou eigenlijk nog een vraag willen stellen over dat spreekrecht. Wat zeg maar in de beleving van de pioniersgroep het belang is om het spreekrecht in de raad af te schaffen, wat dat voor voordelen biedt en of het niet naast elkaar zou kunnen. Dus en aan de voorkant mensen meer betrekken en tegelijkertijd het spreekrecht wel in bijzondere gevallen overeindhouden.

01:28:34

Rick Nederend: Meneer Kroon.

01:28:36

Arjan Kroon: Wat er in de werkgroep naar voren kwam is als je dan zo stevig gaat sturen op het beeldvorming en oordeelsvorming in alle varianten die we ook beschreven hebben, dan is er eigenlijk geen aanleiding meer, geen reden meer, dus dat was op dat moment het idee van de commi- werkgroep. Wat gebeurt er dan, waarom zouden mensen nog gaan inspreken bij de raad? En dat dat is dat is waarom er op deze lijn is gekozen.

01:29:11

Bas Verwaaijen: Voorzitter, interruptie als u me toestaat.

01:29:14

Rick Nederend: Meneer Verwaaijen.

01:29:17

Bas Verwaaijen: Het gebeurt geloof ik niet vaak dat de heer Overbeek en ik het zo roerend met elkaar eens zijn op onderwerpen, dus ik had een heel betoog voorbereid in als reactie op de heer Kroon. Dat heeft de heer Overbeek zojuist verwoord. Ik heb alleen nog één aanvullende vraag. Wat zou er op tegen zijn om de keuzevrijheid van de inwoner om in te spreken bij de raad gewoon lekker bij die inwoner te laten liggen? Als wij ons werk goed doen als volksvertegenwoordigers en in die eerste twee stappen van die fase hè, de de de beeldvormende en de oordeelsvormende fase. Is die participatie goed geweest dan zal de inwoner niet snel meer naar die raad komen. Maar wat is er op tegen om toch nog die mogelijkheid te bieden in ons democratisch proces? Waarom zou je dat niet gewoon doen?

01:30:01

Rick Nederend: Ik zie dat de heer Roetman daarop wil reageren.

01:30:05

Ike Roetman: Ja voorzitter, dank u wel. Ik zou daarop willen reageren naar de heer Verwaaijen toe want ik weet niet of ik nu een vraag moet stellen, maar ik zou toch wel willen reageren met het feit dat wat wij willen bereiken zijn twee dingen. De inwoner moet kans krijgen, alle kans krijgen om zijn zegje te doen over waar wij mee bezig zijn. Aan de andere kant moeten wij als raad naar een, willen wij als raad een efficiëntere en kwalitatief betere et cetera manier van werken onderzoeken. Het insprekrecht bij een raad is een door ons gedocumenteerd fenomeen wat vormgeeft aan de mogelijkheid van inwoners om zich te laten horen bij een raad. Wij ontnemen de inwoner geen enkel recht om zich te laten horen, we ordenen alleen de plek en de volgorde waarin we vinden dat het het beste kan plaatsvinden. En dat is voor zowel de inwoner als voor ons als raadsleden naar mijn mening beter om dat dan niet in een raadsvergadering te doen als het gaat om zaken die in die voorliggende periode

allemaal al door die beeld- en oordeelsvormende fase zijn gaan gegaan waar de inwoner alle kans krijgt om invloed uit te oefenen op dat proces. Dus laten we niet het inspreken bij de raad nou verheffen tot het het recht van het het goed van de inwoner. Nee, het goed van de inwoner is dat 'ie zijn mening kan geven, het recht van ons is om dat te stroomlijnen. En dit is een voorstel om dat op iets andere manier te doen en daar zijn we erg voor.

01:31:47

Bas Verwaaijen: Voorzitter, ik heb een aanvullende vraag aan de heer Roetman als u het me toestaat.

01:31:51

Rick Nederend: Ja, dat dat mag je heel kort nog en dan wil ik heel even in het woord geven aan de voorzitter van de raad, mevrouw Van Maastrigt. Oh, ik hoor net dat meneer Romp van de Partij Voor de Vrijheid ook iets wil zeggen.

01:32:05

Bas Verwaaijen: Zal ik eerst regeren met uw goedvinden op op datgene wat de heer Roetman zojuist gaf als reactie op onze bijdrage, voorzitter?

01:32:12

Rick Nederend: Jazeker.

01:32:13

Bas Verwaaijen: Dank u. Ik hoor wat u zegt. Maar wat is er precies op tegen om als een inwoner toch nog een behoefte heeft om zijn of haar visie of mening mee te geven aan de raad om hem of haar ook gewoon die mogelijkheid te bieden? Ik begrijp niet zo goed waarom dat niet zou kunnen.

01:32:35

Rick Nederend: Meneer Roetman volgens mij.

01:32:36

Ike Roetman: Daarop tegen is. Sorry voorzitter.

01:32:38

Rick Nederend: Ja, u mag nog een keer kort reageren, maar anders gaan we een beetje in rondjes draaien.

01:32:42

Ike Roetman: Daarop tegen is dat de praktijk uitwijst dat die inspraakmoment op dat laatste moment ons als raad vele hoofdbrekens kost en besluitvorming vrijwel onmogelijk maakt. Dus het is om onszelf ook enigszins te beschermen om niet op het laatste moment, maar gewoon in die besluitvormende en oordeelsvormende fase de informatie op te halen. Dat ontheft ons overigens niet van de plicht om de inwoners actief, proactief erbij te betrekken van joh, dit is het moment om te komen inspreken. En het is niet om ze een recht te ontnemen, maar kom nu inspreken maar dan bij die commissie, waar we het met elkaar nog over hebben in die fase.

01:33:20

Rick Nederend: Helder dank u. Meneer Romp, Partij Voor de Vrijheid.

01:33:24

Kenneth Romp: Nou, dan wil ik toch wel meneer Verwaaijen ondersteunen. En dan gaan we het rondje weer een keer herhalen maar dan even vanuit het beeld van de PVV. Het inspraakrecht van de burger naar de volksvertegenwoordiging is veel belangrijker dan effectief communice- vergaderen van commissies en andere organen binnen de gemeente. De burger, als je de burgerparticipatie wil verbeteren, moet je de burger de gelegenheid geven om inspreek inspraak te krijgen bij het besluitmoment en het besluitmoment ligt bij de raad. Dus het is een onzalig, slecht idee om die burger het inspreekrecht bij die raad te ontnemen. Het is gewoon slecht vanuit vanuit democratisch oogpunt. Ik begrijp werkelijk niet waarom meneer Kroon en en meneer Ike, de roepnaam, dat dat vind ik, begrijp ik echt niet. En ik begrijp de de de de felheid van meneer Verwaaijen, want u bent hier bezig om uw eigen vergadermodel voorrang te geven op het insprekersrecht van burgers en wij zitten hier voor die burgers, wij zijn de volksvertegenwoordiging, dat moet in de raad gebeuren en niet in in commissies. Ik begrijp het echt niet en wij zijn dus ook fel tegen dit voorstel.

01:34:27

Rick Nederend: Helder, dank u wel. Dan had ik nu het woord gegund aan mevrouw Van Maastrigt, de voorzitter van de raad.

01:34:33

Joseph Toonen: Voorzitter, ik wil toch nog een tweetal korte opmerkingen maken want ik ben heel benieuwd ook wat de burgemeester daarvan vindt. Misschien is het handiger om die nu te maken voordat zij het woord krijgt.

01:34:44

Rick Nederend: Meneer Toonen.

01:34:45

Joseph Toonen: Da's op de eerste plaats in ja, in antwoord op meneer Verwaaijen van waar is dit nou een oplossing voor, voor welk probleem. Voelden wij, Partij van de Arbeid, dat de participatie van de burger door als we één en ander gaan invoeren echt op een hoger niveau komt. Dus dat dat is één. Twee: voor zover ik weet is het in De Bilt en Utrecht zo dat de inspraak altijd zo gebeurt dat de inspreker ook schriftelijk zijn inspraak ruim van tevoren kenbaar maakt. En en niet op het mo-alleen op de het moment van de de commissievergadering voorleest, maar dat commissieleden al voor die vergadering daar kennis van kunnen te nemen van kunnen nemen. En ik ben benieuwd of dat ook een idee zou zijn in onze gemeente.

01:35:44

Bas Verwaaijen: Voorzitter, bij interruptie.

01:35:47

Rick Nederend: Meneer Verwaaijen. Ik had eigenlijk het woord aan mevrouw Van Maastrigt gegeven naar de woorden van de heer Toonen, maar u mag daar kort op reageren.

01:35:52

Bas Verwaaijen: Hebt u het idee meneer Toonen dat het dat dat dat je door van de inwoner te vragen dat 'ie z'n inspraakreactie al vroegtijdig op schrift moet stellen, je juist de inwoner meer op achterstand op zet omdat 'ie niet actief op actualiteiten kan reageren?

01:35:54

Joseph Toonen: Ben ik volstrekt niet met u eens. Kijk, als hij of zij van tevoren één en ander

op papier zet en wij nodigen die persoon uit om aan tafel plaats te nemen en er ontstaat een gesprek, nou dan zie ik niet in dat door mijn idee of mijn voorstel dat ten koste zou gaan van het inspraakrecht van van van de burger. In tegendeel, eerst schriftelijk indienen, wij nemen daar kennis van, wij zijn daar beter op voorbereid en tijdens de commissievergadering aan tafel kan de betreffende burger nog één en ander naar voren brengen.

01:36:42

Rick Nederend: Dan gaan we alweer invullen hoe we dan die beeldvormende fase zouden moeten gaan vormgeven en het lijkt me verstandig om daar toch ook weer een beetje van weg te blijven omdat we daar nog met elkaar genoeg gelegenheid denk ik hebben om over door te praten. Wil ik toch even kort het woord geven aan mevrouw Van Maastrigt, die hier zit als adviseur van de pioniersgroep en als voorzitter van de gemeenteraad.

01:37:04

Yvonne van Maastrigt: Ja dank u wel voorzitter, want ik luister hierna en er lijkt hier een enorme tegenstelling te ontstaan. En volgens mij is die er helemaal niet zo groot, want het beeld wat hier ontstaat is dat wij bezig zijn burgers iets te ontnemen. En de bedoeling van de pioniersgroep is geweest om bewoners die minder ervaren zijn, er zijn natuurlijk altijd bewoners die buitengewoon ervaren zijn in het participeren met onze gemeenteraad, maar vooral de bewoners die minder vaak onze vergaderingen bezoeken om die toe te leiden naar de plek waar hun bijdrage het meest effectief is. En niet alleen naar de plek maar ook het tijdstip waarop het het meest effectief is, hè. Wij, en de heer Roe- Roetman gaf dat al aan, het gebeurt dat bewoners buitengewoon hoopvol een buitengewoon inhoudelijk verhaal hebben voorbereid tijdens het besluitvormende fase waarbij er dan met enige spijt naar een bewoner wordt geluisterd en raadsleden zeggen: "Goh, wat hadden wij dit verhaal graag in een commissievergadering gehad." Dus de bedoeling van deze interventie van de participatie van de pioniersgroep is om de bewoners toe te leiden naar de plek en het tijdstip waarop hun bijdrage het meest effectief is. En als je dat netjes wil reguleren dan zou daarbij moeten horen dat je dat ook in je reglementen vastlegt. Nou zegt de heer Verwaaijen: "Zouden wij het niet zo goed kunnen doen dat aanpassing van het reglement overbodig wordt, want dan is er eigenlijk helemaal niemand meer die de behoefte heeft om in de raad ons toe te spreken en dan wordt het heel erg overbodig dat je dat doet." Dat zou natuurlijk fantastisch zijn als dat zo zou werken, alleen het mooie van zo'n proefperiode is dat je jezelf eigenlijk moet dwingen om het een poosje anders te doen dan je het al jarenlang doet. Dus het voorstel van de pioniersgroep is om gedurende een korte periode en het voorstel was een aantal maanden, maar u zegt zelf misschien moet het een aantal maanden meer worden, om onszelf te dwingen om eens even te werken in een ander format en dan is het opschorten van het inspraakrecht in de gemeenteraad een stok achter de deur om de participatie of het gesprek in de commissie goed vorm te geven, want dan ben je het aan jezelf verplicht om alles eruit te halen wat erin zit in de commissie. Dat is het voorstel zoals de pioniers-groep die nu neerlegt en dan kun je nadat de evaluatie plaatsvindt kun je zeggen ik ga het definitief uit het reglement halen, of we zeggen nee, het was toch een slecht idee, er moet ruimte blijven voor hartenkreten dus dat betekent dat die dat recht dan herleeft. Dus zo is er in de participatie in de pioniersgroep over gesproken, dus niet in termen van we moeten onszelf beschermen of we moeten mensen rechten ontnemen, maar vooral het toeleiden van inspraak naar de goeie plek en het tijdstip voor hun bijdrage die het meest effectief is.

01:39:44

Bas Verwaaijen: Voorzitter.

01:39:46

Rick Nederend: Alvorens u het woord neemt meneer Verwaaijen, wil ik graag mevrouw Hoek verwelkomen die plaats heeft genomen aan tafel. En ik wil u toestaan om kort te reageren op de woorden die mevrouw Van Maastrigt heeft gezegd, zonder weer de hele discussie die wij hier reeds hebben gevoerd met elkaar over te doen omdat ik denk dat we, dat we daar dan voldoende over hebben gezegd.

01:40:09

Bas Verwaaijen: Voorzitter, dat zal ik doen. Ik vind het goed mevrouw Van Maastrigt dat er nagedacht wordt over inwoners toeleiden naar een goed moment van inspraak. Daar zijn we er helemaal voor. Waar bij ons de schoen echter wringt is als je laat maar even zeggen die trein mist, dat je dan ook definitief niet meer vervoerd wordt om het maar eens in een OV-beeldspraak neer te leggen. En daarvan zeggen wij is het niet verstandiger om die twee stromen in die pilot dan toch even naast elkaar te laten verstaan, te laten bestaan als een soort vangnet. En mijn vraag aan u is zou u daartoe bereid zijn of zou de pioniersgroep via u dan daartoe bereid zijn?

01:40:54

Rick Nederend: Mevrouw Van Maastrigt, een hele concrete vraag.

01:40:57

Yvonne van Maastrigt: Dank u wel, meneer de voorzitter. Ja, mijn rol in de pioniersgroep is slechts een bescheidene, namelijk die van adviseur. Kijk, alles is mogelijk want die pioniersgroep is gewoon ter uwer dienste dus wij kunnen het regelen op de manier waarop wij dat willen. De pioniersgroep is echter van mening geweest laten we het in die proefperiode nu zo organiseren dat we onszelf ook echt dwingen tot ander gedrag en dat de trein, en dat we een stoptrein organiseren in plaats van een sneltrein om in uw bij, in uw beeldspraak te blijven. Dus dat betekent dat we het proces zo inrichten middels participatie aan de voorkant via een informatieve commissie waarbij er een groepsgesprek ontstaat tijdens een oordeelsvormende commissie waarbij er een inspreekrecht is, dat er als het ware zoveel stops zitten waarin een bewoner z'n bijdrage kan leveren dat die laatste stap dat die in de pi- in de pilotfase dat we die echt even zouden moeten afsluiten om ons te dwingen nogmaals om ons eigen gedrag te dwingen om aan te passen. Dat is de gedachte geweest van de pioniersgroep en dat geeft onszelf de gelegenheid om na een aantal maanden oefenen te kijken of dat slot op de deur nodig is of dat we zeggen nee, eigenlijk kunnen we best daar wat makkelijk mee omgaan en kunnen we in die raadsvergadering echt nog wel ruimte bieden voor een hartenkreet of één briljante opmerking.

01:42:21

Rick Nederend: Dank u wel. Ik ga samenvatten.

01:42:25

Bas Verwaaijen: Voorzitter.

01:42:25

Rick Nederend: Ik hoor ..

01:42:27

Bas Verwaaijen: Zou ik één laatste aanvullende vraag aan mevrouw Van Maastrigt mogen stellen?

01:42:30

Rick Nederend: Als het een hele korte vraag is dan mag dat.

01:42:32

Bas Verwaaijen: Over die gedragsverandering, die begrijp ik. En u refereert eraan dat wij als raad ons gedrag zouden moeten veranderen. Maar hoe zit dat met de inwoners die van oudsherre gewend zijn om de zaak op een bepaalde manier te doen en die zich nu geconfronteerd zien met een wijziging in onze manier van werken? Hoe nemen we die inwoners daarin mee en hoe verhoudt zich dat tot het hele proces?

01:43:00

Rick Nederend: Mevrouw Van Maastrigt.

01:43:00

Yvonne van Maastrigt: Dank u wel, meneer de voorzitter. Nou, ik reageerde zojuist op een punt wat een ogenschijnlijk tegenstelling in uw commissie was waar u het met elkaar heel erg over eens was en de pioniersgroep ook was, dat er een ruimhartig communicatie over deze fase moet komen. En dat, en ik heb het maar samengevat op mijn briefje, een zogenaamde inspreekfolder moet gaan komen of een plek waarin glashelder wordt voor de bewoner hoe inspreken bij ons gaat. Maar dat communicatietraject dat is cruciaal, vooral omdat de periode waarin we gaan oefenen relatief kort is en dan willen we d'r ook uithalen wat erin zit.

01:43:34

Rick Nederend: Ja, mijn voorstel zou zijn, zou dan in ieder geval zijn om dat niet met lappen tekst te doen. Maar ik ga toch samenvatten op dit moment. Ik beluister dat iedereen inderdaad dezelfde intentie heeft, alleen dat de uitkomsten daarvan kunnen verschillen. Ik hoor ook dat iedereen het in principe erover eens is dat die beeldvormende fase wat versterking verdient en dat we daar ook nog met elkaar over moeten doorpraten op welke manier we dat dan gaan vormgeven. Ik hoor eigenlijk twee punten waarover van mening wordt verschild, dat is enerzijds het inspreken in de raad, of dat parallel zou moeten bestaan naast een versterkte beeldvormende fase ja of nee. Ik stel voor dat mocht de CDA en Lokaal Liberaal vasthouden aan dat standpunt dat zij daar een amendement voor opstellen en dat we die in de gemeenteraadsvergadering met elkaar kunnen bespreken en daar ook over kunnen besluiten. En ik heb ook iets gehoord over de tijd en de pilot, de tijd van de pilot. Laten we ook even met elkaar kijken wat we daar eventueel aan kunnen vasthangen qua periode, ik kan me zelfs voorstellen dat wellicht de tijd om de inspreektijd in de raad te, los te laten dat die korter is dan het hele traject van die versterkende beeldvormende fase. Dat we die twee pilotperiodes ook even uit elkaar trekken, maar dat is een suggestie van mijn kant. En ik hoor dan nog eigenlijk een ander punt en dat is het punt van mevrouw Karamat-Ali om misschien dan de evaluatie nog iets steviger neer te zetten in het besluit wat we nemen. Ik denk dat dat de drie punten zijn waar we nog even met elkaar mee aan de slag moeten om straks een goed besluit te nemen in de gemeenteraad. Mag ik daarmee ook concluderen dat het als bespreekstuk naar de raadsvergadering gaat? Mevrouw Hoek.

01:45:32

Mieke Hoek: Dank u, voorzitter. Sorry dat ik iets later kwam, het liep beneden even een beetje uit. Ik weet niet of dat, mag ik nog één puntje inbrengen als ..

01:45:39

Rick Nederend: Zeker, dat mag.

01:45:40

Mieke Hoek: Ja. Nou, ik zie bij punt 4 dat dat degene die wil inspreken nu, dat is was voorheen altijd maandag voor twaalf uur, dat het nu voorgesteld wordt om dit uiterlijk op vrijdag voorafgaande aan de vergadering om twaalf uur bij de griffie te melden. Het gebeurt vaak namelijk dat in een juist in het weekend als men elkaar kan spreken, ik heb het dan uit hier en daar uitgezonderd dan de zondag, maar toch in het algemeen, en ook nog van gedachten gewisseld kan worden over wel of niet inspreken en wat men inspreekt, dat dat dan verloren gaat die tijd om men zich, dat men zich kan aanmelden om in te spreken. Dus daar heb, heeft Het Vechtse Verbond een beetje moeite mee, ik weet niet of het besproken is maar dat wil ik toch opgemerkt hebben.

01:46:32

Rick Nederend: Helder. Ik denk dat dat ook een punt is wat we dan eventueel nog mee zouden kunnen nemen in de bespreking en ik kan me voorstellen als daar een wijziging op moet plaatsvinden dat we die dan ook tijdens de raadsvergadering daarover besluiten. Mevrouw Karamat-Ali dan tot slot.

01:46:51

Shyrin Karamat-Ali: Ik was nog eventjes benieuwd we gaan de beeldvormende fase versterken en ik begreep van meneer Kroon dat er dan een raadsconferentie komt waar we met z'n allen gaan praten. Op welke termijn kunnen we die dan verwachten?

01:47:04

Rick Nederend: Goede vraag en meneer Kroon heeft daar het antwoord op.

01:47:08

Arjan Kroon: Nou, dat dat dat daar zal de precieze datum dat daar zal uiteraard de griffie dan mee komen, maar het idee was om na het zomerreces dan de raadsconferentie hierover te houden. Dus dat is september.

01:47:22

Shyrin Karamat-Ali: Maar meneer Kroon, wat gaan we dan tot die tijd doen? Als ik het als zeg maar met met de nieuwe werkwijze?

01:47:28

Arjan Kroon: Het idee was zoals het ook voorligt is om dan eerst te starten met die pilot, dan te ervaren hoe dat allemaal loopt. Nou ja, we hebben als vanzelf hebben we zomerreces, en om kort na het zomerreces terug te gaan kijken op het model.

01:47:43

Shyrin Karamat-Ali: Dat betekent dus dat alle opmerkingen die vanavond ter tafel zijn gekomen dat die niet meegenomen worden. Want u hebt al een pilot die op tafel ligt.

01:47:51

Arjan Kroon: Ja nou kijk, ik denk dat de burgemeester het zojuist uitstekend verwoord heb, er is een beeldvorming neergelegd, een een intentie neergelegd vanuit de pioniers-groep vanuit het gevraagde en ik denk dat we nu gewoon eerst maar moeten kijken van hoe wij d'r als commissieleden tegen aankijken. Ik denk dat het een goed voorstel is dat er gewoon op bepaalde punten een amendement ingediend kan worden en het is bepaald niet de pioniersgroep die zegt en dus gaan we het zo doen. Het is een idee wat neergelegd is gebaseerd op op de inzichten die ontstaan zijn. Maar het is aan u, leuk om dat hier een keer te kunnen zeggen.

01:48:29

Shyrin Karamat-Ali: Dank u wel.

01:48:30

Klaas Overbeek: Voorzitter, ik ik zou ..

01:48:31

Rick Nederend: Meneer Overbeek.

01:48:33

Klaas Overbeek: .. kort een voorstel willen doen, want u u vraagt van of dit als bespreekpunt naar de raad kan. En als ik zo het aantal punten zie waar nog discussie over is kan ik me ook voorstellen dat we zeggen van het is nu nog niet besluitrijp, we doen 'm nog één keer terug hier naar de commissie. We leggen hier die voorbereiding van die amendementen voor zodat we nog een keer goed daarover kunnen praten met elkaar. Want ja, in de raad hebben we heel veel onderwerpen, d'r staan ook weer een heleboel visietermijnonderwerpen straks op en ik denk dat er dan niet voldoende tijd is om dit nog goed met elkaar door te spreken, dus dat zou van mijn kant nog een voorstel zijn.

01:49:11

Bas Verwaaijen: Voorzitter, de fractie van Lokaal Liberaal steunt het voorstel van het CDA.

01:49:17

Shyrin Karamat-Ali: GroenLinks ook.

01:49:18

Rick Nederend: Ja voor, voordat we een rondje gaan maken, ik ik ik begrijp heel goed wat u zegt. Ik vraag me af of als we de amendementen die aangekondigd zijn die ik net eigenlijk min of meer hebt geprobeerd samen te vatten, als we die hier neerleggen of we dan tot een andere uitwisseling van argumenten komen dan die we tot op heden hebben gehad. Als dat namelijk niet zo is en we gaan over die punten weer het debat voeren zoals we dat hier nu hebben gevoerd, dan vraag ik me af of we dan tot een andere conclusie komen na die volgende commissievergadering. En of we dan niet toch kort nog een statement kunnen maken aan de hand van die drie discussiepunten die er zijn in de raad en dat elke partij daar ook aangeeft waarom hij of zij wel of niet steun geeft aan die amendementen, of dat niet voldoende zou zijn. En of het dan niet dus alsnog naar de raad kan omdat ik denk dat het ons als volksvertegenwoordiging ook tot taak heeft om in die raad daar een uitspraak over te doen, over die wijzigingsvoorstellen die op dat moment voorliggen. Dus ik dat wil ik dat wil ik u nog wel meegeven of dat dan niet toch nog een mogelijkheid is om het wel naar de raad te brengen, maar dat is aan u uiteindelijk. Meneer Toonen.

01:50:35

Joseph Toonen: Ja, ik vermoed dat een volgende commissie een herhaling van dezelfde standpunten gaat worden. Ik bedoel de mensen die zich hebben uitgesproken hebben zich duidelijk uitgesproken, twijfelden niet over de juistheid van hun standpunt. Da's best fijn, toch? En ik vermoed dat dat dus de volgende keer herhaald gaat worden. Dus ik heb geen behoefte aan een andere commissie, hoewel in de geest van de voorstellen je zou denken je moet het in de commissie helemaal uitdiscussiëren, maar ik, nee.

01:51:03

Bas Verwaaijen: Het zijn , vo- voorzitter, als u mij toestaat, dit zou natuurlijk een mooi

moment zijn om de beeldvormende fase ten aanzien van het voorstel es lekker met elkaar uit te diepen.

01:51:11

Joseph Toonen: Oh ja voorzitter, ik vermoed dat er dus geen uitdieping gaat plaatsvinden, maar herhaling van zetten. En daar heb ik geen behoefte aan.

01:51:17

Rick Nederend: Ik denk dat meneer Verwaaijen u heel goed begreep maar dat hij u een beetje wilde plagen. Meneer Overbeek, blijft u achter uw voorstel staan?

01:51:28

Klaas Overbeek: Ja. Ja, ik wel. Ik denk dat dat een een zorgvuldige is in deze besluitvorming, dat we echt die die stukken ook even voorleggen, dat er in de fracties over gesproken kan worden en dat we hier dan toch ja, met elkaar dat even kunnen bespreken en dat zou mij prettiger lijken dan in de raadsvergadering. Want het gaat echt over ordevoorstellen en dan ..

01:51:46

Rick Nederend: Ja. Nee, helder.

01:51:46

Klaas Overbeek: .. met het publiek op de tribune vind ik dat ja, zelf minder.

01:51:48

Rick Nederend: Ja, helder. Meneer Roetman.

01:51:53

Ike Roetman: Ja voorzitter, ik ben er een voorstander van om de dingen niet groter te maken dan ze zijn. Wij zitten in een maatschappij waarin je dingen gewoon moet proberen en als ze niet werken dan draai je het weer terug, dan ga je het toch weer op de oude manier doen en als ze wel werken dan zet je ze door. Het gaat hier niet over een investering van miljoenen en dat soort dingen meer. Dit is een manier van werken die sommige mensen wel kennen, dit heet namelijk 'Scrum': iets doen, kijken of het bevalt en daarna bijsturen. Ik denk dat we d'r gewoon zo snel mogelijk mee aan de slag moeten gaan.

01:52:22

Rick Nederend: Dank u wel. Meneer Verwaaijen, u blijft ook bij uw standpunt om het nogmaals in de commissie te bespreken?

01:52:26

Bas Verwaaijen: Zeker.

01:52:26

Rick Nederend: Meneer Romp.

01:52:29

Kenneth Romp: Ik wil alleen opmerken dat als ik dan zo allemaal naar deze mensen luister dat deze mensen allemaal erg bezig zijn met navelstaren.

01:52:33

Rick Nederend: Ja meneer Romp, dat was niet de vraag. De vraag was of het wel of niet opnieuw in de commissie wil behandelen.

01:52:41

Kenneth Romp: Hou alsjeblieft op met dit soort vergaderingen te houden als je de burgerparticipatie wil verbeteren, want als een burger naar deze verhalen luistert ..

01:52:48

Rick Nederend: Ja meneer Romp, nogmaals, dat was niet de vraag.

01:52:48

Kenneth Romp: Nee, da's goed.

01:52:48

Rick Nederend: Wij hebben de discussie gehad en als u nu een, weer opnieuw argumenten gaat toevoegen aan deze discussie dan gaan we zometeen opnieuw beginnen en ik had het net afgesloten. De vraag is wil u het opnieuw in een commissie behandelen ja of nee, hele concrete vraag.

01:53:03

Kenneth Romp: Absoluut niet.

01:53:04

Rick Nederend: Oké, dan mag het dus door naar de raad voor u. Dank u wel.

01:53:06

Mieke Hoek: Meneer de voorzitter.

01:53:07

Rick Nederend: Dank u wel.

01:53:07

Mieke Hoek: Oké.

01:53:07

Rick Nederend: Mevrouw Hoek.

01:53:10

Mieke Hoek: Ik heb natuurlijk een stuk, een gedeelte gemist maar ik zou voorstellen dat we dan alleen nog praten over de punten die aangepast worden. De punten die akkoord zijn klaar, maar dat we echt strikt alleen praten over de punten die voorgesteld zijn.

01:53:24

Rick Nederend: Over de wijzigingsvoorstellen, u bedoelt de amendementen dan. Oké.

01:53:26

Mieke Hoek: Ja, ja, afwijs-, ja. En dus, dus terug naar de commissie maar alleen over sec die punten.

01:53:27

Rick Nederend: Helder. Mevrouw Karamat-Ali.

01:53:32

Shyrin Karamat-Ali: Wat mij betreft ook, ik ben het met mevrouw Hoek eens.

01:53:35

Rick Nederend: Helder.

01:53:35

Shyrin Karamat-Ali: Dus wel terug, maar alleen over die punten.

01:53:38

Rick Nederend: Dan is er een meerderheid om het opnieuw in de commissie te bespreken als ik het goed heb geteld. Dus dan gaan we dat nogmaals met elkaar organiseren en dat zal dan waarschijnlijk volgende maand zijn. Zo democratisch ben ik dan ook weer ingesteld. Het lijkt wel, het lijkt bijna burgerparticipatie. Dan wordt de periode voor de zomer inderdaad wel erg kort, dat is wat meneer Kroon aangeeft maar dat is dan iets wat wij dan ook in de bespreking volgende commissie mee moeten nemen om daar nog eens een keer goed naar te kijken. Dan sluit ik daarbij dit onderwerp af en dank ik de heer Kroon en mevrouw Van Maastrigt, maar mevrouw Van Maastrigt blijft nog even zitten voor het volgende agendapunt. En dat is agendapunt 8, dat betreft de inrichting van de nieuwe raadszaal met waardevolle symbolen. En dan denkt u wat zijn waardevolle symbolen? Nou in het besluit staat ..

01:54:38

Bas van Schaik: Voorzitter, punt van orde.

01:54:38

Rick Nederend: Oh, we moeten nog wisselen begrijp ik. Ja. Of niet?

01:54:41

Bas van Schaik: Ik stel voor om wel te gaan, te stemmen gaan tellen. Ik heb met m'n collega even overlegd en volgens mij zijn er meer mensen tegen ~ voor om naar de raad te brengen dan mensen die het juist nog een keer in de commissie willen bespreken.

01:54:56

Rick Nederend: Oh, u heeft misschien trouwens wel een punt dat ik verkeerd het geteld. Ik concludeerde net af dat er vijf mensen waren maar ik tel d'r maar vier inderdaad. Dus u heeft gelijk. Want meneer Romp had ik dubbelgeteld inderdaad aan allebei de kanten. Maar dat is misschien inderdaad niet verstandig geweest. Ik nee, ik moet inderdaad zeggen het CDA, Lokaal Liberaal, Het Vechtse Verbond en GroenLinks wil het in ieder geval bespreken in een commissie en dan mag u ook daar nog een uitspraak over doen, meneer van Schaik.

01:55:26

Bas van Schaik: De VVD ziet graag dat het voorstel naar de raad gaat.

01:55:27

Rick Nederend: En mevrouw van Vliet?

01:55:29

Karin van Vliet: Streekbelangen ziet het ook als een goed voorstel om naar de raad te gaan.

01:55:33

Rick Nederend: Dan verexcuseer ik mij voor de verwarring, maar dan valt het muntje de andere kant op en gaan we het inderdaad toch bespreken in de in de gemeenteraad. Dan excuses, ik kan niet eens tot vijf tellen jongens, dat wordt wel heel zorgelijk. Oh gelukkig gelukkig, dank u wel, meneer Toonen zegt dat het voor de rest allemaal prima was. Dan gaan we nu wel over naar het volgende agendapunt en dat is de inrichting van de nieuwe raadszaal

met waardevolle symbomen symbolen en ik zie dat mevrouw Beekman in ieder geval plaats zal nemen voor de VVD. Is er nog een andere fractie die wil wisselen? Dat is niet het geval. De waardevolle symbolen, dat is in het besluit zoals hier genoemd staat de vlag, portretten kroonbenoemde burgemeesters, Artikel 1 Grondwet, koning of koningspaar, gemeentewapen en de twaalf kernen. En dat is waar we over spreken. Het gaat dus met name over het vaststellen van de genoemde waardevolle symbolen en de werkgroep opdracht te geven dit nader uit te werken. Dus ik hoop dat u uw creatieve geest een beetje kunt onderdrukken en u alleen bij dit lijstje kunt houden. En ik zie dat meneer Roetman graag iets wil zeggen.

01:56:54

Ike Roetman: Ja voorzitter, dank u wel. Mee eens.

01:57:00

Rick Nederend: Helder, dank. Mevrouw Beekman.

01:57:03

Rianne Beekman: Ja, dank u wel voorzitter. Nou, ik heb daar wel gelijk een aanvulling op als dat mag.

01:57:08

Rick Nederend: Dan kunnen we die meteen bespreken met de rest van de commissie, dus dat mag.

01:57:11

Rianne Beekman: Ja heel goed, want ik heb natuurlijk deelgenomen aan de aan de werkgroep die eraan voorafging maar ik werd door mijn fractie terecht gewezen dat we een puntje waren vergeten. En misschien zijn er een aantal mensen die dat nog weten, ik wist het niet moet ik zeggen helaas. Ja, waar gaat het over? Blijkbaar is er een aantal jaar geleden een motie aangenomen over de bel uit Goudenstein. Rinkelt er een belletje al bij mensen? Over de bel die vroeger in de raadszaal bij Maarssen werd gebruikt om het einde van een schorsing in te luiden, begreep ik. En dat er in die motie gestaan heeft dat deze bel ook ergens een mooi plekje gaat krijgen. Ja, nou ik ik wist het niet maar ik, het is mij ingefluisterd en ik zou dat dus graag zien of of mensen zich dat hier nog herinneren dat die motie d'r was.

01:58:09

Ike Roetman: Voorzitter, ter interruptie.

01:58:11

Rick Nederend: Meneer Roetman.

01:58:11

Ike Roetman: Even, toch eventjes om om dingen een beetje helder te houden: het gaat hier over waardevolle symbolen waarbij het woord waardevolle symbolen toch nog wel een ruim begrip is maar dat staat ergens voor. En ik, ik ben het er overigens mee eens dat die bel een plek moet krijgen maar ik denk niet dat de bel één van die waardevolle symbolen is waar we 't nu over hebben. Dus ik denk dat die niet in dit verhaal mee zou moeten gaan als het gaat om waardevolle symbolen, maar die bel die moet er komen hangen wat ons betreft.

01:58:40

Rick Nederend: Het lijkt me leuk om dat in het kunstwerk te integreren. Maar.

01:58:46

Mieke Hoek: Voor- voorzitter.

01:58:47

Rick Nederend: Mevrouw Hoek.

01:58:49

Mieke Hoek: Oh ja. Nou ik ik kan wel een idee doen, misschien zouden we ergens een vitrine moeten ..

01:58:58

Rick Nederend: Ja mevrouw Hoek, dit is wat ik eigenlijk proberen te voorkomen toen ik mijn opmerking maakte over de creativiteit. Ik ik weet dat u heel creatief bent maar waar, wat, hoe, dat laten we achterwege.

01:59:07

Mieke Hoek: Nou, maar toch even over die bel. Misschien zouden we ook iets doen met de de voorzitterhamers, want die zijn ook van alle alle voormalige gemeentes nog wel ergens. Dat je iets ..

01:59:21

Rick Nederend: U krijgt ook een plekje mevrouw Hoek, dat beloof ik.

01:59:23

Mieke Hoek: Nou ik, liever niet want dan zou dat betekenen dat ik niet meer besta. Dus.

01:59:27

Rick Nederend: Een plekje in de raadszaal, jazeker.

01:59:28

Mieke Hoek: Oh, in de raadszaal.

01:59:30

Rick Nederend: Ja, ja, ja.

01:59:30

Mieke Hoek: Ik dacht in de vitrine.

01:59:35

Rick Nederend: Nee, nee, nee. Nee mevrouw Hoek, de wens de wens is de vader van de gedachte maar ..

01:59:39

Mieke Hoek: Nee en ook niet aan de muur.

01:59:40

Rick Nederend: Oké, nee. Is goed, mevrouw.

01:59:44

Mieke Hoek: Oké. Nee, maar dan hebben wij elkaar goed begrepen.

01:59:45

Rick Nederend: Oké. Dan laten we de bel heel even achterwege. Dan is de bel genoemd maar

dan hoeft die niet in dit voorstel te komen. Ik denk dat we dat misschien dan kunnen concluderen.

01:59:58

Rick Nederend: Meneer Toonen.

02:00:00

Joseph Toonen: Voorzitter. De Partij van de Arbeid die kan zich helemaal in het voorstel vinden en aan het werk die werkgroep zouden we zeggen. Eén opmerking: wij vinden dat Artikel 1 Grondwet juist wel in de raadszaal moet. Dus dat als aanvulling, omdat er staat alleen als er ruimte is. Nou, van al die symbolen spreekt dit symbool ons het meest aan en dat zouden we dus zeker in de raadszaal willen. Maar dat geven we de werk- de werkgroep mee. Ja.

02:00:07

Rianne Beekman: Interruptie voorzitter.

02:00:10

Rick Nederend: Mevrouw Beekman.

02:00:30

Rianne Beekman: Ja, ik zou graag daar even een korte toelichting op willen geven want we hebben natuurlijk uitgebreid gesproken ook met de architecte d'r bij. En die heeft op een gegeven moment aangegeven van nou, maak ergens keuzes want we snappen dat alles mee moet.

02:00:44

Joseph Toonen: Sorry, interruptie op uw interruptie. Ik zeg niet per se alles, ik zeg in elk geval dit. Dus dat is iets alles dat alles mee moet.

02:00:48

Rianne Beekman: Ja, laat me dan, mag ik even afmaken voorzitter? Dan heb ik de die zin niet goed uitgesproken, de architecte heeft ons ook gevraagd van weeg de zaken dusdanig omdat niet alles een plek zou kunnen krijgen als we al deze symbolen daar in mee zouden willen nemen en dat is wat de werkgroep inderdaad gedaan heeft. Dus als u dat anders wil dan dan kan dat wellicht.

02:01:20

Rick Nederend: Meneer Toonen, toch nog een korte verhelderende vraag van mij dan aan u. Er staat hier namelijk als er ruimte is in de raadszaal daar als een kunstobject, wilt u per se dat Artikel 1 in het kunstobject komt, of mag dat ook Artikel 1 op de muur zijn in gewoon lettertjes zeg maar?

02:01:36

Joseph Toonen: Ja, ja.

02:01:36

Rick Nederend: Dus het hoeft niet per se in het kunstproject?

02:01:39

Joseph Toonen: Nee, nee.

02:01:39

Rick Nederend: Want dat is eigenlijk wat hier staat.

02:01:41

Joseph Toonen: Als het maar een plek, de abstracte gedachte verwoord is, hoe of wel of niet in een kunstobject, maar een plek heeft in die raadszaal.

02:01:51

Rick Nederend: Helder. Meneer Verwaaijen, Lokaal Liberaal.

02:01:57

Bas Verwaaijen: Ja voorzitter, dank u wel. Over het object wat hier niet langer genoemd mag worden. Nou, dat vinden wij best een goed idee dat dat, dat dat ergens geïntegreerd wordt. Ja, wij vinden dit op zich een sympathiek voorstel maar ja, mevrouw Hoek was al even bang dat ze geen plekje in de raadszaal zou krijgen.

02:02:10

Rick Nederend: Meneer Roetman ter interruptie.

02:02:18

Ike Roetman: Zou de heer Verwaaijen kunnen duidelijk maken wat hij bedoelt met een voorwerp wat hier niet genoemd mag worden?

02:02:22

Bas Verwaaijen: Ja, ik hoorde de voorzitter net zeggen dat we het niet meer over een bel mochten hebben, dus nou noem ik toch even dat voorwerp wat hier niet meer genoemd mag worden. Dus daar heeft dan de bel nu even voor geklonken. Waar ook de bel voor heeft geklonken wat ons betreft dat is het ruimtebeslag in het koetshuis. Want het is natuurlijk een prachtig voorstel. Mevrouw Hoek was al even bang dat ze d'r zelf niet meer bijpaste met al die objecten. Nou, die zorg hebben wij ook. Niet zozeer specifiek ten aanzien van mevrouw Hoek, maar wel of het allemaal wel gaat passen. Dus dat is de enige kanttekening die wij ten aanzien van dit voorstel plaatsen. We zijn het eens met dat wat voorligt, de opmerking van de heer Toonen dat Artikel 1 ook in de in de raadszaal zou moeten hangen vinden wij een goeie suggestie en wij geven mee om daar toch es naar te kijken hoe dat kan. Maar we hebben wel wat zorgen over ja, waar gaat u dat allemaal laten?

02:03:13

Rick Nederend: Mevrouw Van Vliet, Streekbelangen.

02:03:15

Karin van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Nou, Streekbelangen kan zich vinden in in dit voorstel. Maar ik wil me ook scharen achter de heer Toonen dat de Grondwet, al komt het er maar te hangen, dat wij dat zeer steunen, dat wij dat zeker steunen.

02:03:34

Rick Nederend: Dank u wel. Meneer Kroon, Maarssen 2000.

02:03:41

Arjan Kroon: Dank u wel, voorzitter. Om even aan te sluiten op Lokaal Liberaal: het feit wat er allemaal in het koetshuis past daar heeft Maarssen 2000 zich al eens eerder over uitgelaten. In ieder geval hadden wij nog heel even het vraagje over de vorm waarin het allemaal gegoten gaat worden. Ik ben d'r zelf niet bij geweest maar ik kreeg mee dat in het presidium is gesproken dat ook dat terugkomen van de Nederlandse vlag echt als een symbool, als een onderdeel van het kunstwerk, dus eigenlijk is mijn vraag aan de werkgroep van ik lees hier dat het echt statisch, dat vertaal ik als een volledige vlag in de hoedanigheid zoals die is. En bij

ons leeft het beeldvorming, de overtuiging dat het verwerkt zou worden in een totaal kunstuiting, dus dus wat moet ik nu meenemen in de besluitvorming?

02:04:33

Rick Nederend: Daar gaat mevrouw Van Maastrigt u zometeen ..

02:04:37

Arjan Kroon: Ja maar d'r wordt gevraagd wat hier staat, maar ik snap niet helemaal goed wat wordt er nou bedoeld want, dan herhaal ik mijn vraag, wat volgens ons leeft is dat het terug zou komen als een onderdeel van het totale kunstwerk.

02:04:50

Rick Nederend: Daar gaat mevrouw Van Maastrigt zometeen haar licht over laten schijnen denk ik zomaar. Mevrouw Karamat-Ali, GroenLinks.

02:04:59

Shyryn Karamat-Ali: Voorzitter, ook voor GroenLinks gaat met betrekking tot dit voorgesteld besluit geen bellen rinkelen, we zijn er akkoord mee.

02:05:05

Rick Nederend: En meneer Overbeek, CDA.

02:05:09

Klaas Overbeek: Ja, ik had ik had dezelfde vraag als de heer Kroon. Want wij, het voorstel lezende en waar ook een uitgebreide beschrijving over de vorm stond, bestond bij ons de indruk dat het één kunstwerk wordt. En in die zin kan ik ook niet goed nu me voorstellen al die discussies over de plaats in die raadszaal en de plek die d'r voor zou zijn, want als het één kunstwerk is dan moet daar toch een plek voor te vinden zijn. En dat zou wel onze voorkeur hebben in ieder geval als CDA-fractie.

02:05:38

Rick Nederend: Helder, dank u wel. Meneer Romp, Partij Voor de Vrijheid.

02:05:42

Kenneth Romp: De PVV kan zich vinden in het voorstel. We gaan d'r wel vanuit dat de vlag inderdaad dan in statische vorm, dus als een fysieke vlag wordt opgehangen in de raadszaal. Het lijkt me ook niet als ik hier naar kijk realistisch om te veronderstellen dat het één kunstwerk wordt, want het zijn allemaal verschillende locaties dus ik ben benieuwd hoe dat dan gerealiseerd moet worden. Maar we steunen het voorstel zolang er een fysieke vlag geplaatst wordt.

02:06:04

Rick Nederend: Daar gaat mevrouw Van Maastrigt zo meteen ook wat over zeggen, want dat is, sluit aan bij de vraag van de heer Kroon. En dan mevrouw Hoek, Het Vechtse Verbond tot slot.

02:06:12

Mieke Hoek: Dank u wel, voorzitter. Nou, ook Het Vechtse Verbond is akkoord met alles wat genoemd wordt. Inderdaad vindt ook Het Vechtse Verbond de Grondwet Artikel 1 heel belangrijk, kan in allerlei vormen op een wand, op een stuk gordijn of wat dan ook maar dat is uitvoering. Ik zie dat de regenboogvlag eigenlijk alleen maar op bijzondere momenten getoond mag worden. Maar dat is afhankelijk en daar gaan we als werkgroep denk ik nog wel

over praten hoe we het verder gaan uit, hoe hoe de uitvoering uiteindelijk zou zijn, maar als je iets met glas doet dan kan je met zo'n smal lijntje met een met de zeven kleuren kan je dat toch verwerken. En dan is dat geen wapperende vlag, maar dan is het toch symbolisch ook meegenomen en daar zou Het Vechtse Verbond ook voor willen pleiten.

02:07:01

Rick Nederend: En naar een kunstenaar hoeven we in ieder geval niet meer te zoeken. Die hebben wij gevonden, mevrouw Hoek die gaat aan de slag voor ons.

02:07:08

Mieke Hoek: Nou ja, ik ik geef maar een voorbeeld hoe je heel subtiel en heel mooi toch iets kan symboliseren in een in het z'n totaliteit. Dank u wel.

02:07:17

Rick Nederend: Mevrouw Van Maastrigt, we zoeken een jong talent zei u net al.

02:07:21

Yvonne van Maastrigt: Maar mevrouw Hoek ken ik als een talent jong van geest, dus dat. Twee reacties voorzitter, de bel van Goudenstein dat werd al gezegd, dat is we een een buitengewoon waardevol interieurelement maar is in onze opsomming niet als waardevol symbool opgenomen. D'r is ook gesproken over bijvoorbeeld tapijten en kleur en dergelijke, dat zijn ook allemaal hele belangrijke interieurelementen maar daar hebben wij ons even niet mee beziggehouden. Wij hebben ons echt met de opsomming van de waardevolle symbolen, maar de klok gaan wij niet vergeten. Voor wat betreft de vlag en Artikel 1 en de vormgeving daarvan is het voorstel om een fysieke vlag, een realistische vlag, een nou ja, hoe kan ik het noemen, zo'n ding die je ophangt op Koningsdag hè, dat daar dat bedoelen we. En Artikel 1, ook die realistisch vorm te geven en dat betekent in letters, zoals dat net door meneer Toonen is aangegeven. Dat kun je op een bordje doen, dat kun je schilderen, dat kun je weven in een behang, dat dat kun je van alles. Maar echt in letters, dus dat je kunt lezen Artikel 1 en dat je de vlag echt neer kunt zetten op een standaard. Zo is de bedoeling. Voor alle overige.

02:08:24

Rick Nederend: Ik wilde u eigenlijk eerst even uw betoog laten afmaken.

02:08:29

Yvonne van Maastrigt: Ga ik dat, voor alle overige symbolen die een plekje zouden kunnen krijgen hè, zoals dat in het voorstel is, daar kan de werkgroep zich voorstellen dat dat een kunstwerk wordt maar wil daar op dit moment nog niet al te veel op vooruitlopen. Mevrouw Beekman gaf reeds aan dat de binnenhuisarchitect aan had gegeven dat het vooral niet te druk moest worden. En dat er ook allerlei moderne vormgevingen mogelijk zijn als bijvoorbeeld een videopresentatie of een hologram of een an- een aantal andere meer modernere manieren waarop je bijvoorbeeld de twaalf kernen in beeldtaal zou kunnen laten terugkomen. Maar daar is daar is het nog te vroeg voor om daar nu bij stil te staan, dus het idee is om vooral vast te stellen nu Artikel 1 en de vlag, dat we de waardevolle symbolen die eventueel een plek moeten krijgen in ieder geval nu vaststellen en dat we de wijze waarop en wie dat dan moet gaan uitvoeren op een later moment als werkgroep daar een voorstel voor maken. Maar hebben we hier nu de basisbesluiten genomen.

02:09:36

Rick Nederend: Ik denk dat het antwoord dan ook is gegeven op uw vraag meneer Kroon, dat

het dus niet allemaal per definitie in één kunstobject komt. Oké, dan kunt u uw vraag misschien nogmaals stellen.

02:09:46

Arjan Kroon: Dank u wel, voorzitter. Zonder de discussie heel erg op de vlag te gaan richten, wat mij alleen verbaast of het is dat ik mij kan herinneren van een aantal maanden geleden dat er een motie in was ingediend was door de Partij Voor de Vrijheid voor de vlag. Die heeft het toen niet gehaald. Waar komt dan nu ineens dat dat we wel draagvlak heeft om daar een echt een helemaal een statische vlag zoals dat hier beschreven staat neer te zetten?

02:10:21

Rick Nederend: Mevrouw Van Maastrigt, dat is een hele concrete vraag denk ik.

02:10:24

Yvonne van Maastrigt: Dat komt omdat we als werkgroep alle waardevolle symbolen die we enigszins met elkaar konden bedenken de revue hebben laten passeren. Daar een zorgvuldige keuze in hebben gemaakt, die ook hebben afgezet tegen een aantal symbolen waarvan we zeiden die zijn minder op z'n plek in deze raadszaal en daar kwam dus de gemeentevlag en de Nederlandse vlag kwamen daar vol overtuiging uit van ja, dat zijn voor onze gemeente waardevolle symbolen. Daarvan is gezegd de gemeentevlag is vooral wapperend aan de aan de hoe heet zo'n ding, paal, hoe heet zo'n, een vlaggenmast, dank u wel. De vlaggenmast en de Ne- en de Nederlandse vlag in de raadszaal een plek krijgen en d'r was geen enkele discussie meer over in de werkgroep en dat is vooral omdat het een evenwichtig samenstel van waardevolle symbolen zou moeten worden.

02:11:16

Rick Nederend: Meneer Kroon.

02:11:17

Arjan Kroon: Nou, het het enige wat mij nog verbaast dan is, zonder nou ineens het predikaat te krijgen dat ik tegen de Nederlandse vlag zou zijn, ik wil dat even corrigeren. Het gaat me er alleen om dat er, en het CDA gaf dat ook aan, dat wij in de veronderstelling zijn dat er juist bes- gesproken is dat het een onderdeel zou zijn van van het van de verbeelding en niet zo los staand. Het mij blijft alleen verbazen dat we een aantal maanden geleden dat er inderdaad een motie wordt niet wordt aangenomen en dat die nu ineens volledig draagvlak. Dus die vraag zal ik nu hier niet beantwoord krijgen, dat realiseer ik me maar die zal in de raad zeker nogmaals gesteld worden dan.

02:12:00

Rick Nederend: Ja, ik wilde daar eigenlijk ook kort iets over zeggen, omdat ik maar die besluitvorming anders kan herinneren. Ik kan mij herinneren dat er toen specifiek een motie werd ingediend over de Nederlandse vlag door de PVV waarbij een aantal partijen zeiden dat is iets te kort door de bocht, laten we dat in een groter geheel bekijken. En dat ook toen al sprake was van deze werkgroep die ingesteld zou worden en dat juist die motie toen even aangehouden is om te wachten op dit voorstel. Dus dat is dat is mijn beleving van hoe het destijds ook is geweest. Oh, dat is ook de aanleiding, één van de aanleidingen geweest natuurlijk in het raadsvoorstel van dit van in dit voorstel zeg maar.

02:12:40

Arjan Kroon: Voorzitter, als me toestaat om daarop te reageren. Prima antwoord, daar kan ik mee leven, dank u wel.

02:12:44

Rick Nederend: Dan denk ik dat we dit voorstel als hamerstuk naar de raad kunnen brengen. Ja dat is het geval. Dan hebben we dat ook met elkaar geconcludeerd vanavond en dan is het volgens mij tijd om de vergadering te sluiten. Maar niet voordat ik heb gevraagd of u, aangezien wij natuurlijk vandaag met elkaar een brandoefening hebben gehad, als u daar nog op- aanmerkingen, aanbevelingen voor heeft, die voor donderdagmiddag te sturen aan de griffie zodat wij donderdag om vijf uur met elkaar kunnen bespreken of het allemaal wel goed is gegaan vandaag. En dan hebben we het niet over uw gedrag hier maar uw gedrag naar buiten. En dan sluit ik bij deze de vergadering, bedankt voor het luisteren.