

2019-03-05-19-14-31-Raad-.mp3

00:15:40

Yvonne van Mastrigt: Dames en heren, goedenavond. Zou u uw plaatsen willen innemen? Dames en heren, de meeste gemeenteraadsleden hebben hun plaats ingenomen. Dat betekent dat er ruimte ontstaat voor onze vergadering. En ook de heer Verwaaijen spoedt zich naar zijn plekje. Dames en heren, hartelijk welkom in de zaal waar wij onze gemeenteraadsvergadering houden. Ik open de vergadering en deel u mee dat wij vanavond helaas vergaderen zonder mevrouw Hoek van het Vechtse Verbond. Zij heeft verplichtingen als lijsttrekker van 50PLUS en voert op dit moment een lijsttrekkers debat. En we hebben doorgekregen dat zowel mevrouw Beekman als de heer Van Nieuwenhoven wat verlaat zijn maar zich in de loop van de avond nog wel bij ons zullen voegen. Een speciaal woord van welkom aan iedereen die gast van de raad is. Er is een grote club mensen die voor mij rechts achterin de zaal zitten die vanavond onze vergadering volgen en nauwgezet kijken naar hoe wij onze volksvertegenwoordigende en onze besluitvormende rol invullen. Ze hebben wat instructie vooraf gekregen en nou is het aan ons als gemeenteraad de taak om ook te doen zoals hen is geleerd. Dus dat is wel boeiend, of wij ons dan ook een beetje gedragen volgens de instructie die onze gasten hebben gekregen. Maar hartelijk welkom aan hen. Wij hebben vanavond een volle agenda. Met ook hele verschillende onderdelen daarin en het eerste onderdeel daarin is een onderdeel die minder vreugdevol is, omdat op 28 januari de heer Alex Versteeg is overleden. Ik zou daar graag een in memoriam voor willen uitspreken. Dat doe ik via die microfoon en dan zou ik aan alle aanwezigen die daartoe in staat zijn willen vragen om even te gaan staan. Dames en heren, zoals ik zei, op maandag 28 januari is de heer Alex Versteeg overleden. Hij was bijna 64 jaar. Alex Versteeg was een jarenlang gewaardeerd raadslid in de voormalige gemeente Maarssen. Zijn loopbaan als raadslid begon in het jaar 1982 en met enkele tussenpozen is hij in totaal veertien jaar raadslid geweest. In de Maarssense politiek werd hij ervaren als een zeer loyaal en een heel betrokken raadslid. Tevens was hij de steunpilaar voor de VVD fractie in de gemeente Maarssen. En ook na zijn raadslidmaatschap was hij betrokken en bleef hij gevraagd en ongevraagd advies geven. Hij werd getypeerd als een aardig, een zachtmoedig maar soms ook wel als een knorrig en direct mens. Uniek werd hij genoemd. Naast zijn raadslidmaatschap is hij altijd op diverse bestuurlijke terreinen actief gebleven. Ik noem er in ieder geval drie. De organisatie van de oranje activiteiten in Maarssen. De sportvereniging DWSM kon op zijn steun rekenen en met name de scouting droeg hij een warm hart toe. Dat betrof de lokale Jan Campert groep, maar ook internationaal was hij bij de scouting actief en in Engeland werd hij wel de gentle giant genoemd en dat was een liefkozende titel. Op 15 maart 2006 werd hij door de toenmalige burgemeester van de gemeente Maarssen, Hans van der Sluis, benoemd voor al zijn toewijding tot lid in de Orde van Oranje-Nassau. Zelf heb ik de heer Alex Versteeg niet gekend. Wat ik wel heb gezien is de diepe vriendschap waarmee mensen zich met hem verbonden. Die sterke vriendschappen hebben hem tot in het einde gedragen. Alex Versteeg zal met name door zijn vrienden erg worden gemist. En met respect en waardering blijft Alex Versteeg in onze herinnering. Ik dank u wel. Ik zei het al, wij hebben vanavond een agenda met hele verschillende onderdelen en onderdeel van de agenda is in ieder geval dat wij hopen een nieuwe wethouder te kunnen benoemen en na zijn benoeming ook een nieuw gemeenteraadslid te kunnen benoemen. Dat gaat met enige formaliteiten gepaard. En één van die formaliteiten is dat wij een commissie onderzoek geloofsbrieven moeten benoemen en die zou dan tegelijkertijd dienst kunnen doen als een stemcommissie. En u wordt voorgesteld om de heren Overbeek, Kroon en Verstoep te benoemen tot leden van de commissie onderzoek geloofsbrieven. Ik neem aan dat u daarmee instemt. Dat doet u. En dat betekent dat zij zometeen verslag kunnen doen van het werk wat zij al een beetje in 't voren hebben gedaan en

dat betekent dat zij dan straks de formele weg gaan vrijmaken voor de benoeming van een wethouder en een raadslid. En dat hopen we maar, dat dat gaat gebeuren, want de familie van deze beide, die hebben reeds plaatsgenomen in ons midden, dus die hopen dat heuglijk feit straks live mee te kunnen maken. Ik heet u welkom, zelfs helemaal vanuit Drachten heb ik begrepen. Dus er is een hele rit voor afgelegd. Ik wens u in ieder geval een aangename avond. Voordat we zover zijn, zijn wij eerst bij het onderdeel spreekrecht voor inwoners. Dat is een vast onderdeel van onze raadsvergadering en dat geeft de inwoners de gelegenheid om raadsleden vlak voordat ze besluiten gaan nemen toch nog iets mee te geven en er hebben zich in ieder geval twee mensen gemeld die het woord tot ons gaan richten. Als eerste zou ik mevrouw Renie Vis ~ van Capelle willen vragen om gebruik te willen maken van het spreekrecht.

00:23:00

Renie Vis: Dank u voorzitter. Geacht college, raadsleden en overige aanwezigen. Ik ben Renie Vis en ik spreek in namens de wijkcommissie Breukelen Noord. Vanaf het moment dat in 2017 bekend werd dat er zestien appartementen zouden worden gebouwd boven het winkelcentrum, de Passage in Breukelen Noord, is de wijkcommissie geconfronteerd met een veelheid aan vragen van omwonenden en winkeliers, die niet wisten tot wie zij zich anders moesten wenden. Een inloopavond werd ondanks herhaald aandringen van de wijkcommissie iedere keer op de lange baan geschoven. Op 10 december 2018 heeft de wijkcommissie een brief gestuurd aan de gemeente met drie hele gerichte vragen. Wanneer wordt er een projectleider benoemd? Wie is tot die tijd het aanspreekpunt voor vragen van omwonenden, winkeliers en de wijkcommissie? En als laatste: Wanneer zal de eerder toegezegde inloopavond met voornoemde projectleider plaatsvinden? Behalve een ontvangstbevestiging, is deze brief tot op heden, nu drie maanden later, nog steeds niet beantwoord, terwijl de antwoorden op die vragen inmiddels al bekend zijn. Groot was onze verbazing dan ook toen bleek dat de gemeente verrast was over de start van de bouwwerkzaamheden en niet op de hoogte bleek te zijn van de exacte werkplanning van dit particuliere bouw initiatief. Is de ontwikkelaar dan niet verplicht te melden aan de gemeente op welke datum hij met welke werkzaamheden begint? Zeer recent is er een wijk bericht verspreid onder omwonenden dat niet heel veel nieuwe informatie bevat. Iedereen heeft inmiddels al lang gezien dat er nieuwe parkeerplaatsen zijn aangelegd, omdat aan de voorzijde een aantal openbare parkeerplaatsen verdwijnt. De wijkcommissie doet een dringend beroep op college en raadsleden in hun controlerende rol. Wij vermoeden namelijk dat de inloopavond nu helemaal van de baan is. Want er zal worden gezegd: We hebben nu toch een wijk bericht verstuurd? Een inloopavond bestaat in onze ogen echter niet alleen uit het eenzijdig geven van informatie. Maar belangrijker is dat winkeliers en omwonenden hun zorgen kunnen uiten en hun vragen kunnen stellen. Eventuele foute aannames kunnen dan ook meteen uit de wereld worden geholpen. En neem van ons aan dat er heel veel vragen zijn. Winkeliers hebben gehoord dat de aannemer voornemens is om een groot aantal werkzaamheden gedurende de nacht uit te voeren, zodat het winkelcentrum overdag niet afgesloten hoeft te worden. Het gaat dan om heien en het takelen van zware metalen draagbalken. Wij nemen aan dat hiervoor toch zeker de goedkeuring van de gemeente nodig is. En één en ander dient tijdig naar omwonenden gecommuniceerd te worden. Wij hopen dat u met ons inziet dat een inloopavond van cruciaal belang is en veel onrust, onduidelijkheid en negativiteit zal wegnemen. De gemeente geeft aan dat de communicatie over de bouw primair bij de ontwikkelaar ligt. En dat verdient tot op heden niet de schoonheidsprijs.

00:26:26

Yvonne van Mastrigt: Mevrouw Vis, kunt u afronden?

00:26:28

Renie Vis: Ja, de informatie die omwonenden krijgen is minimaal. Tenslotte. Het klinkt zo mooi, wijkcommissies moeten fungeren als de ogen en oren van de wijk. Maar daar hebben alle partijen pas profijt van als er over en weer informatie wordt uitgewisseld tussen gemeente en wijkcommissies. Het moge duidelijk zijn dat wij ons niet echt serieus genomen voelen als men niet eens de moeite neemt om te reageren op een brief van ons.

00:26:55

Yvonne van Mastrigt: Dank u wel mevrouw Vis voor het onder de aandacht brengen van dit punt. Ik kijk even of er bij de leden van de raad vragen zijn te stellen. Dat geldt voor een aantal. Ik ga eventjes aan, dat is in ieder geval mevrouw Habes die een vraag wil stellen. Mevrouw Swerts. Zijn er verder nog? Er wordt daar geharreward. Wie van beiden, in ieder geval wordt er van de fractie van Streekbelangen een vraag gesteld en ze hebben het er onderling nog even over wie. Mevrouw Habes, dan begin ik maar even bij u.

00:27:24

Riëtte Habes: Dank u wel voorzitter. Mevrouw Vis geeft helder aan dat er niet in voldoende mate met omwonenden is gecommuniceerd. Er is wel een persbericht verschenen, maar heeft u ook meegekregen op de website, zowel bij de omgevingsvergunningen als bij de meldingen van grote projecten of daar dit traject bijstaat? Is u dat bekend?

00:27:46

Renie Vis: Dat is mij niet bekend, maar ik weet wel dat er de benodigde vergunningen zijn afgegeven. Dat is mij wel verteld.

00:27:55

Riëtte Habes: Maar verder actief dat dit project zou starten en wie de projectleider is, staat niet op de website?

00:28:00

Renie Vis: Inmiddels weten wij wie de projectleider is, maar dat blijkt dus niet uit antwoord op onze vragen, maar dat is ons medegedeeld door de gebiedsregisseur.

00:28:10

Riëtte Habes: Helder, dank u wel.

00:28:12

Yvonne van Mastrigt: Mevrouw Swerts.

00:28:14

Els Swerts: Dank u wel voorzitter. Mevrouw Vis, u geeft aan dat u op 10 december een brief hebt gestuurd aan de gemeente en inmiddels zijn we tweeëneenhalve maand verder of zelfs nog bijna drie maanden. U hebt wel een ontvangstbevestiging gekregen van de gemeente en daarin staat niet binnen welke termijn antwoord wordt gegeven?

00:28:34

Renie Vis: Nee. Dat is niet vermeld, alleen dat de brief in goede orde is ontvangen.

00:28:38

Els Swerts: Voorzitter, is het mogelijk om aan de wethouder te vragen of die een indicatie kan geven van het moment van berichtgeving zometeen?

00:28:47

Yvonne van Mastrigt: Ik kijk even of er geknikt wordt. Er wordt een beetje geknikt.

00:28:54

Els Swerts: Oké, dan hoop ik dat er in elk geval dadelijk iets meer duidelijkheid komt wanneer u een reactie krijgt. En verder heb ik begrepen ook dat inwoners zeg maar niet weten tot wie ze zich moeten wenden en dat het zelfs vraag is, niet alleen of zij via de wijkcommissie en dan de gemeente kunnen bereiken, maar of zij ook vragen kunnen stellen aan de huidige eigenaar of de vorige eigenaar. Klopt dat?

00:29:18

Renie Vis: Het is inderdaad heel verwarrend. Het begint er al mee, het winkelcentrum heeft een andere eigenaar dan de appartementen. Dus daar begint het al mee. En de winkelier, in dit geval een winkelier die dus het het woord richtte tot de nieuwe eigenaar, kreeg als antwoord: Ja, al dat soort vragen horen bij de vorige eigenaar. Kijk en dan welles nietes, maar men weet het echt niet meer tot wie zij zich moeten wenden.

00:29:49

Yvonne van Mastrigt: Het is mevrouw Swerts duidelijk. Althans, op uw vragen. Ik kijk even naar de fractie van Streekbelangen.

00:29:56

Karin van Vliet: Dank u wel voorzitter. Mevrouw Vis, is inmiddels de wijkwethouder benaderd hierover?

00:30:06

Renie Vis: Niet door ons, maar ik weet dat wel met vragen, dat hij wel benaderd is, ook met mails. Want wij zijn ingekopieerd in sommige gevallen.

00:30:16

Karin van Vliet: En dan had ik nog een- Ik heb ook een brief gestuurd vanuit Streekbelangen en wij hebben daar wel een reactie op gekregen. En in deze brief is aangegeven dat er naast het wijkbericht ook een informatieavond belegd zou worden. Ja, daar zou ik dan wel graag een toezegging op willen krijgen, dat er ook daadwerkelijk een informatieavond volgt. Zoals u aangeeft, dat dat in de eerste instantie toegezegd is en dat daar geen antwoord meer op gegeven wordt, maar bij mij is wel aangegeven dat dat eraan zit te komen.

00:30:57

Renie Vis: Daar heb ik dus voor gepleit en ook uitgelegd waarom, dus ik hoop dat dat ook toegezegd kan worden.

00:31:04

Karin van Vliet: Dat is mijn vraag aan het college.

00:31:06

Yvonne van Mastrigt: We gaan even luisteren. Mevrouw Vis, dank u wel voor zover. En dan kijk ik even of dan wel de wijkwethouder dan wel mevrouw Van Dort komt antwoord geven. Mevrouw Van Dort, gaat uw gang.

00:31:19

Linda van Dort: Dank u wel voorzitter. Oh, pasje.

00:31:24

Yvonne van Mastrigt: Dat even voor de mensen die hier komen. Wij werken met een systeem waarbij als je 't pasje in het spreekgestoelte schuift, dat dan ook de mensen die thuis meekijken kunnen zien wie er aan het woord is, dus dat betekent dat als je daar vandaan het woord moet voeren, je altijd even het pasje mee moet nemen, zodat op de televisie verschijnt weer aan het woord is en we kunnen nu zien dat dat mevrouw Van Dort is.

00:31:45

Linda van Dort: Excuus voorzitter. Moet ik even recapituleren, er werd zojuist ingesproken. We gaan, binnen twee weken komt er een antwoord op de vragen. En er is inderdaad. Er zit een informatieavond in de planning en die komt aanstonds. Dus beide vragen kan ik met ja beantwoorden. Dank u wel voorzitter.

00:32:11

Yvonne van Mastrigt: Dan neem ik aan mevrouw Van Dort, dat wij de raadsleden mee in die informatieronde nemen, zodat raadsleden weten wanneer die informatieavond is en dat ze ook de antwoorden op de vragen krijgen.

00:32:20

Linda van Dort: Uiteraard.

00:32:21

Yvonne van Mastrigt: Ja. Dan heeft u die toezegging, is dat voldoende op dit moment? Dat is voldoende op dit moment. En dan ga ik naar de tweede inspreker, dat is de heer Jan Spaans. Die komt inspreken over het bestemmingsplan dat vandaag op de agenda staat.

00:32:54

Jan Spaans: Oké, bedankt. Nou. Goedenavond, ik spreek ook namens bewonerscommissies Reizende Man, Stationsweg, Zebraspoor, Zwanenkamp, Antilopespoor en Duivenkamp. Geachte gemeenteraadsleden. Ter aanvulling op onze brief maken we graag gebruik van de mogelijkheid om in te spreken. Wij doen dit gedreven door de grote zorgen over de beoogde ontwikkeling. Allereerst over het bewonersplan. In de media, maar ook binnen de gemeente, wordt steeds gesproken over het plan van de bewonerscommissies. We willen graag nog eens onderstrepen, dit is geen bewonersplan, we hebben slechts willen aantonen dat zonder concessies te doen aan een andere uitgangspunten, met 40 meter hoogte, hetzelfde aantal woningen kan worden gebouwd. We zijn ook wel teleurgesteld over het gebrek aan respons op de bijbehorende quickscan. Immers, we komen daarmee aan de bezwaren van alle partijen tegemoet. Alleen Maarssen 2000 heeft hierover met ons contact opgenomen. Over de bouwhoogte. Sinds we met de quick quickscan hebben aangetoond dat 70 meter bouwen niet nodig is, hebben we nog geen steekhoudende argumenten gehoord om te blijven vasthouden aan die 70 meter. Sterker nog, in de raadsvoordracht wordt de bouw van de torens nog steeds als argument aangevoerd om te kunnen verdichten. De nadelen in afbreukrisico's van hoogbouw in het vervolgproces zijn echter er niet minder om geworden. Dit alles in ogenschouw nemend is er ons inziens geen sprake van deugdelijke besluitvorming. In de laatste commissievergadering werd gesteld: Wat in Rotterdam kan, kan in Maarssen ook. Maar in Rotterdam wordt hoogbouw vanuit de ruimtelijke visie op de stad zorgvuldig ingepast. Er wordt in Rotterdam goed gekeken naar de betekenis van hoogbouw voor de skyline van de stad. De impact op de gebouwde en niet gebouwde omgeving en de gevolgen voor verkeer en parkeren. Hoe zit dat met P2, wat is bijvoorbeeld de impact van hoogbouw op het waardevolle landschap van de Vecht? Over parkeren. In het bestemmingsplan wordt van het volgende uitgegaan. Parkeren voor P2 moet voor een deel in de garage P1 plaatsvinden.

Indien er in P1 onvoldoende ruimte is, moeten er extra parkeerplaatsen in P2 worden gerealiseerd. Het realiseren van parkeerplaatsen werkt echter sterk kostenverhogend. Parkeerplaatsen zijn nooit rendabel en hoogbouw zelf is ook al kostbaar om te bouwen. Gevolg zal zijn: Bezuinigen op de architectonische kwaliteit van het gebouw. Dat geldt ook voor sociale woningbouw. Onlangs is het aandeel sociale woningbouw voor P2, P3 verhoogd van 14 naar 21 procent. Op sociale woningbouw moet geld worden bijgelegd. Dat werkt kostenverhogend. Gevolg: Bezuinigen op de architectonische kwaliteit. Geluid. Voor de nieuwbouw van P2 betekenen de noodzakelijke dove gevels onvermijdelijk een gesloten en onaantrekkelijk gevelbeeld en jawel, dove gevels zijn bovendien kostenverhogend. Bovendien zijn de geluidseffecten op de omgeving nog steeds niet duidelijk. We hebben hier vragen over gesteld, maar deze blijven tot op heden onbeantwoord.

00:36:09

Yvonne van Mastrigt: Meneer Spaans, wilt u afronden. Uw drie minuten zijn op.

00:36:14

Jan Spaans: Oh, als u nog heel even heeft.

00:36:15

Yvonne van Mastrigt: Als u nog een afrondende zin, uw slotzin voorleest, dan-

00:36:19

Jan Spaans: Mag ik nog even mijn resumé?

00:36:20

Yvonne van Mastrigt: Uw resumé, u gaat uw resumé vertellen.

00:36:23

Jan Spaans: Dan ga ik naar het resumé. 70 meter bouwen is niet nodig, dat argument vervalt dus. Maar wordt in de raadsvoordracht nog wel aangevoerd. Andere argumenten ontbreken. 70 meter hoog bouwen heeft negatieve impact op de omgeving en past niet bij Maarssen. De architectonische kwaliteit is niet goed geborgd in de besluitvorming. Stapeling van kostenverhogende zaken als hoogbouw, parkeren, sociale woningbouw en dove gevel leidde ertoe dat de architectonische kwaliteit het kind van de rekening wordt. En dat terwijl het gebouw veel invloed op de omgeving zal hebben. Voor alle duidelijkheid: Denkt u niet dat ik hiermee Winter Trust wil verwijten te bezuinigen op de architectonische kwaliteit. Als architectonische kwaliteiten zacht staat geformuleerd en het overige hard, zullen ze wel moeten. Waar het om gaat is dat het gemeentelijk eisenpakket zodanig is dat daarmee voor Winter Trust kwalitatief goed en financieel haalbaar plan mogelijk wordt gemaakt. Durf daarom keuzes te maken. Ga uit van maximaal 40 meter hoog en bepaal voorafgaand aan de besluitvorming de haalbaarheid van alle eisen. Geluidsgevolg voor bewoners aan de oostzijde van het kanaal zijn onduidelijk en werende maatregelen zijn onvoldoende geborgd. Wij achten dit bestemmingsplan niet besluitrijp.

00:37:32

Yvonne van Mastrigt: Dank u wel voor uw heldere inbreng. Datzelfde knopje mag u nu gebruiken om hem weer uit te zetten. Dat is 'm inderdaad en dan kijk ik even of uw inbreng nog tot vragen leidt. Dat is het geval bij mevrouw Habes en bij de heer Verwaaijen. Zijn er nog andere, dat is niet het geval. Meneer Verwaaijen, gaat uw gang.

00:37:48

Bas Verwaaijen: Voorzitter, dank u wel. Meneer Spaans, als u ook spreekt namens de heer Van der Pluijm. De fractie van Lokaal Liberaal heeft met hem contact gehad over dit plan. Maar daar gaat het hier niet om. Het gaat om uw belang, het gaat om uw wijze van meedenken. Dat waarderen wij enorm. In de commissie hebben we d'r ook voor gepleit om daar nog eens naar te kijken. Heeft u nog contact gehad met Winter Trust over het alternatieve plan wat u gepresenteerd heeft in schets en zo ja, wat was daarop hun reactie?

00:38:17

Yvonne van Mastrigt: Gaat uw gang, meneer Spaans.

00:38:21

Jan Spaans: Dat is er geweest. Ik heb inderdaad op advies ook contact opgenomen met de heer De Jong. En nou, 't lukte niet meer om voor vandaag hierover te spreken. Maar hij heeft wel aangeboden om in het vervoltraject na 5 maart ons ook te betrekken bij de nadere uitwerking.

00:38:44

Yvonne van Mastrigt: Meneer Verwaaijen, nog één vraag.

00:38:47

Bas Verwaaijen: Ja. Voorzitter, dank u wel. En wat is uw gevoel daarbij, heeft u er vertrouwen in dat dat voor u tot een positief resultaat leidt. Of heeft u daar van ons nog zaken voor nodig vanuit de raad?

00:39:00

Yvonne van Mastrigt: We moeten proberen meneer Spaans tot feitelijkheden te vragen, want gevoelens, dat is altijd ingewikkeld en misschien-

00:39:07

Bas Verwaaijen: Voorzitter, dan zal ik de vraag over de gevoelens terugtrekken en dan zal ik de vraag beperken tot: Wat zou u nog van ons nodig hebben vanuit de raad?

00:39:14

Yvonne van Mastrigt: Meneer Spaans, gaat uw gang.

00:39:19

Jan Spaans: Zoals ik heb proberen uiteen te zetten, is het mij eigenlijk volstrekt onduidelijk waarom vast wordt gehouden aan de 70 meter hoogte. Als de inhoudelijke redenen daarvoor ontbreken en er ongelooflijk veel risico's aan zitten, ook met betrekking tot de nadere uitwerking van het gebouw.

00:39:45

Yvonne van Mastrigt: Helder. Dank u wel, meneer Spaans. Eigenlijk vraagt u aan de raad: Beslis nou niet tot die 70, maar liever tot die 40 meter, dat is eigenlijk uw suggestie. Ik kijk naar mevrouw Habes.

00:39:54

Riëtte Habes: Ja, ik hoor u duidelijk ingaan op het feit dat het landschappelijk karakter van Maarssen en Maarssenbroek zich niet leent tot dit dergelijk soort hoogbouw en dat de visie daarop ontbreekt. Hebt u ook onderzoek gedaan naar visie op hoogbouw om te kunnen bepalen dat het op deze plek inderdaad een niet verantwoorde keuze is?

00:40:18

Jan Spaans: Ik heb zelf geen onderzoek gedaan. Maar ik vind, het is wel passend alvorens je zo'n besluit neemt, dat dat ook aangetoond wordt van wat de effecten ook zijn op hoogbouw. Ik ben zelf van mening dat dat niet past bij Maarssen. Ik denk, als je bij de hoogte van 40 meter die nu ook al gerealiseerd is, die past uitstekend bij het wat meer stedelijke karakter van Maarssenbroek en zonder dat het zich opdringt aan het dorpse van Maarssendorp. Maar onderzoek daarnaar is niet uitgevoerd en dat heb ik ook niet gedaan. Want ja, wij kunnen ook niet ~ stoel gaan zitten.

00:40:58

Yvonne van Mastrigt: Dank u wel meneer Spaans. Het is helder. Voldoende op dit moment?

00:41:03

Riëtte Habes: Nou, ik hoor meneer zeggen, de stedenbouw, het verstedelijkt karakter van Maarssenbroek. Maarssenbroek is in mijn ogen, maar misschien deelt u die mening ook, is juist een bloemkoolwijk en dat is eigenlijk geen verstedelijking.

00:41:14

Yvonne van Mastrigt: Maar mevrouw Habes, zullen we dit doen tijdens de inhoudelijke behandeling. Meneer Spaans wordt in ieder geval hartelijk bedankt om zijn mening nog een keer hierover voor het voetlicht te brengen. Dank u wel voor uw inbreng. U bent van harte uitgenodigd om straks de behandeling van het inhoudelijke punt bij te wonen. Dan mag u weer plaats nemen op de tribune. U heeft misschien gezien dat er stoelen worden bijgezet op het podium. Dat betekent dat er zoveel belangstelling is dat wij ons straks als raad letterlijk omringd voelen door onze bewoners en dat is niet zo heel vaak voorgekomen, maar het is wel een mooi moment. Dus we hebben inmiddels ook gasten op het podium. Wij hebben de agenda vast te stellen, want we hebben het spreekrecht voor inwoners gehad. Er is u een agenda toegezonden. En aangekondigd is dat er ook een motie omtrent- Het gaat toch wel allemaal goed achter? Nee, het gaat helemaal goed. Er zullen voor u ook stoelen worden bijgezet. Ik ga even kijken of er iemand is die nog stoelen gaat sjouwen, dat gaat gebeuren. Ik kijk met u naar de agenda. D'r is aangekondigd dat er een motie wordt ingediend over de verlichting van fietstunnels. Dat is een motie die door de VVD is geïnitieerd, maar door een groot aantal andere partijen is ondersteund. Mijn voorstel is om deze eerst in de commissie te behandelen, zoals ons reglement van orde voorschrijft. Meneer Nederend.

00:42:41

Rick Nederend: Voorzitter. Dat zal ik normaliter niet betwisten en zeggen, dat moet u zeker volgen. Alleen de discussie die we dan gaan voeren is heel procesmatig en niet op de inhoud en ik denk dat dat de uitkomst niet verandert. Ik denk dat dat vanavond heel kort kan. Dus ik stel voor om het vanavond te behandelen.

00:43:01

Yvonne van Mastrigt: Het is uw onvervreembare recht van uw eigen reglement van orde af te wijken. Aan de andere kant kan ik me ook voorstellen dat verlichtingen in een fietstunnel ook in een breder perspectief gezien wordt en u ook het college in de gelegenheid stelt omdat het bredere perspectief te schetsen. En daarvoor is commissiebehandeling meer op z'n plaats, dus ik kijk even. Stelt u voor om hem vandaag te behandelen meneer Roetman?

00:43:26

Ike Roetman: Ja, het was één van de drie punten die ik noemde. Dat procesmatige inderdaad aan de motie ook nog wat schort, namelijk dat ie niet in een commissie is behandeld en dat de

manier waarop die nu tot stand is gekomen ons in ieder geval de mogelijkheid wordt ontnomen om in een openbaar debat in te voeren en aan te geven wat wij denken wat met een dergelijke motie wel of niet zou moeten gebeuren en het is gebruikelijk dat we dat in een commissievergadering doen.

00:43:51

Yvonne van Mastrigt: U hecht eraan om hem naar de commissie te verwijzen?

00:43:54

Rob Roos: Voorzitter.

00:43:55

Yvonne van Mastrigt: Meneer Roos. Gaat uw gang.

00:43:56

Rob Roos: Ja, misschien dat meneer Nederend even kan toelichten waar dat spoedeisend karakter is?

00:44:00

Yvonne van Mastrigt: Meneer Nederend.

00:44:04

Rick Nederend: Dank u wel voorzitter. Er is helemaal geen spoedeisend karakter. Die fietsverlichting die brandt nu ook. Dus wat dat betreft is dat inderdaad niet het geval. Ik denk dat we onszelf een plezier kunnen doen om het vanavond direct af te hechten, maar als daar door de heer Roetman gevraagd wordt om het in een commissie te behandelen, doen we dat gewoon in de commissie. Dat is wat mij betreft geen probleem.

00:44:23

Yvonne van Mastrigt: Dan volgt u mijn advies om hem door te verwijzen naar de commissie om hem daar te agenderen, zodat we het inhoudelijk gesprek kunnen voeren. Doen we zo, die manier. Dan hoeft die geen plek op onze agenda te krijgen. Dat betekent dat we de agenda-Meneer Kroon, gaat uw gang.

00:44:39

Arjan Kroon: Dank u wel voorzitter. Maarssen 2000 heeft het verzoek om agendapunt 7a, dat is de motie aanpassing college werkprogramma, om die ook eerst naar een commissie te verschuiven en wij vragen ons af waarom een dermate belangrijke besluitvorming hier plaatsvindt in de raad en niet eerst goed op proces doorgesproken wordt en lees het vorige besluit. Dus wij verzoeken agendapunt 7a niet te behandelen en terug te laten gaan naar de commissie.

00:45:13

Yvonne van Mastrigt: Dat zou mevrouw Bredt, zal ik eerst een advies, of wilt u hierop reageren? Ja, u wilt hierop reageren mevrouw Bredt, gaat uw gang.

00:45:21

Pauline Bredt-Aler: Dank u wel voorzitter. In tegenstelling tot de vorige motie is hier natuurlijk wel een spoedeisend karakter. Deze gemeente zit te wachten op een bestuur dat weer compleet is en dat haar taak kan vervullen. Het gaat om een aantal aanpassingen aan het college werkprogramma en daarmee kan het wat de VVD betreft vanavond gewoon worden behandeld.

00:45:41

Yvonne van Mastrigt: Meneer Kroon, ik kijk ook even naar hier, want er zijn er meer die reageren willen. Mevrouw Kox wil reageren, de heer Gemke wil reageren. Zijn er nog meer die hierop willen reageren? Meneer Toonen wil reageren. Even in die volgorde. Mevrouw Kox eerst, daarna meneer Gemke. Mevrouw Kox.

00:45:57

Suzanne Kox-Meijer: Dank u wel voorzitter. Ook Lokaal Liberaal zou graag deze motie in een commissie behandeld zien worden. Mede om de hoeveelheid bedragen die d'r om gaan en de inhoudelijke bespreking die we met mekaar zouden kunnen doen. En mede in het licht dat we het college werkprogramma bij de eerste samenstelling ook pas in een later stadium hebben vastgesteld lijkt me dat in dit geval nu ook geen probleem.

00:46:19

Yvonne van Mastrigt: Meneer Gemke.

00:46:22

Albert Gemke: Ja voorzitter. Ik ondersteun de woorden van mevrouw Bredt, ik vind het wel een spoedeisend karakter hebben. We zitten hier toch wel met een onvolledig college op dit moment en ik zou het erg op prijs stellen dat we snel verder kunnen werken.

00:46:33

Yvonne van Mastrigt: De heer Toonen.

00:46:36

Joseph Toonen: Ja voorzitter. Dat geldt ook voor de Partij van de Arbeid, die laatste opmerkingen. Wij steunen hierin GroenLinks en de VVD om het vanavond aan de orde te stellen, gelet op het spoedeisend karakter van één en ander.

00:46:47

Yvonne van Mastrigt: Meneer Overbeek vroeg het woord en meneer Ubaghs daarna, meneer Overbeek.

00:46:51

Klaas Overbeek: Dank u wel voorzitter. Ja. Ik sluit me aan bij de vorige sprekers om het inderdaad vanavond te behandelen.

00:46:57

Yvonne van Mastrigt: Meneer Ubaghs.

00:46:58

Wim Ubaghs: Dank, ik heb even een vraag aan meneer Gemke. Dus u bent van mening ~ ik hoorde dat het college de afgelopen maanden niet gewerkt heeft?

00:47:06

Yvonne van Mastrigt: Meneer Gemke.

00:47:07

Albert Gemke: Ik heb dat niet gezegd mevrouw.

00:47:09

Yvonne van Mastrigt: Meneer Ubaghs heeft ten onrechte-

00:47:11

Wim Ubaghs: Nou, dat zullen we wel terug beluisteren, dat kun je eruit opmaken.

00:47:14

Yvonne van Mastrigt: Meneer Ubaghs heeft dat zo begrepen.

00:47:16

Albert Gemke: Dat is aan hem.

00:47:18

Yvonne van Mastrigt: Meneer Kroon wil reageren op wat is ingebracht. Meneer Kroon.

00:47:21

Arjan Kroon: Dank u wel voorzitter. Ja, ik vind het een beetje verbazingwekkend dat we nu met spoed dit moeten behandelen. En u hoorde net ook van Lokaal Liberaal inderdaad de onderbouwing, het college werkprogramma de vorige keer bij aanstelling van het college is dat ook later behandeld. U roept bij mij in ieder geval een gevoel op dat er een beetje een motie van wantrouwen nu al is onderling als je dat er doorheen wil halen. Nogmaals hamer ik erop dat ook vanuit de rol die ik heb als voorzitter van de pioniersgroep, dat we juist aan het kijken zijn om die besluitvorming goed te doen in de raad. Dat we hier dus geen commissies gaan beleggen, want dit punt hoort thuis in een commissie. Het is een verkeerde keuze om het hier nu d'r doorheen te jagen. Het gaat om veel geld en het hoeft de benoeming van de wethouder niet in de weg te staan. Dus wij blijven op het standpunt staan: Haal dit nou terug naar een commissie, overleg goed, kijk goed naar gevolgen en niet dit er doorheen halen.

00:48:20

Yvonne van Mastrigt: Uw standpunt is duidelijk. Meneer Roos.

00:48:22

Rob Roos: Voorzitter, deze hele discussie was niet nodig geweest. Want, lijkt mij althans, omdat het een beetje een wonderlijk voorstel is. Er komt nu een motie van coalitiepartijen, terwijl als het coalitieprogramma gewoon was aangepast en wij dat ter besluitvorming hadden gehad, hadden wij deze hele discussie hier niet gehad en dat leidt mij tot de vraag wat de overwegingen zijn geweest om toch tot deze ietwat wonderlijke constructie te komen?

00:48:52

Yvonne van Mastrigt: Die vraag, daar komen we aan toe als we aan de inhoudelijke bespreking toe zijn. Ik constateer dat de meerderheid van uw raad toch er aan hecht om de motie, dus agendapunt 7a te agenderen, het niet naar de commissie door te verwijzen. Dus meneer Kroon, uw wijze van zien kan niet op een meerderheid steunen. Dus we gaan het gewoon op de agenda hebben. Dan hebben wij een vastgestelde agenda.

00:49:13

Bas Verwaaijen: Voorzitter?

00:49:13

Yvonne van Mastrigt: Ik kijk nog even naar meneer Verwaaijen.

00:49:16

Bas Verwaaijen: Dank u wel voorzitter. De fractie van Lokaal Liberaal is voornemens om bij agendapunt 6, even kijken hoor. Excuus voorzitter, agendapunt 21, waar de motie van de PVV over stathouders Zwanenkamp geagendeerd staat. Een iets aangepaste variant daarop

in te dienen, die hebben wij zojuist naar de griffie gemaïld en ik zal hem straks bij u indienen en het verzoek is of die motie toegevoegd kan worden aan dit agendapunt.

00:49:45

Yvonne van Mastrigt: En dat betekent dat u de motie wilt amenderen, dat het een amendement is op een motie?

00:49:50

Bas Verwaaijen: Dit is onze eigen motie.

00:49:52

Yvonne van Mastrigt: Een eigen motie. Dan moeten we daar zo even naar kijken, want dan gaan we weer ons eigen reglement van orde vragen om te kijken of die niet naar de commissie moet. Maar wellicht is de strekking dat u de ingediende motie wilt amenderen en dat er een klein verschil is, maar daar moeten we even naar kijken. Dus we gaan er heel even naar kijken op dat moment. Meneer Verwaaijen knikt van nee en denkt dat het een zelfstandige motie is.

00:50:17

Bas Verwaaijen: Jazeker.

00:50:18

Yvonne van Mastrigt: Het is een zelfstandige motie. Dan denk ik dat we ook daar ik u het advies gegeven om hem naar de commissie te brengen, tenzij er een spoedeisend belang is.

00:50:26

Bas Verwaaijen: Voorzitter, punt van orde. Het agendapunt staat vanavond op de agenda. De fractie van Lokaal Liberaal heeft gemeend in het licht van dat agendapunt met een eigen motie te komen die iets zegt over dat agendapunt. Dus deze motie dan doorverwijzen naar de commissie lijkt me niet de goede route.

00:50:45

Yvonne van Mastrigt: Dat zou ik bijna met u eens kunnen zijn meneer Verwaaijen, wanneer uw motie het verlengde was of een klein amendement inhield op dat wat de PVV heeft ingebracht. Het probleem is echter dat u aangeeft dat het een zelfstandig te behandelen motie is en dat betekent dat ik graag de overige fracties in de gemeenteraad de gelegenheid zou willen geven zich te beraden op uw motie en die gelegenheid, die geven wij elkaar hier nu niet. Dus ik zou het toch met klem willen adviseren dat als de motie inderdaad een zelfstandige motie is hem toch eerst in de commissie te behandelen. Meneer Roetman reageert op dit punt van orde. Meneer Roetman.

00:51:22

Ike Roetman: Ja, voorzitter. Even voor de zekerheid. Als moties vreemd zijn aan de vergadering, aan de orde van de dag, dan kan het volgens- Klopt het dat er dan in dat geval sprake moet zijn van een spoedeisend karakter. Want ik heb de indruk dat de motie van Lokaal Liberaal, ik heb hem niet gezien nog hoor, maar dat ie niet vreemd aan de orde van een bepaald agentpunt is. Dus dat mogelijkwijs hier die regel van spoedeisend karakter niet geldt, maar dat een vraagstuk met betrekking tot Zwanenkamp op de agenda staat.

00:51:58

Yvonne van Mastrigt: Nee, dat is niet het geval meneer Roetman. Wij hebben de motie die de PVV heeft ingediend op een ordentelijke wijze in de commissie besproken, daar hebben we met elkaar het één en ander gewisseld. Mocht het zo zijn dat als een gevolg van die

commissiebehandeling de fractie van Lokaal Liberaal zegt met een kleine wijziging op die motie, zouden wij deze motie op een bepaalde manier kunnen steunen of juist niet, dan betreft het een kleine aanpassing van. Wat ik van de heer Verwaaijen begrijp is dat het een zelfstandige motie is en daar gun ik de fracties in de gemeenteraad graag de gelegenheid daarin de ruimte haar eigen politieke afweging te maken en dan vind ik een motie ontijdig ingediend.

00:52:35

Bas Verwaaijen: Voorzitter.

00:52:36

Yvonne van Mastrigt: Meneer Verwaaijen voor de laatste maal, want dan gaan we een beslissing nemen. Meneer Verwaaijen.

00:52:40

Bas Verwaaijen: Ja. Misschien is het goed als ik het dictum gewoon even voorlees.

00:52:43

Yvonne van Mastrigt: Niet nu, meneer Verwaaijen. We zijn met de vaststelling van het- Nee meneer Verwaaijen, nu even klaar. Meneer Verwaaijen, nu even klaar. U heeft ruim de gelegenheid om in de voorbereiding aan de raadsvergadering uw griffie te benutten om dit soort voorbereidend werk te doen. Ik kom tot de conclusie dat u dat niet heeft gedaan. U heeft daarmee zelf het risico genomen om met zo ontijdig dit in te dienen dit geharrewar te veroorzaken. Dat betekent dat ik uw raad adviseer om hem naar de commissie te verwijzen en ik kijk even wie het met dat advies eens is. Ik zie een meerderheid van de raad die het met dat advies eens is en dat betekent dat we de motie naar de commissie verwijzen. Dan hebben wij een vastgestelde agenda en dan gaan wij met die vastgestelde agenda naar agendapunt 4. Daar ligt een besluitenlijst van de vergadering van 29 januari. Er zijn geen opmerkingen op die besluiten lijst ontvangen waarmee ik 'm hier ter goedkeuring voorleg. Dat gaan we doen, dan is die vastgesteld. Dan is er het vragen halfuur van raadsleden. Er zijn een tweetal raadsleden die aangegeven hebben een vraag te willen stellen. Dat is als eerste de heer Verwaaijen die een vraag heeft over de speelplaatsen in de wijk Antilopespoor. Meneer Verwaaijen, u heeft het woord. Meneer Verwaaijen, zou u van deze stoel gebruik willen maken, want dan komt u beter in beeld. Het oog wil ook wat, meneer Verwaaijen.

00:54:23

Bas Verwaaijen: Ja, voorzitter dank u wel. Mijn iPad wil even niet, dus ik hoop dat u een heel klein beetje clementie heeft. Even kijken. Het betreft de speelsituatie in Antilopespoor. Ik heb de griffie verzocht om de vragen en de ruimtelijke verbeelding toe te voegen bij de stukken. Die heeft u als het goed is allemaal kunnen inzien, dus ik ga daar nu verder niet op in en ik zal me beperken tot de vraag die de fractie van Lokaal Liberaal over de situatie heeft. En die zijn de volgende, voorzitter. Bent u het met ons eens dat de stem van de inwoners doorslaggevend van doorslaggevend belang moet zijn bij de keuze welke speelplaatsjes herontwikkeld worden en met welke speeltoestellen dit gebeurt? En zo nee, waarom niet? In de visie van Lokaal Liberaal is er nooit een besluit genomen over locaties, omdat dit uitvoering betreft. Bent u het met ons eens dat de uitleg die door de gemeente aan de inwoners gegeven wordt, namelijk, dat de raad bepaald zou hebben waar de speelplaatsjes gerealiseerd worden derhalve niet klopt. Vraag drie: Bent u bereid de werkzaamheden aan de betreffende speelplaatsjes stil te leggen totdat u met de inwoners tot overeenstemming gekomen bent over hoe dit probleem opgelost gaat worden? En tenslotte voorzitter, vraag vier: Bent u het met ons eens dat

participatie vooral luisteren naar inwoners betreft omdat het hun leefomgeving betreft? Dank u wel.

00:55:49

Yvonne van Mastrigt: Dank u wel meneer Verwaaijen. Ik kijk even wie hierop een antwoord zou kunnen geven. Dat is wethouder Veneklaas. Meneer Verwaaijen, u mag wel weer gaan zitten hoor, want mevrouw Veneklaas gaat uw vragen beantwoorden en dan-

00:56:23

Hetty Veneklaas: Dank u wel voorzitter. Dank u wel ook de heer Verwaaijen voor de vragen. Dat geeft mij de gelegenheid om te proberen een helder antwoord te geven. En ik zal ook de volgorde van uw vragen hanteren, waardoor het misschien voorkomt dat ik af en toe in herhaling val, maar dat zult u mij vast niet kwalijk nemen. Vanuit het speelbeleid wat we een aantal jaren geleden hebben vastgesteld door de raad, moet het aantal speelplaatsen gereduceerd worden. Dat is een feit zeg maar. En dat is uitgewerkt in de zogenaamde speelruimte kaarten. En die speelruimte kaarten, die worden toegelicht op de informatieavonden die gehouden worden in de wijken waar aan het speelbeleid gewerkt wordt. Er staan een klein aantal speelplekken op die kaarten, ongeveer 10 procent is dat, die gaan verdwijnen. Die krijgen een rode stip op de kaart. En daarvoor telt een zogenaamde uitsterfconstructie. Dus ze verdwijnen niet meteen, maar wel geleidelijk. En daaronder is één van de speelplaatsen die u in uw stukken heeft meegestuurd, plaats nummer 520. En de keuze van welke speelplaatsen moeten verdwijnen, die is gemaakt op basis van het door de raad vastgestelde beleid. En dan is er rekening gehouden met bijvoorbeeld leeftijdscategorie van de kinderen en de afstanden van de speeltuintjes tot elkaar. Dat zijn een aantal kaders die daar zijn meegegeven. Handhaven van alle speelplaatsen is dus helaas niet mogelijk binnen de ook budgettaire kaders. Voor de speelplekken die staan aangegeven met die rode stip geldt zoals ik net zei een uitsterfbeleid. Ze verdwijnen dus langzaam. Als we één individuele reactie op een avond, een informatieavond doorslaggevend laten zijn, dan zou dat betekenen dat een andere speelplek dus moet verdwijnen, maar volgens mij was dat ook wel duidelijk in uw verhaal. Maar even voor de rest van de aanwezigen hier. Dus het is of de ene of de andere speeltuin. En u kunt zich dan wellicht voorstellen dat mocht er gekozen worden voor de andere speeltuin, dat ook weer andere reacties oplevert. Dan worden mensen daar teleurgesteld. Dat was het antwoord op het eerste deel van de vraag. U stelt dat de gemeente antwoordt dat de raad bepaalt waar die speeltuintjes wel of niet gerealiseerd worden en dat dat niet klopt. Ik heb net uitgelegd dat het vastgestelde speelbeleid een aantal jaren geleden door de gemeenteraad vastgesteld is. Dat daarop gebaseerd die speelruimte kaarten gemaakt zijn. En die geven dus aan waar de speelplaatsjes behouden worden en waar niet. En die wordt getoond op de informatiebijeenkomsten. Er is dus niet aangegeven dat de gemeenteraad per se die locatie van de speelplaatsen bepaalt, maar het is een gevolg van het beleid rekeninghoudend met een aantal kaders die ik zojuist noemde. En structureel is daar ook minder geld voor beschikbaar. Dus het was een, noem het een bezuiniging, maar het leidt in ieder geval tot 10 procent reductie van het aantal speelplekken.

01:00:00

Hetty Veneklaas: Dat hebben we zo goed mogelijk geprobeerd aan te geven in die speelruimte kaarten. Uiteraard roept dat in de woonomgeving weerstand op, als een speelplaats op een langere termijn gaat verdwijnen. Uitsterfbeleid, dat is per definitie teleurstellend. Dat begrijpen we allemaal. Maar dat is dus het gevolg van het gevoerde beleid. Als alle speelplaatsen gereconstrueerd zouden moeten worden, als bewoners dat zouden wensen, dan zullen daar ook extra middelen voor moeten worden vrijgemaakt en dat is de reden waarom er gezegd is, onder andere tegen de wijkcommissie en de inwoner die daarom vroeg, dat de gemeenteraad daarover dan zal moeten beslissen. Want dan moet er gewoon meer geld komen. Ook voor de speelplaats bij huisnummer 468 zijn wensen geuit voor de herinrichting en daardoor verwachtingen gewekt. Dus dat is al in een vergevorderd stadium en dat terugdraaien van die reconstructie van die plek ten faveure van de speelplaats bij nummer 520, wat u voorstelt om dat te doen, zal dus ook reacties opleveren. Want er zijn al wensen geuit over de herinrichting van die plek. Die informatie is al opgehaald bij de inwoners. Bent u bereid de werkzaamheden aan de speelplaatsjes stil te leggen? Nou, het is duidelijk dat we slechts één van die twee plekken kunnen reconstrueren. Wij hebben gekozen voor de grootste locatie, omdat we daarmee qua inrichting veel meer aan verschillende wensen kunnen tegemoet komen, dus dat er meer mogelijkheden zijn. Als we die werkzaamheden nu stil zouden leggen, wat ook een vraag is, zal dat leiden tot kapitaalvernietiging. De leverancier en de aannemer hebben de speeltoestellen voor die locatie 468 al ingekocht en er staan al werkzaamheden in de planning, zoals u weet. Als alle betrokkenen zouden opteren voor het reconstrueren van de speelplek bij huisnummer 520 in plaats van die 468, dan zouden we een aangepast ontwerp kunnen maken voor die laatste plek. Dat zou kunnen, maar dat betekent wel dat de andere plek gaat verdwijnen en dat er dus ook sprake is van kapitaalvernietiging. En natuurlijk zijn we het met u eens dat participatie luisteren naar de inwoners betreft omdat het over hun leefomgeving gaat. Alleen het hele speelbeleid is uitermate participatief tot stand gekomen, hè en dan heb ik het over spelen natuurlijk, dat beleidsdocument. En bij de inrichting van de speelplek worden de omwonenden zeer actief betrokken. Op basis van de wensen en de kaders, zowel financieel als qua veiligheid wordt een ontwerp gemaakt en de gemeente faciliteert het proces en geeft de omwonenden de ruimte om hun wensen kenbaar te maken. Helaas is het dan zo dat ook omwonenden teleurgesteld worden, omdat het beleid om budgettaire redenen dus een reductie van het aantal speelplekken tot gevolg heeft.

01:03:14

Yvonne van Mastrigt: Dank u wel voor dit hele uitgebreide antwoord mevrouw Veneklaas. Meneer Verwaaijen, ik hoop dat dit voldoende was.

01:03:19

Bas Verwaaijen: Ik heb één aanvullende vraag.

01:03:21

Yvonne van Mastrigt: Eén aanvullende vraag, kort.

01:03:23

Bas Verwaaijen: Bent u bereid om met die twee, laat maar even zeggen, bewonersgroepen hè. De ene kant heb je 520, aan de andere kant heb je omgeving 468, om is met elkaar om tafel te gaan zitten om een oplossing te vinden.

01:03:36

Yvonne van Mastrigt: Mevrouw Veneklaas.

01:03:41

Hetty Veneklaas: Ik ben bereid om met u aan tafel te gaan zitten om het nog een keer helder op tafel te leggen in eerste instantie. Maar ik ben dus niet bereid om het proces wat nu aan de gang is stop te zetten om redenen die ik zojuist heb uitgelegd.

01:03:57

Yvonne van Mastrigt: Mevrouw Venekaas biedt een verdiepingsgesprek aan en ik zie dat meneer Verwaaijen daar wellicht wel toe bereid is.

01:04:03

Bas Verwaaijen: Voorzitter, het gaat niet om de verdieping richting mij als raadslid. Het gaat om het gesprek met de inwoners.

01:04:08

Yvonne van Mastrigt: Dat begrijp ik.

01:04:08

Bas Verwaaijen: Dus dat is de oproep die ik aan mevrouw Veneklaas doe.

01:04:10

Yvonne van Mastrigt: Maar u krijgt een aanbod om met mevrouw Veneklaas door te praten en u moet maar even kijken of u dat aanbod aanneemt. Mevrouw Veneklaas, dank u wel. En dan hebben we nog een tweede vraag van een raadslid, dat is de heer Liempdt die een vraag heeft over de planontwikkeling in de Kuyperstraat. Meneer van Liempdt.

01:04:35

Ronald van Liempdt: Dank u wel voorzitter. Ik hoop dat het Koetshuis ook een podium heeft om stoelen op te zetten als het te klein wordt. In ieder geval, een aantal vragen. Op 22 februari ontving de fractie van Lokaal Liberaal en natuurlijk iedereen een raadsinformatiebrief met daarin een bericht met het onderwerp herontwikkeling locatie Kuyperstraat in Maarssen. Hierin werden wij geïnformeerd over een collegebesluit inzake voortzetting planontwikkeling van de Kuyperstraat in samenwerking met Portaal. Bij de collegebesluiten van 19 februari is dit besluit niet terug te vinden. Over de besloten collegebesluiten kan ik hier niks zeggen. Omdat de planontwikkelingen op dit moment in gang zijn dus, is er reden voor Lokaal Liberaal om mondelinge vragen te stellen. Vraag één: Waarom wordt er een raadsinformatiebrief uitgestuurd over een besluit van het college welke niet concreet en met details in een collegebesluit staat? Vraag twee: Is dit besluit voor voortzetting planontwikkeling Kuyperstraat in samenwerking met enkel Portaal nu daadwerkelijk genomen, dit ook omdat het plan nog in het proces zit van besluitvorming door de raad. Dank u wel voorzitter.

01:05:51

Yvonne van Mastrigt: Dank u wel meneer van Liempdt. Ik kijk eventjes. Mevrouw Van Dort komt antwoord geven.

01:06:04

Linda van Dort: Dank u wel voorzitter. U heeft uiteraard gelijk, meneer van Liempdt. Een commissie neemt geen besluiten. Daar heeft u volstrekt gelijk in. Dus dat klopt, maar horende de commissie tekende zich daar gedurende de commissie een meerderheid uit om in ieder geval door te gaan met planvorming, de nieuwbouw van de Kuyperstraat. Er scheen in de commissie, kwam er een soort tweespalt of een twee sporen gedachte, zo moet ik het zeggen. De ene gedachte was: Gaat u door met de plannen voor het bouwen van de appartementen.

Deze spraak-naar-tekst is automatisch gecreëerd met www.amberscript.com

Want er is, dat weet u, meneer van Liempdt, er is een grote behoefte in de gemeente Stichtse Vecht aan woningen, dus dat was de ene kant van het verhaal. De andere kant van het verhaal en daar zijn we ook niet blind voor betref het burgerinitiatief en dat dat ook doorgang moet vinden en dat vindt het college ook. Daar scharen we ons uiteraard ook nog steeds achter. Maar anticiperend op wat er zich aftekende in de commissie, zijn wij nu bezig om scenario's voor te bereiden om te kijken wat er allemaal mogelijk is en anticiperend op wat er in de commissie gebeurt. Dus het is in dat licht hoe je dat moet bezien. En inderdaad nogmaals, u heeft gelijk, in een commissie wordt geen besluit genomen. Maar wij anticiperen op wat wij gezien hebben in de commissie. Dank u wel voorzitter.

01:07:31

Yvonne van Mastrigt: Mevrouw Van Dort, ik hoorde de heer van Liempdt vragen, klip en klaar, is er in het college een besluit genomen om door te gaan met de planontwikkeling Kuypersstraat? Dat was de concrete vraag van de heer Van Liempdt. Is dat het geval?

01:07:41

Linda van Dort: Dat is besproken in het college en dat is besloten.

01:07:45

Yvonne van Mastrigt: Ik kijk even of er nog-

01:07:47

Ronald van Liempdt: Daar zou ik graag op willen reageren.

01:07:49

Yvonne van Mastrigt: Meneer van Liempdt.

01:07:50

Ronald van Liempdt: Uw reactie dat ik gelijk heb dat in de commissie nog geen besluiten worden genomen, dat klopt. Daar heb ik vragen over gesteld in artikel 41 vragen, waar u nog ongeveer 20 dagen heeft om te beantwoorden. Maar het mag ook sneller natuurlijk. Inderdaad, de concrete vraag is: Waarom wordt er een REB uitgestuurd, een openbaring van een besluit die niet in de openbare besluiten staat van het college? Dat is dus de concrete vraag. En ook: Waarom is dit plan, besluit genomen? Die ik niet kan terugvinden in de collegebesluiten. Terwijl het plan nog in het proces zit van besluitvorming van de raad? Het zijn twee hele kleine concrete vragen die ik niet beantwoord heb gehoord.

01:08:33

Yvonne van Mastrigt: Nou, de ene vraag heeft u inmiddels beantwoord, dat het besluit genomen is en dan is uw vervolgvraag: Waarom vind ik dat dan niet terug in de besluitenlijst waar ik dan ook de argumentatie onder kan lezen? Dat is dan uw vraag. Ik kijk even naar mevrouw Van Dort. Heeft u dit paraat?

01:08:47

Linda van Dort: Dat heb ik niet nee. Dat heb ik niet paraat. Ik wil uiteraard daar even naar kijken en dan krijgt u daar ook antwoord op, op die invulling. Dus daar zal ik voor zorgen voorzitter.

01:08:58

Yvonne van Mastrigt: Mevrouw Van Dort kijkt dit na. Krijgt u antwoord en met u ook de andere leden van de gemeenteraad. Meneer van Liempdt, dank u wel mevrouw Van Dort. Dank u wel.

01:09:05

Ronald van Liempdt: Dank u wel voorzitter. Het is natuurlijk heel moeilijk om over de gesloten college notulen te praten en over collegebesluiten.

01:09:10

Yvonne van Mastrigt: Mevrouw Van Dort gaat het voor u ophelderen meneer van Liempdt. Dan dank ik de beide raadsleden voor de vragen. Dan zie ik ook dat de heer Van Nieuwenhoven en mevrouw Beekman zich bij ons hebben gevoegd, die beiden wat verlaat waren, daar hadden we aan de start van de vergadering melding van gemaakt. Maar het is mooi dat u er beiden bent. Dan kunnen wij met u de vergadering vervolgen. Wij hebben onder agendapunten 6 de ingekomen stukken en daar hebben we op voorhand geen mededelingen voor gekregen, dus die zou het met u willen vast te stellen. Die doe ik bij deze. En dan gaan we naar agendapunt 7, en agendapunt 7 valt in een aantal delen uiteen. Namelijk eerst 7 Anton, waar een motie ligt om het vastgestelde college werkprogramma aan te passen en in die motie staan een aantal elementen genoemd. Ik ga even met u kijken wie daarover het woord zou willen voeren. Ik neem aan in ieder geval namens de indieners, dat gaat mevrouw Bredt doen. Eens kijken of er nog anderen zijn die het woord willen voeren. Dat is de heer Roos, dat is de heer Ubaghs, dat is mevrouw Kox. Dat is de heer Gemke. Ik kijk naar meneer Roetman. Ik kijk naar mevrouw Habes. En mevrouw Swerts. En de heer Overbeek ook. Dan heb ik mijn administratie compleet, dan zou ik mevrouw Bredt graag het woord willen geven.

01:10:57

Pauline Bredt-Aler: Voorzitter dank u wel. Een aantal maanden geleden hebben wij hier in deze raad samen met elkaar het college werkprogramma uitgebreid besproken en met een meerderheid vastgesteld. Het werd toen al breed gedragen en werd gekenmerkt door vijf pijlers. Met het vertrek van Lokaal Liberaal is de huidige coalitie op zoek gegaan naar een nieuwe partner en heeft die gevonden in een partij die in eerste instantie niet kon instemmen met het college werkprogramma. Dat is de reden dat we met elkaar hebben gekeken: Wat moet er anders in het college werkprogramma, wil 't voor alle coalitiepartijen nog steeds een werkbaar en mooi programma zijn? Nou, dat hebben we gedaan door een aanscherping te doen op die dingen, die elementen die eigenlijk al in het college werkprogramma stonden, maar die door die aanscherping nog explicieter zijn en waarschijnlijk, in ieder geval wat de VVD betreft, nog steeds op draagvlak en breder draagvlak kunnen rekenen. En dan hebben we het over de woningbouw, over de transformatie van het sociaal domein en de kwaliteit van de leefomgeving. Dat zijn vijf pijlers, drie van de vijf pijlers die al in het college werkprogramma stonden. Waar de VVD nog steeds trots op is en ook met deze motie die toeziet op het wijzigen van het college werkprogramma, ziet de VVD uit naar de samenwerking binnen de gehele raad. En dat zien we met alle partijen met vertrouwen tegemoet. Dank u wel.

01:12:26

Yvonne van Mastrigt: Dank u wel mevrouw Bredt. Zou ik meneer Roos als tweede het woord mogen geven en dan daarna mevrouw Swerts.

01:13:02

Rob Roos: Het knopje. Ja. Voorzitter, het is carnavalstijd. En dat is te merken aan de VVD wethouder financiën die onbekommerd graait in de algemene reserve. En dat terwijl het structurele deel van de begroting een exploitatie ruimte laat zien die negatief is. Daardoor zijn wij al bij het vaststellen van de begroting 2019 in de meest risicovolle categorie terechtgekomen. U kunt dat lezen op bladzijde 49. En nu wordt om de PvdA te behagen nog eens 150.000 euro uit de algemene reserve gehaald voor 2019. En bovendien opbouwend tot

2022 nog eens drie ton, terwijl de begroting 2019 al vastgesteld werd met een greep uit de algemene middelen van 250.000 euro. Voorzitter. Ambities en beschikbare middelen zijn in de opvatting van Streekbelangen uit balans. Terwijl 't college weet, dat kunt u ook lezen op pagina vijf van de begroting, dat de lasten stijgen en de rijksinkomsten dalen. Ons weerstandsvermogen is ten opzichte van 2018 al met 7 procent gedaald. Streekbelangen staat voor een verantwoord begrotingsbeheer en wil de nu optredende onbalans verminderen. De in de motie aangegeven maatregelen steunen wij, maar wij willen een financieel verantwoorde dekking. Dat is de strekking van ons amendement, dat beoogt om niet de algemene reserves verder uit te putten, maar dekking te vinden binnen bestaande begrotingsposten. Dank u wel voorzitter.

01:15:18

Yvonne van Mastrigt: En u heeft in uw amendement een voorstel wat die begrotingsposten zijn en die zijn ook geprojecteerd op het beeld en uw collega raadsleden hebben daar de beschikking over gekregen. Dus dan kunnen we het daar denk ik even bij houden, want anders wordt het een heel erg technische uitleg. Dank u wel meneer Roos. Zou ik mevrouw Swerts-Mevrouw Habes wil meneer Roos hierop bevragen. Mevrouw Habes.

01:15:41

Riëtte Habes: Ja graag. Dank u voor dit amendement. Het maakt het helder dat we met de financiën wat zuiniger om moeten springen. U doet wat voorstellen uit verschillende potten die al uit de tweeënehalve ton die extra gevraagd zijn voor het college werkprogramma, om daar een herverdeling van te doen. Is er met u nog te debatteren over waar die potjes geld vandaan komen? Want ik zie bijvoorbeeld het potje cultuur waar we dit jaar voor het eerst extra geld naartoe hebben gebracht. Wat eigenlijk ook nodig is omdat er jarenlang op bezuinigd is. Is daar voor u ruimte in om daar te kijken van en zouden we dan een schorsing kunnen aanvragen om te kijken of we dat toch nog meer uit de duurzaamheidsdossiers zouden kunnen halen, want dat zou de voorkeur van mijn fractie hebben.

01:16:22

Yvonne van Mastrigt: Meneer Roos.

01:16:25

Rob Roos: Ja. Met mij is altijd overal over te praten mevrouw Habes. De strekking van mijn amendement gaat er alleen maar om dat niet de algemene reserves nog verder uitgeput worden en als u posten vindt in de bestaande begroting, met bestaande begrotingsposten, om het daaruit te halen, daar ben ik zeker toe bereid, om daarnaar te kijken.

01:16:45

Yvonne van Mastrigt: Ik hoor een ja mevrouw Habes. Meneer Roetman die had dezelfde vraag. Helemaal goed. Meneer Roos. Dank u wel voor uw inbreng en dan kijk ik naar mevrouw Swerts. Dan zou ik daarna meneer Roetman het woord willen geven.

01:17:08

Els Swerts: Ja, dank u wel voorzitter. Kunnen wij vanuit een coalitierol en met onze sociaal-democratische visie meer voor onze inwoners betekenen dan vanuit een oppositierol. Dat was voor ons de enige vraag toen wij begonnen aan de coalitieonderhandelingen. Daarbij was één ding voor de Partij van de Arbeid duidelijk. Zonder aanpassingen van zaken die in het DNA van de Partij van de Arbeid zitten, zouden wij niet tot dit college zijn toegetreden. Ons DNA is zorgen dat inwoners, ook als zij om allerlei redenen voor korte of langere tijd kwetsbaar zijn, verzekerd zijn van goede zorg, een passende baan, een betaalbare woning voor iedereen,

optimale dienstverlening en gebiedsgerichte probleem aanpak. Op al deze gebieden hebben wij met steun en meedenken van de VVD, GroenLinks en het CDA aanpassingen bereikt in het college werkprogramma. Aanpassingen die nu stevig op papier staan, zodat deze beoogde coalitie zich daar echt aan verbindt en daar ook door de inwoners op aangesproken kan en mag worden. Wat hebben we nu bereikt? Ik noem vijf punten. Om de wachtlijsten voor sociale huur terug te dringen komen op alle nieuwbouw minimaal 30 procent sociale huurwoningen. Dus 30 procent niet sociale huur en koop, sociale huurwoningen. Naast de andere woningen. We gaan extra inzetten op de toeleiding naar werk voor uitkeringsgerechtigden en dat doen we niet op een afdwingende manier, maar positief motiverend en stimulerend. En daarvoor zijn extra middelen afgesproken. Wanneer er een groei is op het gebruik van sociale voorzieningen, bijvoorbeeld de uitkering huishoudelijke hulp of jeugdhulp, zullen die gedekt worden uit de algemene middelen. We zetten steviger in op een gebiedsgerichte aanpak. Onze kernen zijn geen eenheidsworst, daar moet beleid rekening mee houden. Het oppakken van meldingen over groen en grijs in de openbare ruimte moet en kan beter. De dienstverlening aan inwoners op dit gebied komt hoger op de agenda. De komende periode zal geen gemakkelijke worden. De reserve gelden van het sociaal domein raken op en dat betekent dat we zeer zorgvuldig prioriteiten moeten stellen. Voor ons staat daarbij voorop dat zwaar bevochten voorzieningen zoveel mogelijk in stand blijven. Dus wordt er eerst gekeken naar efficiency, effectiviteit en minder bureaucratie. Maar misschien gaat dat niet lukken of waarschijnlijk gaat dat zelfs niet lukken en dat doet ons nu al pijn. Pijn die we voelen vanwege de consequenties die dat heeft voor inwoners. Verdorie, dat is niet niks. Maar we zullen er alles aan doen om die pijn die niet echt nodig is ook echt te voorkomen. En dat kan uiteindelijk het beste als je elke dag meestuurt binnen de coalitie.

01:20:10

Yvonne van Mastrigt: Mevrouw Swerts, wilt u afronden?

01:20:11

Els Swerts: Ik heb nog twee zinnen voorzitter. De kritische maar open wijze waarop de onderhandelingen hebben plaatsgevonden geeft heel veel vertrouwen in een goede samenwerking en daar zien we echt naar uit. Alles beschouwend werd ons antwoord op de vraag meedoen of niet toen: Ja, dit gaan we doen, want we moeten dit doen.

01:20:30

Yvonne van Mastrigt: Dank u wel mevrouw Swerts. De heer Roetman heeft het woord en dan zou ik de heer Overbeek daarna het woord willen geven. Meneer Roetman.

01:20:39

Ike Roetman: Dank u wel voorzitter. Van deze plaats in eerste instantie dank aan de coalitiepartijen dat we zijn uitgenodigd geweest voor een gesprek en dat we daar een heel constructief gesprek hebben gevoerd. Wat ik over deze motie wil zeggen, dat valt uiteen in drie delen. Zaken die om meer toelichting vragen, punten waar we ons wel wat zorgen over maken. En zaken waar we wel heel gelukkig mee zijn. Bij de overwegingen wordt het opgemerkt dat het wenselijk is dat er een zo breed mogelijke steun komt voor het college werkprogramma. Wij zien graag dat er zo breed mogelijke steun komt voor alle beleidsvoorstellen van deze raad. Daarom de vraag aan VVD, GroenLinks, CDA en PvdA, of zij zich daar daadwerkelijk voor willen inzetten. Want de helft plus één kun je niet altijd, eigenlijk zelden een zo breed mogelijke steun noemen. Dus de moeite om voorbij dat punt te komen en als het even kan misschien wat aan twee derde te komen en daarvoor misschien wat water bij de wijn te doen als er voorstellen aan de orde zijn. De motie spreekt van een verhoogde kwaliteit van dienstverlening door middel van klanttevredenheidsmetingen. Mogen

we ervan uitgaan dat de uitkomsten van die metingen resulteren in verbetervoorstellen, waarover de raad wordt geïnformeerd. Met indien nodig een verzoek aan de raad om budget beschikbaar te stellen voor het doorvoeren van deze verbeteringen. Dus niet op de achtergrond wel iets doen aan kwaliteitsmetingen, maar ons laten zien dat daar verbetervoorstellen uitkomen. Want dan zijn we denk ik op de weg waar we wezen moeten. Er wordt enige malen gesproken van budgetten die worden vrijgemaakt. Wij vinden dat wat vaag, wij zien graag meer zekerheid omtrent de bescherming van de algemene reserve. Graag enige toelichting, eventueel een toezegging van de wethouder of van de fracties om erop toe te zien dat dat niet gebeurt. Dan hebben we ook wat zorgen. En dat werd door mevrouw Swerts net al even geschetst en zij zegt van: Ja, dat is jammer. Maar inderdaad, bezuinigen door efficiency min de bureaucratie en effectiviteit, maar ook op het voorzieningenniveau. We nemen aan dat hier wordt bedoeld dat die voorzieningen mogelijk lager zullen gaan worden. Graag aan de indienders de vraag van deze motie, om toch wel nog even toe te lichten wat hier nou precies bedoeld wordt. Dan zijn wij positief over het feit dat er een vermelding is opgenomen over de groenbonus in deze motie. De ChristenUnie-SGP heeft daar in het verleden al eens voor gepleit. We vinden het ook goed dat er een impuls wordt gegeven aan het gebiedsgericht werken. Het idee van die sociale huiskamers, dat spreekt ons ook aan. Maar ook de zichtbaar van het bestuur onder de jeugd vergroten, dat heeft zeker onze steun. Dus al met al wel wat vragen en zorgen, maar toch op zich ook wel blij met wat er in deze motie wordt voorgesteld. Tot zover voorzitter.

01:23:47

Yvonne van Mastrigt: Dank u wel meneer Roetman. De heer Overbeek heeft het woord en dan zou ik daarnaar mevrouw Kox willen vragen.

01:23:57

Klaas Overbeek: Dank u wel voorzitter. De CDA fractie is verheugd met het bereikte onderhandelingsresultaat en de toetreding van de PvdA tot de coalitie. Daarmee kan het college voort op de met veel ambitie ingezette weg. Samen met de inwoners werken aan duurzame oplossingen voor de vele maatschappelijke opgave waar de gemeente in deze tijd voor staat. Denk aan de duurzaamheidsambities, het versnellen van woningbouw voor de lagere inkomens en ook voor de middeninkomens en het vitaal houden van de dorpen en het platteland. De CDA fractie dient deze motie dan ook van harte mede in. Dan wil ik ingaan op het amendement van de fractie van Streekbelangen. De fractie van Streekbelangen maakt zich zorgen om de gemeentefinanciën. En mijn fractie deelt deze zorg niet. Heeft het volste vertrouwen erin dat dit college in november weer met de solide en sluitende begroting komt. Daarbij geen greep gedaan wordt uit de algemene reserve. Dan inhoudelijk. De CDA fractie heeft bij de verkiezingen fors ingezet op duurzaamheid. Ook wel bekend als rentmeesterschap waar het CDA als partij al sinds haar oprichting voor staat. Wij zijn er trots op dat dit als gevolg van de coalitieonderhandelingen destijds een prominente plek heeft gekregen in het coalitieprogramma en het college werkprogramma. Hier budget aan onttrekken vinden we daarom geen goede keuze. Hetzelfde geldt voor het investeren in lokale cultuur. Een belangrijk punt uit het CDA verkiezingsprogramma, onze culturele verenigingen zorgen voor verrijking en verbinding in de dorpen en kunnen de extra steun goed gebruiken. Wij staan dus pal voor deze politieke keuze om hierin extra te investeren. Om deze drie redenen kunnen we het amendement niet steunen. Nou wil ik reageren op de heer Roetman. Wij zijn als fractie bereid, zoals ook in het verleden al aangegeven is, om ons uiterste best te doen om besluiten zo breed mogelijk gedragen te krijgen in deze raad. En we zullen ook zo blijven functioneren. En tot slot wil ik graag vanaf deze plek namens onze fractie Maarten van Dijk veel succes toewensen bij zijn werkzaamheden als wethouder, om veel te bereiken voor onze inwoners en natuurlijk Els Swerts, veel succes als nieuwe fractievoorzitter van de PvdA. Dank u wel.

01:26:48

Yvonne van Mastrigt: Dank u wel meneer Overbeek, voor deze kleine blik in de toekomst, want zo ver zijn we nog niet. Want we gaan in ieder geval nog naar mevrouw Kox luisteren en daarna naar de meneer Gemke. Mevrouw Kox.

01:27:00

Suzanne Kox-Meijer: Dank u wel voorzitter. Lokaal Liberaal betreurt dat we deze motie vanavond hier in deze raad moeten bespreken. Wij hadden liever gezien om toch met elkaar het debat in te gaan in een commissievergadering. Desalniettemin hebben wij hem uiteraard goed bestudeerd en hebben we daarop de volgende reactie. Bij punt één, het sociaal domein. Op pagina één staat te lezen: Wij beseffen ons dat door de transformatie van het sociaal domein het budget en de uitgaven in balans gebracht moeten worden. Wij vragen ons af in balans, is er dan geld bij, geld af of is dit een politiekcorrecte wijze om te vermelden dat we toch gaan bezuinigen daarop? Op pagina twee staat: Om de genoemde besturing te realiseren, wordt er gekeken naar ombuigingen in het sociaal domein. Focus op efficiency, minder bureaucratie en effectiviteit bekijken. Bovendien wordt er gekeken naar het voorzieningenniveau. Mevrouw Swerts gaf het zelf in haar eigen betoog al een beetje aan en dat het pijn doet en wij zijn ook bang dat het een beetje pijn gaat doen en ik weet niet of dat heel erg past bij hetgeen wat de PvdA voordraagt. Punt twee: Sociale woningbouw. Wij kunnen hier ons volledig in vinden en we kijken met name naar de specifieke woonbehoeften die mensen hebben, is voor Lokaal Liberaal gewoon erg belangrijk. Bij punt drie: Werk maken van werk. Lokaal Liberaal is in de vorige coalitieonderhandelingen ingezet op het bedrag wat daar is vrijgemaakt en dat is die 100.000 euro. En we hebben daarna afgesproken om te kijken of dat effectief zou blijken. Op het moment dat dat efficiënt en effectief zou blijken, brengt dat dus ook meer geld in het laatje, omdat meer mensen aan het werk zijn en minder mensen een uitkering nodig hebben. Ja, wij zouden dus ook liever gezien dat dat bedrag gehandhaafd wordt en dan aan het eind bekeken wordt van 2019 of dat zijn effectiviteit bereikt heeft. Voordat we de volgende 150.000 als extra impuls zouden gaan inzetten. Tot slot, de kwaliteitsverbetering in de openbare ruimte. Nou, het moge duidelijk zijn dat Lokaal Liberaal daar altijd een groot voorvechter voor is geweest om de openbare ruimte zo optimaal en zo netjes mogelijk te kunnen onderhouden. Op veel locaties is er een achterstand in het onderhoud en het heeft niet overal de schoonheidsprijs verdiend, waar het onderhoud wel heeft plaatsgevonden. Wij lezen op pagina drie de mogelijkheden die u wilt onderzoeken voor een groenbonus voor particuliere initiatieven. Onze vraag is eigenlijk of het de bedoeling is dat uit het resterende bedrag van dat bedrag dat nu nog openstaat wat er nu nog ter beschikking is voor het onderhoud, of dat onderzoek daaruit gefinancierd gaat worden. Als dit onderzoek dan afgerond is, wordt dan die groenbonus ook betaald uit dit bedrag? Lokaal Liberaal ziet namelijk liever dat dat bedrag daadwerkelijk wordt besteed aan het revitaliseren van onze leefomgeving en niet dat dit geld in onderzoeken verdwijnt. Tot slot hebben we ook de vraag om het bedrag van die 200.000 euro ook voor het jaar 2020 beschikbaar te willen stellen, of het college daartoe bereid is. Wij denken namelijk dat de achterstand in de openbare ruimte niet zomaar met een jaar is opgelost. Daar is te veel achterstand opgelopen in het reguliere onderhoud. En wij willen dat kunnen wegwerken om onze inwoners weer een veilige en verzorgde leefomgeving te kunnen bieden. Tot slot, gebiedsgericht werken. Oh, mijn tijd zit erop. Mag ik nog heel even mijn zin afmaken.

01:30:19

Yvonne van Mastrigt: Uw laatste zin mevrouw Kox.

01:30:21

Suzanne Kox-Meijer: Gebiedsgericht werken is natuurlijk voor ons ook zeer belangrijk.

Bewonersparticipatie echter en de bereidheid om mee te willen blijven denken valt of staat met de nazorg die wij als gemeenten leveren. Beantwoording op vragen, op fictie meldingen, ingediende zienswijzen is, niet alleen als inwoner aangehoord worden maar ook gehoord worden als inwoner. Laten we onze inwoners nou niet alleen betrekken bij het wijkgericht werken en ze demotiveren om vervolgens niets meer met die informatie te doen. Dank u wel voorzitter.

01:30:50

Yvonne van Mastrigt: Dank u wel mevrouw Kox. De heer Gemke heeft het woord en daarna meneer Ubaghs.

01:31:01

Albert Gemke: Dank u wel voorzitter. Ja, mevrouw Swerts, u had het over het DNA. Ik heb gemerkt in de onderhandelingen, voor ons was het al duidelijk dat wij natuurlijk een behoorlijke DNA match met u hebben, maar ik merkte dat ook bij het CDA en de VVD en dat zou je van buiten misschien niet verwachten, maar in die zin kan ik vertellen dat die onderhandelingen ontzettend constructief verliepen en ik ben ik gewoon blij met de woorden die u uitsprak en zo heb ik het ook ervaren en mijn fractie is ook ontzettend gelukkig dat u ook de coalitie komt versterken, laat ik daar even mee beginnen. Voorzitter, we hebben verschillende sprekers gehoord, niet allemaal. Ik ben hier positief over, wat ik hoor. Natuurlijk, er zijn kritische noten, er zijn onzekerheden. We hebben een heel ambitieus programma, dat hadden we al en dat dat blijven houden. Maar als ik de gevoelens schets dan is 't gematigd positief voor velen en ja, dat is denk ik een hele goede start ook voor deze nieuwe coalitie. Ik ben er dus blij mee en de heer Roetman die verwoordde dat uitstekend: Ja, één stem meer. Wij zijn niet hier van de machtspolitiek. Zolang wij ook in de coalitie zitten, zullen we dat ook blijven uitstralen, dus u reikt mijn hand, mijn fractie een hand, maar wij nemen die gretig aan. Wij zullen u nodig hebben, we zullen u allemaal nodig hebben. We hebben een ambitieus programma. Het heeft geen enkele zin denk ik om terug te blijven hangen en te blijven verlangen naar het oude op allerlei fronten. We leven per slot van rekening in 2019, er gebeurt veel. Voorzitter, tijdens de onderhandelingen en dat is heus niet allemaal makkelijk verlopen en dat siert de Partij van de Arbeid. Ze hebben echt wat in te brengen gehad en de aansluiting met het college werkprogramma wat we hadden bleek ook heel duidelijk. Dat betekent ook dat wij vonden dat wij als coalitie op de goede weg zaten. Ook toen nog met Lokaal Liberaal. Maar de Partij van de Arbeid zal dat team alleen maar komen versterken. En nogmaals, dat het tijdens onderhandelingen best moeilijk verliep, dat siert u gewoon. Dat betekent gewoon dat u daar voor gaat en daar ben ik erg blij mee. Ja goed, iedereen heeft de tekst van de motie gelezen en kan kan zien, kan waarnemen dat op een aantal punten het college werkprogramma positief zijn aangescherpt. Nogmaals, ik denk dat het voor de gemeente Stichtse Vecht een hele belangrijke stap is. Het amendement van de heer Roos. Ja, meneer Roos, we hebben vaak tegenover elkaar gestaan. Met dezelfde moties in diverse hoedanigheden. Wij zullen dat niet steunen. Dan herhaal ik, maar dat ga ik maar niet doen, de woorden van de heer Overbeek. We hebben een ambitieus programma op duurzaamheid en dat willen we coûte que coûte doorzetten. We leven per slot van rekening in 2019 en we moeten toch echt stappen gaan maken. Dus wij zullen uw amendement daarin niet steunde.

01:33:41

Yvonne van Mastrigt: Meneer Gemke, meneer Roos gaat u nog even wat vragen.

01:33:44

Rob Roos: Ja, ik ga even wat vragen. Want het is natuurlijk fantastisch om ambities te hebben

er van alles en nog wat te willen. Maar gaat u me nou eens uitleggen hoe dat nou financieel zit. Want wat u aan het doen bent, wat de coalitie aan het doen is, is gewoon de kas leeg roven voor de ambities.

01:33:58

Albert Gemke: Nee, meneer Roos. Ik verzet me echt tegen dit soort termen.

01:34:03

Rob Roos: Mag ik even uitpraten?

01:34:04

Yvonne van Mastrigt: Meneer Roos gaat de vraag stellen en dan gaat meneer Gemke daarop antwoorden en misschien is het goed om woorden zakelijk te kiezen meneer Roos. Want beroven, dat is een aantijging die bij sommige mensen verkeerd kan worden geïnterpreteerd en u had het al carnavalesk gemaakt maar misschien is het goed om weer boven de rivieren de zakelijkheid terug te vinden.

01:34:23

Rob Roos: Het putten uit de algemene middelen is de meest makkelijkste methode om ambities te realiseren. Vindt u dan niet meneer Gemke, dat u ook een verantwoordelijkheid draagt voor een verantwoord begrotingsbeheer. Juist in het kader van een toekomstbestendige gemeente. Want straks zitten wij of zit de gemeente Stichtse Vecht met de financiële brokken en dan zegt u: Ja, maar wij hebben wel ons ambities gerealiseerd. Of niet natuurlijk.

01:34:54

Yvonne van Mastrigt: De vraag is duidelijk, meneer Roos. Bent u financieel verantwoordelijk bezig meneer Gemke?

01:34:57

Albert Gemke: Ook daar herhaal ik de woorden van de heer Overbeek, we hebben een uitstekend college, we hebben een uitstekende wethouder van financiën. Ik maak me daar geen zorgen om en dat het hier en daar zal knellen de komende tijd, ongetwijfeld, maar daar komen we terug hier in de raad en bespreken we hoe we dat gaan oplossen.

01:35:11

Yvonne van Mastrigt: Ik denk dat meneer Roos nog vaak tegenover u zal staan meneer Gemke.

01:35:15

Albert Gemke: Nou ja, daar nodig ik hem graag voor uit. Want ik denk dat dat het beleid alleen maar versterkt.

01:35:18

Yvonne van Mastrigt: Meneer Roos, nog een afsluitende vraag?

01:35:19

Rob Roos: Ja, ik wil toch graag een inhoudelijk antwoord. Meneer Overbeek zegt: Nee, ik heb er vertrouwen in dat er weer een sluitende begroting komt. U komt met een verhaal van: Oh, het is allemaal zo fantastisch. Wat is nou het echte argument om vele tonnen weer uit de algemene reserve te halen, behalve dat u de PvdA wil behagen, gaat u me dat nou eens uitleggen inhouden.

01:35:42

Albert Gemke: Nee. Wij geven geen geld om welke partij dan ook te behagen, meneer Roos. Wij geven geld uit omdat we vinden dat het noodzakelijk is. Maar er staat wat tegenover. Het geld in die reserves wordt later weer teruggestort en dat heeft u ook kunnen lezen gewoon in het programma. En ik denk dat we hier ook niet de sfeer moeten creëren dat er zomaar wat gegraaid wordt, want dat vind ik niet fair. Dat vind ik niet ver tegenover het college wat z'n werk uitstekend heeft gedaan en tegenover de wethouder die dat ook uitstekend doet. Dus als u antwoord heeft op mijn vraag, wij graaien er niet uit en nogmaals dat geld uit die reserves, dat wordt later weer teruggestort.

01:36:16

Yvonne van Mastrigt: Meneer Roos, dank u wel. Mevrouw Habes heeft ook nog wat vragen meneer Gemke.

01:36:20

Riëtte Habes: Ja, in uw beantwoording meneer Gemke, geeft u zojuist aan dat u weer middelen teruggestort naar de algemene reserve. Dat was de oude tekst, in de nieuwe tekst staat juist dat dat niet gebeurt. Bent u dat met me eens?

01:36:31

Albert Gemke: Nee. Dat ben ik niet met u eens.

01:36:32

Riëtte Habes: Goed.

01:36:34

Yvonne van Mastrigt: Dan heeft u een tekst exegese nog even te gaan. Ook meneer Roetman wil nog even wat vragen meneer Gemke.

01:36:43

Ike Roetman: Voorzitter, dank u wel. Ja meneer Gemke, ik heb in mijn betoog aangegeven dat ik graag van de fracties een reactie willen hebben op een specifieke vraag die ik heb en dat is of u zich als fractie. Dus de vraag is niet of u vertrouwen heeft in het college, want dat is de vraag die we aan alle raadsleden feitelijk stellen, want het is ons college zometeen. Niet alleen uw. Maar heeft u als fractie het voornemen en bent u ook van mening dat in deze motie niet wordt bedoeld dat er anders dan eruit halen en teruggestorten gelden uit de algemene reserve worden gehaald, waar in de motie wordt vrijgemaakt wordt gehanteerd. Hè, dus de vraag is niet of u vertrouwen in het college heeft, maar de vraag is of u zich daar als fractie ook hard voor gaat maken, uw fractie zich er ook hard voor gaat maken dat we dat niet doen.

01:37:31

Yvonne van Mastrigt: Gemke.

01:37:33

Albert Gemke: Ja, ik begrijp uw vraag niet helemaal, wat zullen we niet doen?

01:37:37

Ike Roetman: Dat we om wat hier in het programma staat te bekostigen geld vrijmaken, want dat wordt een paar keer genoemd. Dat dat wat u betreft niet uit de algemene reserve wordt vrijgemaakt, maar op een andere manier wordt vrijgemaakt. Dat is mijn vraag.

01:37:53

Albert Gemke: Voorzitter, dat vind ik lastig. Ik ben financieel wat dat betreft onvoldoende onderlegd. Ik zou graag even, er zijn een heleboel vragen gesteld, die moeten we in de tweede termijn even beantwoorden. Ik wil het hier ook met de collega partijen even over hebben.

01:38:05

Yvonne van Mastrigt: Helder, ik kijk even naar mevrouw Habes. Mevrouw Habes, u heeft zometeen uw eerste termijn nog, maar u heeft nu een vraag aan meneer Gemke.

01:38:12

Riëtte Habes: Ja, meneer Gemke. Ik wil u toch wijzen op een erratum van uzelf. Er staat op pagina drie van de motie, staat de oude tekst als het gaat over wat mag het kosten, over reïntegratie. Daar staat in dat in 2020 die 100.000 euro terug wordt gestort naar de algemene reserve. Maar die tekst moet vervangen worden door en ik zal voorlezen: Eenmalige intensivering reïntegratie uitkeringsgerechtigden in ~, is er reeds een bedrag gebudgetteerd van 100.000, die gaat dus niet meer terug naar de algemene reserve twee jaar later. En voor de periode daarna wordt een extra investering gevraagd. Dus u gaat helemaal niets, dus dat is de tekst verandering. En niet jawel, het staat op dat papier.

01:38:54

Albert Gemke: Nee. Ja, dit is flauw natuurlijk.

01:38:56

Yvonne van Mastrigt: Meneer Gemke, u zojuist al aangegeven dat u even een stapje terug wil maken om het heel even op u te laten inwerken en ook even in de breedte te willen zoeken naar de antwoorden in tweede termijn. Misschien moet u zich die ~ ook even gunnen.

01:39:08

Riëtte Habes: Voorzitter. Punt van orde.

01:39:10

Yvonne van Mastrigt: Mevrouw Habes.

01:39:10

Riëtte Habes: Mijn fractie heeft heel nadrukkelijk aangegeven dat deze motie te vroeg is voor behandeling en dat hij in een commissie moet. En nu wordt hier gestunteld en mag ineens de coalitie nog weer overleg hebben over de inhoud van de eigen motie. Het spijt me.

01:39:24

Yvonne van Mastrigt: Mevrouw Habes, uw punt van orde graag zakelijk. Wij hebben dit zelfde punt van orde aan het begin van de vergadering gehad. Er was geen meerderheid voor dat voorstel. U betuigt uw spijt daarover, maar ik ga die discussie niet nog een keertje voeren. De heer Gemke heeft zojuist aangegeven behoefte te hebben om een aantal vragen in tweede termijn te beantwoorden, dus ik zou willen vragen meneer Gemke of u ruimte wil maken voor meneer Ubaghs.

01:39:47

Riëtte Habes: Dan vraag ik bij deze een schorsing van de vergadering aan.

01:39:50

Yvonne van Mastrigt: En hoeveel tijd heeft u nodig mevrouw Habes?

01:39:55

Riëtte Habes: Tien minuten.

01:39:56

Yvonne van Mastrigt: U heeft tien minuten nodig. Dan schorsen we de vergadering voor tien minuten, zijn wij om vijf over negen terug. Dames en heren. De tien minuten zijn voorbij, wilt u uw plaats weer innemen. Als u uw plaatsen weer inneemt. Dan kijk ik even of ik voldoende raadsleden aan tafel heb en ik mis er hier en daar nog een paar. Dames en heren, wilt u weer gaan zitten. Dames en heren, als u weer wilt gaan zitten. Dan mag het op de tribune ook een beetje zachter worden. Dan heropen ik de vergadering en dan kijk ik naar mevrouw Habes die haar stoel nog niet heeft ingenomen, om te kijken of de schorsing haar gebracht heeft wat ze daarvan verwachtte.

01:51:58

Riëtte Habes: Ja, mevrouw Habes heeft in ieder geval wat meer duidelijkheid gekregen, dat sommige zaken niet zo goed geformuleerd op papier staan en dat de wethouder straks na de eerste termijn daarop wat antwoorden zal geven.

01:52:07

Yvonne van Mastrigt: U komt daar zometeen op terug, maar dat heeft u voldoende verheldering gegeven. Dan zijn wij toe aan de eerste termijn van de heer Ubaghs en dan krijgt mevrouw Habes daarna haar eerste termijn. Meneer Ubaghs heeft het woord.

01:52:34

Wim Ubaghs: Ja, voorzitter. Dank u wel. Sommigen zullen het wellicht niet leuk vinden, maar ik heb vanochtend pas mijn stem teruggekregen. Dus ik zal al mijn bijdragen vanavond kort houden. En als ik hier toevallig sta met een slikkende mond, dan is het een strepsel die ik af en toe inneem. Nee, geen carnaval, dat haat ik. Ondanks mijn Limburgse achtergrond. Dat gezegd hebbende, zal dit echt een hele korte bijdrage zijn. De PVV was tegen en zal ook nu tegen het college werkprogramma stemmen. Niet alleen is het nog linkser geworden, maar de kans om de duurzaamheidshype te schappen is helaas niet benut. Dank u wel.

01:53:17

Yvonne van Mastrigt: Dat was inderdaad kort maar krachtig. U maakt uw woorden helemaal waar meneer Ubaghs. Mevrouw Habes heeft het woord.

01:53:31

Riëtte Habes: Nou, wij zijn wat positiever gezind omdat bij de voorrondes, voordat PvdA onderdeel uit ging maken van de coalitie, wij met elkaar wat moties en amendementen hebben ingediend om het werkprogramma aangepast te krijgen en vooral dat in het kader van het sociaal domein en dat gefinancierd te krijgen uit het meerjarig perspectief en dat ziet Maarssen 2000 gelukkig terug. Het is wat jammer dat de PvdA zichzelf toedicht dat nu 30 procent sociaal wonen, dat het aan de PvdA ligt. Ik denk dat Maarssen 2000 daar toch in 't voorjaar een zware ronde heeft gemaakt met het congres over wonen en wat hier nodig is en dat we die achterstand moeten wegwerken en het is fijn dat u dat inderdaad als fractie nu in de coalitie erdoor krijgt. Misschien moeten we ook nog wat in de middenbouw wat percentages gaan opnemen, kan dat nog wat meer aangescherpt worden, maar dat zullen we zien in de woonvisie. Er ontstond misschien net wat onduidelijkheid over de bedragen die genoemd zijn. Ik heb inmiddels van de wethouder begrepen dat die 100.000 euro die genoemd zijn in het kader van reïntegratie, dat dat al een raadsbesluit is en dat dat teruggaat naar de algemene reserve. En dat de andere bedragen die genoemd worden, dat die gaan komen uit het

meerjaren perspectief. Laat ik dan zo helder zijn dat het jammer is dat dat niet voldoende duidelijk geformuleerd is en dat daarmee de motie niet een helder beeld schept en vandaar dat mijn fractie ook de behoefte had en heeft om in de commissie deze verder te debatteren in plaats van dat hier te doen. We hebben net het voorstel gedaan en misschien dat andere fracties zich daarin kunnen vinden, om de inhoudelijkheid van de wensen van de PvdA wel degelijk in tekstuele zin op te nemen, maar de financiële consequenties over te laten aan de raad op het moment dat ze met de programmabegroting bezig is. Een ander punt van zorg, wat ik graag ook naar voren breng, is dat wij natuurlijk als raad op het vorige college werkprogramma een duidelijke motie bijna raadsbreed hebben aangenomen als het gaat over SMART formuleringen, prestatieafspraken en kerncijfers die daarin terugkomen. Ik weet inmiddels dat daar de werkgeverscommissie en de auditcommissie een overleg over hebben gehad, maar met deze aanpassingen en dit soort bedragen die hier genoemd worden, zou ik ook die commissie vragen om dit onderwerp opnieuw te agenderen. Dus daar zou ik graag ook een toezegging straks van hebben van degene die daarin zitten. De onderwerpen gebiedsgericht werken. Ja, daar moet inderdaad, ik ben het totaal met Lokaal Liberaal eens, daar mag nog wel meer geld naartoe. Want de inwoners ervaren helemaal geen veiligheid in die openbare ruimte als het onderhoud betreft en dan gaat het niet alleen maar over groen, maar ook over grijs en over de helaas niet te behandelen verlichten in tunnels in onze gemeente. Overall vinden wij dat PvdA z'n best heeft gedaan om het college werkprogramma meer in beeld te brengen zoals Maarssen 2000 dat als fractie zou willen zien. Wij zouden toch meer gekozen hebben voor het minder inzetten op duurzaamheid en dat heeft te maken dat zelfs de landelijke overheid nog ver in discussie is over hoe je die aanpak moet verkiezen en waarom wij dan nu al van onze inwoners zeggen: Daar mag u op investeren. Ik denk dat wij de troepen vooruit lopen en dat dat niet nodig is.

01:56:44

Yvonne van Mastrigt: Wilt u afronden, mevrouw Habes.

01:56:44

Riëtte Habes: Met die kanttekening wil ik graag afronden en nog enig commentaar geven op het amendement van Rob Roos van Streekbelangen. Ik zou graag mijn tweede termijn daarvoor willen gebruiken om daar inhoudelijk op in te gaan en de beantwoording van de wethouder afwachten.

01:56:59

Yvonne van Mastrigt: Dank u wel mevrouw Habes. We hebben hiermee de eerste termijn gehad met een hele vruchtbare schorsing die verheldering heeft geboden. Ik kijk even wie van de collegeleden behoefte heeft om te reageren en dat waren met name inderdaad meneer Klomps, wat financiële vragen over de onttrekking of de vermeende onttrekking uit de algemene reserves. Meneer Klomps heeft het woord.

01:57:21

Jeroen Willem Klomps: Voorzitter, dank u wel. Ik hoorde zowel van de partij Streekbelangen, ChristenUnie en vanuit Maarssen 2000 een aantal vragen over de financiën genoemd in deze motie. En ik hoorde de heer Roos van Streekbelangen zeggen dat er een beetje een carnivaleske inslag in zat en ik moet toegeven, het is vandaag vette dinsdag voor degene die de carnavalsdagen goed kennen. Kijk ook even naar mevrouw Swerts, voorzitter. Maar het is geen vette dinsdag. Ik wil een aantal onduidelijkheden weghalen. Mevrouw Habes legt het net eigenlijk heel goed uit. De 100.000 euro die genoemd staat in het eerste deel, die heeft u in de programmabegroting in november 2018 al goedgekeurd, inclusief een terugstorting in de algemene reserve in 2020. Dus dit is geen onttrekking uit de reserve, we lenen even uit de

reserve en het gaat volgens de door u goedgekeurde begroting in 2020 terug. Dan wordt er een bedrag genoemd van 150.000 euro eenmalig en dat gaat over het groen onderhoud. U heeft daar ook als raad al toestemming voor gegeven eind vorig jaar. Wat wij niet hadden, is dit bedrag opgenomen in de begroting 2019. Partij van de Arbeid heeft gedurende onze overleggen aangegeven: Dat bedrag is toegezegd, maar dat bedrag is nog niet ingeboekt. Dat hebben we bij deze gedaan. Het komt dus met de correctie op de begroting terug of het komt aan het eind van het jaar terug. Dat bedrag gaat inderdaad uit de algemene reserve in 2019. Maar ook die zit al in de begroting naar 2020 om hem weer terug te storten. Dat zijn de twee bedragen die erin staan die uit de algemene reserve gaan. Eén heeft u geaccordeerd, voor de ander krijgt u nog een voorstel. Beiden gaan in 2020 terug. Dus het resultaat op de algemene reserve is nul. Dan de drie keer 50.000 euro. Die 50.000 euro, dat speelt in 2020, 2021 en 2022. Die worden uit het meerjarensurplus, net als iedere andere begroting, gebaseerd is op een meerjarensurplus en dat doe je met de kennis van nu. Daar worden ze nu alvast bestemd voor het doel zoals de PvdA in de onderhandelingen bij die motie ze graag wil. En op die manier gaan ze dus ook niet uit de algemene reserve. Maar zitten in het meerjarenperspectief van de begroting. Ook die is al goedgekeurd door uw raad in november 2018. We veranderen alleen

02:00:00

Jeroen Willem Klomps: Drie keer 50.000 euro bestemming. Voorzitter, dat waren feitelijk de financiële vragen, ik hoop dat ze voldoende zijn. Nee.

02:00:07

Yvonne van Mastrigt: Ik kijk even. Meneer Roos, gaat u uw tweede termijn gebruiken of heeft u een enkele verheldering aan de heer Klomps te vragen. Want anders gaan we gewoon de tweede termijn doen, wellicht is dat beter.

02:00:18

Rob Roos: Daar gaat de heer Klomps ook weer antwoorden neem ik aan.

02:00:21

Yvonne van Mastrigt: Wat zegt u?

02:00:21

Rob Roos: Dan gaat de heer Klomps ook weer antwoorden.

02:00:23

Yvonne van Mastrigt: Zeker, als daar noodzaak toe is dan gaan we dat doen.

02:00:25

Rob Roos: Dat doen we dat in de tweede termijn.

02:00:27

Yvonne van Mastrigt: Goed zo. Meneer Roetman wil nog wel even wat vragen meneer Klomps.

02:00:33

Ike Roetman: Ja dank u wel voorzitter. Een verhelderende vraag. U zegt: Het wordt uit het surplus gehaald. Maar voor de zekerheid, dat ik het goed begrijp, dat betekent dat het surplus

daardoor kleiner wordt en een eventuele storting daaruit in de algemene reserve ook wel kleiner wordt. Puur om even feitelijk te begrijpen wat er gezegd wordt.

02:00:55

Jeroen Willem Klomps: Voorzitter. De vraag is mij heel helder. Ja, technisch gezien heeft u volkomen gelijk. Als u het vergelijkt met de praktijk weet u dat ieder college een voorstel doet jaarlijks voor een begroting waarin het meerjarensurplus wordt aangewend om de ambities die u als gemeenteraad heeft te verwezenlijken. En op het moment dat we geen ambities hebben kan alles naar de algemene reserve. Maar technisch gezien heeft u gelijk, voorzitter.

02:01:19

Yvonne van Mastrigt: Dank u wel meneer Klomps voor uw eerste termijn. Ik ga even kijken wie er een tweede termijn wil en dan is het verstandig om in uw tweede termijn ook direct te kijken wat we met het amendement op de motie van Streekbelangen willen, dus ik zal zometeen aan meneer Roos vooral vragen om daarop te reageren zodat iedere andere spreker de gelegenheid heeft om daar op zijn spreektekst in te gaan. Ik kijk even wie. Meneer Roos wilde in ieder geval in tweede termijn. Wie is er nog meer in tweede termijn? Ik kijk even rustig rond. Het is alleen meneer Roos. Dat is mevrouw Habes en meneer Roetman. Dat is het geval. Meneer Roos, dan ga ik bij u beginnen.

02:02:10

Rob Roos: Het begint allemaal toch verdacht veel op een commissiebehandeling te lijken, dit allemaal, voorzitter. Ik heb inmiddels iets nieuws geleerd van de begroting. Nu komt als een duveltje uit de doos, althans voor mij, dat we de begroting niet fixeren op het jaar, in dit geval 2019, maar dat we naar het meerjarenperspectief gaan kijken. Kijk, dat is natuurlijk weer een heel andere invalshoek. Dan heb ik, omdat ik nou niet echt een hele commissiebehandeling hier wil gaan doen, dus dan wil ik mijn vraag maar aan de wethouder anders formuleren. In die zin, ik heb genoemd in mijn bijdrage een aantal cruciale kengetallen voor de begroting. Structurele exploitatieruimte die in de meest risicovolle categorie zit. Het weerstandsvermogen, wat elk jaar sinds dit college aanzienlijk daalt. En kunt u garanderen, kunt u toezeggen dat met de begroting van 2020 de structurele exploitatieruimte in de goede categorie terechtkomt en dat het weerstandsvermogen gaat stijgen. En ik denk dat u dat makkelijk kunt doen, want u verwijst gewoon naar het meerjarenperspectief hè, dat is natuurlijk zo makkelijk. Maar dat is een nieuwe aap uit de mouw. Hoe kan het dan zijn en dat is dan mijn laatste vraag, dat u met de begroting van 2019 het nodig vond om de algemene reserve aan te pakken voor tweeëneenhalve ton. U had ook kunnen zeggen: Nou, dat is het meerjarenperspectief, dat was toen nog beter dan dat het nu is. Dus waar hebben we het over? Met andere woorden: Ik vind dit een hele nieuwe methode van deze wethouder financiën om met de begroting om te gaan. Maar wij leren hiervan, als het allemaal waar is, dan hebben wij ook nog wel wat in te brengen. Dank u wel voorzitter.

02:04:08

Yvonne van Mastrigt: Meneer Roos, misschien even voor de beraadslaging van uw collega's. Als we naar uw amendement op de motie kijken, laat u dat ongewijzigd in stand? Ja, die laat u ongewijzigd in stand. Dan vragen we ook de collega's op die manier daarnaar te kijken. Dan zou ik mevrouw Habes. Oh, meneer Roos toch nog even?

02:04:27

Rob Roos: Ja. Ik laat het ongewijzigd in stand, tenzij er meerdere fracties zijn die zeggen:

Nou, van dat ene onderdeel moet het uit een ander potje komen, dan ben ik daarover bereid te spreken. Maar dat hebben we nog niet gedaan.

02:04:39

Yvonne van Mastrigt: Oké. Zo kennen we u ook. Mevrouw Habes, uw tweede termijn.

02:04:54

Riëtte Habes: Even ingaand op de heer Roos van Streekbelangen. Uw amendement gaat uit van de middelen bestaande in de algemene reserves die al bestemd zijn en daarop een korting toe te passen, daar gaat uw amendement op in. Terwijl ik begrijp van de wethouder dat ie zegt: Wij hebben in het meerjarenperspectief extra geld en dat willen we vast extra voorbestemmen. Dus misschien dat we beter met een voorstel kunnen komen in het meerjarenperspectief waarin wij graag samen wensen voor onze samenleving zouden kunnen neerzetten. En daarmee maakt misschien het amendement op deze manier inhoudelijk het een wat lastig amendement. Maar goed, dat ik graag me nog even nog een keer uitleggen door de wethouder. Ik zou ook graag antwoord willen hebben van fracties, want mensen gaan niet in op de tweede termijn, maar hoe wij staan om de tekst en de tekstuele aanpassing zonder de financiële consequenties als motie vanavond te doen en de financiële consequenties te parkeren tot de programmabegroting. Daarbij wilde ik het laten.

02:06:00

Yvonne van Mastrigt: Ik denk dat die laatste vraag vooral een vraag is waar we mevrouw Breddt op kunnen, als indiener van de oorspronkelijke motie en de vraag van mevrouw Habes is: Zouden we de motie zo kunnen knippen dat we het inhoudelijke gedeelte vandaag in stemming brengen en het financiële gedeelte later bij de begroting zouden kunnen behandelen? Dat was eigenlijk de concrete vraag. Misschien zo nog even een reactie van u. Meneer Roetman heeft het woord.

02:06:21

Ike Roetman: Dank u wel voorzitter. Dank aan de wethouder voor de toelichting en toezeggingen die hij heeft gedaan. Dat betekent dat er een zorg bij ons is weggenomen. Eigenlijk was dat de enige zorg die we heel expliciet hadden, buiten het feit dat we hopen dat we met elkaar er toch voor zullen vechten dat het voorzieningenniveau in het sociaal domein buiten schot blijven. Dan heb ik gevraagd om toezeggingen op open samenwerking. Daar hebben twee fracties al wel wat over gezegd. En ik ga er vanuit dat de VVD en de PvdA zich ook er maximaal voor zullen inzetten om niet met een helft plus één, maar als het even kan met een echt zo groot mogelijke meerderheid. Want 't is misschien toch even naar de woorden van meneer Gemke niet zo dat u als coalitie deze raad nodig heeft, de andere partijen nodig heeft, maar het is zo dat deze gemeente een goede raad nodig heeft. Wij zullen niet meegaan met het amendement. Dat heeft te maken met de zorg die is weggenomen. En we willen ook wel uitspreken dat we respect hebben voor het feit dat de PvdA in de onderhandelingen toch wel een aantal zaken gewoon redelijk expliciet verwoord wilde hebben hè. Je wilt toch wat halen uit zo'n onderhandeling. Dus we hebben uiteindelijk ook niet zoveel moeite mee dat we dit gewoon hier nu wel behandeld hebben. We hopen dat het naar de gemeente toe een hele succesvolle situatie gaat worden. Dank u wel voorzitter.

02:07:58

Yvonne van Mastrigt: Dank u wel meneer Roetman. Aan mevrouw Swerts is net de vraag gesteld of de handreiking in eerste termijn door de heer Roetman gevraagd ook van de Partij van de Arbeid fractie komt. Dus misschien is het goed om in tweede termijn, mevrouw

Swerts, daar nog even op te reageren. Dan vraag ik zometeen ook mevrouw Bredt nog te reageren op de vraag die door mevrouw Habes is gesteld. Mevrouw Swerts.

02:08:27

Els Swerts: Dank u wel voorzitter. Ja, we zijn heel erg blij met de opmerking van de heer Roetman en ook wij nemen die handreiking graag aan. Want uiteraard is het belangrijk dat de inwoners hier een grote meerderheid brede steun, dat er hier brede steun komt voor raadsvoorstellen. Dus dat is ook iets waar wij naar willen streven, daar kunt u ons in meekrijgen. Absoluut. Verder heb ik nog een tweetal opmerkingen naar aanleiding van wat er gezegd is door mevrouw Suzanne Kox. Oh nee, dat, ja ook. En door de heer Roetman. Er is gezegd dat we zullen moeten bezuinigen op het sociaal domein en dat er waarschijnlijk ook in het voorzieningenniveau gesneden moet worden. Wij gaan proberen, nogmaals, omdat op een andere manier vorm te geven. Maar dat gaat waarschijnlijk niet helemaal lukken, maar de wethouder heeft op meerdere momenten en woordvoerdersoverleggen van het sociaal domein en in de commissie sociaal domein wat mij betreft, volgens mij al een jaar aangegeven dat we moeten bezuinigen en ook om welke bedragen het gaat. Dus in die zin denk ik niet dat het niet uit de lucht komt vallen dat er bezuinigd moet worden. Dat is iets wat voor mij eigenlijk al een hele lange tijd een feit was. En dat dat traject ook al gestart is.

02:09:50

Yvonne van Mastrigt: Mevrouw Swerts, meneer Roos wil u wat vragen.

02:09:53

Rob Roos: Ja, misschien kunt u me even iets verhelderen mevrouw Swerts, over die bezuinigingen sociaal domein. Ik heb net begrepen dat het helemaal niet nodig is, we hebben een riant meerjarenperspectief. Dus hoe zit dat nou? Ik begrijp dat echt niet. Gaat u dat even uitleggen?

02:10:15

Els Swerts: We hebben een meerjarenperspectief, inderdaad. Maar dan zal de raad moeten besluiten dat er geld vanuit het meerjarenperspectief naar het sociaal domein komt. En tot nu toe is het altijd zo geweest dat we als raad hebben besloten dat het sociaal domein, de gelden binnen het sociaal domein binnen het sociaal domein besteed zouden worden. Dus in die zin zit daar wel een scheiding en kunnen wij niet zomaar gelden overhevelen.

02:10:39

Yvonne van Mastrigt: Het is meneer Roos helemaal helder. U wilde ook nog reageren op mevrouw Kox.

02:10:46

Els Swerts: Nee, voorzitter. Dat ging over hetzelfde punt. Ik wil alleen graag nog even reageren op Maarssen 2000. Het is terecht dat mevrouw Habes een opmerking maakt. Ook Maarssen 2000 heeft zich altijd sterk gemaakt voor sociale huurwoningen en dat willen we absoluut erkennen en ik denk dat meerdere partijen in deze raad het erg belangrijk vinden dat er ruim sociale huurwoningen komen en meer dan op dit moment. Dus dat dit in het collegeprogramma komt. Ik denk dat meerdere partijen hier blij mee zijn. Tot zover voorzitter.

02:11:19

Yvonne van Mastrigt: Dank u wel mevrouw Swerts. En dan vragen we nog even aan mevrouw Bredt om in te gaan op de suggestie van mevrouw Habes. Dat wil mevrouw Bredt vanaf de

plek doen en de suggestie is dan om vandaag alleen het inhoudelijke deel in stemming te brengen en het financiële deel tot de begroting uit te stellen. Mevrouw Bredt.

02:11:40

Pauline Bredt-Aler: Voorzitter, dank u wel. Alhoewel het een sympathiek voorstel is spreek ik namens mijn mede coalitiegenoten dat we graag de motie inclusief de financiën vanavond in stand laten. Bij de begroting voor de komende jaren gaat de raad altijd nogal over de financiën en kunnen we het dan in bredere zin het met elkaar erover hebben.

02:12:03

Yvonne van Mastrigt: Dat betekent dat we als dan de bredere discussie gaan voeren, dat is uw voorstel. Ik kijk even in tweede termijn, want bij monde van de heer Roos is er nog een vraag gesteld aan de heer Klomps, die krijgt nog de gelegenheid daarop te reageren en dan gaan we het één en ander in stemming brengen. De heer Klomps.

02:12:18

Jeroen Willem Klomps: Voorzitter. Kan heel kort. Maak ik mij hard meneer Roos voor een uitstekend weerstandsvermogen, ja. Kan ik u garanderen dat ie niet daalt, nee. Want er zijn variabele aspecten die daar invloed op hebben die ik op dit moment niet direct kan beïnvloeden. Ik kan u wel garanderen dat binnen het kader door de raad gesteld, daar blijft ons weerstandsvermogen. Is het de ambitie van dit college om dat weerstandsvermogen binnen dat kader zo hoog mogelijk te hebben. Ja. Dan zijn er volgens mij nog twee punten. Het college zal deze motie niet ontraden. Maar dat lijkt mij ook niet heel erg vreemd. We zouden hem wel graag in stemming gebracht zien worden vanwege de importantie van de motie. Het college ontraadt wel het amendement van Streekbelangen. Omdat dat een fundamentele andere keuze dan in de motie genoemd.

02:13:09

Yvonne van Mastrigt: Dat laatste was al bij monde van uw fractievoorzitter gedaan. Dus het is mooi dat u dat nog herhaalt, maar u had reeds een kundig woordvoerder in uw raad. Meneer Roos, u had nog een vraag aan meneer Klomps.

02:13:20

Rob Roos: Ja, ik vind het wel prettig om ook volledig antwoord op mijn vragen te krijgen. Ik heb het niet alleen over het weerstandsvermogen gehad meneer Klomps, maar ook over de structurele exploitatieruimte die nu in de meest risicovolle categorie zit en ik heb u gevraagd: Kunt u garanderen dat we weer in de goede categorie terechtkomen? En dan gaat het mij om een ja of een nee, want met we maken ons sterk, daar heb ik allemaal niks aan. En gaat u nu ervoor zorgen dat die structurele exploitatieruimte beter wordt of niet?

02:13:53

Yvonne van Mastrigt: Meneer Klomps.

02:13:56

Jeroen Willem Klomps: Voorzitter, dat is de intentie. En nou, dan. Ja, u wilde een ja of een nee, dan maak ik de zin één zin langer. Ons weerstandsvermogen is mede afhankelijk van de hoogte van de OZB die wij hanteren, bijvoorbeeld op dit moment. Als we die volledig zouden halveren, dan dalen wij elke risicocategorie. Waarom? De potentiële ruimte die we als gemeente hebben om belasting te innen wordt daarmee vergroot en daarmee daal je, dat is één van de mogelijkheden, om een risicocategorie te laten dalen.

02:14:25

Yvonne van Mastrigt: Meneer Klomps, nu maken wij denk ik het onnodig complex. Meneer Roos heeft op dit moment om een garantie gevraagd en ik hoor u die garantie niet geven. Dus ik denk dat het antwoord op de vraag van meneer Roos neen is. Zo hoor ik 'm. Dat betekent dat we aan stemming toe zijn. Wij gaan als eerste kijken naar het amendement ingediend door Streekbelangen en dat amendement beoogt de motie op het college werkprogramma te wijzigen. Ik kijk even wie er op dit amendement een stemverklaring zou willen indienen. Dat is niet het geval. Dan breng ik de het amendement in stemming. Wie is er voor het amendement ingediend door de fractie van Streekbelangen? Dat is de fractie van Lokaal Liberaal, van de PVV, van Streekbelangen, van het Stichts Appèl en van Maarssen 2000. Wie is daar tegen? De fractie van het CDA, van de VVD, de Partij van de Arbeid, van de ChristenUnie-SGP fractie en die van GroenLinks, waarmee het amendement is verworpen. Dan breng ik de motie ingediend door de VVD en anderen in stemming. Die beoogt het college werkprogramma aan te vullen. Ik kijk even wie er op dit document een stemverklaring zou willen? Dat is meneer Roos en mevrouw Habes. Meneer Roos als eerste, een korte stemverklaring.

02:15:43

Rob Roos: Voorzitter, het mag duidelijk zijn dat wij in het geheel niet kunnen instemmen met de financiële dekking die er dus niet is in deze motie. Evenwel staat Streekbelangen wel achter de inhoudelijke aanvullingen van het werkprogramma en dat brengt ons in een wat lastige situatie. Maar wij denken dat de inhoud voorgaat en wij kunnen straks in meerderheid als raad nogal in de toekomstige begrotingen ingrijpen. Dat is mijn enige ding. Dus daarom wil ik wel meegaan, met uitzondering van de financiële dekking.

02:16:25

Yvonne van Mastrigt: Dank u wel. Mevrouw Habes.

02:16:28

Riëtte Habes: Je hebt zo'n liedje, dat zingt: You took the words right of my mouth. Letterlijk vertaald, meneer Rob Roos, maait het gras voor mijn voeten. Ik had eensluidend de stemverklaring voorbereid. Ik zit met hetzelfde dilemma, want inhoudelijk vind ik het echt een verbetering op het coalitie werkprogramma. Ik maak me ook zorgen over de financiën en de dekking daaruit. En ik had het liever bij de begrotingsbehandelingen gezien. Maar toch mijn fractie wil graag de PvdA een goede kans en een goede start gunnen in deze coalitie, dus wij zullen om deze reden voor de motie stemmen.

02:17:04

Yvonne van Mastrigt: Maarssen 2000 sluit zich aan bij de stemverklaring van de Streekbelangen en ook mevrouw Kox wil namens de fractie van Lokaal Liberaal een stemverklaring afleggen. Mevrouw Kox.

02:17:13

Suzanne Kox-Meijer: Dank u wel voorzitter. Lokaal Liberaal kan zich echt vinden in het tekstuele gedeelte van deze motie. Financieel gezien daarentegen hebben we wel echt wat uitdagingen en zien wij wat problemen en wat beren op de weg. En die afweging valt zwaar, omdat de tekst wel goed valt. Waar we kiezen er toch voor om tegen deze motie te stemmen.

02:17:36

Yvonne van Mastrigt: Dus de zorgen zijn identiek, alleen de afweging valt de andere kant op bij de fractie van Lokaal Liberaal. Helder, dan hebben we daarmee de stemverklaringen

gehad. Dan kijk ik even wie er voor de motie stemt. Dat is de fractie van Streekbelangen, de fractie van het CDA, van het Stichts Appèl, van de VVD, van de Partij van de Arbeid, van Maarssen 2000, van de ChristenUnie-SGP fractie en die van GroenLinks. Wie is daar tegen? Dat is Lokaal Liberaal en de PVV, waarmee de motie is aangenomen. Dank u wel. Dan ga ik hiermee- Hier moet ik eigenlijk streng op zijn, want dat mag eigenlijk niet hè, blijken van afhankelijkheid of afkeuring. Maar het heeft zich nu reeds voltrokken. Dan gaan we nu naar de voordracht voor de benoeming van de wethouder en ik zou graag mevrouw Swerts het woord willen geven om de voordracht toe te lichten. Mevrouw Swerts.

02:18:37

Rob Roos: Voorzitter. Voorzitter.

02:18:40

Yvonne van Mastrigt: Ik kijk eventjes, ik hoor ik een-

02:18:42

Rob Roos: Mag ik even een punt van orde?

02:18:43

Yvonne van Mastrigt: Zeker meneer Roos, ik heb het gezien.

02:18:48

Rob Roos: Kan na de voordracht van mevrouw Swerts, krijgen de fracties nog de gelegenheid iets te zeggen voor de stemming van de wethouder?

02:18:56

Yvonne van Mastrigt: Sterker nog, u krijgt zelfs de gelegenheid als u dat heeft om vragen te stellen aan, want ik heb begrepen dat dat een traditie in deze raad is, dat als er vragen zijn en dan zou u eventueel de kandidaat-wethouder nog vragen kunnen stellen. Als u informatie van hem nodig heeft om uiteindelijk te kunnen stemmen over zijn kandidatuur. Dus u heeft inderdaad zometeen nog de gelegenheid. Mevrouw Swerts.

02:19:20

Els Swerts: Dank u wel voorzitter. De fractie van de Partij van de Arbeid wil met trots en genoegen Maarten van Dijk voordragen als wethouder tot dit college. Maarten is een deskundige kandidaat en hij zal door zijn vorige functies als beleidshoofd en adviseur in het sociaal domein en bedrijfsvoering bij de gemeente Amsterdam en zijn twaalfjarige politieke ervaring zeker van toegevoegde waarde zijn voor dit college. Maarten was de afgelopen vijf jaar het fundament van onze fractie. Capabel, maar ook aimabel en dat is een geweldige combinatie om mee samen te werken. Dus met pijn in het hart, maar met de volle overtuiging dat hij als wethouder nog meer kan betekenen voor de inwoners van Stichtse Vecht lenen wij hem graag uit aan het college. Maarten van Dijk staat in woord en daad voor sociaaldemocratische doeleinden, werkt hard, is toegankelijk en zal aan deze gemeente een extra sociaal gezicht geven. Hij is geknipt en klaar voor de rol van wethouder. Niet het pluuche maar een Stichtse Vecht voor iedereen zal daarbij zijn drijfveer zijn. De Partij van de Arbeid hoopt dan ook van harte op een brede steun voor zijn wethouderschap in deze raad. Dank u wel voorzitter.

02:20:43

Yvonne van Mastrigt: Dank u wel, mevrouw Swerts. Dan ga ik even kijken wie van de raad hierover opmerkingen wil maken, dan wel vragen heeft te stellen. Dat is in ieder geval de heer

Ubaghs, de heer Roos. Andere nog? Het blijft bij beide heren. Dan zou ik meneer Ubaghs als eerste en daarna meneer Roos het woord willen geven. En het zou dus kunnen zijn, mevrouw Swerts, dat dat straks vragen aan u zijn. Maar het is wellicht ook mogelijk dat er vragen zijn aan de kandidaat-wethouder. Dus misschien kunt u beter eerst even gaan zitten, dan vraag ik eerst bij de leden van de raad het woord te voeren. En kijken we dan even waar de antwoorden vandaan moeten komen. Meneer Ubaghs.

02:21:21

Wim Ubaghs: Ja voorzitter. Ik zal tot slot dan maar een vraag formuleren. Vorig jaar heb ik na de verkiezingen de fractievoorzitter van de PvdA gecomplimenteerd met de uitslag tegen de landelijke trend in. Dit compliment zit er vanavond zeker niet in. Mevrouw Swerts had het net over het pluche, maar het is wel aandoenlijk om te zien hoe de PvdA draait om op het pluche terecht te komen. Maar er is weliswaar één grote troost. En daarvoor een terugblik in de recente geschiedenis. In 2010, een kabinet met VVD, CDA en gedoogsteun PVV. Uitkomst in 2012, CDA en PVV verloren diep. In 2012 een kabinet met VVD en PvdA. De uitkomst in 2017. Dramatisch verlies voor de PvdA. In 2017, een kabinet met VVD, CDA, D66 en ChristenUnie. Met uitzondering van de ChristenUnie staan al die partijen op verlies in de peilingen. En in 2018 een college in Stichtse Vecht met VVD, GroenLinks, CDA en ook Lokaal Liberaal. De uitkomst nog in hetzelfde jaar 2018, Lokaal Liberaal wordt mede door de VVD geweerd. Conclusie: Heel veel succes PvdA en de vraag aan mevrouw Swerts is of zij niet bang is dat het nu zal herhalen. Dank u wel.

02:22:48

Yvonne van Mastrigt: U hoefde geen vraag te stellen hoor meneer Ubaghs. U mag ook gewoon uw zienswijze geven, maar mevrouw Swerts gaat daar straks op antwoorden. We luisteren eerst even naar meneer Roos. Meneer Roos, gaat uw gang.

02:22:59

Rob Roos: Ja, voorzitter. Om te beginnen moet ik toch even zeggen tegen u dat ik u moet teleurstellen, want ik heb helemaal geen vraag. Maar ik wil wel graag wat zeggen en dat ga ik nu even doen. En dan wil ik even beginnen bij het begin en dat is het coalitieakkoord, waarin staat uitdrukkelijk, dat de inwoners serieus worden genomen en dat naar hen wordt gehoord. Nu is het nog geen jaar geleden dat er circa 29.000 kiezers in deze gemeente hun keus hebben gemaakt over wie zij vonden dat onze gemeente moest besturen. Meer dan één derde, een kleine 11.000 kiezers hebben hun vertrouwen aan lokale partijen gegeven. En nu gaat het nieuwe college uitsluitend uit landelijke partijen bestaan? Voorzitter. Dat vinden wij een schoffering naar de kleine 11.000 mensen die de moeite hebben genomen hun stem uit te brengen en die duidelijk iets anders wilde. En dan moeten we straks ook geen krokodillentranen gaan jammeren als weer het opkomstpercentage lager is, want velen voelen zich nu niet gehoord en serieus genomen. Voor alle duidelijkheid, wil ik hier wel zeggen dat het voorgaande niet betekent dat wij geen vertrouwen zouden hebben in ons raadslid Van Dijk als toekomstig wethouder. Dat is geenszins het geval. Maar mijn boodschap is dat fraaie teksten uit het coalitieakkoord de toets aan de realiteit niet kunnen doorstaan. En dit is niet het enige. Ondanks dit alles, zal Streekbelangen zich blijven inzetten voor een realistisch en toekomstbestendige gemeente. Een realistisch beleid bedoel ik, voor een toekomstbestendige gemeente. Dat beleid moet effectief zijn en in balans met andere opgaven waarvoor wij staan. Ik besluit voorzitter, raadslid Van Dijk toe te wensen, een succesvol wethouderschap op dat de woon-, werk- en leefomgeving van onze inwoners kan worden verbeterd. Dank u wel voorzitter.

02:25:17

Yvonne van Mastrigt: Dank u wel meneer Roos . Ik had één vraag gehoord van meneer Ubaghs aan mevrouw Swerts en dat was een vertrouwensvraag. Mevrouw Swerts daar gaat u, liever de vraag van de angst, of u angst voelt. Nou, dat gaan we nu horen. De kordate stap verraad het antwoord. Mevrouw Swerts, u heeft het woord.

02:25:40

Els Swerts: Uiteraard hebben wij geen angst voorzitter. Het gaat hier om een persoonlijk wethouderschap en niet over een situatie die wanneer dan ook, in welk land ooit gebeurd is en we hebben alle vertrouwen in deze wethouder, meer dan.

02:25:58

Yvonne van Mastrigt: Meneer Ubaghs wil u toch nog even wat vragen mevrouw Swerts.

02:26:03

Wim Ubaghs: Kijk voorzitter, ik neem genoegen met ieder antwoord, met welk land dan ook. Ik heb het gewoon over de Nederlandse context van de laatste tien jaar.

02:26:11

Yvonne van Mastrigt: Meneer Ubaghs, dank u wel. Mevrouw Swerts, dank u wel voor uw voordracht. Dan zijn wij nu toe aan de stemming en vervolgens de benoeming van de wethouder en dat is altijd een procedure die zeker voor mensen die niet dagelijks met dit werk te maken hebben, dat is een bijzonder tafereel, laten we het maar zo zeggen. De bode gaat zometeen, of de griffier gaat zometeen ieder raadslid een briefje uitdelen. Op dat briefje kan een raadslid stemmen voor de kandidatuur van de heer Van Dijk. Iemand kan er ook voor kiezen om daartegen te zijn en je kunt er ook voor kiezen om een andere naam op te schrijven. Dat laatste dat kan, maar die is niet voorgedragen. Dus wat er nu gaat gebeuren is een schriftelijke en geheime stemming en daarna worden alle stembriefjes opgehaald. Dan is er ook nog een commissie onderzoek geloofsbrieven benoemd, die hebben al wat voorwerk gedaan en die commissie heeft de verplichting om na te gaan of de kandidaat-wethouder, of daar iets is wat belemmert om hem tot wethouder te benoemen. Dat betekent dat er een aantal formele vereisten die in de Kieswet staan, dat die zijn gecontroleerd. Dat betekent bijvoorbeeld dat meneer Van Dijk de Nederlandse nationaliteit moet hebben, dat die niet moet zijn uitgesloten van het actief of passief stemrecht, allemaal van dat soort vereisten. En aangezien wij de commissie onderzoek geloofsbrieven van een voorzitter hebben voorzien en dat de heer Overbeek is, gaat meneer Overbeek ons eerst van advies dienen om te kijken of er iets is wat de kandidatuur van meneer Van Dijk belemmert. Dus meneer Overbeek gaat nu dat eerst aan ons vertellen. Meneer Overbeek.

02:27:54

Klaas Overbeek: Dank u wel voorzitter. De commissie uit de raad van de gemeente Stichtse Vecht in wier handen werden gesteld de geloofsbrief en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken, ingezonden door de heer M.J. Van Dijk, rapporteert de raad van de gemeente Stichtse Vecht dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de voorgedragen wethouder aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert tot zijn benoeming als wethouder van de gemeente Stichtse Vecht, de commissie voornoemt K.B.R. Overbeek, voorzitter. A.J. Kroon, lid en G. Verstoep, lid.

02:28:36

Yvonne van Mastrigt: Dus dat betekent dat nu de commissie uit de raad, de raad adviseert om

de heer Van Dijk inderdaad te gaan benoemen als wethouder en dat betekent dat de raad daar nu over kan gaan stemmen. Dan gaan de stembriefjes nu worden uitgereikt. En dan worden die straks weer ingenomen en dan gaat die zelfde commissie, die wij de commissie onderzoek geloofsbrieven hebben genoemd, die gaat zometeen de stemmen tellen. En als nu de stemming zich heeft voltrokken en die gebeurt in een raadsvergadering, dan neemt de griffier al die stembriefjes weer in en daarna, dan wordt de vergadering geschorst en dan gaat de onderzoekscommissie, die gaat zich terugtrekken en die gaat dan de stemmen tellen. En de laatste raadsleden die leveren hun briefjes in nu. De stemming heeft zich voltrokken. Ik schors de vergadering en ik vraag de commissie zich terug te trekken. Dames en heren, de commissie is terug. Wilt u uw stoelen innemen? Dames en heren, als u weer wilt gaan zitten, dan heropen ik de vergadering. En wil ik graag het woord geven aan de voorzitter van de commissie stemopneming. Misschien kan ook de deur weer dicht, dan wordt het ietsjes stiller. De heer Overbeek heeft het woord. Dames en heren, mag ik aandacht voor de uitslag van de stemming. Meneer Overbeek.

02:37:59

Klaas Overbeek: Er zijn 32 stemmen uitgebracht. Alle uitgebrachte stemmen zijn geldige stemmen. Eén stem is uitgebracht voor de heer D. van der Wal. Zeven stemmen zijn uitgebracht voor de heer Frank van Liempdt. En 24 stemmen zijn uitgebracht voor Maarten Van Dijk.

02:38:21

Yvonne van Mastrigt: Dan is de uitslag dat de kandidatuur van de heer Van Dijk kan steunen op een meerderheid in uw raad, waarmee niets de benoeming en de beëdiging van de heer Van Dijk meer in de weg staat. Dan zou ik de heer Van Dijk graag willen uitnodigen. En omdat wij in een medialandschap leven, zou ik meneer Van Dijk willen vragen hier te gaan staan. En dan ga ik daar staan en dan kan die camera u heel mooi pakken en dan vraag ik aan alle aanwezigen of zij willen gaan staan. En dan ga ik de ambtsgelofte afnemen en dat is een artikel, die komt rechtstreeks uit de Gemeentewet. En dat is de basis waarop een wethouder zijn werk doet en dat is de tekst en dan gaat als ik uitgesproken ben, de wethouder antwoorden met de tekst: Dat verklaar en beloof ik. Meneer Van Dijk. Ik verklaar dat ik om tot wethouder benoemd worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als wethouder naar eer en geweten zal vervullen.

02:39:58

Maarten van Dijk: Dat verklaar en beloof ik.

02:39:58

Yvonne van Mastrigt: Daarmee is de heer Van Dijk wethouder van de gemeente Stichtse Vecht. En normaal zouden wij dan nu de nieuwe wethouder feliciteren, maar wij hebben zometeen nog een feestelijke felicitatieronde en ik stel voor dat wij dat eerst doen en dan één schorsing hebben met elkaar. U mag weer gaan zitten. Want met het vertrek van de heer Van Dijk uit onze gemeenteraad is er een vacature ontstaan. Dit was een voorziene vacature, dus wij zijn in staat geweest om hier wat voorwerk op te verrichten. Conform de uitslag van de verkiezing is de heer D. van der Wal degene die de leeggekomen zetel van de heer Van Dijk zou kunnen innemen. Wij hebben aan de commissie onderzoek geloofsbrieven gevraagd om ook onderzoek te doen naar de geloofsbrieven van de heer Van der Wal en ik ga aan de heer Overbeek vragen de bevindingen met ons te delen. Meneer Overbeek.

02:41:08

Klaas Overbeek: De commissie uit de raad van de gemeente Stichtse Vecht in wier handen werden gesteld de geloofsbrief en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken, ingezonden door de heer D.J. van der Wal op dinsdag 5 maart 2019, benoemd tot lid van de raad van de gemeente Stichtse Vecht, rapporteert de raad van de gemeente Stichtse Vecht dat zij het bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert tot zijn toelating als lid van de raad van de gemeente Stichtse Vecht.

02:41:48

Yvonne van Mastrigt: Dat betekent dat niets de benoeming van de heer Van der Wal in de weg staat. We hoeven over de toelating van de heer Van der Wal niet te stemmen, omdat de Gemeentewet nu eenmaal voorschrijft dat hij gewoon benoemd kan worden. Het enige wat de heer Van der Wal nog moet doen is de eed afleggen en dat betekent dat we de heer Van der Wal gaan uitnodigen op de plek waar zojuist de heer Van Dijk stond. Ik weer alle aanwezigen vraag voor zover mogelijk om te gaan staan. De heer Van der Wal heeft ervoor gekozen om de ambtseed af te leggen, die tekst is iets anders en als ik uitgesproken ben dan mag u, meneer Van der Wal, twee vingers van uw rechterhand ongeveer op schouderhoogte houden en daar de tekst bij spreken: Zo waarlijk helpe mij God almachtig. En dan is de ambtseed door u af te leggen als volgt: Ik zweer dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de plichten zal nakomen en dat ik mijn plicht als lid van de gemeenteraad naar eer en geweten zal vervullen.

02:43:22

Douwe van der Wal: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

02:43:22

Yvonne van Mastrigt: En daarmee bent u toegelaten tot deze gemeenteraad. Misschien is het goed als de heer Van Dijk naast de heer Van der Wal plaatsneemt, zodat iedereen de gelegenheid heeft beiden te feliciteren en daarmee schors ik de vergadering. Dames en heren. Zullen wij nog even verder gaan. Want de laatste foto's worden gemaakt. Als u uw plaatsen weer wilt innemen. Er staat daar water. Dames en heren, als u weer wilt gaan zitten. Dan hebben we het meest feestelijke gedeelte gehad van onze vergadering. En komt het nu nog op een stukje hard werken aan. Dames en heren, ik heropen de vergadering. Ik wil even met u naar de agenda. En naar de klok kijken, het is kwart over tien. Wij hebben naast een aantal hamerstukken in ieder geval nog één groot bespreekstuk staan, waarvoor er ook belangstelling op de publieke tribune en een inspreker is en we hebben ook nog een tweetal moties staan die na commissiebehandeling nu ter besluitvorming bij uw raad liggen. Ik zou u in overweging willen geven om vanavond in ieder geval de besluitvorming over het bestemmingsplan Bisonspoor af te ronden. Dat heeft een intensieve behandeling in diverse commissies gehad. Ik denk dat het goed zou zijn richting onze gemeente, maar ook richting de mensen hier vanavond aanwezig, dat we dat voorstel vanavond van een besluit voorzien. Om het niet helemaal nachtwerk te laten worden, zou mijn voorstel zijn om agendapunt 20 en 21 op de volgende raadsvergadering te agenderen. Ik denk dat dat qua tijd het zou kunnen hebben. Is dat een voorstel dat uw steun kan hebben? Ik zie breed knikken. Ja. Dan gaan we dat als volgt doen. Dan gaan wij nu rap een aantal hamerstukken weghameren, nadat wij de Rekenkamer commissieleden hebben herbenoemd en gaan we daarna onze aandacht vestigen op het bestemmingsplan Bisonspoor. Hebben we een bijgestelde agenda, dank u wel. Dan ben ik met

u bij agendapunt 9, waarbij u een voorstel heeft om een tweetal leden van de Rekenkamer commissie te herbenoemen. Ik zou het mooi vinden als dat bij acclamatie kan. En ik kijk uw raad rond en dat gaan wij doen, ja. Dat doen wij. Waarvoor heel veel dank, ik heb de leden van de rekenkamercommissie vanochtend gesproken en zij hebben heel veel zin om nog zes jaar zich voor onze gemeente in te zetten en met deze herbenoeming kan dat ook. En we wensen ze daar heel veel succes mee. Dan hebben we nu een achttal hamerstukken. Dat zijn stukken waarvan de gemeenteraad na behandeling in de commissie zegt: Daar hoeven we in deze gemeenteraad niets meer uitgebreid politiek over te spreken.

03:00:00

Yvonne van Mastrigt: Ik neem ze met u door. Wij hebben onder agendapunt 10 de suppletie-regeling meerkosten opsporen en ruimen van niet gesprongen explosieven bij het Slijk ter accordering. Dat doen wij. Onder 11, het rekenkameronderzoek economisch beleid. Akkoord? Akkoord. Op 12, de zienswijze op de kaderbrief GGD regio Utrecht 2020. Ook akkoord op dat plan? Ook dat. Controle protocol jaarrekening gemeente Stichtse Vecht. Akkoord. Actualisatienota verbonden partij 2018. Akkoord van uw raad? Ook die is akkoord. De personele regelingen voor uw griffie, ook daarop een akkoord? Die is er ook. Kadernota 2020 van het recreatieschap Stichtse Groenlanden, akkoord daarop? Die is er ook. Kadernota 2020 van het Plassenschap Loosdrecht, akkoord kort daarop? Die is er ook. En de wijziging van de algemene plaatselijke verordening 2014, ook daarop uw akkoord. Dan zijn we daarmee gekomen aan het bespreekstuk. Agendapunt 19, het bestemmingsplan over P2 en P3 van het Bisonspoor. Voor de mensen die ons thuis volgen, dat is een bestemmingsplan die ertoe moet leiden dat er uiteindelijk ingrijpende bouwactiviteiten plaats kunnen gaan vinden rondom het winkelcentrum Bisonspoor. Dit plan is ingrijpend en heeft een aantal behandelingen in de commissie ondergaan. De verschillende aspecten van dat bestemmingsplan zijn daar uitgebreid aan de orde geweest. En in de laatste commissievergadering hebben wij geconcludeerd dat het nu besluitrijp is. Dat betekent dan dat wij vanavond ons moeten zien te beperken tot de politieke discussiepunten en eventueel nog het behandelen van moties of amendementen die zijn aangekondigd. En ik zou het mooi vinden als we ons ook op die politieke hoofdlijn zouden weten te beperken en niet te herhalen wat wij reeds in de uitgebreide commissiebehandelingen hebben gewisseld met elkaar en ik ga u daarbij helpen om dat op die manier te doen. Dat gezegd hebbende kijk ik wie in eerste termijn het woord zou willen voeren.

03:02:08

Albert Gemke: Voorzitter, zou ik een, sorry.

03:02:10

Yvonne van Mastrigt: Meneer Gemke, gaat uw gang.

03:02:13

Albert Gemke: Voorzitter. Bij dit agendapunt zit een motie en een amendement. En mijn verzoek is aan de indieners van de motie, VVD en anderen, om die motie naar de commissie te verschuiven, omdat die niet spoedeisend is voor vanavond. Het gaat over een onderwerp wat later aan de orde is in dit het hele plan. Dat heeft volgens mij niet echt betrekking op dit voorstel wat vanavond voorligt en mijn verzoek is om die naar de commissie te doen, vooral ook omdat ik van mening ben dat het nog verstrekkende gevolgen kan hebben die motie en wij onvoldoende tijd hebben gehad om ons daarop te bezinnen, wat voor gevolgen dat heeft.

03:02:47

Yvonne van Mastrigt: Oké, dit is dus een punt van orde, waarbij u de indieners van de motie in overweging geeft hem eerst een commissiebehandeling te gunnen. Dat gaan we zometeen de indieners meteen even vragen, ga ik even kijken in eerste termijn wie ik het woord mag geven over dit bestemmingsplan. Dat is in ieder geval de heer Van Nieuwenhoven, die is ook de indiener neem ik aan van de motie. Dat is de heer Van Rossum, dat is de heer Verwaaijen. Even kijken, meneer Ubaghs. Het is de heer Toonen, meneer Helling, dat is mevrouw Habes en meneer de Ronde. En dat is, ik kijk even, en ook de GroenLinksfractie. Meneer Schuhmacher gaat dat doen. Heb ik daarmee iedereen recht gedaan? Dan ga ik de heer Van Nieuwenhoven als eerste het woord geven en dan vraag ik aan meneer Helling daarna het woord te voeren. Meneer Van Nieuwenhoven.

03:03:57

Jos van Nieuwenhoven: Dank u wel voorzitter. Eindelijk ligt vanavond het bestemmingsplan Bisonspoor voor. Er is veel over gesproken. En fijn dat nu na de kantoorgebouwen, de nieuwe parkeergarage, straks het nieuwe plein nu eindelijk het oude kantoor en P2 tegen de vlakke kan. Bisonspoor kon en kan wel een opknopbeurt gebruiken. Zeker voor het winkelcentrum is dat van groot belang. In de tijd waarop het winkelaanbod onder druk staat en er in de omgeving juist meer aanbod is gekomen, is het goed om Bisonspoor te revitaliseren en te zorgen voor een ~ winkelcentrum met ook een gevarieerd winkelaanbod zodat we kunnen blijven winkelen in Maarssenbroek. Voorzitter, de coalitie heeft afgesproken niet buiten de rode contouren te bouwen. Wanneer je dan toch aan de woningbehoefte wil voordoen, dan kan het haast niet anders dan dat je de lucht in moet gaan. En Winter Trust gaf ons die kans voor een landmark van 70 meter hoog. We hebben gehoord, gezien en de laatste dagen ook weer gelezen dat er zoals altijd voor- en tegenstanders zijn. De VVD is van mening dat we deze kans moeten pakken en zullen dan ook voor de landmark van 70 meter stemmen. Toch wil ik nog even benadrukken dat de zorg die de VVD geuit heeft bij het ambitedocument serieus is genomen. En dat het politiebureau blijft. En wellicht, als alles meezit, zelfs een nieuw bureau krijgt. Daar zijn we zeer content over. Waar we tevens zeer content over zijn, zijn de zorgwoningen die op het laatste moment aan het plan zijn toegevoegd. En dat er een plek komt voor een multifunctionele ruimte met wellicht ook ruimte voor welzijn en zorg. Zijn er dan geen aandachtspunten? Zeker wel. Neem het parkeren. Het parkeeronderzoek heeft een goed beeld gegeven van waar de problemen zitten. En we roepen het college dan ook op om hier zeer voortvarend mee aan de slag te gaan. Zodat we kunnen waarborgen dat de huidige en toekomstige bewoners van Bisonspoor kunnen parkeren. Andere zorg voor de VVD is de hele infrastructuur van Maarssenbroek. We moeten immers straks Maarssenbroek nog wel in en uit kunnen. En we zien het integrale verkeersonderzoek, dat het college heeft toegezegd, ook graag tegemoet. Als laatste wil ik benoemen dat wanneer het komt tot een definitief ontwerp op locatie P2, dat wij voorstander zijn van een esthetisch fraai gebouw, dat in lijn is met wat Winter Trust ons heeft laten zien en dat ook, zoals toegezegd door Winter Trust, de inwoners betrokken worden bij de totstandkoming van het definitieve ontwerp. Dus liever geen massieve blokken gebouwen. Om dat te onderstrepen dient de VVD, samen met het CDA, Partij van de Arbeid en Streekbelangen een motie in waar wij het college oproepen om hierop toe te zien. En even op de vraag van meneer Gemke. Wij zullen de motie wel indienen, wan hij is immers al besproken in de commissie. Dan wil ik mij tot de motie richten, tot het dictum, of in ieder geval het dictum voorlezen. Wij roepen het college op erop toe te zien dat er in het participatietraject komt, over esthetische vormgeving, het uiterlijk van het gebouw dat recht doet aan het beeld kwaliteitsplan. En erop toe te zien dat respectievelijk 70, 28, 60 meter niet als massief geheel volgebouwd gaat worden op de locatie P2. Om zo wandvorming te voorkomen en desnoods zijn discretionaire bevoegdheid hiervoor in te zetten. En gaat over tot de orde van de dag.

03:07:53

Yvonne van Mastrigt: Dank u wel meneer Van Nieuwenhoven en even reagerend op wat meneer Gemke verzoekt. U zegt: Het is onnodig om hem terug te verwijzen naar de commissie, omdat de inhoudelijke beraadslaging over deze punten reeds heeft plaatsgevonden. Heb ik u goed begrepen?

03:08:05

Jos van Nieuwenhoven: Ja, dat is geweest.

03:08:07

Yvonne van Mastrigt: Dank u wel. Meneer Helling.

03:08:15

Jacques Helling: Dank u wel voorzitter. Ik ga niet alles herhalen wat de heer Van Nieuwenhoven al gezegd heeft. Maar ja, Streekbelangen vindt het plan Bisonspoor een ambitieus plan wat past in de gemeente Stichtse Vecht. Wij zijn altijd voorstander van een landmark geweest met een moderne vormgeving, waarbij zichtlijnen van verschillende kanten aanwezig zijn. Alle opmerkingen en adviezen die tijdens het participatietraject zijn ingebracht zijn geïnventariseerd en meegenomen in de beantwoordingen. Het parkeeronderzoek is zeer uitgebreid gedaan en het blijkt dat er voorlopig voldoende parkeerplaatsen zijn. Wij hebben toch nog een opmerking, waar wij een antwoord van de wethouder op verwachten. Het college kan gebruikmaken van afwijkingsbevoegdheid. In dat geval wil Streekbelangen dat het college eerst naar de raad komt met een eventueel aanvullend voorstel. Nu de VVD ook het participatietraject heeft opgenomen in de motie kunnen wij deze motie van harte ondersteunen. Wij zijn dan ook mede indiener van deze motie. Dank u wel voorzitter.

03:09:31

Yvonne van Mastrigt: Dank u wel, meneer Helling. Mag ik meneer Toonen het woord geven, dan mevrouw Habes daar achteraan.

03:09:54

Joseph Toonen: Voorzitter. In de commissie heeft de Partij van de Arbeid ruiterslijk toegegeven een draai te hebben gemaakt ten aanzien van de hoogte van de torens. We hebben toen ook uitvoerig toegelicht dat we voor dit inleveren heel veel, heel veel hebben teruggekregen. Voorzitter. Het liefst zou ik de bijdrage van Els Swerts, net uitgesproken, daarom integraal willen herhalen. Toen kon iedere bewoner van Stichtse Vecht en vertegenwoordigers van die bewoners in wijkcommissies en dorpsraden horen waarom de Partij van de Arbeid deelneemt aan de nieuwe coalitie en wat we hebben bereikt. En als je krijgt in de politiek, moet je ook inleveren. Zo werkt democratie. Dat doet pijn. Maar dat hoort erbij. Wij vinden dat we de burgers van Stichtse Vecht en dus ook onze kiezers met trots kunnen laten horen wat we tegenover ons pijnpunt, hoogte woontorens, hebben binnengehaald. Voorzitter. In de vele contacten die wij met bewoners van Bisonspoor en omliggende wijken hebben, onder andere tijdens twee drukbezocht contactavonden ontwikkelingen Bisonspoor, lag het accent voor de bewoners vooral op de parkeerproblematiek. We zijn er trots op die inwoners te kunnen melden dat we niet alleen naar hun zorgen hebben geluisterd maar er ook daadwerkelijk iets mee hebben gedaan. En resultaten hebben geboekt. Er komt een structurele oplossing voor de parkeerproblematiek. Waaronder lang parkeren en parkeren in de wijk. Ten tweede komen er voor de korte termijn naast de 50 parkeerplaatsen in de parkeergarage 100 extra plaatsen op kenteken. En na de sloop van P2 wordt het braakliggend terrein om niet ter beschikking gesteld. Daarnaast komt op de locatie P3 een zorgvoorziening met maximaal 100 zorgwoningen. Bovendien voorzitter, zijn er afspraken gemaakt over het exporteren van een sociale ruimte onder regie van de gemeente. Waaraan vanuit bewoners, wijkcommissie en seniorenraad grote behoefte is. Voorzitter. Als de Partij van de Arbeid het alleen voor het zeggen zou hebben en dan vanaf het begin, zou er een ander collegevoorstel gelegen hebben. De werkelijkheid is echter een andere. Wij incasseren ons pijnpunt in de volle overtuiging dat er voor de inwoners waar wij voor willen opkomen, heel veel tegenover staat. En daarom gaat de Partij van de Arbeid akkoord met het voorstel dat voorligt. Dank u wel.

03:12:58

Yvonne van Mastrigt: Dank u wel meneer Toonen. Mevrouw Habes heeft het woord en daarna de heer Van Rossum.

03:13:19

Riëtte Habes: Ja dank u voorzitter. Wij zijn niet zo verheugd dat dit voorstel nu ter besluit voorligt, dat mag ook niemand verbazen. Want Maarssen 2000 is echt geen voorstander van een Manhattan aan het kanaal. En dat is wat het gaat worden. Hoe mooi de plannen ook en hoeveel de zienswijzen ook verwerkt zijn in dit bestemmingsplan, 70 meter hoogte, 60 meter, 28 meter daartussenin. Ja, het levert heel veel woningen op. Aan de andere kant, het boet zwaar in op de leefbaarheid voor de Maarssenbroekers. Want dit soort gebouwen gaan heel veel wind veroorzaken, dat is bekend en helaas kunnen we dat windonderzoek pas doen als er een definitief ontwerp ligt. En daar maakt Maarssen 2000 zich sterk voor. Dat wij in de komende jaren als we met fysieke plannen gaan komen, dat we dat proces tegelijkertijd gaan doen. Dat we dan een raadsvoorstel samen met een bouwvoorstel, samen met een bestemmingsplan in de raad gaan krijgen, in plaats van dat het nu opgeknipt is en gemandateerd wordt aan het college. Daar zullen wij ons voor inzetten, want wij zijn geen voorstander dat dit plan op deze ~ locatie er gaat komen. Het boet in op leefbaarheid. Maarssenbroek is een wijk, een bloemkoolwijk waarbinnen de infrastructuur duidelijk gemotoriseerd, fiets- en wandelverkeer gescheiden is en dat gaat in dit bouwproject niet tot stand komen. Los van het feit dat er geen enkele ruimte is of nauwelijks ruimte is tot spelen of aan groenvoorzieningen is gedacht. Wij vinden dan daarom dit plan helemaal niet acceptabel, ondanks dat de ambtelijke organisaties zich erg heeft ingezet en daar spreken wij onze dank voor uit om ons continu te voorzien van de laatste informatie en updates en om te kijken hoe ze zienswijzen konden verwerken in dit bestemmingsplan. Ik mag kort zijn. Maarssen 2000 zal dit bestemmingsplan nooit kunnen ondersteunen, het zijn te veel woningen, het is te hoog op een ~ locatie. Wij kunnen het aan onze inwoners niet uitleggen, waarom deze verstedelijking op dit gebied zou moeten plaatsvinden. Wetende dat er ook nog wijken als Haagsteden en de Planetenbaan voor de kiezen liggen. De infrastructuur is daar niet op bedacht en dan mag dit college zeggen: Ja, daar gaan we een studie op doen. Ik maak me dan ook zorgen op de afspraken die in de allonge staan, want de allonge zegt eigenlijk dat die kosten ook voor de samenleving zijn en te weinig voor de projectontwikkelaar. Kortom, ik ga het nogmaals herhalen, Maarssen 2000 gaat dit plan niet ondersteunen, is zeer benieuwd wat de wethouder ons nog meer inhoudelijk aan duidelijkheid kan verschaffen over de allonge en we missen ook, ik weet dat het niet thuishoort in het bestemmingsplan, maar het direct omliggende gebied en de ontsluiting van verkeer, maar ook van dat van fietsen, zit niet voldoende verwerkt in dit plan vinden wij en die zorg willen wij toch nog graag even uitspreken. Daarbij wilde ik het laten voorzitter.

03:16:23

Yvonne van Mastrigt: Prachtig in uw spreektijd mevrouw Habes. Meneer Van Rossum heeft het woord en dan zou ik daarna de heer Ubaghs willen vragen.

03:16:35

Pim van Rossum: Voorzitter, dank u wel. Mijn voorgangers binnen het CDA, dan heb ik het over Dino de Meer, Marnix Veldhuizen, Siem Scherpenzeel, waren ook al bezig met dit plan. Zolang gaan we eigenlijk alweer terug en het is heel mooi dat er waarschijnlijk vandaag een besluit komt. En daar zijn wij heel blij, want er mag wel iets gebeuren. Eigenlijk is dat volgens mij ook de wens van heel veel partijen. We willen gaan bouwen, we willen iets doen aan die woonbehoefte die we hebben en daar gaan we nu ook op deze manier weer meer invulling aan geven. Dan kijk ik in het bijzonder naar de zorgwoningen die d'r eigenlijk pas op een later moment tussen zijn gekomen en waarvan we zeggen: Ja, waarschijnlijk 96 zorgwoningen. Hè, het moest een getal zijn want je kon delen door 24. Nou, dat is hartstikke mooi dat we dat op deze manier kunnen realiseren. Zijn we heel blij mee. Dan kijk ik ook nog even, een nieuw politiebureau. Kijk, jongens, soms denk je wel eens, het kan niet op, maar er

zijn natuurlijk ook nog wel wat bezwaren waarvan je denkt van: Ja, gaat het allemaal wel goed. Nou, gelukkig hebben we daarvoor samen met de VVD, Streekbelangen, Partij van de Arbeid, een hele mooie motie voor klaarliggen, waarmee u hopelijk allemaal mee in kunt stemmen. Waarin wij ook vooral aandacht vragen voor het participatietraject. Dat is een heel belangrijk iets en we zien ook dat Winter Trust daar ook in wil investeren en blijft investeren. En tot slot. En dat staat niet in de motie, maar de zorg die wij nog wel hebben en dat is toch wel een oproep aan de wethouder. Als we straks gaan bouwen, hebben wij nog steeds wel wat zorgen over de overlast die dat met zich meegaat leveren. Dus daar willen we toch echt wel van de wethouder horen dat ze daar bovenop gaat zitten en op het moment dat er signalen zijn, dat ze daar adequaat op ingrijpt. Tot zover, ik zie meneer Verwaaijen.

03:18:25

Yvonne van Mastrigt: Meneer Verwaaijen wil wat aan u vragen meneer Van Rossum.

03:18:27

Bas Verwaaijen: Voorzitter, dank u wel. Vraag aan de heer Van Rossum van het CDA. Ik hoor u eigenlijk zeggen dat u dat participatietraject zo ontzettend belangrijk vindt met inwoners en dat vinden wij ook. Dus wat dat betreft vinden bij mekaar. Maar wat ons dan bevreemdt is dat er een voorstel ligt, een participatief traject vanuit een hele brede inwonersgroep, die eigenlijk zegt: Wij willen daar best bouwen, maar hoor ons aan. Luister naar ons voorstel en heb met ons het gesprek. Is het bij het CDA een overweging geweest om die inwonersinitiatieven dermate serieus te nemen dat u zegt van: Nou, die 70 meter. We merken dat daar een dermate weerstand tegen is, dat we toch misschien beter voor die 40 meter kunnen gaan, om het draagvlak voor het bouwplan te vergroten?

03:19:13

Yvonne van Mastrigt: Meneer Van Rossum.

03:19:15

Pim van Rossum: Voorzitter, dank u wel. Heldere vraag van de heer Verwaaijen en ook wel een terechte vraag. Natuurlijk zitten wij ook met die zorg. Ik heb in de commissie ook al aangegeven dat wij luisteren naar heel veel verschillende mensen. En bewonersgroepen zijn er één van en die hebben moeite met de 70 meter van de torens. Dat kan ik me voorstellen. Maar wij luistere ook naar mensen, jongeren die heel graag daar willen wonen, ouderen die zorgwoningen wilde hebben et cetera. Dus er zijn ook andere behoeften en ik heb u toen ook al verteld: U kiest ervoor om de mensen te steunen, de bewonersgroepen die zeggen van: Ja, ik wil naar 40 meter. Wij kiezen ervoor om dit plan als in totaal te kijken en dan zien we dat als een enorme winst. En ja, elke verandering heeft nadelen. Maar vele mensen die ons spreken, die mij de afgelopen tijd hebben gesproken. Dan spreek ik vooral over jongeren, die hopen dat er een betere doorstroming is. Die zijn heel blij.

03:20:12

Yvonne van Mastrigt: Helder, meneer Van Rossum. We moeten we op dit punt uitkijken dat we niet de gedachtewisseling zoals we die in de commissie hadden met elkaar te herhalen. Dus ik denk dat het punt gemaakt is en u verschilt hier duidelijk van mening. Dank u wel, meneer Van Rossum. Ik had aan meneer Ubaghs gevraagd om daarna het woord te voeren en dan zou ik vervolgens meneer Schuhmacher het woord willen geven. Meneer Ubaghs heeft het woord.

03:20:42

Wim Ubaghs: Dank u voorzitter. Ik merk toch dat mijn stem het gaat begeven, dus ik houd het

heel kort. Ik ga er vanuit, wij zijn mede indiener straks van het amendement. En dat de heer Van Liempdt dat standpunt heel goed zal gaan verwoorden. Sorry, maar ik stop hier verder mee.

03:21:00

Yvonne van Mastrigt: U heeft nog een zware tijd voor de boeg, meneer Ubaghs, dus het zij u vergeven. Meneer Schuhmacher heeft het woord en dan zou ik daarna de heer Verwaaijen willen uitnodigen. Meneer Schuhmacher.

03:21:11

Tjeerd Schuhmacher: Dank u wel voorzitter. Ik wil het, of wil, ik zal het kort houden. Er is ook gevraagd om niet te veel in herhaling of helemaal niet in herhaling te vallen. Dat is bijna niet mogelijk, zou ik bijna zeggen, want we zijn al zo lang in de commissies over dit project aan het praten. Maar goed. Ik zal in ieder geval allereerst beginnen en dat zal u ook niet verbazen, dat GroenLinks akkoord gaat met het voorstel. Het plan heeft zoals bekend heel veel discussie opgeleverd. Goede dingen, of ja, wat is het woord goed? Maar in ieder geval, dingen die wij goed vinden en dingen waar wij niet achterstaan. Zo gaat dat nou in de politiek, daarvoor heb je verschillende partijen. Met name natuurlijk dus discussies over hoogtes en parkeren. Maar dat niet alleen. We zijn in ieder geval blij met het aantal woningen en ook met de zorgwoningen op P3. En ja, ik wil het toch even noemen. Hoge torens, ja, hoge torens. En vanaf het begin, nou ik weet niet hoelang, misschien twee jaar, ik zou het niet meer weten, hebben we al steeds weer aangegeven dat wij er geen problemen mee hebben. Sterker nog, als alles wordt op dezelfde hoogte zoals het nu is, vinden we het eigenlijk. Nou, dan ga je het over mooi hebben en daar zitten we eigenlijk niet voor in de politiek. Maar ik wil het toch even noemen. Dat vinden wij eigenlijk niet zo mooi. Dan heeft het onvoldoende uitstraling, vinden wij. Maar goed, daar zijn we soms van mening anders dan anderen.

03:23:14

Yvonne van Mastrigt: Meneer Schuhmacher? Mevrouw Habes wil u wat vragen.

03:23:19

Tjeerd Schuhmacher: Oh, ik had nog één zin en dan was ik al klaar, maar goed. Of zo ongeveer. Nou, misschien twee. Om een bebouwing die wat ons betreft passend is, die hoge torens, bij Bisonspoor. Stichtse Vecht mag zich laten zien wat ons betreft. En ik wil straks nog heel even over de motie, maar goed, gaat uw gang.

03:23:46

Yvonne van Mastrigt: Eerst mevrouw Habes. Mevrouw Habes.

03:23:49

Riëtte Habes: Dank u wel voorzitter, dank u wel meneer Schuhmacher. Een aantal vragen ter verheldering. U zegt: Het gaat ons om mooi. Landelijke coalitie van GroenLinks vindt dat het gaat over leefbaarheid en dat juist daarvoor niet de hoogte in gegaan moet worden. Kunt u mij toelichten waarom lokaal GroenLinks daarvan afziet, van dat standpunt? Tweede vraag aan u is. U zegt: Ja, daar parkeren, dat is voor ons misschien wel een probleem maar eigenlijk niet zo, daar kunnen we over soebatten. Zou uw fractie, die duurzaamheid hoog in het vaandel heeft staan, in plaats van nul op de gasmeter ook gewoon kunnen zeggen nul autobezit voor de nieuwe panden die daar komen? Dan hebben we namelijk de parkeerprobleem ook tevens meteen opgelost hè. Dan maken we er een milieuwijk van die volledig parkeren of autobezit niet toestaat in deze torens. Zou u zich daarin kunnen vinden?

03:24:38

Tjeerd Schuhmacher: Ik zou me erin kunnen vinden maar de realiteit zal anders zijn. Ik probeer ook zoveel mogelijk te fietsen en met de trein te gaan en dan zie je dat heel veel mensen evengoed de boodschappen doen met hun auto en ga maar zo door. Dus dat is tegen beter weten in.

03:24:58

Yvonne van Mastrigt: Maar misschien moeten we even proberen de discussie even helemaal toegespitst te krijgen op dit bestemmingsplan en de politieke vraag van mevrouw Habes is: Hoe de landelijke lijn van GroenLinks zich verhoudt tot de plaatselijke lijn? Misschien kan u daar, meneer Schuhmacher, nog iets over zeggen?

03:25:12

Tjeerd Schuhmacher: Ja, ook dat heb ik eerder een ander horen zeggen van: Wij hebben een woningtekort. U hebt gezegd van: Ja, we hebben in ieder geval nog wat in de Planetenwijk. En nou, zo is er nog, wellicht zult u dat zeggen, genoeg te vinden. Wij vinden ook dat het bij Bisonspoor helemaal niet een reden is om die woningen daar niet te bouwen. Wij denken ook dat er ook mensen zijn die daar ook graag willen wonen, lekker centraal, dicht bij het winkelcentrum, dicht bij het station. En zo zijn er altijd voor- en nadelen te bedenken.

03:25:58

Yvonne van Mastrigt: Mevrouw Habes, dit is het antwoord van meneer Schuhmacher.

03:26:02

Riëtte Habes: Ja. Maar ik zou toch nog graag het antwoord willen hebben of u als fractie, dat zou één van de voorwaarden kunnen zijn voor de ontwikkeling van deze wijk, andere GroenLinks fracties in de landen doen dat ook, om te zeggen: Het wordt een milieuwijk en daar komen geen auto's in.

03:26:16

Tjeerd Schuhmacher: Ja. Zullen we daar eens in de commissie over praten met elkaar?

03:26:23

Yvonne van Mastrigt: Meneer Schuhmacher en mevrouw Habes gaan daar in gesprek over op een ander podium. Zullen we het zo afspreken? Dan heeft meneer Verwaaijen het woord en zou ik daarna de heer De Ronde willen vragen. Meneer Verwaaijen.

03:26:37

Bas Verwaaijen: Voorzitter, dank u wel. We gaan terug naar eind 2016. Het ambitiedocument Bisonspoor. Prachtig document. Mooie plaatjes, zag er gelikt uit. Maar als je dat dus goed ging beschouwen, dan werd daar iets getekend waarvan je je zou kunnen afvragen: In hoeverre is dit eigenlijk op realisme gestoeld? In hoeverre is dit iets wat wij hier zouden moeten willen? De fractie van Lokaal Liberaal is van meet af aan duidelijk geweest: 70 meter is wat ons betreft veel te hoog. Dit is geen Manhattan en geen Rotterdam. De fractie vindt het dan ook jammer dat 't participatieve traject, zij het in een laat stadium, maar toch, het participatieve traject wat door inwoners heel nadrukkelijk met onze raad is opgezocht. Dat dat geen weerklank heeft kunnen vinden. Althans, de weerklank was onvoldoende om partijen ervan te laten doordringen dat 40 meter wellicht toch een betere optie geweest zou kunnen zijn. Dat vinden we jammer en een gemiste kans in het kader van onze nieuwe bestuursstijl. Want ook met 40 meter had er wellicht iets moois kunnen komen. En om door te gaan op iets moois, even de motie van VVD en anderen erbij pakkend, wij stemmen in met die motie. En

wij stemmen in met die motie, niet omdat het gaat om 70, 28, 60. Maar omdat het gaat om esthetisch iets moois neerzetten op die locatie. Wij zijn en blijven echter tegen de 70 meter hoogte. Ons amendement, wat wij samen met de fractie van de PVV en Stichtings Appèl hebben ingediend, roept dan ook op om de maximale bouwhoogte voor locatie P2 te begrenzen op 40 meter. Wij hopen daarop op uw steun, maar als ik zo rondkijk denk ik dat ik weet hoe laat het is.

03:28:45

Yvonne van Mastrigt: Meneer Verwaaijen, meneer Gemke wil u wat vragen.

03:28:49

Albert Gemke: Ja, meneer Verwaaijen, een verhelderende vraag. U had het over participatieve trajecten en u vond het vreemd dat raad en de commissie daar niet mee instemt. Maar wat is de visie van Lokaal Liberaal? Los even van dat bewoners vinden. Wat is de visie van Lokaal Liberaal op die 40 of 70 meter of wat u ook vindt?

03:29:05

Bas Verwaaijen: De visie van Lokaal Liberaal is vanaf het begin geweest dat er een draagvlak moet zijn voor een dermate beeldbepalend gebouw. En van meet af aan is ons vanuit diverse geledingen aangegeven dat 70 meter dermate hoog en dermate landmark en dus beeldbepalend was, dat men daar niet enthousiast van wordt en wij dus ook niet.

03:29:29

Albert Gemke: Maar dan praat u in algemeenheden. Als u het heeft over draagvlak, heeft u dan onderzocht in hoeverre het dan ook realiteit is of is dat een gevoel?

03:29:36

Bas Verwaaijen: Hoe bedoelt u of dat realiteit is?

03:29:38

Albert Gemke: Nou, als je het over draagvlak hebt, wat betreft het dan? Gaat het om draagvlak 100 meter rondom waar er gebouwd moet worden, in heel Stichtse Vecht, misschien wel in de regio?

03:29:47

Yvonne van Mastrigt: Meneer Gemke, dit is een discussie waar we in de commissie ook bij hebben stilgestaan en het is denk ik goed om dat nu niet te herhalen. Meneer Verwaaijen heeft daarin ook het één het ander gezegd in bijzijn van uw collega verstoep. Dus ik zou dat op dit moment niet willen herhalen. U heeft ook van mevrouw Habes nog een vraag, meneer Verwaaijen.

03:30:10

Riëtte Habes: Laat het duidelijk zijn dat Maarssen 2000 natuurlijk mee kan instemmen met niet hoger dan 40 meter bouw en de diversiteit. Dat is het probleem niet. Maar het gaat wel om de massiviteit op die locatie, gezien ook het parkeerprobleem. Want als je de quick scan die gemaakt is door inwoners bekijkt, blijft het aantal woningen gelijk. Maar daarmee ook de parkeeroverlast. Dus wat mij betreft zou mijn fractie er toch nog graag op willen aansturen dat er dan ook iets in het kader van de parkeerproblematiek misschien geen auto eigenaren daar kunnen wonen, omdat er voldoende openbaar vervoersvoorzieningen zijn. Maar in eerste instantie.

03:30:51

Yvonne van Mastrigt: Maar mevrouw Habes, ik onderbreek u even. U stipt een nieuw punt aan waarvan de heer Schuhmacher al heeft gezegd: Daar wil ik best in de commissie over doorpraten. Ik wil u nu uitnodigen te reageren op wat de heer Verwaaijen heeft ingebracht en daar een korte vraag op formuleren.

03:31:07

Riëtte Habes: Nou, zou dat een aanpassing kunnen zijn in dat amendement?

03:31:10

Bas Verwaaijen: Voorzitter, op dit moment niet, omdat ik dat graag ook inderdaad in breder commissieverband zou willen bespreken, wat daar de verdere gevolgen van zijn. Dus wij handhaven wat dat betreft ons huidige amendement.

03:31:21

Yvonne van Mastrigt: Maar ook voor de heer Verwaaijen is dit een bespreekpunt in de commissie om autoloos te bouwen. Dat is voor u een- Ja, goedzo.

03:31:28

Bas Verwaaijen: Afrondend. Wij dienen dit amendement in en afhankelijk van de stemming van het amendement hebben wij een mening over het volledige bestemmingsplan, waarbij wij, laatste opmerking voorzitter. Wij zijn blij met het feit dat de zorgwoningen gerealiseerd zouden kunnen worden in dit bestemmingsplan. Waar wij niet blij mee zijn en wat wij helaas vruchteloos hebben geprobeerd, is om een knip aan te brengen tussen bestemmingsplan P2 en P3. Want P3, daar waren en daar zijn wij nog steeds voor. De pijn zit hem ons in de hoogte van P2 en op basis daarvan zullen wij straks een stemverklaring afleggen. Dank u wel.

03:32:04

Yvonne van Mastrigt: Dank u wel meneer Verwaaijen. De heer De Ronde, gaat uw gang.

03:32:15

Frans de Ronde: Voorzitter, dank u wel. De fractie ChristenUnie-SGP heeft al sinds, zeker al begin 2018 en waarschijnlijk al veel eerder, een positieve grondhouding gehad tegenover het voorliggende bestemmingsplan. Eerst ging het alleen over P2 en is nu recentelijk aangevuld met P3, waar we ook positief tegenover staan. Naast 360 woningen in P2, betekent dit ook nog eens 100 zorgwoningen in P3. En ook nog eens, hebben we de toezegging gehad, dat er een ontmoetingsruimte komt. Uiteraard zijn er voor onze fractie ook nog punten van zorg, zoals de parkeerproblematiek rondom Bisonspoor. We zijn wel blij met het recent gehouden parkeeronderzoek. Dat heeft heel wat licht doen laten schijnen op de problemen die er zijn en ook mogelijk waar ze door ontstaan. En we zijn ook blij met de toezegging dat er gewerkt wordt aan oplossingen hiervoor. Overigens is recent op voorhand al extra parkeerruimte toegezegd. Al dan niet tijdelijk. Dit roept bij ons wel de vraag op wat er gebeurt als de tijdelijke parkeerplaatsen weer zullen verdwijnen? We wachten het af. Ook wachten we, zoals genoemd door de VVD, het verkeersonderzoek met belangstelling af. Ontsluiting is van levensbelang. Zowel middels eigen auto, openbaar vervoer als een fiets. In het laatste VNG magazine wat iedereen krijgt als raadslid, daar stonden heel interessante artikelen in. Met name over Den Haag, hoe die dat aanpakken of denken aan te gaan pakken. Ik kan alleen maar adviseren om dat ook eens eventjes te lezen. Net als in januari 2018 steunt de fractie ChristenUnie-SGP ook nu het amendement over een maximale bouwhoogte van 40 meter niet. De motie van de VVD daarentegen zullen we wel steunen. We betreuren het wel en ik heb dat vanavond nog in het voorgesprek wat ik had met de gasten van de raad aangegeven,

we betreuren het wel dat er in de loop van de tijd toch een beeld is ontstaan dat er op P2 twee massieve flats komen, 60 meter, 70 meter. Uiteindelijk was daar het hele beeld in mijn beleving toch een beetje door vervuild. Zo is het in het bestemmingsplan ook niet geformuleerd en daar zijn ook getallen voor opgegeven voor de doorzichtigen waaraan het plan zal moeten voldoen. Kortom, fractie ChristenUnie-SGP stemt in met het raadsvoorstel. Dank u wel.

03:35:03

Yvonne van Mastrigt: Dank u wel, meneer De Ronde. Daarmee hebben we de eerste termijn van de raad gehad. Ik heb in ieder geval van de fractie van Streekbelangen een vraag genoteerd over de afwijkingsbevoegdheid die geadresseerd is aan de wethouder. Misschien dat de wethouder zelf ook nog een enkele opmerking heeft genoteerd. Dus mevrouw Van Dort heeft het woord.

03:35:24

Riëtte Habes: Voorzitter, ik had ook nog een vraag gesteld.

03:35:28

Yvonne van Mastrigt: Ik ga ervan uit dat ook mevrouw de wethouder, ik kan me herinneren dat u iets over de allonge heeft, maar mevrouw Van Dort schrijft ook heel alert mee.

03:35:39

Linda van Dort: Dank u wel voorzitter. Ik ga direct, we houden het kort hebben we afgesproken, dus ik ga direct over tot behandeling van de vragen die mij gesteld zijn. De afwijkingsbevoegdheid. Nou, dit plan kent heel veel contactmomenten. Temeer omdat het een heel groot plan is. Wij kennen ook de betrokkenheid van de raad, we kennen de betrokkenheid van de inwoners. Dus ik kan u toezeggen dat wij uiteraard bij u terugkomen. En dat zal niet alleen bij de afwijkingsbevoegdheid zijn, maar wij zullen op reguliere basis de gang van zaken bespreken met uw raad. De allonge, dat was een vraag van Maarssen 2000. Het is een antwoord op de financiële afspraken. Er is een gedeelte, dat moeten wij inderdaad als gemeente voor onze rekening nemen, want de autonome groei, dat kun je niet bij de projectontwikkelaar de rekening leggen. Die rekening zullen wij toch voor ons rekening moeten nemen. En er is ook een vraag gesteld voorzitter, over overlast en dat wij daar een uitspraak over moeten doen als college. Het werd gevraagd aan de wethouder, ik wil dat toch met nadruk, dat hoort sowieso zo, maar ook dit keer, het college. Want dat zal niet alleen de wethouder ruimtelijke ordening betreffen, het zal ook gaan over handhaving. Het zal ook gaan over verkeer. Dus natuurlijk, wij zitten daar bovenop, maar wij zitten daar bovenop als team, als college. Dank u wel zover, voorzitter.

03:37:20

Yvonne van Mastrigt: Dank u wel mevrouw Van Dort. Ondertussen had mevrouw Veneklaas contact met de buitenwereld. Dat is altijd mooi. Maar het is inmiddels geregeld begrijp ik. Mevrouw Van Dort, dank u wel. Ik heb u horen zeggen, als antwoord op de vraag van Streekbelangen, dat het college geen gebruik zal maken van haar afwijkingsbevoegdheid zonder de raad daarin te betrekken. Heb ik dat goed genoteerd? Dan gaan we hem op die manier noteren, want dat was ook precies de vraag van de heer Helling. Ik kijk even voor de tweede termijn of er nog iemand behoefte heeft. Anders gaan wij over tot de behandeling van de amendementen, de moties en het- Nee, er is geen behoefte aan een tweede termijn. Dan gaan we eerst naar het amendement kijken dat is in gediend bij monde van de heer Verwaaijen namens een aantal fracties. Ik kijk even of iemand behoefte heeft om daar een stemverklaring op af te geven. Het gaat alleen om het amendement nu, want het amendement

beoogt het raadsvoorstel te wijzigen. Dat heeft in ieder geval meneer Schuhmacher namens GroenLinks. Gaat uw gang, meneer Schuhmacher. Het gaat om het amendement, een stemverklaring over het amendement. U heeft dat niet. Dan is er geen behoefte aan een stemverklaring. Dan kunnen we het amendement in stemming brengen en dan is de vraag wie er voor het amendement is die beoogt de maximale bouwhoogte van de nieuwbouw te beperken tot 40 meter. Wie is daar voorstander van? Dat is de fractie van Lokaal Liberaal, van de PVV, van het Stichts Appèl, van Maarssen 2000. Wie is daar tegen? De fractie van Streekbelangen, het CDA, de VVD, de Partij van de Arbeid, van ChristenUnie-SGP en van GroenLinks waarmee dit amendement is verworpen. Dan ga ik met u naar de motie, want die traditie hebben wij hier hè, dat we nu eerst over de motie stemmen. Dat is de motie die ingediend is bij monde van de heer Van Nieuwenhoven namens een aantal fracties. Heeft er iemand behoefte daarop een stemverklaring af te leggen? Dat is de heer Gemke namens GroenLinks. Anderen niet, meneer Gemke heeft het woord.

03:39:32

Albert Gemke: Ja voorzitter, ik had gevraagd of die motie eventueel naar de commissie kan worden geschoven. Het lijkt dat dat niet het geval is, als ik het in de termijn heb gehoord. Voorzitter, wij vinden de motie principieel op dit moment onverantwoord. Natuurlijk dragen wij participatie een warm hart toe, maar het is een heel breed begrip. Ik denk, als je dit soort dingen doet, dan moet je met mensen goed afspreken: Wat versta je daaronder, onder participatie en in hoeverre kan dat en wat is de invloed voor mensen? Het gevaar zit erin dat als we deze motie nu aannemen dat we mensen op pad sturen met een idee dat ze van alles kunnen, maar dat dat misschien niet blijkt. We kennen het proces ook niet wat Winter Trust in gang zet. Daarom blijf mijn pleidooi van: Behandel 't in de commissie, dan weten we wat we doen. Desnoods met Winter Trust erbij, zodat we mekaars rollen goed helder hebben. Op dit moment hebben wij dat niet, dus wij zullen tegen die motie zijn.

03:40:22

Yvonne van Mastrigt: Ja. U bent tegen deze motie, omdat het ontijdig is en u er onvoldoende inhoudelijk over van gedachten heeft kunnen wisselen, mag ik het zo samenvatten? Heel goed. Ik kijk even, meneer Verwaaijen namens de fractie van Lokaal Liberaal, gaat uw gang.

03:40:35

Bas Verwaaijen: Voorzitter, dank u wel. Hoewel we straks tegen het bestemmingsplan zullen stemmen, stemmen wij toch voor deze motie en de reden daarvoor is dat wij het participatieve traject en de winst die wordt uitgesproken om er een esthetisch verantwoord gebouw van te maken dermate belangrijk vinden. Dat ondanks het feit dat wij de hoogte zeer zeker niet appreciëren, we de esthetica daaromheen dat wel doen en vandaar dat wij voor deze motie zullen stemmen. Dank u wel.

03:41:01

Yvonne van Mastrigt: Dank u wel meneer Verwaaijen. Heeft iedereen- Mevrouw Habes, namens Maarssen 2000.

03:41:09

Riëtte Habes: Hoe vreemd het ook mag klinken, wij zijn natuurlijk, hebben ook contact gezocht juist met de bewonersgroep, omdat we die participatie belangrijk vinden. Maar hebben hen ook geadviseerd om juist contact op te nemen met de projectontwikkelaar, juist omdat wat de heer ook zegt: Om rollen en taken helder te krijgen. Dus ja, wij gaan ervan uit dat de wethouder en ook de projectontwikkelaar gaan voor een participatief proces in deze en dat wil ook de Omgevingswet, maar wij zullen tegen deze motie stemmen.

03:41:40

Yvonne van Mastrigt: Dank u wel mevrouw Habes. Ik denk dat wij toe zijn aan een stemming over de motie. Dan ga ik kijken wie er voor deze motie is. Dat is de fractie van Lokaal Liberaal, van de PVV, van Streekbelangen, van het CDA, van het Stichts Appèl, van de VVD, van de Partij van de Arbeid, van Maarssen 2000, van de ChristenUnie- Nee, excuus. Niet van Maarssen 2000, maar wel van de ChristenUnie-SGP. Wie is daar tegen? Dat is de fractie van Maarssen 2000 en van GroenLinks, waarmee deze motie is aangenomen. En dat betekent dat we nu toe zijn aan het stemmen over het bestemmingsplan P2, P3 in het Bisonspoor of op het Bisonspoor, ik weet niet goed hoe ik dat moet noemen, op of in of aan het Bisonspoor wellicht. Ik kijk even wie er een stemverklaring wil afgeven op het bestemmingsplan. Dat is niemand. Betekent dat wij over kunnen gaan tot stemming over het bestemmingsplan. Wie steunt het bestemmingsplan? Wie is daar voor? Welke fracties zijn daar voor? Dat is de fractie van Streekbelangen, van het CDA, van de VVD, van de Partij van de Arbeid, van de ChristenUnie-SGP en van GroenLinks. Wie is daar tegen? Dat is Lokaal Liberaal, van de PVV, het Stichts Appèl, van Maarssen 2000, waarmee het bestemmingsplan is aangenomen. Daarmee hebben wij bijna klokslag elf uur de afgesproken agenda afgewikkeld. Het was een avond met een gemengd programma. Ik dank u voor uw inzet en uw aanwezigheid en uw attente inzet en ik sluit de vergadering. Dank u wel.

Deze spraak-naar-tekst is automatisch gecreëerd met www.amberscript.com

Deze spraak-naar-tekst is automatisch gecreëerd met www.amberscript.com