

**Besluitenlijst** van de commissie Bestuur en Financiën van de gemeente Stichtse Vecht, gehouden op dinsdag 11 februari 2020 om 19:30 uur in gemeentehuis Boom en Bosch, Breukelenzaal, te Breukelen.

#### **Aanwezig**

Voorzitter  
Griffier

Rob Roos  
Jacqueline Willenborg

#### **Agendapunten**

#### **De leden**

VVD	Bas van Schaik	1 t/m 5
Lokaal Liberaal	Suzanne Kox-Meijer	1 t/m 5
GroenLinks	Gertjan Verstoep	1 t/m 5
CDA	Aart van Noord	1 t/m 5
PvdA	Joseph Toonen	1 t/m 5
Streekbelangen	Karin van Vliet	1 t/m 5
ChristenUnie-SGP	Ike Roetman	1 t/m 5
PVV	Kenneth Romp	1 t/m 5

#### **Afwezig**

Het Vechtse Verbond  
Maarsssen 2000

#### **Burgemeester en Wethouders**

Ap Reinders  
Jeroen Willem Klomps

Burgemeester  
VVD

---

### **1. Opening en vaststelling agenda**

De voorzitter opent de vergadering. De fracties van Het Vechtse Verbond en Maarsssen 2000 zijn afwezig.

### **2. Vaststellen agenda.**

GroenLinks heeft technische vragen gesteld over het ter kennisname stuk, de Boardletter. Daarop is nog geen antwoord ontvangen. Op voorhand wil de fractie het stuk agenderen voor een commissie. Mocht de beantwoording van de vragen voldoende zijn, dan laat de fractie weten dat agendering kan vervallen.

De agenda wordt conform vastgesteld.

### **3. Spreekrecht niet geagendeerde onderwerpen**

Er zijn geen aanmeldingen.

### **4. Evaluatie pilot inspraak door Pioniersgroep bestuurlijke vernieuwing**

Karin van Vliet, wnd. voorzitter van de Pioniersgroep, licht het stuk kort toe.

#### Algemene opmerkingen.

GroenLinks: een van de doelen van de pilot was om de beeldvormende fase in de commissie te versterken, het gaat om de impact van de inspreker, doen we daar iets mee, de impact van inspraak is niet heel erg groot. Het is toch vaak voorlezen van de fractiestandpunten, er moet meer dialoog komen. Er zou meer met informatieve commissies gedaan moeten worden voor een breder beeld waarbij de inwoner ruimte krijgt om zijn mening te uiten.

Karin van Vliet zegt dat nu juist het uitbreiden van het spreekrecht daarop is gericht, om insprekers meer ruimte te geven om in de commissies, in de beeldvormende fase, in te spreken.

Lokaal Liberaal : de huidige opzet van de informatieve commissies is het informeren van de raad. De commissies zijn informeel, er worden geen opnames gemaakt. De informatieve commissies zijn in de huidige opzet niet geschikt voor een dialoog met de inwoners, zoals GroenLinks dit voorstelt.

ChristenUnie-SGP wil dit niet meteen inkaderen in commissies. De wijze waarop hier vorm aan gegeven kan worden hangt samen met de uitwerking van besispunt 2 in het raadsvoorstel. Laten we daar in een raadsconferentie over praten. Wat is de status van de Pioniersgroep na deze evaluatie?

Karin van Vliet zegt dat het werk van de Pioniersgroep met een raadsconferentie wordt afgesloten. Daarna zou de burgemeester gevraagd kunnen worden om een nieuwe opdracht voor de Pioniersgroep. De Pioniersgroep roept alle fracties op om zich daarin te laten vertegenwoordigen zodat er raadsbreed gesproken kan worden over bestuurlijke vernieuwing en participatie.

VVD: het werk is nog niet klaar, de pioniersgroep moet verder, onder leiding van de burgemeester. Ook de PvdA vindt dat de gedachte van GroenLinks verder besproken moet worden in de Pioniersgroep.

#### Opmerkingen over de punten 1 a t/m h.

a.

Lokaal Liberaal: verhouding spreektijd niet te rigide hanteren, de inspreker moet voldoende tijd krijgen om op vragen te reageren, de inspreker moet het juiste verhaal kunnen doen.

d.

Over dit punt wordt gediscussieerd. PvdA wil de opvatting van de portefeuillehouders horen. VVD en Streekbelangen vinden dat de portefeuillehouder naast de voorzitter moet zitten. GroenLinks vindt dat het debat verbeterd is nu de portefeuillehouder niet naast de voorzitter zit. De positie aan de U is niet optimaal maar de commissie moet niet in gesprek gaan met de portefeuillehouder. ChristenUnie-SGP vindt dat de neiging van de commissie om met de portefeuillehouder in gesprek te gaan doorbroken moet worden, het debat moet worden gevoerd. Lokaal Liberaal heeft de voorkeur voor de plek naast de voorzitter, het is aan de commissie zelf en de voorzitter om de afspraak, geen gesprek met de portefeuillehouder, te bewaken.

e.

Lokaal Liberaal stelt de volgende wijziging voor 'De portefeuillehouder wordt door de voorzitter in de gelegenheid gesteld kort iets toe te lichten als de commissieleden daar behoefte aan hebben'. ChristenUnie-SGP: de portefeuillehouder moet de gelegenheid krijgen feitelijke informatie te geven als dit het debat verrijkt.

h.

Op verzoek van GroenLinks geeft Karin van Vliet op dit punt een korte toelichting.

Burgemeester Reinders gaat in op de punten a, d en e. Wat betreft de plek van de portefeuillehouder (punt d) vindt hij de plek naast de voorzitter een passende plek. Het college is te gast in de raadscommissie maar samen met de raad vormen zij het gemeentebestuur, dat is het best zichtbaar met deze opstelling.

De portefeuillehouder moet de gelegenheid krijgen een korte toelichting te geven en vragen te beantwoorden (punt e), de commissieleden zelf en de voorzitter moeten bewaken dat het debat op de juiste wijze wordt gevoerd. Ten aanzien van punt h. staat voor hem eenduidigheid in handelen van de voorzitters richting insprekers voorop. Wat betreft punt a. dit kan met gevoel en beleid, waarbij een kader kan worden gegeven wanneer het echt genoeg is en wanneer er meer ruimte gegeven kan worden.

Lokaal Liberaal: één lijn volgen voor de plek van de inspreker, nu wordt dit bij de kanttekeningen vrij gelaten.

GroenLinks heeft behoefte aan afspraken over wanneer de portefeuillehouder kan interveniëren.

### Opmerkingen over punt 2

ChristenUnie-SGP: staat achter dit punt en vraagt of dit impliceert dat de raad verder gaat met de Pioniersgroep, fractie wil dit punt namelijk raadsbreed oppakken.

GroenLinks is het hiermee eens, zij willen een open benadering. Ook vergaderdiscipline in de raad meenemen.

Lokaal Liberaal: burgemeester moet zich eerst inwerken, in 100 dagen brief kan hij een visie en aanbevelingen geven als input voor een raadsconferentie. De burgemeester heeft geen sturende rol.

PVV: vindt dat de insprekers vooral in de raad moeten inspreken.

Burgemeester Reinders gaat graag in op het verzoek vanuit de raad. Hij wil dit gezamenlijk oppakken, college en raad. De punten onder 1 zijn voor de korte termijn, hij wil over punt 2 deze maand nog met de fractievoorzitters en Pioniersgroep om tafel. Uiteindelijk moet het gesprek raadsbreed worden gevoerd, ook met commissieleden, het gaat iedereen aan.

De voorzitter concludeert dat iedereen kan instemmen met beslispunt 2.

Het raadsvoorstel wordt aangevuld met de punten uit het raadsbesluit van 2 april 2019, de pilot was tijdelijk, de wijziging van de verordening moet nu definitief worden gemaakt.

Daarnaast worden de punten d en e in het raadsvoorstel aangepast:

d. De portefeuillehouder neemt plaats naast de voorzitter ~~aan een aparte tafel op het einde van de U-epstelling.~~

e. De portefeuillehouder wordt door de voorzitter in de gelegenheid gesteld kort iets toe te lichten als de commissieleden daar behoefte aan hebben ~~dit van belang is voor een goede beeldvorming.~~

→ Kan als hamerstuk naar de raad.

### **5. Gemeentefonds Decembercirculaire 2019**

In reactie op de vraag van Streekbelangen om de klimaatmiddelen van € 264.000 voor dat doel te bestemmen, antwoordt wethouder Klomps dat dit niet met terugwerkende kracht kan maar naar de toekomst wel, bijvoorbeeld bij de volgende kadernota.

→ Kan als hamerstuk naar de raad.

De voorzitter sluit de vergadering om 20:45 uur.

Stukken ter kennisname: zie onder agendapunt 2.

-----

JW 12-2-2020