

Onderwerp:

verordening en APV

Datum:

zondag 3 december 2023 22:27:34

LET OP: Dit bericht is afkomstig van buiten de organisatie. Klik niet op links of bijlagen tenzij je de afzender en de inhoud van het bericht vertrouwt.

Beste Bart en Marten,

Ik probeer niet juridisch te worden maar een vertaalslag te maken naar de leefwereld. Als het gaat om paracommerciële rechtspersonen wordt een onderscheid gemaakt in soort instelling. Schenktijden: ik begrijp dat er voor sommigen geldt je mag schenken een vanaf een uur voor aanvang tot sluitingstijd horeca en dat er voor een deel geldt alleen gedurende de activiteit. Een nazit zou dan niet zijn toegestaan. Lees ik dat goed en is dat de manier om toe te werken naar gezonde sportkantines?

Even voor mezelf Bar Bloemstede onder welk schenktijden valt deze organisatie: is dat een sportgelieerde paracommerciële instelling of wordt deze gezien als buurthuis? En hoe verhoudt zich dat met de gymzaal/buurthuis in Vreeland. Zijn dat voor de handhaving eenzelfde soort paracommerciële instellingen. Want zoals ik het nu lees, is dat niet het geval?

Als de kerk de Hoeksteen in Maarssendorp een bijeenkomst heeft met als oogmerk baromzet binnen te halen, is dat dan toegestaan met het oog op de aanwezige horeca ter plaatse? Wanneer een sportvereniging bijvoorbeeld HVV zijn kantine verhuurd voor een feest, is dat dan toegestaan?

Het al dan niet mogen verstrekken van sterk alcoholische drank in aanwezigheid van een school met leerlingen onder de 18. Activiteitscentrum 't Schuurtje en straks ook de zaal in Tienhoven zijn bij mijn weten de enige paracommerciële instellingen die direct verbonden zijn aan een onderwijsgebouw. Betekent het dan dat zij geen alcohol mogen schenken? Of dat zij geen alcohol mogen schenken aan minderjarigen? OP sommige sportlocaties zijn KDV's of BSO's aanwezig. Heeft dat consequenties voor hun al dan niet iets mogen in de sportkantine?

Handhaven zwerffietsen. In dit geval specifiek de overlast bij het station Maarssen. Daar staat een bord parkeren in de daartoe aangewezen vakken, maar er is geen enkel parkeervak voor fietsen, enkel voor scooters. Wanneer inwoners melding maken van overlast, wordt hier zelfden of nooit op gehandhaafd en krijgen inwoners via Fixi terug dat de werf te vol is en men ze niet kwijt kan. Hoe verhoudt zich dan praktisch met de APV?

Niet binnen termijn beslissen op een omgevingsaanvraag. Betekent positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen hetzelfde als van rechtswege verleend? Hierin wordt de beslistermijn op 8 weken gesteld, maar dat geldt toch alleen voor reguliere aanvragen? Of worden alle termijnen onder de omgevingswet gelijkgetrokken?

Reclame-uitingen direct of indirect verbonden met openbare grond zijn verboden, met uitzondering van reclame aangebracht door houders van een concessie- of bruikleenovereenkomst met de gemeente. Betekent dit dat een boer aan zijn omheining geen

bord mag plaatsen met lekkere verse eieren te koop? Of reclame voor een kinderdagverblijf op zijn/haar locatie?

kleine objecten die noodzakelijkerwijze kortstondig op de weg worden geplaatst ten behoeve van (bouw)werkzaamheden. Het bevoegd gezag kan nadere regels stellen ten aanzien van deze objecten. Het is verboden om zonder voorafgaande melding deze objecten op de weg te plaatsen, en d. overige gevallen waarin krachtens een wettelijke regeling een vergunning voor het gebruik van de weg is verleend.

Wat behelst kleine objecten? Is een container een klein object? Is een pilon een klein object? Als je de melding evenementen procedure doorloopt dan gaat het over 3 objecten in de openbare ruimte, en dat is afwijkend van het gestelde in deze tekst.

Wij krijgen als fractie veel klachten over handhaving van bouwcontainers in de openbare ruimte op plaatsen waarmee de doorgang van (langzaam) verkeer gehinderd wordt. Handhavers verwijzen dan naar de zelfredzaamheid, los het met uw burens op. Terwijl de APV duidelijk aangeeft dat er ontheffing verleend moet zijn voor een dergelijk object op de openbare weg of troittoir. Mede gelet op de toegankelijkheid van een gebied voor beredderingsdiensten. Sluit of op welke wijze sluit de uitvoering of beleidsregels aan bij de verordening? En is een melding voldoende voor ambtshalve handelen of moet een inwoner dan echt een handhavingsverzoek indienen?

-
voor het aanleggen, beschadigen en veranderen van een weg

Geldt deze regels van de APV ook voor het jaagpad in onze gemeenten. Daar zijn immers inwoners die het oorspronkelijk pad hebben aangetast. Wordt daar dan vanaf nu actief op gehandhaafd?

Over de weigeringsgronden er staat het volgende in de tekst onder j
de voorgenomen uitoefening van het seksbedrijf strijd zal opleveren met het omgevingsplan of een bekendgemaakte ontwerpwijziging daarvan

Wat betekent dat concreet? Stel dat een bestemmingsplan wijzigt en er zit al een seksondernemer, kan deze dan zijn vestigingsvergunning kwijtraken?

Als ik de alfanummerieke onderdelen lees onder de weigeringsgronden en onder de intrekingsgronden, dan bekruipt bij onze fractie het gevoel dat de seksexploitant veel risico loopt zijn vergunning kwijt te raken? Is dat een juiste veronderstelling? We lezen nl: zich binnen het seksbedrijf feiten hebben voorgedaan die de **vrees wettigen**, dat het van kracht blijven van de vergunning gevaar oplevert voor de openbare orde of veiligheid. Wat wordt hieronder verstaan of concreet voorstellen?

Of zoals onder g. de uitoefening van het seksbedrijf strijd oplevert met het omgevingsplan

En dat een nieuwe seksexploitant zich eigenlijk niet meer kan vestigen in de gemeente, althans het heel moeilijk is om een seksbedrijf te starten in onze gemeenten. Is dat een juiste conclusie?

Recreatief verblijf buiten

-
Betekent dit dat in het park Maarssenbroek waar "lig en campeerweiden" zijn aangelegd voor vermaak en vertier van kinderen, zij niet meer een "tentje" voor een nachtje buitenslapen

mogen opzetten? Of dat een ouder die zijn tent wil testen deze niet meer mag opzetten in het daarvoor bedoelde deel van het park?

-

Kampeermiddelen en andere voertuigen betekent dit dat gepensioneerde die hun auto van de hand hebben gedaan en een busje hebben omgedoopt tot camper, deze niet meer als vermoermiddel mogen parkeren in de wijk?

Tegenwoordig treffen wij steeds vaker busjes aan waarin mensen wonen en verblijven ivm de krapte op de woningmarkt. Hoe verhoudt zich dat tot dit artikel. Wordt er dan gehandhaafd of wordt er dan gezocht naar de menselijke maat en gekeken of er een passende woning (urgentie) verleend kan worden?

Organiseren van een snuffelmarkt wordt hieronder ook verstaand garageverkoop of autobakverkoop?

En tot slot er wordt aangegeven in het RVS dat het besluit tevens de intrekking van een aantal verordereningen inhoudt. Wij missen daarbij hoe de volgende verordening en beleidsregels in het voorliggende besluit zijn geborgd of blijven deze gewoon gelden?:

- **Kwaliteitsverordening Omgevingskwaliteit gemeente Stichtse Vecht van 2018**
- **“Beleidsregel aanpak woonoverlast Gemeente Stichtse Vecht 2018”.**

Met dank en groet,

Riëtte Habes

P.s. graag de beantwoording plaatsen in het RIS.

Raadvragen R. Habes (Samen Stichtse Vecht)

4-12-2023

Als het gaat om paracommerciële rechtspersonen wordt een onderscheid gemaakt in soort instelling. Schenktijden: ik begrijp dat er voor sommigen geldt je mag schenken een vanaf een uur voor aanvang tot sluitingstijd horeca en dat er voor een deel geldt alleen gedurende de activiteit. Een nazit zou dan niet zijn toegestaan. Lees ik dat goed en is dat de manier om toe te werken naar gezonde sportkantines?

- Ja, dit leest u goed. Het toewerken naar gezonde sportkantines wordt vanuit meerdere beleidsterreinen aangepakt, onder andere in samenwerking met de GGD. Bijvoorbeeld via het Gezond en Actief Leven Akkoord (GALA), het Nationaal Preventieakkoord en het Preventie- en handavingsplan Stichtse Vecht 2020-2023.

Bar Bloemstede, onder welk schenktijden valt deze organisatie: is dat een sport-gelieerde paracommerciële instelling of wordt deze gezien als buurthuis? En hoe verhoudt zich dat met de gymzaal/buurthuis in Vreeland. Zijn dat voor de handhaving eenzelfde soort paracommerciële instellingen. Want zoals ik het nu lees, is dat niet het geval?

- Bar Bloemstede valt onder reguliere horeca, met sportactiviteiten. Hun hoofdkomsten komen voort uit horeca-exploitatie.

- Een buurthuis/gymzaal valt inderdaad onder een paracommerciële instelling, van sociaal-culturele aard. Hierin zit inderdaad een onderscheid tussen beide hierboven genoemde instellingen.

Als de kerk de Hoeksteen in Maarssendorp een bijeenkomst heeft met als oogmerk baromzet binnen te halen, is dat dan toegestaan met het oog op de aanwezige horeca ter plaatse?

- Nee. Gelet op 2.34d, lid 3 is het de kerk niet toegestaan alcoholhoudende drank te verstrekken anders dan tijdens bijeenkomsten met een levensbeschouwelijk of godsdienstig karakter. Ook mag zij niet concurreren met andere horeca in de directe omgeving (2.34d, lid 6).

Wanneer een sportvereniging bijvoorbeeld HVV zijn kantine verhuurd voor een feest, is dat dan toegestaan?

- Ja, de sportvereniging moet dan een alcoholvergunning voor een niet-commerciële instelling aanvragen. Dit mag dan alleen gericht zijn op sportieve of recreatieve aard (art 2.34d, lid 1).

Het al dan niet mogen verstrekken van sterk alcoholische drank in aanwezigheid van een school met leerlingen onder de 18. Activiteitscentrum 't Schuurtje en straks ook de zaal in Tienhoven zijn bij mijn weten de enige paracommerciële instellingen die direct verbonden zijn aan een onderwijsgebouw. Betekent het dan dat zij geen alcohol mogen schenken? Of dat zij geen alcohol mogen schenken aan minderjarigen?

- Het activiteitscentrum moet dan een alcoholvergunning voor een niet-commerciële instelling aanvragen (2.34, lid 2). Daarbij mag geen alcohol worden geschonken aan minderjarigen.

- Er mag überhaupt geen sterke drank worden geschonken, omdat het zich bevindt in een gebouw voor een onderwijsinstelling (art 2.34E, lid a).

Op sommige sportlocaties zijn KDV's of BSO's aanwezig. Heeft dat consequenties voor hun al dan niet iets mogen in de sportkantine?

- Een onderwijsinstelling niet-commerciële alcohol vergunning

Handhaven zwerffietsen. In dit geval specifiek de overlast bij het station Maarssen. Daar staat een bord parkeren in de daartoe aangewezen vakken, maar er is geen enkel parkeervak voor fietsen, enkel voor scooters. Wanneer inwoners melding maken van overlast, wordt hier zelfden of nooit op gehandhaafd en krijgen inwoners via Fixi terug dat de werf te vol is en men ze niet kwijt kan. Hoe verhoudt zich dan praktisch met de APV?

- Dit onderwerp heeft prioriteit en er vinden geregeld handhavingsacties plaats. Bij station Maarssen worden achtergelaten fietsen worden aangeplakt en na twee uur verwijderd. Tevens worden mensen aangesproken op het verkeerd plaatsen van fietsen.
- De afgelopen periode was er sprake van een capaciteitsprobleem in de loods, omdat fietsen volgens de wettelijke termijn 13 weken moeten worden opgeslagen zolang de eigenaar zich niet meldt. Dit probleem is onlangs opgelost.

Niet binnen termijn beslissen op een omgevingsaanvraag.

Betekent positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen hetzelfde als van rechtswege verleend?

- Ja, dit komt op hetzelfde neer.

Hierin wordt de beslistermijn op 8 weken gesteld, maar dat geldt toch alleen voor reguliere aanvragen? Of worden alle termijnen onder de omgevingswet gelijkgetrokken?

- Onder de Omgevingswet is het uitgangspunt dat aanvragen via een korte procedure worden doorlopen. Het reguliere proces onder de Ow is inderdaad 8 weken. Voor een uitgebreide procedure geldt een beslistermijn van 6 maanden

<https://iplo.nl/regelgeving/overzicht-procedures/korte-uitgebreide-voorbereidingsprocedure/>

Reclame-uitingen direct of indirect verbonden met openbare grond zijn verboden, met uitzondering van reclame aangebracht door houders van een concessie- of bruikleenovereenkomst met de gemeente.

Betekent dit dat een boer aan zijn omheining geen bord mag plaatsen met lekkere verse eieren te koop? Of reclame voor een kinderdagverblijf op zijn/haar locatie?

- Wanneer het reclamebord op eigen terrein wordt weergegeven, kan er alleen reclame gemaakt worden voor het betreffende bedrijf dat op dat terrein staat.

- Verdere regels zijn opgenomen in ons reclamebeleid (2017).

<https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR478912>

Daarin staat onderstaande tabel aangegeven over vergunningplicht bij reclame-uitingen.

	Omgevingsvergunning	APV-vergunning
Permanente reclame op of aan gebouwen en op/boven particuliere grond	Vergunning "Activiteit bouwen" en in sommige gevallen "activiteit monument" en/of "activiteit gebruik"	n.v.t.
Tijdelijke reclame op of aan gebouwen en op particuliere grond (max. 1 mnd)	n.v.t. (bijv. bouwprojectbord en makelaarsborden).	n.v.t.
Permanente reclame op openbare grond	Vergunning "activiteit bouwen en gebruik" vereist. Alleen beschikbaar voor reclame concessiehouder of houder bruikleenovereenkomst.	APV-vergunning op basis van afdeling 5, artikel 2:10 is niet vereist voor concessiehouder/houder bruikleenovereenkomst.
Tijdelijke aankondiging op openbare grond (max. 1 mnd)	n.v.t.	Niet toegestaan; uitzondering is spandoek (met APV-vergunning)
Uitstallingen tot maximaal 1 m uit de gevel	n.v.t.	n.v.t.

Kleine objecten die noodzakelijkerwijze kortstondig op de weg worden geplaatst ten behoeve van (bouw)werkzaamheden. Het bevoegd gezag kan nadere regels stellen ten aanzien van deze objecten.

Het is verboden om zonder voorafgaande melding deze objecten op de weg te plaatsen, en d. overige gevallen waarin krachtens een wettelijke regeling een vergunning voor het gebruik van de weg is verleend.

Wat behelst kleine objecten? Is een container een klein object? Is een pilon een klein object? Als je de melding evenementen procedure doorloopt dan gaat het over 3 objecten in de openbare ruimte, en dat is afwijkend van het gestelde in deze tekst.

Wij krijgen als fractie veel klachten over handhaving van bouwcontainers in de openbare ruimte op plaatsen waarmee de doorgang van (langzaam) verkeer gehinderd wordt. Handhavers verwijzen dan naar de zelfredzaamheid, los het met uw burens op. Terwijl de APV duidelijk aangeeft dat er ontheffing verleend moet zijn voor een dergelijk object op de openbare weg of troittoir. Mede gelet op de toegankelijkheid van een gebied voor beredderingsdiensten. Sluit of op welke wijze sluit de uitvoering of beleidsregels aan bij de verordening? En is een melding voldoende voor ambtshalve handelen of moet een inwoner dan echt een handhavingsverzoek indienen?

- Onder VFL-artikel [2.1 Voorwerpen op of aan de weg (oud: art. 2:10 APV)] geldt een meldplicht voor bouwcontainers (bij verbouwing van bijvoorbeeld een keuken, geldt dit als een klein object aan de weg, noodzakelijk voor bouwwerkzaamheden). Daarbij heeft de inwoner een meldingsplicht, waarbij eventuele aanwijzingen van boa's moeten worden opgevolgd.

- Inwoners kunnen een melding doen, waarna boa's deze melding in behandeling nemen.

- Ambtshalve worden zaken vanuit de gemeente opgepakt, die onze toezichthouders/boa's constateren.

- Tot slot kunnen inwoners een formeel handhavingsverzoek indienen, dan nemen de juristen het in behandeling.

- De vraag die u stelt gaat naar mijn inziens over een ander type vergunning: een evenementenvergunning. Daarnaast geldt hiervoor waarschijnlijk een ander VFL-artikel: [Artikel 3.2 Melding incidentele activiteiten (oud: art. 4:3 APV)].

Voor het aanleggen, beschadigen en veranderen van een weg

Geldt deze regels van de APV ook voor het jaagpad in onze gemeenten. Daar zijn immers inwoners die het oorspronkelijk pad hebben aangetast. Wordt daar dan vanaf nu actief op gehandhaafd?

- Het is een stuk openbare weg, wat in principe onder beheer van de gemeente (bestrating).

- Vaak sprake van beschermd dorpsgezicht, dan gelden er specifieke regels

- Op dit moment wordt er een notitie opgesteld voor het in stand houden van jaagpaden binnen onze gemeente. Wanneer overtredingen worden geconstateerd, dan worden bewoners daar actief op gewezen.

Over de weigeringsgronden er staat het volgende in de tekst onder j

de voorgenomen uitoefening van het seksbedrijf strijd zal opleveren met het omgevingsplan of een bekendgemaakte ontwerpwijziging daarvan

Wat betekent dat concreet? Stel dat een bestemmingsplan wijzigt en er zit al een seksondernemer, kan deze dan zijn vestigingsvergunning kwijtraken?

- Nee, artikel 3.7 gaat over een vergunningaanvraag, waarbij verschillende weigeringsgronden zijn vastgesteld.

- Wanneer een bestemmingsplan wordt gewijzigd, geldt overgangsrecht voor bestaande vergunninghouders.

Als ik de alfanumerieke onderdelen lees onder de weigeringsgronden en onder de intrekkingsgronden, dan bekruip ik bij onze fractie het gevoel dat de seksexploitant veel risico loopt zijn vergunning kwijt te raken? Is dat een juiste veronderstelling? We lezen nl: zich binnen het seksbedrijf feiten hebben voorgedaan die de **vrees wettigen**, dat het van kracht blijven van de vergunning gevaar oplevert voor de openbare orde of veiligheid. Wat wordt hieronder verstaan of concreet voorstellen?

- Een seksexploitant loopt niet extra veel risico om de vergunning in te laten trekken. Wanneer er sprake is van overtredingen en/of criminaliteit wordt dit onderzocht en gehandhaafd.
- Het intrekken van een vergunning is een laatste bestuursmiddel van de gemeente. Hier wordt zorgvuldig mee omgegaan en hier staan ook rechtsmiddelen tegenover (bezwaar en beroep).
- Een voorbeeld van een zware overtreding is wanneer er sprake is van mensenhandel of witwassen.

Of zoals onder g. de uitoefening van het seksbedrijf strijd oplevert met het omgevingsplan

En dat een nieuwe seksexploitant zich eigenlijk niet meer kan vestigen in de gemeente, althans het heel moeilijk is om een seksbedrijf te starten in onze gemeenten. Is dat een juiste conclusie?

- Ja, er is ruimte voor twee vergunningen voor seksbedrijven binnen onze gemeente en die zijn op dit moment al verleend.

Recreatief verblijf buiten

Betekent dit dat in het park Maarssenbroek waar “lig en kampeerweiden” zijn aangelegd voor vermaak en vertier van kinderen, zij niet meer een “tentje” voor een nachtje buitenslapen mogen opzetten? Of dat een ouder die zijn tent wil testen deze niet meer mag opzetten in het daarvoor bedoelde deel van het park?

- Nee. Het is verboden om kampeermiddelen te plaatsen buiten een kampeerterrein dat als zodanig in het omgevingsplan is bestemd. Het park heeft het bestemmingsplan ‘Groen’, welke niet is aangewezen als kampeerplek.

Kampeermiddelen en andere voertuigen betekent dit dat gepensioneerde die hun auto van de hand hebben gedaan en een busje hebben omgedoopt tot camper, deze niet meer als vermoermiddel mogen parkeren in de wijk?

- Dit gaat over Artikel 2.19: ‘Parkeren van grote voertuigen (oud: art. 5:8 APV)’. Of het mogelijk is hangt af van de maatvoering van het busje (art 2.19, lid 1 en 2).
- Campers, kampeerauto’s, caravans en kampeerwagens mogen maximaal drie dagen op de weg geplaatst of gehouden (art 2.19, lid 3).

Tegenwoordig treffen wij steeds vaker busjes aan waarin mensen wonen en verblijven i.v.m. de krapte op de woningmarkt. Hoe verhoudt zich dat tot dit artikel. Wordt er dan gehandhaafd of wordt er dan gezocht naar de menselijke maat en gekeken of er een passende woning (urgentie) verleend kan worden?

- Handhaving wordt in zulke gevallen pas ingezet wanneer er sprake is van overlast. Personen worden dan wel aangesproken door onze boa’s en hierbij geldt een menselijke maat.
- Urgentie is in zulke gevallen niet van toepassing, omdat men geen zelfstandige woonruimte achterlaat. Er wordt wel verwezen naar mogelijke hulpinstanties.

Organiseren van een snuffelmarkt wordt hieronder ook verstaand garageverkoop of autobakverkoop?

- Nee. Dit valt onder ‘Venten’ (APV art 5.14 t/m 5.16). Daar gelden andere regels voor, dan bij een snuffelmarkt.

En tot slot er wordt aangegeven in het RVS dat het besluit tevens de intrekking van een aantal verordeningen inhoudt. Wij missen daarbij hoe de volgende verordening en beleidsregels in het voorliggende besluit zijn geborgd of blijven deze gewoon gelden?:

- **Kwaliteitsverordening Omgevingskwaliteit gemeente Stichtse Vecht van 2018**

- Op 26 september 2023 heeft uw raad de ‘Verordening uitvoering en handhaving (omgevingsrecht) Stichtse Vecht 2024’ vastgesteld. Deze gaat in met inwerkingtreding van de Omgevingswet. Dit is ter vervanging van de kwaliteitsverordening uit 2018.

“Beleidsregel aanpak woonoverlast Gemeente Stichtse Vecht 2018”

- De beleidsregel aanpak woonoverlast (2018) is inderdaad niet meegenomen in deze herziening van de APV (2024) en vaststelling van de VFL (2023). Deze wordt ook niet ingetrokken, dus blijft gewoon gelden.