

Besluitenlijst (gewijzigd) van de commissie fysiek domein van de gemeente Stichtse Vecht, gehouden op dinsdag 9 januari om 19.30 uur in gemeentehuis Boom en Bosch, Maarszenzaal, te Breukelen.

Aanwezig

Voorzitter Siem Scherpenzeel
Griffier Jelle Hekman

De leden

		Agendapunten
D66	Dick Verwoert	1 t/m 5
D66	Steven Rosman	6
VVD	Jos van Nieuwenhoven	1 t/m 6
CDA	Dinno de Meer	1 t/m 6
Lokaal Liberaal	Onno Tijdgat	1 t/m 4 en 6
Lokaal Liberaal	Ronald van Liempdt	5
Streekbelangen	Rob Roos	1 t/m 6
Maarssen 2000	Roy de Pijper	1 t/m 3
Maarssen 2000	Gerry Rijsterborgh	4 t/m 6
ChristenUnie-SGP	Frans de Ronde	1 t/m 6
PvdA	Mario van Dijk	1 t/m 4
PvdA	Maarten van Dijk	5
PvdA	Pleun van der Kooij	6
GroenLinks	Tjeerd Schuhmacher	1 t/m 6
Het Vechtse Verbond	Mieke Hoek	1 t/m 6
Stichtse Vecht Beweegt	Dik van 't Hof	1 t/m 6

Burgemeester en Wethouders

Eric Balemans VVD
Franko Živković-Laurenta D66

Verder aanwezig

Tomas de Smet	Teamleider Omgevingsloket	3
Erik Broeke	Beleidsmedewerker	4
Tom Verkammen	Beleidsmedewerker	5
Ivo Bouwens	Projectleider	5
Marika Zijp	Projectleider	6

1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering.

2. Vaststelling Agenda

ChristenUnie-SGP en PvdA willen het Verbeterplan groenonderhoud bespreken. De voorzitter zal dit doorgeven aan het presidium. (N.B. Lokaal Liberaal heeft zich hierbij aangesloten).
De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Kwaliteitsverordening Omgevingskwaliteit gemeente Stichtse Vecht

Stichtse Vecht Beweegt: Zijn er financiële of personele knelpunten?
Streekbelangen: Kan een advocaat zich in een juridische procedure beroepen op het niet voldoen aan het competentieprofiel? Wanneer vindt verantwoordingsrapportage plaats?
VVD: Hoe is verhouding t.o.v. nieuwe Omgevingswet?
PvdA: Komt er ook een 0-meting? Wie doet de controle? Hoe verhoudt zich dit tot het HandhavingUitvoerings Programma (HUP)?

GroenLinks: Enkele data in het stuk zijn onjuist.

D66: Wil het college 2^e lijns tevredenheidsonderzoek uit laten voeren? Wat doet Stichtse Vecht met niet-basistaken?

Reactie wethouder Živković-Laurenta:

- Verordening is een wettelijke plicht, terwijl er al wel een nieuwe Omgevingswet aankomt; de regeling wordt daarin opgenomen.
- Er zijn geen knelpunten naar voren gekomen.
- De raad controleert de eigen verordening; de provincie houdt toezicht.
- Er is altijd supervisie van gekwalificeerde medewerkers.
- Verantwoording wordt gekoppeld aan het HUP; leidt tot één rapportage.
- In het HUP worden jaarlijks prioriteiten gesteld, maar er wordt wel gestreefd naar een consequente lijn.
- Het rapport is van enige tijd geleden; data zijn niet aangepast.
- Stichtse Vecht heeft alleen basistaken ondergebracht bij ODRU; in kader Omgevingswet kan dit weer overwogen worden.
- Kwaliteit wordt gevolgd door gehonoreerde bezwaren te analyseren

→ Kan als hamerstuk naar de raad.

4. Groenstructuurplan

Inspreker dhr van den Engel wijst op een aantal fouten in de kaarten. Hij heeft niet gezien dat er inloopbijeenkomsten waren.

Wethouder Balemans vertelt dat het bestaande materiaal is verwerkt, daarnaast heeft op verschillende manieren participatie plaatsgevonden.

Actiepunt:: Op basis van overleg met de heer van den Engel zal indien nodig correctie plaatsvinden. De raad wordt hierover geïnformeerd, ook als dit aanleiding geeft om andere kaarten te checken.

Naar aanleiding hiervan vraag Streekbelangen welke kaarten de raad vaststelt. De wethouder geeft aan dat de visiekaarten worden vastgesteld. De sessiekaarten zijn een weergave van de opvattingen van de inwoners tijdens de participatie.

VVD: Blij met het plan. In Maarssenbroek de **geluidsscherm** graag groener maken. Waarom worden aanbevelingen niet vastgesteld?

Streekbelangen: Ziet dit niet als een kaderstellend plan. Onduidelijkheid over wat vastgesteld wordt. De participatie is blijkbaar niet volledig geweest.

Maarssen 2000: Vraagt om kaarten ook voor andere gebieden te checken.

Stichtse Vecht Beweegt: Wat zijn de consequenties van het plan? Niet alle bewoners zijn betrokken, bijvoorbeeld in Breukelen Rode Dorp niet. Er mist veel; bijvoorbeeld aandacht voor bestrijden fijnstof. Twijfel over "goed onderhoud".

D66: Er staan veel wenselijkheden in; is dat kaderstellend? Wat gebeurt er met de knelpunten?

Het Vechtse Verbond: Kunnen er niet meer fouten in de kaarten zitten? Is Bomenplan meegenomen? GroenLinks: Wordt dit ook als kader bij ruimtelijk beleid gebruikt?

CDA: Positief over het plan; ambitieus; de uitdaging zit bij de uitvoering. Hoe zit het met ontbreken plan Staatsbosbeheer?

ChristenUnie-SGP: Sluit zich aan bij vraag Streekbelangen. Wat is status paragraaf 5.6 met de aanbevelingen?

PvdA: Is dit een voorloper van het Omgevingsplan? Er is weinig geld voor beheer wijkparken. Wat is beleid bij kappen bomen en dan vervangen?

Reactie wethouder Balemans:

- Par. 5.6. Aanbevelingen: deze horen bij de uitvoering van het beleid; daarom geen vaststelling door de raad.
- Het plan is een pijler voor beleid; dus niet "in beton gegoten".

- Beleid voor bomen is opgenomen in Bomenbeleidsplan.
- Er zijn diverse reacties uit Breukelen geweest.
- Als de opmerkingen van de heer Van den Engel daar aanleiding toe geven dan wordt breder naar de kaarten gekeken.
- Er komt een uitvoeringsplan met prioriteiten en financiën, maar dit wordt aan de nieuwe raad en het nieuwe college overgelaten.

De commissie acht het voorstel besluitrijp. GroenLinks, Lokaal Liberaal en ChristenUnie-SGP vinden de check daarbij essentieel. Maarssen 2000, Het Vechtse Verbond en Stichtse Vecht Beweegt vinden het voorstel nog niet besluitrijp. Streekbelangen wil geen vaststelling van de kaarten.

→ Besprekstuk in de Raad.

5. Stedenbouwkundig kader en Beeldkwaliteitsplan Bisonspoor

De voorzitter stelt op verzoek van de wethouder voor om in de bespreking een splitsing aan te brengen tussen het plan het parkeren. De commissie is daar niet voor. Maarssen 2000 vindt dat te veel ontbreekt aan het plan en stelt een splitsing voor; de rivitalisering wel bespreken; de toren niet. Het Vechtse Verbond en Stichtse Vecht Beweegt steunen dit voorstel; de overige fracties niet. Het voorstel wordt in zijn geheel besproken.

PvdA: Waardering voor he plan, maar ontevreden over:

1. Sociale woningbouw; minder dan 30%.
2. Hoogte gebouwen. Overwegen amendement met beperking tot 40 meter hoog.
3. Niet duidelijk is hoe de eerdere amendementen en moties zijn verwerkt.
4. Parkeren is niet goed uitgewerkt. Parkeerbalans is niet volledig. Betaald parkeren na 3-4 uur leid tot verschuiving parkeerdruk binnen de wijk. Waarom nog geen reactie op art. 41 vragen?
5. Markverplaatsing: te weinig communicatie; slechte omleiding en bewegwijzering.

VVD: Het was beter geweest om het eerst informatie te bespreken; nu te veel verrassingen, o.a. gebouwen van 70 en 60 meter hoog. Positief over architectuur. Beeldkwaliteitsplan is goede aanvulling. Wat gebeurt er met politiebureau? Waarom op laatste moment weer aanpassing? Is er geld voor inrichting openbare ruimte? Wat is effect parkeren voor de flats van Portaal?

Bouwen voor middensegment is prima.

GroenLinks: Te weinig aandacht voor energieneutraal. Geen moeite met bouwhoogtes. Wanneer komt Volkshuisvestingsfonds? Meer aandacht voor nestgelegenheid vogels nodig.

CDA: Positief over project; blij met rivitalisering. In dit verstedelijkte gebied past hoogbouw. Hoe was rol NS bij parkeren? Aandacht nodig voor de uitvoering.

Het Vechtse Verbond: Zorgen over tekort aan parkeerplaatsen. Woontorens maximaal 50 meter. Onaangenaam klimaat door wind bij hoogbouw. Te weinig sociale woningbouw.

Streekbelangen: Positief over voorstel. Meer duidelijkheid over projectgebied nodig. Aandacht voor parkeren belangrijk.

Lokaal Liberaal: Hoogte is niet in balans met bestaande bebouwing. Hoe zit het met het amendement over zorgwoningen? Zorgen over het parkeren.

D66: Blij met het voorstel. Het is een stap in een proces. Kan er worden gekeken naar het middensegment? Waardering voor architectuur met lef en hoogbouw van 70 meter. Openbare ruimte is belangrijk; gemeente is hierbij aan zet. Bij Parkeerbalans moeten berekeningen worden gemaakt op basis van de CROW-normen.

Maarssen 2000: Aansluiten bij PvdA: sociale woningbouw, hoogte en parkeerbalans. Architectuur is mooi, maar kleiner gebouw heeft de voorkeur. Is klankbordgroep op de hoogte van gebouw van 60 meter op plaats politiebureau?

ChristenUnie-SGP: Revitalisering is hard nodig; ook i.v.m. concurrentie met Leidsche Rijn Centrum. Graag meer sociale woningbouw. Waar komen zorgwoningen? Toelichting op hoogbouw bij politiebureau. Is de parkeerbalans besproken in de klankbordgroep? Heb zelf in 30 jaar nog nooit parkeerprobleem ervaren.

Stichtse Vecht Beweegt: Onduidelijkheid door wijziging plannen. Gemeente levert 5.000 m² in; dat zijn 400 parkeerplaatsen. Parkeren is niet goed geregeld. Second opinion is nodig. Woningbouw moet op andere plek en op basis van integraal plan; geen postzegelplan.

Reactie wethouder Živković-Laurenta:

- Sociale woningbouw is op basis eerdere afspraken en komt op 15% uit. Voor extra woningen geldt wel de 30% eis.
- De locatie politiebureau is niet fraai en vraag ook om nieuwe invulling. Wintertrust overlegt met politie over locatieruil. Misschien moet nog worden gekeken naar bouwhoogte; 60 is maximum.
- Ambitie voor zorgwoningen blijft; partijen moeten elkaar zien te vinden.
- Het is gebruikelijk dat de ontwikkelaar het parkeeronderzoek doet en betaalt; gemeente toetst dit.
- Met NS is geen overeenstemming bereikt over P&R. Gemeente gaat nu zelf, met provinciale subsidie, P&R plaatsen realiseren op gemeentegrond bij busstation.
- Financiering voor inrichting openbare ruimte is nog niet geregeld; gemeente moet gelijkwaardig niveau realiseren. Binnen de planexploitatie komen middelen beschikbaar. Wat vindt de raad?
- De torens leveren weinig schaduwwerking op.
- Het opzetten van het Volkshuisvestingsfonds is juridisch complex; raad is daarover geïnformeerd.
- Er is in toekomst meer sturing op bouwen voor middensegment mogelijk.
- De rekensom van 5.000 m² is 400 parkeerplaatsen klopt niet, o.a. omdat het om restruimte gaat.

Resterende vragen en opmerkingen commissieleden:

VVD: Betrek bewoners Antilopespoor bij locatieontwikkeling politiebureau zodat ze niet verrast worden. Positief over voornemen tot plan voor inrichting openbare ruimte. Vraagt aandacht voor parkeren bij woningen Portaal.

Stichtse Vecht Beweegt: Er verdwijnen 250 vrije parkeerplaatsen; hoe wordt dit opgelost voor de bewoners?

Lokaal Liberaal: Vraagt eveneens naar effect van weghalen 250 parkeerplaatsen. Wat vinden bewoners hiervan?

PvdA: Het is niet correct dat in het raadsvoorstel de verschillen niet zijn toegelicht en dat de bewoners niet zijn geïnformeerd. Wanneer en hoe is raad geïnformeerd over Volkshuisvestingsfonds? Wil dat alsnog zien.

De voorzitter concludeert dat de commissie de budgetten wil zien voor het inrichten van de openbare ruimte (rekening houdend met de onderhandelingspositie van de gemeente).

Actiepunten:

- *Schriftelijke reactie op vragen over parkeren voor bewoners en eerdere vragen van PvdA.*
- *Opzoeken en toesturen informatie over juridische problemen bij oprichting Volkshuisvestingsfonds.*
- *Overzicht van de budgetten van de gemeente voor het inrichten van de openbare ruimte.*

De voorzitter vraagt of de commissie het voorstel besluitrijp vindt.

Zes fracties (GroenLinks, VVD, Streekbelangen, CDA, D66 en ChristenUnie-SGP) vinden het voorstel besluitrijp. Voor Streekbelangen is dat wel afhankelijk van nadere informatie over het parkeren. Vijf fracties (Maarssen 2000, Het Vechtse Verbond, Stichtse Vecht Beweegt, Lokaal Liberaal en PvdA) vinden het voorstel niet besluitrijp.

→ Besprekstuk in de raad.

6. Spoorboekje 3.0 en verbeterplan voor proces bestemmingsplannen

Maarsse 2000: Ontstemd dat de wijzigingen niet zichtbaar zijn gemaakt.

ChristenUnie-SGP: Tijdens drie bijeenkomsten heeft de raad inbreng gehad. Nu geen opmerkingen.

D66: Blij met het resultaat, maar het blijft een "levend document".

PvdA: Stuk is niet helder. Veranderingen zijn niet zichtbaar.

CDA: Spoorboekje is helder. Het gaat er nu om dat telkens aan het begin de aanpak duidelijk is.

Lokaal Liberaal: Het staat of valt met de uitvoering.

Stichtse Vecht Beweegt: Wanneer gaat het in? Wanneer herijking?

Streekbelangen: Contactmoment van raad met inwoners moet ook in het schema.

VVD: Eens met CDA. Vraagt of naam "spoorboekje" wel duidelijk is.

Groen Links: Spoorboekje is wel duidelijk, maar dat is nog geen garantie. Is er al een oplossing voor de geanonimiseerde zienswijzen?

Het Vechtse Verbond: Ook participatie bij voorontwerp. Uitvoering moet beter verbeeld worden.

Klankbordgroepen breed uit de bevolking samenstellen.

Maarsse 2000: Het advies van Berenschot: het moet beter en tijdiger. Maar het project

Bisonspoor bewijst dat dit niet gebeurt. Spoorboekje is niet gevolgd. Maak een handleiding voor burgers. Eén keer per jaar evalueren.

Reactie wethouder Živković-Laurenta:

- Opmerkingen zijn wel verwerkt, maar niet gearceerd.
- Anonimiseren wordt binnenkort geregeld.

Actiepunt: Naam Spoorboekje zal i.o.m. griffier worden bekeken.

→ Bespreekstuk in de raad.

De voorzitter sluit de vergadering om 0.10 uur.

.....

10-1-2018

JAH