

**Besluitenlijst** van de openbare vergadering van de commissie Fysiek Domein, gehouden op dinsdag 13 februari 2018 om 19.30 uur in gemeentehuis Boom en Bosch, Maarssenzaal, te Breukelen.

<b>Aanwezig</b>		<b>Agendapunten</b>
Voorzitter	Harry Noltes	
Raadsadviseur	Marijke de Jong	
<b>De leden</b>		
D66	Steven Rosman	1 t/m 4
D66	Dick Verwoert	5 t/m 7
VVD	Jos van Nieuwenhoven	1 t/m 7
CDA	Siem Scherpenzeel	1 t/m 7
Lokaal Liberaal	Bas Verwaaijen	1 t/m 7
Streekbelangen	Rob Roos	1 t/m 7
Maarssen 2000	Gerry Rijsterborgh	1 t/m 7
ChristenUnie-SGP	Frans de Ronde	1 t/m 7
PvdA	Pleun van der Kooij	1 t/m 7
GroenLinks	Tjeerd Schuhmacher	1 t/m 7
Het Vechtse Verbond	Mieke Hoek	1 t/m 7
Stichtse Vecht Beweegt	Dik van 't Hof	1 t/m 7
<b>Burgemeester en Wethouders</b>		
Linda van Dort	GroenLinks	1 t/m 4
Franko Živković-Laurenta	D66	5 t/m 7
<b>Verder aanwezig</b>		
Lykle Ganzevoort	Beleidsadviseur Ontwikkeling	3 en 4
Hugo Steutel	Projectleider Ruimtelijke Ontwikkeling	5
Jacqueline Martens	Beleidsadviseur Ruimtelijke Ontwikkeling	5
Tom Verkammen	Proces & Programmamanager	6 en 7

## 1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom.

## 2. Vaststellen van de agenda.

Lokaal Liberaal stelt voor om agendapunt 5, bestemmingsplan Locatie Mastenbroek, controversieel te verklaren.

Het Vechtse Verbond en Maarssen 2000 sluiten zich hierbij aan.

Streekbelangen, PvdA, VVD, ChristenUnie-SGP, CDA en GroenLinks zijn van mening dat dit agendapunt wel besproken kan worden. Na bespreking kan altijd nog geconcludeerd worden dat een onderwerp niet besluitrijp is.

De voorzitter concludeert dat een meerderheid voor het bespreken van dit bestemmingsplan is.

VVD stelt voor om de moties van Lokaal Liberaal en D66 onder agendapunt 8, zoals afgesproken, eerst in een informatieve commissie te bespreken.

D66, Streekbelangen, Maarssen 2000, Het Vechtse Verbond, Stichtse Vecht Beweegt en GroenLinks sluiten zich hierbij aan.

Lokaal Liberaal en CDA zijn van mening dat de moties wel besproken kunnen worden.

De voorzitter concludeert dat een meerderheid voor het afvoeren van dit agendapunt is. De griffie wordt gevraagd deze moties te agenderen voor een informatieve commissievergadering.

De agenda wordt overeenkomstig vastgesteld.

**3. Wijziging Gemeenschappelijke Regeling Afvalverwijdering Utrecht (AVU).**

Maarssen 2000 heeft opmerkingen over de zin: "Verder kan het voorstel de indruk wekken dat de gemeenteraad verder op afstand wordt gezet."

Streekbelangen vraagt om een informatieve commissie te organiseren waarin breed over de gehele afvalstroom gesproken kan worden.

Frans de Ronde biedt aan om hierbij actief een rol te vervullen.

Wethouder Van Dort legt uit dat er op dit moment geen raadsleden deel uitmaken van het Algemeen Bestuur. Dat zal ook niet veranderen.

Een informatieve commissie over dit onderwerp is al in de planning opgenomen.

Maarssen 2000 vraagt de betreffende zin uit het voorstel te schrappen.

Wethouder Van Dort zegt dat toe.

De commissie stemt in met het voorstel.

→ Kan als hamerstuk naar de raad.

*Actiepunt wethouder Van Dort:*

*De betreffende zin op pag. 3 van het raadsvoorstel verwijderen.*

**4. Stand van zaken toezeggingenlijst portefeuillehouder Linda van Dort.**

Stichtse Vecht Beweegt vraagt voor beide punten de stand van zaken te actualiseren en een datum in de kolom toelichting op te nemen.

ChristenUnie-SGP betreurt het dat er in deze raadsperiode geen besluitvorming heeft kunnen plaatsvinden over een nieuw afvalscheidingsstation.

Lokaal Liberaal sluit zich aan bij de woorden van de ChristenUnie-SGP. Vraagt het bij punt 2 genoemde jaartal (20130) aan te passen.

Wethouder Van Dort begrijpt dat het lijkt alsof er niets gebeurt ten aanzien van een nieuw afvalscheidingsstation. Achter de schermen gebeurt er veel. Er wordt gewerkt aan de kaders die een paar maanden geleden in de informatieve commissie zijn meegegeven. Zij verwacht dat dit dossier dit jaar een flinke voortgang zal maken.

**5. Bestemmingsplan Locatie Mastenbroek, Breedstraat in Maarssen.**

De heer G. Eshuis spreekt in namens de Erfgoedvereniging Heemschut. Hij is onder andere van mening dat er onvoldoende rekening is gehouden met de monumentale waarden in het gebied. Er komt te veel woningbouw op een te klein oppervlak. Hij vraagt de commissie niet akkoord te gaan met het plan.

De heer B. Baas, secretaris van het Parochiebestuur van de R.K. Parochie St. Jan de Doper (eigenaar van de Heilig Hartkerk in de Breedstraat), gaat onder andere in op de locatie van het ketelhuis en de daaruit vloeiende geluidsoverlast en risico's.

De heer J. de Kruif spreekt in namens de geloofsgemeenschap Heilig Hart. Hij uit zijn zorgen over mogelijke gerechtelijke procedures over 4 à 5 jaar met betrekking tot de geluidsoverlast van het ketelhuis.

Mevrouw E. van Dijk is van mening dat het plan geen recht doet aan de omgeving. Zij gaat nader in op het zonverlies, de hoogte van het maaiveld, verlies van privacy, groen, etc. Vraagt

dit bestemmingsplan over de verkiezingen heen te tillen en in de tussentijd samen met de bewoners tot een gedragen plan te komen.

De heer P. van Pernis betreurt het dat er van de gemeente uit weinig aandacht is geschonken aan het eigen plan van de bewoners. De verslagen van de klankbordgroep bijeenkomsten zijn eenzijdige verslagen van de gemeente en zijn ook eenzijdig door de gemeente vastgesteld. Vraagt de omwonenden opnieuw te horen. Wil constructief meedenken.

De heer H.B. Schurink vindt het voorliggende plan niet passend voor het oude centrum van Maarssen. De bebouwing is te hoog en te dicht op de Vecht. Het plan uit 2005 was veel kleinschaliger. Verzoekt het plan in te trekken en met een beter plan terug te komen.

Mevrouw A. Beljaars klaagt over het zonverlies.

De voorzitter stelt voor om eerst de wethouder gelegenheid te geven te reageren richting insprekers en daarna te kijken hoe verder.

De fracties stemmen daarmee in. De wethouder wordt gevraagd tevens aan te geven wat de consequenties zijn van het niet behandelen van dit bestemmingsplan vanavond.

Wethouder Živković-Laurenta antwoordt dat in de Wet op de Ruimtelijke Ordening is aangegeven dat binnen 26 weken na de ter inzage legging (13 oktober 2017) door de raad een besluit moet worden genomen. Dat is dus voor half april 2018.

Naar zijn mening is er voldoende aandacht voor de participatie geweest. Er zijn 5 klankbordgroep bijeenkomsten en diverse inloopavonden geweest. Het plan van de bewoners zelf was niet realistisch. Daar was een extra gracht in opgenomen met ligplaatsen voor bootjes van de bewoners. De woningen zijn in hoogte omlaag gebracht. De garage is eigendom van een particulier. Als deze de garage wil slopen dan mag dat. Schaduwstudies zijn aanwezig. De conclusie van het college is dat de schaduwoverlast beperkt is ten opzichte van de meerwaarde van het plan. Er heeft een nieuw onderzoek plaatsgevonden naar het ketelhuis, met het ketelhuis ook op de juiste plek ingetekend. Dat geeft een beter resultaat. De VRU en de OdrU zijn de toetsende instanties. Zij hebben het plan getoetst op het gebied van gas en geluid en komen tot de conclusie dat dit aan de normen voldoet. De Rijksdienst voor het cultureel erfgoed is vertegenwoordigd in Mooi Sticht, de voormalige Welstandscommissie. Het rondje om de kerk middels een wandelpad is uit het plan gehaald. De kerk was hierop tegen. Het paadje langs de Wereldwinkel is alleen voor voetgangers. Er komt een paaltje dat verwijderd kan worden als er een ambulance langs moet. Verder mag daar geen autoverkeer komen. Het maaiveld is aflopend en ook de bebouwing is aflopend van de Breedstraat naar de Vecht. Het plan is gewijzigd ten opzichte van het plan uit 2005. De huidige uitgangspunten sluiten aan bij het collegebesluit uit 2011. Qua parkeren voldoet het plan aan de normen zoals deze zijn opgenomen in het GVVP.

De voorzitter stelt, gezien de tijd, voor de bespreking vanavond te stoppen en het presidium te vragen dit onderwerp opnieuw te agenderen, waarbij gestart kan worden met de 1<sup>e</sup> termijn. Er is dan geen gelegenheid om opnieuw in te spreken, tenzij de plannen tussentijds wijzigen. Er is uiteraard wel gelegenheid voor een slotwoord voor de insprekers.

Met uitzondering van het CDA zijn de fracties voor het voorstel van de voorzitter.

VVD, D66 en ChristenUnie-SGP vragen het presidium om dit op de kortst mogelijke termijn opnieuw te agenderen.

Streekbelangen stelt voor om te proberen vóór de volgende bespreking een klankbordgroep bijeenkomst te organiseren.

De voorzitter concludeert dat een meerderheid voor het verdagen van dit agendapunt is en het presidium te vragen dit punt opnieuw te agenderen. De wethouder wordt geadviseerd om in de tussentijd met de bewoners in gesprek te gaan. De insprekers zullen door de griffie worden geïnformeerd over de nieuwe datum.

→ Presidium vragen dit onderwerp (op de kortst mogelijke termijn) opnieuw te agenderen.

*Actiepunt griffie:*

*De insprekers informeren over de nieuwe datum voor bespreking van dit onderwerp.*

## **6. Raadsinformatiebrief over bestemmingsplan De Werf.**

Mevrouw Westveen-Bom spreekt in namens de ondernemers van De Werf en diverse omwonenden. Zij hebben de gemeente in gebreke gesteld vanwege het niet tijdig nemen van een besluit over het bestemmingsplan De Werf. Het oogmerk daarbij was om het onvoldragen plan van tafel te krijgen. Zij hebben aangedrongen om het ambtelijk advies te volgen waarin aangegeven was om het bestemmingsplan in te trekken. Het college besluit echter het plan niet terug te trekken en gelijker tijd het ambtelijk advies geheim te verklaren. Dit zonder motivering en zonder betrokken partijen te noemen die door de geheimhouding bevoor- of benadeeld zouden kunnen worden. Dit is wettelijk verplicht om te doen. Deze geheimhouding had ook bekrachtigd moeten worden in de eerstvolgende raadsvergadering. De raad kent dit advies niet, ondanks dat zij eindverantwoordelijk zijn voor het bestemmingsplan. Zij zijn in bezwaar en beroep gegaan en hebben bij de rechtbank een voorlopige voorziening aangevraagd. Twee dagen voor de rechtszaak over de geheimhouding heeft de gemeente het plan alsnog ingetrokken. Belangenverstremgeling bij dit bestemmingsplan is door Berenschot aangetoond. Wiens belangen worden met de geheimhouding beschermd? Zij vindt dit een kwalijke zaak en hoopt dat de raad opening van zaken zal eisen.

D66 vindt de informatie in de raadsinformatiebrief voldoende.

Lokaal Liberaal ook en is het eens met de inhoud.

Stichtse Vecht Beweegt vraagt de wethouder om meer informatie.

Streekbelangen vraagt om de komende tijd de raad in de gelegenheid te stellen om met alle belanghebbenden, ter plaatse, in gesprek te kunnen gaan over het toekomstige bestemmingsplan.

Maarssen 2000 vraagt waarom de geheimhouding zo is opgelegd en op basis waarvan deze beslissing genomen is.

Het Vechtse Verbond vraagt waarom dit besluit niet voor de raad onder geheimhouding bij de griffie ter inzage is gelegd. Is blij dat het plan is ingetrokken en vraagt zich af of dit plan eigenlijk nog wel nodig is.

ChristenUnie-SGP heeft de inhoud voor kennisgeving aangenomen.

Wethouder Živković-Laurenta legt uit dat dit onderwerp is geagendeerd in verband met de uitspraak van de Raad van State die zegt dat voor 6 maart 2018 de raad hierover een besluit moet nemen. Het plan is ingetrokken omdat de hieraan ten grondslag liggende onderzoeken inmiddels zijn verlopen. De onderzoeken moeten ge-update worden en daarna kan het bestemmingsplan opnieuw in procedure worden gebracht. Hij vindt het een goed idee om commissie en raad meer inzicht te geven in de processen hoe tot dit bestemmingsplan is gekomen en commissie en raad in de gelegenheid te stellen met belanghebbenden in gesprek te gaan. De geheimhouding is opgelegd vanwege het gemeentelijke belang. Op welke wijze kan de gemeente door welke partijen aansprakelijk worden gesteld voor het intrekken van het plan.

Maarssen 2000 vraagt zich af of door het niet ter inzage leggen van het geheime collegebesluit de raads- en commissieleden niet worden vertrouwd.

GroenLinks vindt het een vreemde gang van zaken om hier geheimhouding voor op te leggen.

Stichtse Vecht Beweegt vraagt welke partijen hier een claim kunnen indienen? Welke termijnen zijn er voor onderzoeken die niet meer valide zijn?

Wethouder Živković-Laurenta geeft aan dat er voor de commissie- en raadsleden geen geheimhouding is. Hij zal het betreffende collegebesluit met de achterliggende stukken bij de

griffie, geheim, ter inzage leggen. Hij zal een lijstje laten maken met de houdbaarheidsdatum per soort onderzoek.

Mevrouw Westveen-Bom maakt gebruik van het slotwoord.

*Toezeggingen wethouder Živković-Laurenta:*

- 1. De raads- en commissieleden meer inzicht geven in de processen hoe tot dit bestemmingsplan is gekomen en hen in de gelegenheid stellen om met alle belanghebbenden rondom De Werf, ter plaatse, in gesprek te kunnen gaan over het toekomstige bestemmingsplan.*
- 2. Het betreffende collegebesluit bij de griffie met de achterliggende stukken, geheim, ter inzage leggen.*
- 3. Overzicht maken met de houdbaarheidsdatum per soort onderzoek, behorende bij een bestemmingsplan.*

**7. Stand van zaken toezeggingenlijst portefeuillehouder Franko Živković-Laurenta.**

Gevraagd wordt wanneer de klankbordgroep start voor het plan Haagstede. Gevraagd wordt naar de stand van zaken met betrekking tot het hondenpension. Vragen worden gesteld over toezegging nr. 4, het aanbestedingenbeleid.

Wethouder Živković-Laurenta antwoordt dat de klankbordgroep voor Haagstede start na het proces bij de Raad van State zodra het bestemmingsplan onherroepelijk is.

Voor het hondenpension is er binnenkort een inloopmoment. De datum zal via de griffie bekend worden gemaakt.

Toezegging nr. 4 over het aanbestedingenbeleid is voor een andere portefeuillehouder.

**8. Moties Lokaal Liberaal (percelen Westbroekse Binnenweg 86-88) en D66 (pilot Ruimte-voor-Ruimte).**

Is van de agenda afgevoerd.

Hierna sluit de voorzitter de vergadering om 22.25 uur.

-----