

**Besluitenlijst** van de openbare vergadering van de commissie Fysiek Domein, gehouden op dinsdag 15 mei 2018 om 19.30 uur in gemeentehuis Boom en Bosch, Maarszenaal, te Breukelen.

<b>Aanwezig</b>		<b>Agendapunten</b>
Voorzitter	Jos van Nieuwenhoven	
Raadsadviseur	Marijke de Jong	
<b>De leden</b>		
VVD	Arjan Wisseborn	1 t/m 4
VVD	Pauline Bredt-Aler	5
Lokaal Liberaal	Ronald van Liempdt	1 t/m 3
Lokaal Liberaal	Onno Tijdgat	4 en 5
GroenLinks	Tjeerd Schuhmacher	1 t/m 4
GroenLinks	Marja van Gaalen	5
CDA	Pim van Rossum	1 t/m 5
Streekbelangen	Luciën Farzan	1 t/m 3
Streekbelangen	Karin van Vliet	4 en 5
PvdA	Pleun van der Kooij	1 t/m 3
PvdA	Joseph Toonen	4
PvdA	Maarten van Dijk	5
ChristenUnie-SGP	Frans de Ronde	1 t/m 4
ChristenUnie-SGP	Kees van Vuuren	5
Maarssen 2000	Riëtte Habes	3 (deels) t/m 5
PVV	Ruud Vermeent	1 t/m 5
Het Vechtse Verbond	Nick Jansen	1 t/m 3
Het Vechtse Verbond	Mieke Hoek	4 en 5
<b>Burgemeester en Wethouders</b>		
Linda van Dort	GroenLinks	1 t/m 4
Jeroen Willem Klomps	VVD	5
<b>Verder aanwezig</b>		
Hugo Steutel	Projectleider Ruimtelijke Ontwikkeling	3
Joost Broeke	Planoloog	3
Wieke van Mourik	Projectleider Ruimtelijke Ontwikkeling	4
Tom Verkammen	Proces & Programmamanager	5

### 1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. De fractie van Maarssen 2000 is niet aanwezig. Zal later aanschuiven.

Pim van Rossum meldt dat Sarah van Lindenberg-Hess op 8 mei jl. is bevallen van dochter Loren.

### 2. Vaststellen van de agenda.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

### 3. Bestemmingsplan Locatie Mastenbroek, Breedstraat in Maarszen.

Wethouder Van Dort meldt dat na de eerste bespreking van dit onderwerp in de vergadering van de commissie Fysiek Domein van 13 februari 2018 en de klankbordgroep bijeenkomst van 17 april jl. is gebleken dat de bouwhoogte van 11 m. het grootste pijnpunt is voor de omwonenden. Na overleg met de projectontwikkelaar geeft zij aan dat de bouwhoogte verlaagd kan worden naar 10 m. Een voorstel hiervoor kan aanstaande dinsdag in het college worden besproken en het raadsvoorstel kan daarop worden aangepast voor de raad van 29 mei.

De heer H.B. Schurink, bewoner Langegracht, is blij met het voorstel van de wethouder, echter vraagt de bouwhoogte langs de Vecht te beperken tot 9 m. nokhoogte. Reageert op de gang van zaken tijdens de klankbordgroep bijeenkomst van 17 april jl.

De heer W. Beljaars, bewoner Langegracht, heeft o.a. opmerkingen over de zonnestudie en het zonlicht.

Mevrouw E. van Dijk, bewoonster Emmaweg, vraagt de hoogte van de erfgrensmuur te wijzigen van 3 m. naar max. 1.80 m. hoog. Vraagt de bestemming tuin te vergroten en vraagt naar de hoogte van het maaiveld. Heeft in relatie tot de bouwhoogte opmerkingen over het zonlicht.

De heer P. van Pernis, bewoner Emmaweg, reageert op de klankbordgroep bijeenkomst van 17 april jl. en op de gang van zaken rond het inbrengen van een eigen plan van de klankbordgroep.

PvdA vindt het proces onduidelijk. Is ontevreden over de gang van zaken tijdens de bijeenkomst van de klankbordgroep op 17 april jl.. Vraagt of er een anti-speculatiebeding is opgenomen met betrekking tot de prijs van de woningen.

Lokaal Liberaal is verheugd over de verlaging van de bouwhoogte. Is akkoord met het plan, mits de bouwhoogte aan de zijde van de Langegracht maximaal 10 m. wordt en de muur aan de kant van de Emmaweg niet hoger dan 2 m. wordt.

Maarssen 2000 maakt zich zorgen over het ontbreken van een garantie dat deze woningen niet op de speculatiemarkt terecht komen. Kan vóór de raadsvergadering nog uitgerekend worden wat de verlaging van 11 naar 10 m. betekent voor de bezonning? Is akkoord met het plan.

GroenLinks sluit zich aan bij de woorden over een anti-speculatiebeding. Kan 0 op de meter in het voorstel worden opgenomen? Is akkoord met het plan.

ChristenUnie-SGP vindt het een aanvaardbaar plan. Is blij met de toezegging voor het verlagen van de bouwhoogte van 11 naar 10 m. Kan worden opgenomen dat het maximaal 10 m. hoog zal zijn?

Het Vechtse Verbond komt terug op de beantwoording door toenmalig wethouder Živković-Laurenta, van de vragen van de insprekers tijdens de commissievergadering van februari 2018 in klankbordgroep bijeenkomst van 17 april jl. Heeft technische vragen over de norm voor de geluidsoverlast en over het ketelhuis. Vindt het plan niet besluitrijp voor de raad. Er zijn nog teveel open eindjes.

VVD vindt het een mooi plan. De muur mag van 3 naar 2 m. hoog. Plan voldoet aan de parkeernorm.

Streekbelangen vindt het een aanvaardbaar plan. Reageert op de hoogte van de muur, de bouwhoogte en het parkeren.

CDA is niet blij met het moment van de mededeling van de wethouder over de verlaging van de bouwhoogte, zo aan het begin van de commissievergadering.

Wethouder Van Dort antwoordt dat de muur maximaal 2 m. hoog wordt. Een anti-speculatiebeding zit niet in een bestemmingsplan. Kan wel afgesproken worden met de projectontwikkelaar en kan dan in een anterieure overeenkomst worden opgenomen. Zij zal dit meenemen.

Qua duurzaamheid moet rekening gehouden worden met de geldende normen en regels.

Zij zal mevrouw Van Dijk uitnodigen voor een gesprek.  
Zij zal in overleg met de projectontwikkelaar kijken of de maximale bouwhoogte nog naar 9 m. verlaagd kan worden.  
Zij zal kijken of het mogelijk is om vóór de raadsvergadering van 29 mei een aanvullende zonnestudie te laten uitwerken met de nieuwe maximale bouwhoogte.

De commissie stemt in met het aanpassen van het raadsvoorstel voor wat betreft het verlagen van de bouwhoogte van 11 naar 10 m.

Het Vechtse Verbond vindt het voorstel niet besluitrijp voor de raadsvergadering; er zijn nog teveel open einden.

De heer Schurink, mevrouw Van Dijk en de heer Van Pernis maken gebruik van het slotwoord.

→ Kan als, gewijzigd, bespreekstuk naar de raad.

*Toezeggingen wethouder Van Dort:*

1. met de projectontwikkelaar overleggen over een anti-speculatiebeding en dit dan opnemen in een anterieure overeenkomst;
2. mevrouw Van Dijk, Emmaweg 55, uitnodigen voor een gesprek;
3. met de projectontwikkelaar kijken of de maximale bouwhoogte nog naar 9 m. verlaagd kan worden;
4. kijken of het mogelijk is om vóór de raadsvergadering van 29 mei een aanvullende zonnestudie te laten uitwerken met de nieuwe maximale bouwhoogte.

#### **4. Project Hazeslinger, herbestemming van het kerkgebouw.**

GroenLinks is van mening dat het uitgangspunt niet hoeft te worden losgelaten als beide plannen worden samengevoegd.

ChristenUnie-SGP, CDA en Lokaal Liberaal gaan akkoord met het plan.

Maarssen 2000, Het Vechtse Verbond, Streekbelangen, PvdA en de VVD stemmen niet in met het splitsen van de plannen.

Wethouder Van Dort constateert dat een meerderheid niet voor het voorstel is. Zij trekt het voorstel terug om verder in overleg te treden met het kerkbestuur en de omwonenden. Daarna komt zij met een nieuw voorstel terug in de commissie.

ChristenUnie-SGP verduidelijkt, op verzoek, hun standpunt dat zij zich afvragen, omdat het hier een private partij betreft, of zij verplicht zijn om 30% sociaal te realiseren. In combinatie met het parochiehuis is dat naar hun mening niet van toepassing omdat dat al een sociale ontwikkeling is.

→ Voorstel is teruggetrokken.

#### **5. Horecabeleidsvisie.**

De heer Van der Schaft van Maarssen aan de Kook, Nassastraat in Maarssen vraagt naar de mogelijkheden om op korte termijn een terras te realiseren voor zijn zaak.

De heer P. van der Velpen, bewoner Langegracht, gaat in op vier kanttekeningen:

- bewoners zijn er niet bij betrokken;
- de horeca raakt ook het parkeren / het verkeersbeleid, het aanmeren van boten. Ziet dit in de samenhang niet terug;

- proefperiode openingstijden;
- financiën.

De heer A. Rozendaal, voorzitter Koninklijke Horeca, afd. Stichtse Vecht, is blij dat er nu een visie ligt. Wil graag met omwonenden zorgen voor een leefbare omgeving.

Mevrouw Zijlstra, bewoonster Schippersgracht, is tegen uitbreiding van het terras van het Schippertje, in welke vorm dan ook. Ondervindt veel geluidsoverlast van het Schippertje. Zet vraagtekens bij het proces. Omwonenden zijn niet geconsulteerd. Er heeft geen burgerparticipatie plaatsgevonden. Heeft grote zorgen over het proces en de inhoud.

VVD is voor vrijheid van ondernemerschap. Is voor deregulering en als gevolg daarvan voor de pilots. Geeft aan de pilots pas te starten nadat met omwonenden en ondernemers een plan van aanpak is opgesteld. Het gebruik van pontons is een mooie oplossing, maar moet wel kritisch naar gekeken worden.

Het Vechtse Verbond is geen voorstander van het verruimen van de openingstijden middels een pilot. Het aanleggen van pontons is een mooi plan. Wel overleggen met het Waterschap. Is voor maatwerk. In verband met de terrassen op de Langegracht het parkeren voor de bewoners goed regelen.

PvdA vindt de visie positief voor de horeca, recreatie en toeristen. Heeft ook zorgen. Mist de mening van de ondernemersvereniging, van de bewoners en de sportraad.

Streekbelangen komt met een orde voorstel. Stelt de wethouder voor het voorstel terug te trekken en eerst met de omwonenden in gesprek te gaan. PvdA vult dit aan met de ondernemersvereniging en de sportraad.

Geen van de partijen sluit zich hier verder bij aan.

Lokaal Liberaal is kritisch positief. Niet alles toestaan. Sluit zich aan bij de woorden van de VVD over de pilots. Inwoners betrekken bij de uitvoering.

Maarssen 2000 vraagt de visie aan te scherpen met betrekking tot de participatie. Eerst een zorgvuldig proces doorlopen. Voor dit seizoen is de verruiming toch niet meer haalbaar. Met de richting van de visie wordt ingestemd.

GroenLinks is ingenomen met de visie, echter levendigheid staat op gespannen voet met de leefbaarheid. De lasten liggen bij de omwonenden. Vraagt de wethouder in gesprek te gaan met de omwonenden. Stelt voor een apart loket te openen voor vragen etc. van de ondernemers en een apart loket voor de omwonenden. Vraagt de evaluatie met de omwonenden te doen en wie beoordeelt de pilots.

Streekbelangen stelt dat verruiming van de openingstijden, verplaatsing van de overlast inhoudt. Heeft hier zorgen over. Is er een stop op het aantal horecagelegenheden? Tot hoever mogen de terrassen worden uitgebreid? Vraagt regelmatig via een memo de stand van zaken in de commissie terug te koppelen.

CDA is blij met de visie. Reageert op het uitvoeringsprogramma en de verruiming van de terrassen.

ChristenUnie-SGP vraagt of de pilots een verbetering beogen. Vraagt de omwonenden te raadplegen vóór de start van de pilots en bij de evaluatie.

PVV is van mening dat eerst overleg met de bewoners moet plaatsvinden alvorens het plan verder besproken kan worden. De pontons zien er niet fraai uit. Hoe zit het met de veiligheid?

Wethouder Klomps geeft aan dat de visie voor het vergroten van de aantrekkelijkheid en de leefbaarheid is opgesteld. De sportraad is gehoord. Participatie gaat gebeuren. Per pilot komt er een startnotitie met kaders, wetgeving etc. In dat proces worden de omwonenden meegenomen. Het evalueren van de pilots is onderdeel van de visie. De invulling van de pilots gebeurt in overleg met de omwonenden. Vóór de raad van 29 mei aanstaande worden de omwonenden uitgenodigd voor een gesprek over het proces. Hoe zij hierbij betrokken kunnen worden. Niet over de inhoud. Er komen geen boten voor de terrassen in de Vecht. Waternet wordt geraadpleegd. De parkeerbehoefte blijkt na de pilots. Is onderdeel van de evaluatie. Er komt geen kadernota, wel een beleidsnota. De raad wordt per pilot geïnformeerd. De gemeente monitort de pilots. Hoe is nog niet duidelijk. Het verzoek van Maarssen aan de Kook wordt meegenomen naar het college. De resultaten van het gesprek met de omwonenden zullen met de raad worden gedeeld.

PvdA, GroenLinks en Het Vechtse Verbond vragen dit onderwerp als bespreekpunt te agenderen met als discussiepunt de uitkomst van het gesprek met de bewoners.

De heren Van der Schaft, Van der Velpen en Rozendaal en mevrouw Zijlstra maken gebruik van het slotwoord.

→ Kan als bespreekstuk naar de raad.

*Toezeggingen wethouder Klomps:*

1. vóór de raad van 29 mei omwonenden uitnodigen voor een gesprek over het proces en de resultaten van dit gesprek terugkoppelen naar de raad;
2. het verzoek van Maarssen aan de Kook meenemen naar het college.

**Ter kennisname:**

- a. ontwerpbestemmingsplan Hortense kwartier in Breukelen;**  
is voor kennisgeving aangenomen;
- b. ontwerpbestemmingsplan Herenweg-Gageldijk, 1<sup>e</sup> herziening en Nota van Uitgangspunten;**  
is voor kennisgeving aangenomen;
- c. ontwerpbestemmingsplan Singel 1 in Vreeland (EVAB-terrein);**  
is voor kennisgeving aangenomen;
- d. ontwerpbestemmingsplan Straatweg 66 in Breukelen;**  
is voor kennisgeving aangenomen;
- e. handhavingsuitvoeringsprogramma Fysiek Domein 2018;**  
door de PvdA te bespreken gevraagd voor de volgende vergadering;
- f. 4<sup>e</sup> monitor Programma Economie 2015-2018;**  
door GroenLinks te bespreken gevraagd voor de volgende vergadering.

Hierna sluit de voorzitter de vergadering om 22.45 uur.

-----