

Besluitenlijst van de openbare vergadering van de commissie Fysiek Domein, gehouden op dinsdag 16 januari 2018 om 19.30 uur in gemeentehuis Boom en Bosch, Maarszenzaal, te Breukelen.

Aanwezig

Voorzitter	Harry Noltes
Raadsadviseur	AnneMarie Hiemstra

De leden

D66	Steven Rosman, Linda Hogeveen, Elmar de Ridder
VVD	Jos van Nieuwenhoven, Pauline Bredt
CDA	Siem Scherpenzeel
Lokaal Liberaal	Ronald van Liempdt, Bas Verwaaijen
Streekbelangen	Jacques Helling
Maarssen 2000	Gerry Rijsterborgh, Riette Habes, Roy de Pijper
ChristenUnie-SGP	Frans de Ronde
PvdA	Mario van Dijk, Pleun vd Kooij
GroenLinks	Tjeerd Schuhmacher
Het Vechtse Verbond	Mieke Hoek
Stichtse Vecht Beweegt	Dik van 't Hof

Burgemeester en Wethouders

Franko Živković-Laurenta	D66
Pieter de Groene	D66
Linda van Dort	GroenLinks

Verder aanwezig

Bas Keuper, Peter Koster

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom.

2. Vaststellen van de agenda

Mieke Hoek geeft namens de indieners aan dat de motie over de aanlegsteiger van de agenda afgehaald kan worden. De wethouder heeft de inwoners toegezegd dat de steiger uit de plannen gehaald wordt.

3. Ontwikkeling Daalse Hoek

Er zijn 10 sprekers:

- De heer Van Houten (bewoner seniorencomplex) is teleurgesteld over het proces en de gemeente. Hij is tegen het plan en ziet de speelplaats graag op de Plesmanlaan.
- De heer Beelen (directeur basisschool de Pionier/ vertegenwoordiger toekomstig kindcentrum) hoopt op een snel en positief besluit van de commissie.
- Mevrouw Sluimers (Kind en Co) is blij met de nieuwbouwplannen en het kindcentrum, waarbij verschillende disciplines beter kunnen samenwerken. Ze hoopt dat de commissie het plan omarmt.
- De heer Janson (bewonerscommissie OMVV) wijst op de veel te hoge geluidswaarden. Hij voelt zich niet serieus genomen en vindt dat de gemeenteraad wordt misleid. Verzoekt de commissie tot heroverweging en uitstel.
- Mevrouw Treffers (bewoner Oude Maarsseveensevaart) valt het tegen dat er amper iets met de opmerkingen uit de klankbordgroep gedaan is. De huidige bewoners zijn niet serieus genomen. Ze gaat ervan uit dat de commissie een goed besluit neemt.

- De heer Stoker (lid bewonerscollectief) spreekt in over het geluidsrapport. Hij vindt dat er is toegeschreven naar een bepaalde conclusie. Vanuit de bewoners is er een reactie/ nieuw rapport geschreven. Hij vraagt de commissie geen besluit te nemen op basis van een onvolledig geluidsrapport en vraagt om de besluitvorming uit te stellen.
- De heer Spits (Portaal) geeft aan dat nieuwe huurwoningen hard nodig zijn en de locatie perspectief biedt om 21 woningen te kunnen realiseren.
- Simcha Kruihof (bewoner Oude Maarsseveensevaart) verteld dat hij nu al last heeft van het geluid/ echo van de bso. Straks wordt het nog lastiger om zich op zijn huiswerk te kunnen concentreren. Hij vraagt om een voetbalveldje voor de jongeren uit de buurt.
- Hans Brakke (bewoner Oude Maarsseveensevaart) is niet tegen de komst van een school, maar wel tegen deze vorm en dit plan. Het plan is niet reëel en uit zijn voegen gegroeid. Hij vraagt om onderzoek naar andere suggesties, zodat de raad keuzes heeft.
- De heer van Keulen (bewoner Oude Maarsseveensevaart) verteld dat er een grote kloof is tussen bewoners/ klankbordgroep en de gemeente. Met name over het geluid ligt men ver uit elkaar. Hij vindt het jammer dat het Kindcentrum niet wil meewerken en de eisen wil versoepelen.

De commissieleden stellen verschillende vragen aan de insprekers, onder meer over de mogelijkheden/ bezwaren om het schoolplein te verleggen naar de Plesmanlaan en de mogelijkheden om de geluidsoverlast te verminderen.

De samenvatting van de reactieronde van de politieke partijen:

- Na een eerst enthousiasme voor het plan is er nu een ander gevoel. De intentie van het plan is goed, maar het stedenbouwkundig plan niet.
- De commissie had de hoop dat het college na de vorige commissiebehandeling goed in gesprek zou gaan met de omwonenden en er samen uit zou komen. Maar het gevoel heerst dat het college een tunnelvisie heeft en zich heeft ingegraven in het plan.
- Er ontbreekt draagvlak, mensen voelen zich niet gehoord. Het college moet beter met de omwonenden in gesprek.
- Het plan is niet besluitrijp en wordt over de verkiezingen heen getild. Zorgvuldigheid gaat boven tijd.
- College: zet de opties op een rij, met argumenten. En ben creatief. Is nieuwbouw of renovatie van de huidige locatie geen beter oplossing? Kunnen zaken terug uit te plannen van 2015? Welke mogelijkheden zijn er om het dragelijker te maken voor de omwonenden? Wat zijn de mogelijkheden om het geluidsniveau acceptabel te krijgen?
- Weet nooit iedereen 100% tevreden zal zijn. Uiteindelijk zal de raad een besluit moeten nemen.
- De meerderheid van de fracties vraagt om een informatieve commissie of peiling. Om zo samen te kijken naar mogelijke scenario's en welke opties voor iedereen haalbaar zijn. Er enige aarzeling bij enkele fracties of dit niet een taak van het college is.

Wethouder Živković-Laurenta licht toe dat dit plan nu bij de commissie ligt, juist omdat het anders niet verder komt. De raad is de gekozen volksvertegenwoordiging en stelt de kaders vast. Is 50 dB het kader? Of 53 dB? De commissie mag het zeggen. Hij vindt het plan zeer creatief. Herbouw op de huidige locatie is ook mogelijk, maar niet de mooiste oplossing. Juist nu ligt er een kans.

Wethouder De Groene kan zich goed voorstellen dat er ook soms overlast is, als je in de buurt van een school woont. Maar er is ook een wens dat scholen in woonwijken staan. Of wil de raad alle scholen op industrieterreinen? De verplaatsing van de school en bso zijn vooral voor de verkeersafwikkeling beter. En het maakt het makkelijker om een nieuw pand te bouwen: je hebt geen tijdelijke locatie nodig. Een afgeschermd schoolplein is een betere optie dan een plein langs de Plesmanlaan. Zowel qua geluid, veiligheid als luchtkwaliteit. Het schoolplein zoals in het plan, voldoet aan de normen. En die normen zijn anders dan vroeger.

De wethouder licht toe dat voor het Ruimtelijke Ordeningdeel uitgesteld kan worden. Maar de punten 4 en 5 van het raadsvoorstel kunnen niet wachten. Daarover moet de commissie een besluit nemen. Conclusie van de voorzitter:

- Voorliggende raadsvoorstel is niet besluitrijp.
- Aan het presidium overdragen dat een informatieve commissie (of peiling) over dit onderwerp gewenst is, na de verkiezingen.
- De punten 4 en 5 komen in een aangepast voorstel naar de raad van januari.

→ Aangepast voorstel met punten 4 en 5 als bespreekstuk voor de raad agenderen.

4. Moties afvalbeleid

Motie a: Voorlopige stopzetting uitrol omgekeerd inzamelen

Lokaal Liberaal geeft aan dat de motie voldoende besproken is. De motie wordt aangehouden. Lokaal Liberaal vraagt het presidium om een raadsconferentie of informatieve commissie te agenderen, over hoe meer ruimte binnen de contracten met inzamelaars te creëren. Om zo beter te kunnen inspelen op actuele ontwikkelingen.

Motie b: aangepaste motie Maarszen 2000: praktische oplossing bij afvalscheiding

Wethouder Van Dort wil de motie overnemen. CU/SGP en Het Vechtse Verbond vragen om aanscherping van de motie met maatwerk leveren bij het ter beschikking stellen van de inzamelingsmiddelen. De VVD en Lokaal Liberaal vinden het te veel dat het college 2x per jaar verantwoording moet afleggen aan de commissie.

→ De motie kan door naar de raad als bespreekstuk (op verzoek van Maarszen 2000).

Motie c: aansluiting bij de statiegeldalliantie

De VVD vraagt of er contact is geweest met de lokale ondernemers en winkeliers? Hoe kijken die er tegenaan? De CU/SGP geeft aan dat de insteek is om de rijksoverheid hier landelijk over na te laten denken. Dit is niet iets dat lokaal bedacht hoeft te worden.

Wethouder Van Dort licht toe dat de statiegeldalliantie een initiatief is uit de Benelux en het wordt wellicht zelf Europees opgepakt. Het doel is zwerfafval terug te dringen. Er wordt landelijk of zelfs Europees over nagedacht. De wethouder wil de motie graag overnemen.

→ De motie kan door naar de raad als bespreekstuk (op verzoek van Lokaal Liberaal).

5. Brief van de heer Koot

GroenLinks licht toe ontstemd te zijn over de gang van zaken zoals in de brief van de heer Koot genoemd wordt. Vraagt om uitleg van de wethouder.

Wethouder Živković-Laurenta en de heer Koster lichten toe dat er een aantal keer iets niet goed is gegaan met publicaties. Daarbij is het verplichte deel (overheid.nl/ staatscourant) wel goed gegaan, maar is het niet of onder een verkeerd kopje op de website gezet. Dit is hersteld, mede dankzij de oplettendheid van de heer Koot. GroenLinks vraagt om extra alertheid.

De voorzitter sluit de vergadering om 22:55 uur
