



**Stichting
Maarssens
Overleg
Leefklimaat**

Secretariaat MOL Mozartlaan 66
3603 BJ Maarssen
0346-562734
secretaris@molnet.org
www.molnet.org
bankrekening NL08INGB0005365140
ten name van stichting Maarssens Overleg
Leefklimaat
KvK Midden Nederland 30236226

Molbericht 18 – december 2017

Beste mensen,

In dit Molbericht onder andere informatie over de bouwplannen "Daalse hoek" en bij Merenhoef.

Onze Molberichten worden ook toegestuurd aan de raadsleden en het college van burgemeester en wethouders. Wij hopen dat ze aan onze opmerkingen evenveel aandacht besteden als het geval zou zijn als we over elk onderwerp afzonderlijk een brief zouden sturen.

Bouwplan Daalsehoek.

Enkele bestuursleden hebben de presentatie van het ontwerp plan voor bebouwing van het terrein van de Daalse hoek op 22 november jongstleden bijgewoond. Dit is een terrein dat aan de Dr. Plesmanlaan ligt, tussen de Oude Maarsseveensevaart en de Thorbeckelaan. Daarnaast zijn er in dit plan langs de Huis ten Boschstraat vrijstaande woningen gepland op de plek van school "De Pionier" en de gymzaal.

Een algemene toelichting op het plan werd bij de presentatie niet gegeven en evenmin was er gelegenheid ook voor anderen hoorbare vragen te stellen.

Eerder heeft het MOL zich afgevraagd waarom er zo nodig een nieuwe school moet worden gebouwd voor De Pionier. Enkele jaren geleden zijn er immers nog forse investeringen gedaan in het bestaande gebouw.

Wanneer gekozen wordt voor nieuwbouw van de school en gymzaal is het opvallend dat er aan die nieuwbouw woningen worden toegevoegd in die mate dat er sprake is van een niet-dorpse uitbreiding en verdichting van de bebouwing. Dat leidt tot verlies van publieke open ruimte. Dit komt de leefbaarheid van Maarssen-dorp bepaald niet ten goede.

Waarom niet gewoon een nieuwe school met mogelijkheden tot uitbreiding gebouwd op de plek van de bebouwing van Daalse hoek?

Of, misschien beter, op een andere plek dan deze, direct langs een van de drukste wegen in Maarssen-dorp gelegen locatie. Er zijn alternatieve plaatsen te bedenken.

Over dit plan is naar de mening van het MOL bestuurlijk onvoldoende nagedacht. Het lijkt niet in samenhang met de omgeving te zijn gemaakt en effecten daarvan voor bijvoorbeeld het verkeer en de leefbaarheid komen niet uit de verf.

De motiveringen voor de forse uitbreiding van de bebouwing zijn ook niet behoorlijk onderbouwd.



Opmerkelijk is dat bij het maken van plannen waarbij de gemeente rechtstreeks is betrokken, er veelal sprake is van het toevoegen van een maximaal bouwvolume. Voorbeelden zijn naast dit plan, de bebouwing op de plek van de vroegere bibliotheek in Maarssenbroek, die op het terrein van de gesloopte brandweergarage, de inrichting van het Harmonieplein en het terrein bij Merenhoef. Ontwikkelingen van derden in Maarssen-dorp houden veel meer rekening met de omgeving. Voorbeelden: de Kwekerij, Zwanenburg en het plan Stationsweg-noord.



Mede door de intensieve bebouwing is het nodig binnen het plan een geluidwerend scherm van ruim 5 meter te plaatsen. Geen wonder dat een bewonerscollectief bedenkingen heeft tegen dit plan. Wij menen dat het plan Daalsehoek een brede heroverweging nodig heeft.

Bebouwing terrein Merenhoef.

Het ouderencentrum Merenhoef heeft behoefte aan uitbreiding van het aantal zorg(aanleun)woningen. Ook heeft de daarin gevestigde huisartsengroep ruimte nodig.

Deze behoefte is nu verworden tot een plan van versterking. Er zijn nu op dit terrein rond 90 woningen geprojecteerd, inclusief de voor Merenhoef nodige zorgwoningen. De laatste worden die door de gemeente ten onrechte aangeduid als sociale woningen. Ze vallen immers niet onder de toewijzingsregels in de Woningwet.



Wat hiervoor geschreven is over het plan Daalsehoek, geldt nog iets meer voor de beoogde bebouwing op het terrein van Merenhoef. Over de effecten voor de omgeving, onder andere het verkeer, lijkt nauwelijks te zijn nagedacht. Bovendien wordt door deze "extra" bebouwing een verdere uitbreiding van zorgwoningen hier vrijwel onmogelijk.

Een van de wensen van het MOL, die in verband met de komende gemeenteraadsverkiezingen onder de aandacht van politieke partijen is gebracht luidt:

Nu de gemeente de verplichting op zich heeft genomen meer dan 1000 woningen te bouwen, ook voor de regio, zal buiten de bestaande rode contouren moeten worden gebouwd. Om die



redenen moet men stoppen met nieuwbouw binnen de kernen Maarssen-dorp en Maarssenbroek. De noodzaak om juist daar te bouwen is er immers niet meer en deze kernen zijn al overvol.

Handhaaf de nu nog (weinige) open ruimten. Houd onze kernen leefbaar."

Maquette bouwplan Merenhoef

Ook dit plan verdient een kritische beschouwing in het licht van de effecten voor de leefbaarheid.

Bebouwing vroeger schoolterrein Kuypersstraat.

Hier zijn sociale huurwoningen gepland, te bouwen door Portaal.
Een goed uitgangspunt, omdat er nu nauwelijks mogelijkheden voor doorstroming zijn.

Nieuwbouw parkeergarage P1 in Bisonspoor.

Onlangs is een plan gepresenteerd voor nieuwbouw van de parkeergarage P1 in Bisonspoor. De nieuwe garage krijgt 5 parkeerdekken en om en nabij 1100 parkeerplekken. Zeker ook uiterlijk een hele verbetering.



Van de 1100 parkeerplaatsen vervangen er 1000 de bestaande vakken in P1 en P2.

Parkeergarage P2 wordt gesloopt (zie hierna).

Er is geen goed zicht op de verbouwplannen van bestaande ruimten van Winter Trust (eigenaar van o.a. het complex). Zodoende kan de werkelijke behoefte aan parkeerplaatsen op basis van de gemeentelijke normen, nu nog niet goed worden berekend.

In elk geval is wel duidelijk geworden dat P&R parkeren in de nieuwe garage niet haalbaar is.

Uitbreiding P&R voorzieningen Safariweg.

Al jaren wordt geconstateerd dat er bij het station Maarssen onvoldoende speciale P&R parkeerplaatsen zijn.

Een plan de bestaande parkeergelegenheid uit te breiden door er een grotere parkeerverdieping op te zetten, bleek uitermate kostbaar te zijn en daarom niet te realiseren.

Treinreizigers die niet op op het P&R terecht kunnen, parkeren nu in parkeergarage P2 en de aangrenzende wijken. De indruk ontstaat dat men ook wel naar station Breukelen rijdt om daar op de trein te stappen. Daar is ruimte en men heeft geen wachttijd als men richting Amsterdam moet. Niettemin vindt het MOL mét de gemeente dat ook bij het station Maarssen voldoende P&R ruimte beschikbaar moet zijn. Net als voor de fiets, maar dat is prima opgelost.

Het aantal gebruikers van het openbaar vervoer zal naar verwachting de komende tijd verder toenemen. Voor station Maarssen spelen de ontwikkelingen in de directe omgeving (plannen Haarrijn en Haarzicht) hierbij ook een rol.

Als men de zaak op zijn beloop zou laten zou op termijn Maarssen als vertrekstation voor trein en bus minder belangrijk kunnen worden en de opstapmogelijkheden kunnen afnemen ten gunste van Breukelen.

Dat impliceert wel dat de secundaire wegen naar Breukelen verder kunnen dichtslibben.

Recent heeft de rijksoverheid 600 miljoen beschikbaar gesteld voor verbetering van de verkeersdoorstroming, onder andere "om automobilisten, onder andere vanaf de A2, te verleiden uit hun wagen te komen door extra parkeerterreinen aan te leggen om over te stappen op openbaar vervoer".

De gedachte wordt genoemd om in het openbaar belang de bestemming van parkeergarage P2 te handhaven en te proberen die garage, of een deel daarvan, aan te kopen om deze te verbouwen tot een P&R garage. Misschien is een deal denkbaar, waarbij dan eventueel het bestaande P&R terrein aan de andere kant van de Safariweg kan worden betrokken.

Voor uitbreiding van de P&R gelegenheid zou een beroep kunnen worden gedaan op "pot" van 600 miljoen die voor zaken als deze door het rijk beschikbaar is gesteld.

Nog eens het Jaagpad.

Van de Historische Kring Maarssen (HKM) ontvingen wij informatie over de stand van zaken met betrekking tot herstel van het Jaagpad ter hoogte van de Vechtbrug bij Op Buuren. Daarbij een kopie van het antwoord op een uitvoerige brief van de HKM over deze zaak.

Het is opvallend dat uit deze brief niet kan worden afgeleid of deze belangrijke zaak ook de aandacht van het college, dan wel een collegelid heeft gekregen.

Hoewel het een item is van de HKM, wordt opgemerkt dat het vreemd is dat de gemeente zich blijkbaar neer legt bij een compromis tussen de projectontwikkelaar en de bewoners. Ze zou immers contractueel kunnen eisen dat er een pad komt zoals door de gemeenteraad is aangegeven. Wat hier nu ligt voldoet bij lange na niet aan de gestelde eisen.

Dat de gemeente het proces tussen projectontwikkelaar en grondeigenaren heeft afgewacht, is begrijpelijk. In dat proces is de gemeente geen eisende partij geweest.

Nu echter dezelfde ontwikkelaar de vordering aan derden heeft ingetrokken, is de gemeente weer aan zet. De bepalingen in de ontwikkelingsovereenkomst zouden nu weer in beeld moeten komen.

Dat betekent bijvoorbeeld een ingebrekestelling van de ontwikkelaar en het geschil voorleggen aan de in de overeenkomst genoemde arbitragecommissie.

Daarnaast zijn er andere mogelijkheden van verhaal.

Zeker in het licht van het fraaie herstel van het Jaagpad bij Loenen verdient deze zaak bijzondere aandacht.

Verkiezingen leden gemeenteraad.

Op 21 maart aanstaande zijn er verkiezingen voor de leden van de gemeenteraad.

Wij waren van plan vóór deze verkiezingen een informatieve avond te organiseren met de mogelijkheid van een openbaar debat. RTV Stichtse Vecht blijkt dit echter ook van plan te zijn. Wellicht dat wij als Mol hierbij van dienst kunnen zijn, omdat we kennis hierover beschikbaar hebben.

Over de gemeenteraad zelf.

Als u wilt weten wie de 33 zittende raadsleden in Stichtse Vecht zijn, gaat u naar de site www.stichtsevecht.nl en klikt op de tab "Bestuur". Even scrollen en u ziet onder het kopje gemeenteraad: "gemeenteraadsleden".

De gemeenteraad is het hoogste bestuursorgaan van een gemeente en vertegenwoordigt de burgers.

Hij controleert en beoordeelt zelfstandig het dagelijks bestuur van de gemeente, dat is het college van burgemeester en wethouders.

Daarnaast is de gemeenteraad het aangewezen orgaan voor het nemen van belangrijke besluiten zoals het vaststellen een beleidsprogramma en de begroting.

In de praktijk is de controle van het dagelijks bestuur niet zoals de wetgever het heeft bedoeld. Raadsleden van politieke partijen die in het college een partijgenoot hebben zitten, ondersteunen in vrijwel altijd de collegevoorstellen. Soms – zo lijkt het -, zelfs tegen beter weten in. Raadsleden van de oppositie zullen daarentegen eerder geneigd zijn kritische kanttekeningen te maken bij voorstellen en soms niet alleen om inhoudelijke redenen.

Ook wordt wel eens ervaren dat besluiten te weinig gericht zijn op de mensen namens wie de raadsleden behoren te spreken. Dat leidt tot maatschappelijke onvrede.

Echte, inhoudelijke discussie ontbreekt vaak.

De vaststelling van de bebouwingsplannen rond het Harmonieplein is een goed voorbeeld van een besluit waarbij nauwelijks gesproken is over de nadelige effecten van dat plan.

Zo komt van dualisme (een gescheiden functioneren van gemeenteraad en het college van burgemeester en wethouders) weinig terecht.

Dit speelt natuurlijk in meer gemeenten.

Wat onze gemeente betreft hebben we in een brief van 15 februari jl. een en ander onder de aandacht van de gemeenteraad gebracht. Die brief besloten wij met:

“Wij vinden het geen goede zaak dat een bestuursorgaan, dat bestaat uit door de bevolking gekozen vertegenwoordigers, voorstellen als deze min of meer accepteert, daarbij voorbijgaand aan eerder vastgestelde regels en vastgelegd beleid. De gemeenteraad heeft onder andere een controlerende functie en dat zal ook moeten blijken uit een behoorlijke toetsing van voorstellen. Dat is op dinsdag 7 februari jl. bij het behandelen van het voorstel over de herinrichting van het Harmonieplein niet ervaren. Op deze manier wordt het vertrouwen in politieke vertegenwoordigers ondermijnd en de afstand tussen “de politiek” en “de burgers” zeker niet verkleind, eerder het tegendeel. Dat kan uw bedoeling toch niet zijn?”

Een goed functionerende gemeenteraad vormt het hart van de lokale democratie.

We hopen daarom dat straks de nieuw gekozen gemeenteraad voldoende aandacht schenkt aan zijn vertegenwoordigende en controlerende functies.

Wensen voor de politieke partijen die deelnemen aan de verkiezingen.

We hebben ruim een half jaar geleden de politieke partijen in Stichtse Vecht een wensenlijst voorgelegd en gevraagd deze op te nemen in hun verkiezingsprogramma.

Die wensen herhalen wij nog eens:

1. De relatie gemeentebestuur – inwoners verbeteren.

Veel inwoners hebben de overtuiging dat onvoldoende - of zelfs helemaal niet – naar hen geluisterd wordt. Dat was een van de redenen waarom ruim tien jaar geleden het MOL werd opgericht.

De burgemeester heeft o.i. goede, en vooruitstrevende gedachten over het betrekken van burgers bij de besluitvorming van het gemeentebestuur.

Ongetwijfeld zijn er inwoners die hun kennis over bepaalde zaken willen delen met het gemeentebestuur. In verschillende gemeenten wordt daarvan ook gebruik gemaakt.

De gemeente Hollands Kroon is een voorbeeld van vernieuwing en burgerservice.

2. De spreektijd voor inwoners bij commissie- en raadsvergaderingen verlengen.

De spreektijd van 3 minuten voor insprekers bij commissie- en raadsvergaderingen is voor velen te kort.

Dat zou 5 minuten moeten zijn of maximaal 10 minuten als het gaat om een punt waarover meer bewoners(groepen) het woord willen voeren. In het laatste geval zullen bewoners 1 of maximaal 2 mensen moeten aanwijzen die namens hen het woord zullen voeren.

3. Burgerinitiatieven ten behoeve van de leefbaarheid zouden kunnen worden gestimuleerd door een prijs of ondersteunende subsidie.

4. De gemeente moet zich houden aan de eigen, vastgestelde regels en het beleidsprogramma.

Na de verkiezingen wordt een beleidsprogramma voor de nieuwe zittingsperiode van de raad vastgesteld. Dit op voorstel van het college. Na enige tijd is men soms kennelijk vergeten wat er is toegezegd. Hetzelfde geldt voor beleidsregels.

Het negeren van het beleidsprogramma en beleidsregels zou vooraf door de raad of raadscommissie moeten worden geaccordeerd.

5. Stoppen met het volbouwen van kernen binnen de zogenaamde rode contour.

Nu de gemeente de verplichting op zich heeft genomen meer dan 1000 woningen te bouwen, ook voor de regio, zal buiten de bestaande rode contouren moeten worden gebouwd. Om die reden moet men stoppen met nieuwbouw binnen de kernen Maarssen-dorp en Maarssenbroek. De noodzaak om juist daar te bouwen is er immers niet meer en deze kernen zijn al overvol.

Handhaaf de nu nog (weinige) open ruimten. Houd onze kernen leefbaar.

6. Aandacht voor cultuur.

Het lijkt er op alsof de gemeente er van uit gaat dat elke vorm van cultuur self-supporting kan, en moet zijn en ontwikkelingen aan "de markt" kunnen worden overgelaten. Dat kan een bewuste keuze zijn, maar het past niet in de gedachte dat Maarssen leefbaar moet worden gehouden.

Zonder gemeentelijke bijdrage verschaalt het culturele leven en voor een deel zal het misschien dood bloeden. Particuliere "culturele" voorzieningen kunnen, zoals we al hebben moeten constateren, zomaar verdwijnen.

Dat moet men toch niet willen?

De effecten van de wijze van verhuur van eigendommen van de gemeente voor culturele doeleinden, moeten eveneens onder ogen worden gezien. Op voorhand moet er meer geld beschikbaar komen voor cultuur in brede zin.

7. Meer aandacht voor de verkeerssituatie.

Niet ondenkbaar is dat er ingrijpende verkeersvoorzieningen nodig zijn, onder andere door de realisatie van de wijken Haarrijn en Haarzicht, maar ook de door de gemeente gewenste forse groei van de woningbouw. Er dreigt anders een verkeersinfarct.

8. Het plaatsen van (ondergrondse) afvalcontainers nog eens heroverwegen.

Het systeem van het gescheiden ophalen van afvalstoffen, onder andere via ondergrondse containers, heeft in de praktijk dikwijls nadelige gevolgen, zoals vervuiling van de omgeving. Gezien de snelle technische ontwikkelingen lijkt het mogelijk de scheiding van stoffen aan de ophaaldienst over te laten. Daaraan werd onder andere in Binnenlands Bestuur een artikel gewijd. Zo'n systeem lijkt voor de inwoners ideaal en het bespaart de gemeente ook heel wat werk.

Wij willen dit Molbericht besluiten met de wens dat het jaar 2018 u zal brengen wat u er van verwacht.

Het bestuur van het MOL,



Met de klok mee:
Lolke van der Bij, bestuurslid
Bert Appeldoorn, bestuurslid
Kor Buist, secretaris
Co Grootendorst, bestuurslid
Ruud de Croock, bestuurslid
Jack Ruibing, voorzitter
Frits Legger, penningmeester

Meer informatie?
Kijk op www.molnet.org

Word ook donateur van het MOL voor maar € 10 per jaar.
Meld u aan via secretaris@molnet.org