

# De leefomgeving rondom de Daalsehoek

## Het akoestisch rapport en de klankbordgroep

De Omgevingsdienst regio Utrecht heeft een lijvig geluidrapport opgesteld en dat is ons 9 januari toegelicht. Het lijkt er op dat kosten noch moeite zijn gespaard om ons gerust te stellen. Dat de nieuwbouwplannen niet leiden tot een toename van geluid en een verslechtering van onze leefomgeving.

Laten wij vooropstellen: het gaat ons niet om het “not in my backyard” principe: wij willen meedenken, meebewegen en meebeslissen. Tot een niveau dat ook voor ons aanvaardbaar is.

In die zin dank voor het rapport en de daarop verkregen toelichting.

Het heeft ons echter doen besluiten u te vragen ook 16 januari in de raadscommissie weer geen beslissing te nemen en om de gemeenteraad te vragen de behandeling tot minimaal na de verkiezingen uit te stellen.

Om een aantal redenen:

1. het akoestisch rapport gaat uit van een niet realistische basis;
2. het uitgangspunt van de Wet geluidhinder wordt verlaten en daarmee ook uw eigen geluidbeleid;
3. de voorgestelde situatie is qua verkeersafwikkeling en qua geluid geen verbetering van de leefomgeving, zeker niet ten opzichte van de huidige situatie;
4. het geluidrapport geeft in haar eigen conclusies weer dat wij in onze argumenten worden gesteund: u zult echter de woorden moeten zoeken in het document. Het lijkt allemaal akoestisch mee te vallen, de werkelijkheid zegt “kan voldaan worden aan nog “net” acceptabele geluidbelastingen” en zinnigjes van gelijke strekking.

Waarom zoveel haast, als er nog zo veel vragen open staan en er nog zo veel alternatieven mogelijk zijn. Die wel passen in de leefomgeving!

Wij leggen u dat hierna verder uit.

## Het beleidskader, deel 1

De gemeenteraad van Maarssen heeft vanaf 2002 enorm gestreden voor het verkrijgen van de 50 dB-status voor woningen in Maarssenbroek als gevolg van het geluid van de A2. De strijd duurt voort. Nu in verband met de 130 km/zone.

Als bewoners rondom de Daalsehoek (in een 30 km-zone) worden wij “beloond” met waarden van 66 en 75 dB(A). En het rapport vervolgt met “deze geluidbelastingen zijn hoger dan de richtwaarde voor “gemengd gebied”. Maatregelen dienen overwogen te worden”. Einde citaat.

Beste commissieleden, dit kan echt niet! In en achter een rustige woonwijk wordt een scholencomplex gebouwd voor 530 kinderen, die allemaal minimaal één uur per dag buiten spelen en worden gebracht en gehaald.

Dat levert minimaal 16 dB(A) meer op dan dat als wegverkeerslawaai van de A2 wordt toegestaan.

Wij laten de verdere details aan uw gedachten over.

## Het beleidskader, deel 2

Voor ons gebied is een hogere grenswaarde nodig, omdat de voorgenomen scholenbouw niet past binnen het voorkeursgeluidniveau uit de Wet geluidhinder.

Uw eigen beleid schrijft voor dat eerst maatregel aan de bron moeten worden onderzocht, dan aan de overdracht en als laatste bij de ontvanger.

Met dit plan verlaat u dit uitgangspunt, want u plaats de bron (het schoolplein) midden in de wijk. Dat is de stoorbron. Daardoor moet u maatregelen treffen aan de overdracht (de geluidschermen). Omdat de schermen hoog en absorberend worden uitgevoerd hoeft u nog net geen maatregelen bij ons, als ontvanger, aan te brengen: oordoppen of dubbel glas.

Wat dacht u van rustig in de tuin verblijven?

U dient maatregelen aan de bron primair als uitgangspunt te hanteren. Dat betekent het verplaatsen van het schoolplein en een alternatieve verkeersafwikkeling.

Alleen dan kan sprake zijn van het hebben en houden van een goed leef- en woonklimaat. En dat is *het* uitgangspunt voor een goede ruimtelijke ordening! U verlaat dit principe en dat is krachtens vaste jurisprudentie verboden.

U dreigt uw oren te laten hangen naar het schoolbestuur, die deze opzet van de “Daalsehoek” wenst of eist. U gaat daarmee voorbij aan de goede ruimtelijke ordening.

Dat leidt tot een verslechtering van de leefomgevingskwaliteit. En dat kunt u *nu* voorkomen. Door het plan uit te werken met het oog op het behoud van onze leefomgevingskwaliteit en een goede ruimtelijke ordening.

En dat vergt nog enige tijd en daarom vragen wij u om uitstel van de behandeling en de besluitvorming. U gaat namelijk iets besluiten voor minimaal de komende vijftig jaar: de levensduur van een gebouw conform het Bouwbesluit.

## Het beleidskader, deel 3 (\*)

Nog één essentieel punt. Het rapport gaat uit van een gemengd gebied. Ons gebied is echter een rustige woonwijk. Zelfs als er straks een scholencomplex verrezen is. Akoestisch betekent dit dat alle berekeningen uit het rapport met minimaal 5 dB(A) moeten worden verhoogd.

In plaats van 16 dB(A) meer geluid ten opzichte van de A2 krijgen wij dus 21 dB(A) meer geluid voor onze oren. Onacceptabel!

U dient als gemeente eerst uw uitgangspunten helder te hebben. En dat is het vaststellen van de juiste gebiedstypering en de zorg voor een aanpak bij de bron.

## De uitgangspunten van het rapport

In het rapport is geen rekening gehouden met:

1. de voorschoolse kinderopvang van de BSO vanaf 07.00 uur;
2. de (sport)activiteiten in de avond en in het weekend, w.o de zondag;
3. de continue bronnen, zoals de luchtbehandelingsinstallaties van de scholen;
4. de slechts 15 minuten geopende poort, waarbinnen gemiddeld 100 auto's hun weg moeten vinden voor het brengen van de kinderen.
5. De ouders en verzorgers die kinderen naar school brengen.
6. Autoverkeer van en naar de gymzaal s'avonds en in de weekenden.

Ad. 1: kinderen kunnen tussen 07.00 en 19.00 uur worden gebracht en gehaald en dat is niet berekend.

Ad. 2: de gemeente zegt in de stedenbouwkundige randvoorwaarden dat gebruik van gebouwen en pleinen buiten de schooltijden verboden is maar ziet niet op handhaving van die regels toe.....: wij laten u raden wat er zal gebeuren in de praktijk. Op dit moment zijn er bij goed weer ook activiteiten op zondagmorgen.

Ad. 3: met name in de avond- en nachtperiode zal geluid van installaties opvallend aanwezig zijn en dat is niet berekend.

Ad. 4: de poort naar het plein kan niet zo kort geopend zijn: ook op eerdere momenten worden kinderen gebracht. Daarnaast zijn er diverse andere toegangsdeuren die langere tijd openstaan. Dit zijn allemaal geluidslekken die niet zijn meegenomen.

Ad. 5: Het stemgeluid van ouders die voor, tijdens en na het brengen staan te kletsen.

Ad 6: Verkeersgeluid(incl. dichtslaande autodeuren) en stemgeluid van bezoekers tot 23.00u.

## Onze overwegingen

1. Wij noemen in onze reacties maximale geluidniveaus. Het rapport middelt alle cijfers uit over 12 uur per etmaal. Dat kan juridisch wellicht juist zijn: wij ervaren de overlast!
2. De geluidnormen gaan uit van aanvaardbare geluidssituatie binnen onze woningen, immers ook onze gevelisolatie wordt berekend. Wat dacht u van in de zomer geopende ramen en deuren en het gebruik van de tuin?
3. Het rapport zegt "tijdens schoolpauzes is er tijdelijk een hoger geluidniveau". De klassen hebben afzonderlijk pauze. Dat betekent meerdere uren per dag een hoog geluidniveau. Uitmiddelen volgens de Wet geluidhinder doen onze oren niet.
4. U gaat een essentiële beslissing nemen over ons woon- en leefklimaat. Gebaseerd op een akoestisch rapport dat niet alle relevante feiten benoemd resp. juist benoemd. Waarin is uitgegaan van verkeerde typering van onze wijk. Waarin gerekend wordt met geluid-gemiddelden, omdat de wet dat voorschrijft terwijl onze oren geen aan- en uit stand hebben.
5. U heeft de sleutel in handen voor het behoud van een goede leefomgevingskwaliteit, gekoppeld aan een goede ruimtelijke ordening. Wij worden daarin door jurisprudentie

gesteund. Jurisprudentie die zegt dat een aanpak aan de bron primaire noodzaak is. Dat betekent een heroverweging van de plannen, opdat wij gezamenlijk tot een gedragen voorstel kunnen komen.

6. Tot besluit: wij zijn niet tegen het plan maar wij willen wel ons woon- en leefklimaat behouden. Daarvoor strijden wij en wij hopen dat u ons daarin steunt.

### **Resumerend**

Stel het besluit nogmaals uit en laten wij gezamenlijk, inclusief het schoolbestuur komen tot een aanvaardbaar plan.

(\*)

Een gemengd gebied is *“Een gebied met een matige tot sterke functiemenging. Direct naast woningen komen andere functies voor, zoals winkels, horeca en kleine bedrijven. Ook lintbebouwing in het buitengebied met overwegend agrarische en andere bedrijvigheid. Daarnaast gebieden die direct langs de hoofdinfrastructuur liggen.”*

<http://www.omgevingsjurist.nl/vng-brochure-gemengd-gebied-gebied-functiemenging/>

Wij wonen in een woongebied: <https://www.holla.nl/nieuwsbericht/vng-brochure/>

Wat de gemeente nu voorstelt is onze rustige woonwijk te transformeren in een zogenaamd “gemengd gebied” met een toegestane hogere geluidemissie van 5 dB(A)

<https://www.holla.nl/publicatie/het-activiteitenbesluit-en-bestemmingsplannen-uitbreiding-museum-met-horeca-onvoldoende-onderbouwd/>