



Nota Vooroverleg

Voorontwerpbestemmingsplan Bisonspoor P2 & P3

Projectnummer:

IDN NL.IMRO.1904. BPBisonspoorP2MSB- OW01

Datum:

Juni 2018

Opdrachtgever:

Gemeente Stichtse Vecht

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave	1
1 Inleiding	2
1.1 Doel van deze nota.....	2
1.2 Leeswijzer.....	2
1.3 Overzicht van inspraak- en overlegreacties	2
2 Overlegreacties	3
2.1 Provincie Utrecht	3
2.2 Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden	3
2.3 Rijkswaterstaat	4
2.4 GasUnie.....	6

1 Inleiding

1.1 Doel van deze nota

In het kader van het wettelijk overleg ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening is het concept van het bestemmingsplan P2 en P3 Bisonspoor aan de volgende instanties voor advies gelegd: Provincie Utrecht, Rijkswaterstaat, de Gasunie en het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden. Van de kant van de provincie en de Gasunie is aangegeven dat er geen opmerkingen van inhoudelijke aard zijn op het concept ontwerpbestemmingsplan.

Het voorontwerpbestemmingsplan heeft niet ter inzage gelegen voor inspraak.

1.2 Leeswijzer

In het volgende hoofdstuk komen de overlegreacties ex artikel 3.1.1 Bro aan bod. Elke overlegreactie wordt kort samengevat en beantwoord. Na elke beantwoording wordt aangegeven of de reactie leidt tot aanpassingen van het voorontwerpbestemmingsplan.

1.3 Overzicht van inspraak- en overlegreacties

2.1	Provincie Utrecht	ruimtelijkeplannen@provincie-utrecht.nl
2.2	Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden	ruimtelijkeplannen@waternet.nl
2.4	Rijkswaterstaat	roplannenmiddennederland@rws.nl
2.5	Gasunie	ro_west@gasunie.nl

2 Overlegreacties

2.1 Provincie Utrecht

- a. Door de provincie wordt opgemerkt dat het bestemmingsplan Bisonspoor P2 & P3 geen aanleiding geeft om opmerkingen te maken in het kader van het provinciaal belang.

Reactie Gemeente Stichtse Vecht

De opmerking wordt ter kennisgeving aangenomen.

2.2 Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden

- a. In het door het hoogheemraadschap uitgebrachte wateradvies van 22 maart 2018 wordt verzocht om het voorontwerp bestemmingsplan aan te passen met betrekking tot de gevolgen van de ruimtelijke ontwikkeling voor watersysteem asset (duiker).

De toelichting hierop is als volgt. In het plangebied ligt een voor het watersysteem belangrijke asset: Er ligt een duikerconstructie die de primaire watergang langs het spoor verbindt met de watergang langs de Safariweg. De duiker is in eigendom van de gemeente. Op basis van de waterparagraaf wordt niet duidelijk of de ruimtelijke ontwikkeling gevolgen heeft voor deze duiker. Het verzoek is om eventuele gevolgen voor de ligging van deze duiker te beschrijven en aan te geven of er kansen zijn om de duiker (deels) te vervangen door oppervlaktewater.

Reactie Gemeente Stichtse Vecht

De gemaakte opmerkingen zijn in paragraaf 5.12 Water van de plantoelichting verwerkt. Hetzelfde geldt voor de watertoets, opgenomen in bijlage 12 van de plantoelichting.

- b. Tevens is het advies om het thema klimaatadaptatie meer te verwerken in de planregels en toelichting. De ambities voor klimaatadaptatie, zoals beschreven in het stedenbouwkundig kader en ambitiedocument, kunnen meer tot uiting komen in het voorliggende voorontwerpbestemmingsplan. In de waterparagraaf kunnen de kansen worden beschreven om de leefomgeving ook klimaatbestendig te maken. Het hoogheemraadschap heeft dit op afbeeldingsbijlage van het wateradvies vertaald naar enkele kansen voor dit ruimtelijk plan
Ook is het wenselijk plan door te rekenen op basis van extreme neerslag en aan te geven in welke situaties wateroverlast kan worden verwacht. Voorts wordt de aanleg van groene daken en groen gevels aanbevolen. Dit draagt bij aan de reductie van hittestress en droogteproblemen.
De bestaande ruimtemogelijkheden in de groenstrook kunnen worden benut door het doortrekken van de primaire watergang en een waterplein aan te leggen. Dit combineert op een aantrekkelijke manier waterberging (voorkomen wateroverlast door extreme neerslag) met andere stedelijke functies. Het regenwater uit de buurt kan via open goten of een regenwaterriool op het plein worden aangesloten, dat alleen vol loopt bij extreme neerslaggebeurtenissen.
Het is zaak dat hemelwater zichtbaar wordt afgevoerd, dus bovengronds via open goten. Hierdoor bespaart u op de (beheer)kosten voor de aanleg van een regenwaterbuis (HWA-riool). Ook vergroten de open goten de beleving en bewustwording van water.
Bij het berekenen van de bergingscapaciteit van de infiltratievoorzieningen wordt geadviseerd uit te gaan van minimaal 45 mm per m² afgekoppeld verhard oppervlak. Door het aanleggen van deze bergingscapaciteit zal er minder wateroverlast optreden.

Reactie Gemeente Stichtse Vecht

Op de hiervoor genoemde aspecten is inhoudelijk ingegaan in de plantoelichting en deze zijn in de watertoets verwerkt. Voor een aantal aspecten geldt dat hierover thans nog geen definitieve duidelijkheid bestaat. Dit betekent dat voor bepaalde opties zoals groene daken nu niet kan worden bepaald of deze in de ruimtelijke ontwikkeling kunnen worden toegepast. Gezien dit laatste en

sprake is een toename van het onverhard oppervlak is er geen aanleiding en noodzaak gevonden om de klimaatadaptatie in de planregels van het bestemmingsplan te verwerken. Hier is in het wateradvies ook niet nader op ingegaan. De fysieke aspecten van de planontwikkeling in relatie tot water zullen in de fase van het inrichtingsplan worden uitgewerkt en hun beslag krijgen. Op dit punt waarderen we het aanbod van het hoogheemraadschap om in die fase van de planontwikkeling van hun expertise gebruik te maken.

2.3 Rijkswaterstaat

a. Waterkeringen

De status van de waterkering aan de westzijde van het Amsterdam-Rijnkanaal is recent gewijzigd is naar een 'andere dan primaire waterkering'. In een eerder afstemmingsoverleg is door Rijkswaterstaat Midden-Nederland meegedeeld dat deze waterkering geen belemmeringen oplevert voor de parkeergarage.

De watertoets stelt in paragraaf 2.8 dat er aan de westzijde van het Amsterdam-Rijnkanaal ter hoogte van het plangebied een waterkering zonder beschermingszone gesitueerd is. Paragraaf 2.2 van de plantoelichting stelt bovendien dat er aan de Westkanaaldijk een primaire, direct keurende, waterkering ligt. Dit is beide onjuist, er sprake is van de eerdergenoemde 'andere dan primaire kering' met bijbehorende beschermingszone.

Op de verbeelding is de waterkering correct opgenomen middels de dubbelbestemming Waterstaat –Waterkering. Het verzoek is de aard van de kering aan de westzijde van het Amsterdam-Rijnkanaal in de plantoelichting en watertoets correct te omschrijven.

Reactie Gemeente Stichtse Vecht

De opgemerkte onjuistheden zijn gecorrigeerd in het bestemmingsplan. Tevens is gevolg gegeven aan het verzoek om de aard van de kering correct te omschrijven in het plan.

b. Externe veiligheid

Ten eerste ontbreekt in de plantoelichting de legenda bij figuur 5.1 (Uitsnede risicokaart externe veiligheid). Gelieve deze legenda toe te voegen. De externe veiligheid wordt voorts behandeld in een externe-veiligheidsrapport uit 2014 van AVIV. Dit rapport heeft echter betrekking op een andere locatie, namelijk de P6-toren die verderaf van het Amsterdam-Rijnkanaal is gelegen dan de P2/P3-locatie. Het rapport stelt: 'De planlocatie bevindt zich op circa 270 m afstand van de rand van het Amsterdam-Rijnkanaal. Door dit kanaal vindt transport van brandbare vloeistof en brandbaar gas plaats, maar geen toxische vloeistof of toxisch gas [6]. Gelet hierop ligt de locatie buiten het invloedsgebied van deze vaarweg (een afstand van 90 m bepaald door het transport van brandbaar gas) [4]. Er is daarom geen verder onderzoek naar het extern veiligheidsrisico noodzakelijk.'

Bij het plan voor P2/P3 dat op circa 90 meter van het Amsterdam-Rijnkanaal is gelegen, is aanvullend op dat rapport een oplegnotitie toegevoegd van Antea uit 2017. Daarin wordt vermeld: 'Ten aanzien van het vervoer van gevaarlijke stoffen over het Amsterdam-Rijnkanaal kan op basis van de Regeling basisnet al geconstateerd worden dat een beperkte verantwoording van toepassing is.' Er wordt opgemerkt wordt dat de toelichting hier onvolledig is. Het onderhavige plangebied kent een kleinere afstand tot het Amsterdam-Rijnkanaal dan bij de P6-toren. Ook zijn er in het onderhavige plangebied viermaal zoveel woningen gepland en worden deze geconcentreerd in hoogbouw.

Ten minste dient er in de oplegnotitie of plantoelichting beschreven te worden in hoeverre de bevindingen uit het AVIV-onderzoek van toepassing zijn op de locaties P2 en P3. De HART (Handleiding risicoanalyse Transport uit 2017) dient als toetsingskader te worden gehanteerd. Deze handleiding is gericht op het berekenen van het groepsrisico (tabel 11-2 in de HART). Het bestemmingsplan ligt immers binnen 200 meter van het Amsterdam-Rijnkanaal en het bestemmingsplan is niet conserverend. Zonder nadere onderbouwing kan hier niet vooraf gesproken worden over een beperkte verantwoording. Er is vooralsnog geen informatie beschikbaar die aan-

toont dat de stijging van het groepsrisico beneden de 10% blijft. Het verzoek is om deze omissies aan te vullen.

Ook wordt in de plantoelichting en oplegnotitie vermeld dat er voldoende vluchtwegen beschikbaar zijn, zodat de zelfredzaamheid gewaarborgd is. Verzocht wordt welke evacuieroutes dit betreft en in hoeverre deze toereikend zijn ingeval van een calamiteit. Ook wordt gevraagd of een beoordeling van het externe-veiligheidsonderzoek heeft plaatsgevonden door de Veiligheidsregio Utrecht. Eventuele veiligheidsmaatregelen dienen te worden opgenomen in de planregels.

Reactie Gemeente Stichtse Vecht

We zijn Rijkswaterstaat erkentelijk voor de gemaakte opmerkingen over de externe veiligheid. Deze zijn met de gelijksoortige opmerkingen van de Omgevingsdienst Regio Utrecht (ODRU) naar behoren verwerkt in het bestemmingsplan. De omgevingsdienst heeft in zijn advies de externe veiligheidsaspecten van het concept ontwerpbestemmingsplan goed bevonden. Verder is er geen aanleiding om aan te nemen dat er niet voldoende de vluchtwegen in het plangebied aanwezig zijn. Wel zal gedurende de fase van het ontwerpbestemmingsplan nog bevestiging hiervan worden gezocht bij de Veiligheidsregio Utrecht.

- c. Ten slotte stelt paragraaf 3.2 uit de Vormvrije m.e.r.-beoordeling dat de onderzoeksresultaten van P1 op basis van een expert judgement ook gebruikt kunnen worden voor het onderhavige plangebied. Er wordt echter niet genoemd welk onderzoek dit betreft, dit dient alsnog vermeld en eventueel aangevuld te worden.

Reactie Gemeente Stichtse Vecht

Deze omissie is in het bestemmingsplan aangevuld. Er is een kwantitatieve risicoanalyse (QRA) uitgevoerd voor de P2 locatie. Op basis van de QRA kan gesteld worden dat er geen belangrijke nadelige milieugevolgen betreffende het thema externe veiligheid optreden, zoals ook in de m.e.r.-beoordeling wordt benoemd. De QRA is opgenomen bij het bestemmingsplan als bijlage 8.

- d. Luchtkwaliteit.

In bijlage 10 worden de grenswaarden uit Bijlage 2 van de Wet Milieubeheer genoemd. In paragraaf 5.9 van de toelichting van het conceptbestemmingsplan worden in figuren de huidige (2015) en verwachte (2025) fijnstofconcentraties in het plangebied weergegeven. De concentraties blijven onder de grenswaarden. Het valt echter op dat voor stikstofdioxide (NO₂) deze figuren ontbreken. Verzoek is de figuren over de huidige en toekomstige NO₂-gehalten toe te voegen.

Reactie Gemeente Stichtse Vecht

Over de diverse milieuaspecten van de bestemmingsplanontwikkeling is advies gevraagd van de ODRU. De omgevingsdienst heeft het aspect luchtkwaliteit beoordeeld. In dat verband is de volgende conclusie in bijlage 10 van de plantoelichting goed bevonden.

“Het voorgenomen plan maakt de ontwikkeling van circa 280 woningen en een nieuw politiebureau mogelijk. Deze ontwikkeling leidt tot een toename van het verkeer op de wegen in de directe omgeving van het plangebied. Aangenomen mag worden dat de verkeersgeneratie van het voorgenomen plan kleiner is dan de verkeersgeneratie behorend bij een ontwikkeling van maximaal 1.500 nieuwe woningen. Aannemelijk is dan ook dat het verkeer behorend bij het voorgenomen plan minder effect op de luchtkwaliteit zal hebben dan het effect van 1.500 woningen en daarmee niet betekenende mate bijdraagt aan de concentraties luchtverontreinigende stoffen. Hierdoor kan een onderzoek naar de gevolgen voor de luchtkwaliteit achterwege blijven en staat de luchtkwaliteit op grond van artikel 5.16, lid 1, onder c verdere besluitvorming niet in de weg.”

De kaartjes over de fijnstofconcentraties in de paragraaf 5.9, Luchtkwaliteit van de plantoelichting zijn dan ook van illustratieve aard. Gezien dit laatste is het niet noodzakelijk geacht om het kaartmateriaal met de stikstofdioxide (NO₂) waarden aan te passen.

2.4 GasUnie

- a. Door GasUnie wordt opgemerkt dat het bestemmingsplan Bisonspoor P2 & P3 geen aanleiding geeft om opmerkingen te maken.

Reactie Gemeente Stichtse Vecht

De opmerking wordt ter kennisgeving aangenomen.