

# NOTULEN BESTEMMINGSPLAN LANDELIJK GEBIED RONDOM DE VECHT

Plaats	: Kantine Voorhuis, Dannestraat 2a, Breukelen
Datum	: 5 maart 2015
Tijd	: 20:00 – 22:15
Aanwezig	: Franko Živković-Laurenta (wethouder) Tom Verkammen (gemeente Stichtse Vecht) Erik Visser (gemeente Stichtse Vecht) Thom Melenhorst (Cultuurland Advies) Joost Wierda (Buro Hoogstraat) Mirjam Bon Gerrie van den Berg Larissa van den Berg Sandra Horst Erik Schreuder Lodewijk Vehmeijer Peter de Bouter (vereniging Landelijk Gebied Otter-Maten) Martin Mijdam (vereniging Landelijk Gebied Otter-Maten) Cornelis Jan Karsemeijer (LTO) Gerard Jaspers (Vechtplassen commissie)
Afwezig	: Bertien Koole
Agenda	: 1. Opening door wethouder 2. Kennismaking 3. Rol van de klankbordgroep 4. Planning 5. Interactieve sessie door Cultuurland 6. Communicatie 7. Rondvraag 8. Einde

---

## 1. Opening door wethouder

## 2. Kennismaking

1<sup>e</sup> voorstel rondje, wie woont waar?

## 3. Rol van de klankbordgroep

Er is expliciet gekozen voor niet altijd dezelfde gezichten in een klankbordgroep. Frisse gezichten zijn belangrijk.

Iedereen is het eens met de fases benoemd in de rol en taken van de klankbordgroep.

Vehmeijer vraagt zich af hoe reëel de tijdstelling is.

Jaspers vraagt zich af hoe de klankbordgroep bij de latere fases betrokken wordt.

De wethouder stelt dat de klankbordgroep geen besluitbevoegdheden heeft, maar echt een klankbord is.

L. van den Berg vraagt zich af hoe de klankbordgroep zich verhoudt tot het college.

Melenhorst stelt dat “met z'n allen tevreden het bestemmingsplan naar de raad kunnen brengen” een goede samenvatting van het doel is.

Jaspers merkt op dat verruiming van de regels (punt 1 van rol en taken klankbordgroep) leest alsof de gemeente al een positie heeft, waar de klankbordgroep aan bij moet dragen.

De wethouder stelt dat verruiming meer ingaat op het helder krijgen van de regels en het herijken.

L. van den Berg vraagt zich af of er onderscheid mogelijk is tussen deze regels.  
Melenhorst stelt dat dit mogelijk is, maar niet wenselijk.

#### **4. Planning**

Horst vraagt zich af hoe vaak we samen komen.

#### **5. Interactieve sessie door Cultuurland**

Melenhorst stelt dat de nota van uitgangspunten de eerste stap is

Melenhorst en de wethouder stellen dat het bestemmingsplan van conserverend aard is. Ook is het mogelijk dat kleine projecten kunnen "meeliften" op het bestemmingsplan.

Melenhorst en Wierda geven een uitleg over de countouren, een aantal huidige bestemmingen en rijksmonumenten in het gebied.

Schreuder verzoekt om beter kleuronderscheid, is zelf kleurenblind.

Melenhorst en Wierda vragen of er al eerste aanmerkingen en/of punten zijn

Melenhorst stelt dat deze input nodig is om het beleid tegen het licht te houden.

Schreuder stelt dat in het noorden er vaak een file aan vissers staat. Gebruik ≠ inrichting.

Schreuder stelt kanttekeningen aan de recreatieve wensen van de gemeente.

L. van den Berg stelt niet tegen meer recreatie te zijn, maar wel tegen het effect wat het teweeg brengt; meer snelle boten = nieuwe beschoeiing.

Vehmeijer stelt dat conserveren gewenst is, maar niet 1 op 1 over nemen. Een boer moet kunnen boeren.

#### **6. Communicatie**

Verkammen stelt voor in een wijkbericht de klankbordgroep voor te stellen, de planning uiteen te zetten en een mogelijkheid te bieden tot aanmelden voor een nieuwsbrief.  
Hiermee is iedereen akkoord.

Vehmeijer verzoekt tot uitwisseling gegevens, om makkelijk contact met elkaar te leggen.

#### **7. Rondvraag**

L. van den Berg vraagt wanneer de volgende bijeenkomst is.

Melenhorst stelt dat voor 26 maart de input van de klankbordgroep gewenst is. De volgende bijeenkomst is in eind april.

Schreuder vraagt of de klankbordgroep ook de ingediende plannen te zien krijgt.  
De algemene punten komen terug naar de klankbordgroep

Karsemeijer stelt voor om ook oudere bestemmingsplannen te raadplegen, niet alleen het vigerend bestemmingsplan.

#### **8. Einde**