

**Besluitenlijst** van de openbare vergadering van de commissie Fysiek Domein, gehouden op dinsdag 20 februari 2018 om 19.30 uur in gemeentehuis Boom en Bosch, Maarssenzaal, te Breukelen.

<b>Aanwezig</b>		<b>Agendapunten</b>
Voorzitter	Siem Scherpenzeel	
Raadsadviseur a.i.	Johan Dorst	
 <b>De leden</b>		
D66	Dick Verwoert	1 t/m 5
VVD	Pauline Bredt	1 t/m 5
CDA	Dinno de Meer	1 t/m 4
CDA	Hetty Veneklaas	5
Lokaal Liberaal	Onno Tijdgat	1 t/m 4
Lokaal Liberaal	Ronald van Liempt	5
Streekbelangen	Vital van der Horst	1 t/m 5
Maarssen 2000	Roy de Pijper	1 t/m 3
Maarssen 2000	Gerry Rijsterborgh	4 t/m 5
ChristenUnie-SGP	Frans de Ronde	1 t/m 5
PvdA	Maarten van Dijk	1 t/m 4
PvdA	Pleun van der Kooij	5
GroenLinks	Albert Gemke	1 t/m 4
Het Vechtse Verbond	Mieke Hoek	1 t/m 5
Stichtse Vecht Beweegt	Dik van 't Hof	1, 2 en 4 t/m 5
Stichtse Vecht Beweegt	J.H. Zondervan	3
 <b>Burgemeester en Wethouders</b>		
Eric Balemans		1 t/m 3
Warner van Vossen		4
Franko Živković-Laurenta		5
 <b>Verder aanwezig</b>		
Gerritjan Leunenbergh	Programmamanager Fysiek domein	3
Nick van Eijkelenburg	Beleidsadviseur Vastgoed	4
Wieke van Mourik	Projectleider Ruimtelijke Ontwikkeling	5

## 1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom.

## 2. Vaststellen van de agenda

Stichtse Vecht Beweegt stelt voor, mede namens M2000, om agendapunt 5, Gebiedsvisie Zuilense Vecht, van de agenda te halen. Er is een meer zorgvuldige voorbereiding nodig, aangezien maar 2 partijen de geheime stukken hebben ingezien. Ook in Utrecht is het voorstel doorgeschoven.

De voorzitter peilt de mening van de overig leden.

Streekbelangen, D66, CDA, CU/SGP en Lokaal Liberaal willen de agenda ongewijzigd vaststellen.

PvdA, Het Vechtse Verbond en de VVD willen het voorstel niet behandelen.

De stemmen staken. In geval van het staken van de stemmen bij een ordevoorstel wordt het voorstel geacht te zijn verworpen, aldus de voorzitter.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

### 3. Verbeterplan Groenonderhoud

De heer Sander Jonkers spreekt mede namens meerdere inwoners. Hij had zich meer voorgesteld van het Verbeterplan. Hij heeft bramentakken meegenomen, omdat die los in de speeltuin liggen. Het is een mooi Verbeterplan, maar geen echt plan. Hij maakt kritische opmerkingen over de firma Verheij. Het wantrouwen is groot. Tenslotte overhandigt de heer Jonker een hyacint aan de portefeuillehouder.

Mw. De Wit spreekt in. Ze klaagt zich over het onderhoud van de wijk. Ze heeft veel meldingen gedaan, maar daar wordt volgens haar niks mee gedaan. Misschien is alles bestraten een beter idee. Mevrouw De Wit heeft geen vertrouwen in de firma Verheij of het Verbeterplan. De PvdA wil weten of er contact geweest is met de portefeuillehouder. Er is geen afspraak geweest. De portefeuillehouder geeft aan het twee keer geprobeerd te hebben, maar mevrouw De Wit heeft beide keren afgezegd.

#### *Bespreking Verbeterplan*

CU/SGP is op grond van het plan voorzichtig optimistisch dat het beter gaat in 2018.

D66 is blij met een kort plan en doet een appèl op vertrouwen bouwen.

PvdA is teleurgesteld, mist een SMART (meetbare) formulering. Wil per kwartaal rapportage over de voortgang (o.a. beleving van de inwoners) en had graag gezien dat wijkcommissies / dorpsraden erbij betrokken werden en worden. Vraagt aandacht voor zwerfafval, integrale aanpak.

CDA vindt dat in het Verbeterplan de juiste dingen staan. Zien er nog weinig van terug. Ook het CDA wil meetbare, toetsbare doelstellingen.

Lokaal Liberaal is op zich blij met het Verbeterplan. Er wordt erop gewezen dat de FIXI-app niet goed werkt. Wat zijn de mogelijkheden als de firma Verheij zich weer niet aan de afspraken houdt?

Stichtse Vecht Beweegt is op zich blij met het Verbeterplan, maar heeft nog wel een aantal vragen ter verduidelijking. Er zijn zorgen over de communicatie naar de inwoners.

Streekbelangen heeft vertrouwen in het Verbeterplan. Voorstel voor monitoring wordt ondersteund.

VVD vindt dat het Verbeterplan voldoet, want kaderstellend en op hoofdlijnen. Monitoring kan via de Bestuursrapportage. Waar mogelijk integrale aanpak, o.a. zwerfafval.

GroenLinks is tevreden over Verbeterplan. Wil de bestaande systemen voor monitoring en communicatie handhaven.

Het Vechtse Verbond wil weten of ook het bestek is gewijzigd en ziet ook verbeteringen.

M2000 wil graag een kwartaalrapportage over de klachtafhandeling en wil weten hoe de firma Verheij zelf verbeteringen doorvoert.

De portefeuillehouder stelt dat 2017 een rampjaar was. Er is bewust gekozen voor een kort en krachtig verbeterplan, o.a. vanwege de urgentie van het probleem. Ook de firma Verheij zet meer en andere mensen in. Er komen wijkschouwen en inloopavonden. Verder wordt er in het voorjaar een 'groenmarkt' georganiseerd. Vanaf maart wordt via de website van de gemeente informatie gegeven over groenonderhoud. Er wordt ook een categorie 'Veelgestelde vragen' toegevoegd.

Het Vechtse Verbond vraagt ook aandacht voor inwoners, die geen gebruik maken van digitale middelen. De wethouder geeft aan dat er verschillende media gebruikt zullen worden, ook papieren (kranten).

Stichtse Vecht Beweegt vraagt aandacht voor de integrale aanpak, dus ook voor zwerfafval. De portefeuillehouder geeft aan dat het zwerfafval door een andere partij wordt gedaan, i.c. Pauw, maar geeft aan dat er integraal wordt gewerkt.

*Toezegging wethouder Balemans: Er komt per kwartaal een rapportage over het groenonderhoud, de eerste over de periode 20 februari t/m 20 mei 2018.*

De heer Jonker en mevrouw De Wit maken gebruik van het slotwoord: ze blijven wantrouwend naar het Verbeterplan en de aannemer.

#### 4. Herontwikkeling locatie De Veenkluit in Tienhoven

De heer Den Ouden spreekt in namens de voetbalvereniging CSV VIOD. Hij wil graag weer 4 kleedkamers terugzien en een kleedkamer voor de scheidsrechter. Hij heeft dit met de wethouder besproken. N.a.v. vragen van D66 wordt duidelijk dat dit ook conform de norm van de KNVB is.

De heer Klomp spreekt namens het bestuur van De Veenkluit. Twee tekstuele opmerkingen:

- verkeersontsluiting ligt aan de noord-oost kant (i.p.v. aan de zuidkant),
- ruimte wordt kleiner (i.p.v. groter)

De heer Klomp is positief over dit voorstel.

Bespreking van het voorstel

Alle partijen zijn positief over het voorstel; complimenten voor het participatieproces. Er wordt breed aandacht gevraagd voor de 4 kleedkamers en die van de scheidsrechter.

Wethouder Van Vossen geeft aan dat er serieus naar het plan voor 4 kleedkamers en een voor de scheidsrechter wordt gekeken. Er is een batig saldo – daar zouden de kleedkamers van betaald kunnen worden. Er gaat gekeken worden naar de tekstuele wijzigingen, die de heer Klomp heeft aangegeven.

CDA wil weten wanneer er duidelijkheid komt over de kleedkamers. De portefeuillehouder geeft aan dat er op dit moment al onderzoek wordt gedaan.

De heer Den Ouden maakt gebruik van het slotwoord.

→ *Voorstel gaat als hamerstuk naar de Raad.*

#### 5. Gebiedsvisie Zuilense Vecht

De heer Gemke van GroenLinks geeft vooraf aan niet deel te kunnen nemen aan de beraadslaging vanwege het feit dat hij bestuurlijk actief is bij vv Maarssen. De heer Gemke verlaat de commissie.

De heer Van der Meijden (voorzitter vv Maarssen) spreekt namens de vier sportverenigingen. Hij geeft aan dat de nood hoog is, o.a. de staat van het onderhoud. Is zeer tevreden met het plan: dit plan kent alleen winnaars.

De heer Geluk (bewoner Sportparkweg) vraagt ook namens zijn burens aandacht voor de snelheid op de Sportparkweg. Deze wordt in het nieuwe plan nog belangrijker dan nu. Verder wil hij dat het groene aanzicht behouden blijft.

Bespreking van het voorstel

CDA is gecharmeerd van deze gebiedsvisie, ook een aantal bezwaren:

- m.b.t. gelijkheidsbeginsel t.o.v. andere sportverenigingen in SV; 'ruis' moet de wereld uit.
- minder woningen a.g.v. geluidsonderzoeken?
- consequenties van uitstel in Raad Utrecht?

Lokaal Liberaal wil de vaart erin houden, de sportverenigingen zijn immers positief.

CU/SGP sluit zich aan bij het betoog van Lokaal Liberaal. Punt van zorg is de eventuele verlaging van de snelheid op de Sportparkweg van 50 naar 30 i.v.m. doorstroming.

D66 vindt het een ambitieuze gebiedsvisie, met veel aandacht voor participatie. Complimenten voor de samenwerking met de gemeente Utrecht. Niet het gelijkheidsbeginsel, maar maatwerk is in dit geval van toepassing.

PvdA wil aansluiten bij raadsinformatieavond, die voor de Raad in de gemeente Utrecht wordt georganiseerd. Punt van zorg is aantal woningen voor sociale woningbouw. Formulering in het

voorstel moet scherper: niet als ambitie, maar stelliger, i.c. er wordt 30% sociale huur / koop gerealiseerd. Daar bovenop wil de PvdA 30% betaalbare middenhuur.

M2000 benadrukt het belang van sporten, maar heeft vragen over dit plan:

- in een Gebiedsvisie een kadernota aanpassen? Is dit de goede volgorde?
- n.a.v. aanleg kunstgrasveld VV Maarssen – wat heeft vv Maarssen zelf gedaan?
- veel open einden in het plan; weten sportverenigingen wel waar ze aan beginnen?

Het Vechtse Verbond is enthousiast over het plan, maar we zijn er nog niet. Gelijkheidsbeginsel dient toegepast te worden. Goed dat er aandacht is voor sociale woningbouw.

VVD is er nog niet over uit, m.n. over de gekozen financieringsconstructie en de reeds vastgestelde kaders in relatie tot het gelijkheidsbeginsel.

Stichtse Vecht Beweegt is kritisch: de financiële zekerheid ontbreekt om een besluit te kunnen nemen, laten we overlaten aan volgende Raad / College.

Streekbelangen is zeer positief over het plan. De opbrengsten kunnen gebruikt worden voor de herinrichting van dit sportpark. Als er op termijn lagere kosten komen, kunnen deze ten gunste komen van de andere verenigingen.

De wethouder legt kort uit waarom de visie in Utrecht is aangehouden. Waarom toch doorgaan? Het is weliswaar een gezamenlijk plan, maar veel is ook apart. Dit voorstel gaat over het deel van Stichtse Vecht.

Het gelijkheidsbeginsel is volgens de portefeuillehouder niet van toepassing, omdat de verschillen tussen deze unieke casus en de overige situaties in Stichtse Vecht te groot zijn, o.a. het standpunt van de Provincie en het loslaten van de opstalrechten door de vier sportverenigingen. De portefeuillehouder geeft aan dat het een gebiedsvisie is; er zijn in de toekomst voldoende knoppen om aan te draaien, bijvoorbeeld over het type woningen en daarmee over hoeveel je overhoudt aan dit project. Afhankelijk van de te maken keuzes kunnen opbrengsten ten goede komen aan overige sportverenigingen.

Het Vechtse Verbond: eventuele opbrengst komt toe aan sport(verenigingen)? De wethouder stelt dat dit aan de Raad is en in de toekomst bepaald wordt.

M.b.t. verkeer en veiligheid: terug naar 30 km/u. Inwoners en sportverenigingen zijn positief.

M2000 wil graag een mooi sportpark, maar niet tegen elke prijs. Er zitten teveel losse eindjes, niet besluitrijp. PvdA sluit zich aan bij M2000 en vindt het niet besluitrijp. Als het toch naar de Raad gaat, dan eventueel amendement over sociale huur / koop en middenhuur. CDA: kostenneutraliteit blijft harde eis? Dat is het uitgangspunt, aldus de wethouder.

De heer Van der Meijden geeft in zijn slotwoord nog een korte reactie op M2000. Hij geeft aan dat de sportverenigingen weten wat de risico's zijn.

→ Besprekspunt in de Raad. Te bespreken onderwerpen:

- is het gelijkheidsbeginsel t.o.v. andere sportverenigingen van toepassing?
- de (financiële) risico's.
- sociale koop- en huurwoningen.

*Actiepunt wethouder Živković-Laurenta*

*De zinsnede op bladzijde 3 van het Raadsvoorstel "Aan de kant van Stichtse Vecht is de ambitie om 30% sociale koop- en/of huurwoningen te realiseren." wijzigen in: "In Stichtse Vecht realiseren we 30% sociaal koop- en/of huurwoningen."*

Hierna sluit de voorzitter de vergadering om 23:00 uur.

-----

21-2-2018

TJD