

Geachte leden van de raadscommissie,

Samen met mijn zussen ben ik eigenaar van het perceel Scheendijk 25 in onze gemeente. De toekomstvisie die vanavond in uw commissie wordt besproken, heeft ook betrekking op óns perceel.

Ons perceel is één van de weinige stukjes aan de Scheendijk dat nog niet is volgebouwd, of wordt gebruikt om te wonen, of voor bedrijvigheid, al dan niet van recreatieve aard. Voor ons gevoel is het een oase rust en ruimte aan de Scheendijk, zoals u die zelf heeft kunnen ervaren tijdens uw werkbezoek van het afgelopen weekend. Het is in alles het tegenovergestelde van de verrommeling dat nu de boventoon voert aan de Scheendijk en sluit in die zin aan bij het eindbeeld van de visie.

In de reactie op onze inspraak beschrijft het college dat als volgt: "Door de lage bebouwingsdichtheid, de landschappelijke inpassing en de behouden doorzichten op het achterliggende plangebied geeft het perceel een goed beeld van de oorspronkelijke uitstraling van de Scheendijk. De gemeente heeft dan ook veel waardering voor de wijze waarop het perceel bijdraagt aan de landschappelijke uitstraling van de Scheendijk".

Wij zijn daarom tevreden dat er aandacht wordt besteed aan een duurzame en ruimtelijke ontwikkeling van de Scheendijk. Wat dat betreft kan het college en daarmee ook uw raad, rekenen op onze steun bij het idee, om deze visie op te stellen.

Zoals het een goede visie betaamt, schetst het een ideaal toekomstscenario waarbij nog veel keuzes gemaakt moeten worden. Om er maar eens een paar te noemen:

- breng het authentieke landelijke karakter terug,
- verbreding van het dagrecreatieve aanbod,
- verbetering van natuurwaarden en duurzaamheid,
- etc.

De visie is wat dat betreft een beschrijving op hoofdlijnen, met daarin een aantal gewenste gebruiksmogelijkheden. Met het vaststellen van deze visie geeft u aan het college als het ware de opdracht, om de juiste balans tussen recreatie, wonen, werken en natuur te vinden.

Het lijkt ons niet eenvoudig om de samenhang te vinden tussen al deze keuzes. Het vinden van die samenhang is daarentegen wél essentieel.

Wij zetten daarom ook onze vraagtekens bij het overzicht van initiatieven op pagina 34. Het betreffen losse ideeën, zonder dat er meer over bekend is, dan dat het zomaar wat proefballonnetjes zijn geweest. We moeten er voor waken, dat deze proefballonnetjes een eigen leven gaan leiden en als een gewenste ruimtelijke ontwikkeling worden beschouwd. Daarvoor ontbreekt simpelweg iedere vorm van noodzakelijk onderzoek op haalbaarheid en inpasbaarheid.

Waar wij vóóral voor vrezen is dat deze ballonnen door de gemeente als gewenste ontwikkeling beschouwd gaan worden, waarbij alles in het werk wordt gesteld om die initiatieven ook daadwerkelijk ontwikkeld te krijgen, zonder dat er op perceelsniveau goed is nagedacht over volumes en intensiteit van het voorgestane gebruik. En zónder dat er binnen het grotere geheel aandacht is voor de sámenhang tussen alle ontwikkelingen. Want dát is de spanning die de visie goed laat zien: de veelheid aan keuzes.

Moet er bijvoorbeeld gekozen worden voor wonen of recreatie? En als de keuze op bepaalde plekken op recreatief valt, moet die ontwikkeling dan op dagrecreatie gebaseerd worden of juist op

verblijfsrecreatie? Hoe belangrijk is het nevendoeel: de economische impuls voor watersportbedrijven afgezet tegen het ideale toekomstscenario? Want hoe gaan we in die gevallen om met het herstel van de natuurwaarden? Binnen al deze tegenstellingen moeten nog vele ruimtelijke en planologische keuzes worden gemaakt.

Onze vraag is daarom: welk kader geeft u het college mee met het verder uitwerken van deze visie? U heeft namelijk nu de mogelijkheid om hierin sturend of kaderstellend op te treden.

Voordat het college nieuwe ontwikkelingen oppakt, bijvoorbeeld die op p. 24, lijkt het ons goed, dat deze visie eerst is uitgewerkt in een plan van aanpak (zie kanttekening nummer 2 van het raadsvoorstel) en dat de visie wordt vertaald in een bestemmingsplan.

Pas dán, kunnen alle mogelijke ontwikkelingen in de juiste samenhang worden gezien, waarbij ook aandacht is besteed aan zowel de gewenste gebruiks- als bouwmogelijkheden van het gebied. Dat láátste is dan vooral weer van belang voor de gewenste 'doorkijkmogelijkheden' van dijk naar het water en andersom.

Of te wel: laat deze visie met al z'n terechte open eindes en niet ruimtelijke onderzochte en onderbouwde initiatieven géén onderlegger vormen voor omgevingsvergunningen die het college mag verlenen in afwijking van het huidige bestemmingsplan.

Als raad kunt u dat bereiken door het college op te roepen of desnoods op te drágen om, zolang het nieuwe bestemmingsplan nog in voorbereiding is, deze visie níet te gebruiken als onderlegger voor ruimtelijke vergunningsaanvragen en ontwikkelingen.

Met andere wóórden: gebruik de visie als input bij het te ontwikkelen bestemmingsplan, maar niet om nu al postzegelplanologie mee te bedrijven en daarmee de ruimtelijke problematiek aan de Scheendijk nog verder te vergroten.