

Besluitenlijst van de openbare vergadering van de commissie Fysiek Domein, gehouden op dinsdag 19 maart 2019 om 19.30 uur in gemeentehuis Boom en Bosch, Maarssenzaal, te Breukelen.

Aanwezig		Agendapunten
Voorzitter	Ronald van Liempdt	
Raadsadviseur	Marijke de Jong	
 De leden		
VVD	Rianne Beekman	1 t/m 4
VVD	Pauline Bredt-Aler	5 t/m 7
VVD	Rick Nederend	8
Lokaal Liberaal	Onno Tijdgat	1 t/m 8
GroenLinks	Marja van Gaalen	1 t/m 6
GroenLinks	Gertjan Verstoep	7
GroenLinks	Tjeerd Schuhmacher	8
CDA	Pim van Rossum	1 t/m 8
Streekbelangen	Chris Portengen	1 t/m 6
Streekbelangen	Rob Roos	7 en 8
PvdA	Sophia Jeddaoui	1 t/m 5
PvdA	Douwe van der Wal	6 t/m 8
ChristenUnie-SGP	Frans de Ronde	1 t/m 5
ChristenUnie-SGP	Kees van Vuuren	6
ChristenUnie-SGP	Ike Roetman	7 en 8
Maarssen 2000	Riëtte Habes	1 t/m 8
PVV	Ruud Vermeent	1 t/m 8
Het Vechtse Verbond	Mieke Hoek	1 t/m 4
 Burgemeester en Wethouders		
Linda van Dort	GroenLinks	1 t/m 5
Jeroen Willem Klomps	VVD	5 t/m 7
Maarten van Dijk	PvdA	5 en 8
 Verder aanwezig		
Charlotte Spaan	Planoloog	3
Joost Broeke	Planoloog	4
Jeremy Bouwmeester	Beleidsmedewerker Planologie	4
Tom Verkammen	Planoloog / Beleidsadviseur	6
Dennis Boekhout	Programmamanager Samenl. en Sociaal	7
Herman Wiss	Beleidsadviseur Openbare Ruimte	8
 Afwezig		
Het Vechtse Verbond (met kennisgeving)		5 t/m 8
Stichts Appèl (zonder kennisgeving)		

1. **Opening.**

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom.

2. **Vaststellen van de agenda.**

De voorzitter geeft een toelichting op de agenda. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. **Bestemmingsplan Bosdijk 10 in Kockengen.**

De commissie stemt in met dit bestemmingsplan.

→ Kan als hamerstuk naar de raad van 2 april 2019.

4. Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Landelijk Gebied Noord, 2^e bestuurlijke lus.

De heer Martens van Ruimte, Adviesbureau voor ruimtelijke ontwikkeling, spreekt namens de familie Willig. Met het eindresultaat voor het bouwvlak kan de familie Willig instemmen. De vergunning voor de nieuwbouw van de woning van de heer Weijnen zou geen belemmering opleveren voor het agrarische bedrijf van de familie Willig. Echter, met het huidige voorstel moet de familie Willig afstand doen van het recht op intensieve veehouderij tot maximaal 1.000 m² per agrarisch bouwperceel en het recht om vee te houden op het oostelijk deel van het in 1972 toegekende bouwvlak. Als oplossing stelt hij voor om de locatie van de woning van de heer Weijnen op te schuiven in noordwestelijke richting.

Schorsing van 20.00 tot 20.10 uur i.v.m. een ontruimingsoefening.

Maarsssen 2000 vindt het voorstel erg eenzijdig. Eén partij wordt zeer zwaar benadeeld. Wellicht is het beter om het bouwvlak op te schuiven.

Het Vechtse Verbond vindt dat er nog teveel open einden zijn. Vindt het voorstel niet besluitrijp. De agrariër mag niet de dupe worden van een projectontwikkelaar. Stelt voor om met betrokkenen opnieuw om de tafel te gaan zitten om tot een correcte oplossing te komen. Mocht het voorstel wel aan de raad worden voorgelegd, dan komt de fractie met een amendement.

CDA adviseert ook om met betrokkenen opnieuw in gesprek te gaan om erger te voorkomen.

PvdA vraagt of het eventueel verschuiven van het bouwvlak wel kan en wat is daar dan het effect van voor de andere partij.

Streekbelangen is ook voorstander van het verschuiven van het bouwvlak zodat de agrariër zijn veehouderij kan blijven uitoefenen.

Lokaal Liberaal sluit zich aan bij de woorden van het CDA en Maarsssen 2000. Vraagt om een reactie van de wethouder op de inspreker.

ChristenUnie-SGP vraagt of Stichtse Vecht met het voorliggende voorstel weer de kans loopt om door de Raad van State teruggefloten te worden. Welk besluit moet er genomen worden waarvan de Raad van State zegt dat de gemeente het goed heeft gedaan.

GroenLinks vraagt om een chronologisch overzicht van de wethouder.

VVD vraagt zich af hoe dit nu goed opgelost kan worden zodat de Raad van State over een half jaar niet weer zegt dat iets overnieuw gedaan moet worden. Zij vraagt ook om een toelichting op hetgeen gezegd is.

Wethouder Van Dort zegt dat het college het betreurt dat burens op deze wijze tegenover elkaar staan. Zij heeft geprobeerd om beide partijen aan tafel te krijgen. Dat lukt niet. Zij heeft beide partijen wel afzonderlijk gesproken. Zij geeft een toelichting op de situatie.

De heer Weijnen heeft een bouwvergunning aangevraagd voor een woning op een locatie waar in het verleden ook al een woning stond. Die woning staat er nu niet meer. Hij heeft vergunning om op die locatie weer een woning te bouwen. De geurcirkel heeft te maken met de woning die er was en die teruggebouwd wordt. De vergunning hiervoor is onherroepelijk. Het verschuiven van het bouwvlak is niet mogelijk. Ook de heer Weijnen, vanavond niet aanwezig, is van mening dat hen kwaad wordt aangedaan. De huisadvocaat heeft meegekeken naar de situatie. Het huidige voorstel lijkt voor iedereen de meest wenselijke situatie. De familie Willig had geen vergunning voor intensieve landbouw. Die hebben zij met de vaststelling van het

bestemmingsplan in 2015 wel gekregen. Dat was fout. Daarmee kwam de woning in de geurcirkel van intensieve veeteelt. Er is een schriftelijke verklaring van de heer Willig dat hij geen gebruik gaat maken van de vergunning voor intensieve veeteelt. Daarmee lijkt dit probleem opgelost en daarmee ligt de nieuw te bouwen woning niet in de geurcirkel.

Joost Broeke legt uit dat in 2012 een bestemmingsplan is vastgesteld voor het perceel Nigtevechtseweg 186-188 van de heer Willig. Dat was om de recreatieve activiteiten op het oostelijke bouwvlak goed vast te leggen. In dat bestemmingsplan is tevens vastgelegd dat geen intensieve veehouderij op dat bedrijf aanwezig mag zijn. Met die kennis is in 2013 vergunning verleend voor de woning van de heer Weijnen. Vervolgens is bij de vaststelling van het bestemmingsplan Landelijk Gebied Noord in 2015 op alle percelen in het landelijk gebied die intensieve bestemming gelegd. Daarvan zegt de Raad van State dat dit anders is dan in 2012 en 2013 op het moment dat die vergunning werd verleend en gemeente onderzoek of dat kan. Nu is een geuronderzoek uitgevoerd en daaruit blijkt dat op dit moment intensieve veehouderij niet mogelijk is vanwege de afstanden, rekening houdend met de verleende vergunning voor het perceel van de heer Weijnen.

Maarssen 2000 vraagt zich af hoe de raad in 2015 tot de vaststelling van een bestemmingsplan is gekomen, dat eigenlijk door een afgegeven vergunning niet mogelijk was.

Het Vechtse Verbond blijft van mening dat er geen rekening is gehouden met de geurcirkel.

ChristenUnie-SGP concludeert dat de familie Willig alles mag doen, alleen op het oostelijk bouwvlak geen intensieve veehouderij.

Wethouder Van Dort beaamt dat, wel agrarisch, geen intensieve veehouderij. De woning kan gebouwd worden en de familie Willig kan het bedrijf uitoefenen zoals zij dat gedaan hebben. Het is wel zo dat beide partijen nog in beroep kunnen gaan.

Lokaal Liberaal ziet geen ruimte voor bijstelling.

Het Vechtse Verbond is van mening dat de heer Willig de intensieve veehouderij op dit moment niet wil. Dat zegt niets voor de toekomst.

Wethouder Van Dort geeft aan dat er een schriftelijke verklaring van de familie Willig is dat zij geen gebruik willen maken van de mogelijkheid voor intensieve veehouderij. Zij zal deze verklaring naar de raad sturen.

Het Vechtse Verbond kondigt een amendement aan.

Wethouder Van Dort geeft aan dat zij, als de commissie dat wenst, schriftelijk wil reageren op hetgeen de heer Martens als schriftelijke reactie vandaag naar de commissie heeft gestuurd.

De voorzitter concludeert dat de commissie dat graag wil.

De heer Martens maakt gebruik van het slotwoord, waarin hij aangeeft wel met de heer Weijnen in gesprek te willen gaan.

→ Kan als bespreekpunt naar de raad op verzoek van de fracties van Het Vechtse Verbond, Streekbelangen en Maarssen 2000.

Toezeggingen wethouder Van Dort:

1. *De schriftelijke verklaring van de heer Willig dat hij geen gebruik wil maken van de mogelijkheid voor intensieve veehouderij, naar de raad sturen.*

2. *Een schriftelijke reactie naar de raad sturen op de ingezonden reactie van de heer Martens.*

5. Overzicht openstaande toezeggingen portefeuillehouders Linda van Dort, Jeroen Willem Klomps en Maarten van Dijk, voor zover zij binnen de portefeuille van het Fysiek Domein vallen.

Maarssen 2000 vraagt in het algemeen op de toezeggingenlijsten duidelijker de doorlooptijd van een toezegging aan te geven.

Toezeggingen wethouder Van Dort

Lokaal Liberaal vraagt over toezegging 101, nieuwbouwproject Zwanenkamp, wanneer de schriftelijke stand van zaken naar de raad komt.

Wethouder Van Dort antwoordt dat deze informatie spoedig komt. Het onderwerp heeft de aandacht.

Toezegging 97 is afgedaan en kan van de lijst af.

Toezegging 99 is voor de portefeuille van Maarten van Dijk.

Streekbelangen vraagt of het landelijk gebied toegevoegd kan worden als 5^e bouwsteen aan het Ruimtelijk Economisch Programma van de U10.

Wethouder Van Dort antwoordt dat momenteel binnen de U10 wordt gewerkt aan de opdracht voor de 5^e bouwsteen. Er is nog geen startdatum bekend.

Toezeggingen wethouder Van Dijk

Maarssen 2000 vraagt naar de toezegging over de voortgangsrapportage groenbeheer. Deze toezegging staat niet op de lijst.

De voorzitter antwoordt dat de griffie dit zal uitzoeken.

Toezeggingen wethouder Klomps

Gevraagd wordt naar de stand van zaken met betrekking tot toezegging 86, de brief over de fietsstraat op het Zandpad.

Wethouder Klomps antwoordt dat vertraging is ontstaan omdat het onderzoek uitgebreider is geworden dan verwacht. In april zal de informatie naar de raad komen. Eind april / begin mei zal er een bijeenkomst met de bewoners plaatsvinden.

6. Horecavisie Stichtse Vecht 2019.

De heer T. Peters spreekt namens de Horeca werkgroep Maarssen-dorp. Hij zegt dat de onlangs door de raad vastgestelde gewijzigde APV, en dan met name artikel 2.25 over terrassen, in tegenspraak is met het gestelde hierover in de Horecavisie. Hij vraagt of voor de terrassen de APV of de Horecavisie leidend is.

Mevrouw Burggraaf spreekt namens de horeca aan de Kerkbrink in Breukelen en namens de winkeliersvereniging in Breukelen. Zij vraagt de mogelijkheid tot uitbreiding met een lunchroom uit de visie te halen. Met een vestiging van nog een lunchroom komt de levensvatbaarheid van andere ondernemers in gevaar. Zij vraagt om geen horeca toe te staan in leegstaande winkels. Zij vraagt ook aandacht voor de parkeerproblematiek in het centrum. Dit hangt nauw samen met de visie.

Paul van de Velpen is lid van de Horeca werkgroep Maarssen-dorp. Vraagt om aandacht voor handhaving. Dit onderwerp heeft nog wel uitwerking. Door het vaststellen van de wijziging van de APV worden de bewoners wel voor een voldongen feit gesteld. Dat wekt wantrouwen. Van deze wijziging is de werkgroep niet op de hoogte gesteld.

Maarssen 2000 is blij verrast met de aanpassingen in het visiedocument. Wil graag voor Breukelen meer integraliteit terugzien in de visie. Vraagt om aanvulling van de categorieën met

het type horeca. Mist de samenhang met lokale evenementen zoals Koningsdag. Dat moet onderdeel van de visie zijn.

PvdA vraagt om aandacht voor de toegankelijkheid van de horecaondernemingen. Benadrukt de integraliteit met economische doelen. Stelt voor om met de ondernemers in gesprek te gaan. Als er een nieuwe ondernemer bijkomt, vallen er drie anderen om. Hoe is dat te voorkomen?

VVD wil wegblijven van elke vorm van sturing.

PvdA wil wel faciliteren, waar nodig, bijvoorbeeld bij vergunningverlening.

GroenLinks constateert een spanningsveld tussen het aantal horecavestigingen en het wonen in hetzelfde gebied. Leegstand wordt opgevuld door horeca. Dat is nadelig voor het leefklimaat in de centra. Kan er een plan komen voor een leefomgevingsvisie met daarin opgenomen de horecavisie. Hoeft niet allemaal op dit moment gerealiseerd te worden. Wil wel gewaarborgd zien dat dit op termijn aandacht krijgt.

Maarssen 2000 vraagt zich af of de uitvoeringsagenda geamendeerd kan worden met dit punt in het proces, zonder al te sturend op te treden.

PvdA vindt dat een goed idee.

VVD denkt daar nog over na.

CDA vindt de horecavisie een mooie visie op hoofdlijnen. Adviseert om de betreffende horecabedrijven ook uit te nodigen als er een informatieavond over de horecavisie is in de betreffende kern. Heeft een aantal fouten in de documenten gezien en vraagt deze aan te passen. Is blij dat de terrassen op de Vecht van de baan zijn.

Lokaal Liberaal is blij dat de scherpe kantjes van de vorige versie eraf zijn. Is blij dat de gesprekken in goede sfeer verlopen zijn. In de visie is de balans tussen de verschillende belangen gezocht. Hou dit vast voor het uitvoeringsprogramma, wat nog komt. Vraagt de wethouder in te gaan op de vraag van de inspreker over de wijziging van de APV. Welke wettelijke instrumenten zijn er om te sturen wat het aanbod betreft? Wanneer komt het terrassenbeleid? Wil wel spreken over visies en beleidsdocumenten die raakvlakken hebben met de horecavisie.

VVD is blij met de participatie en overlegstructuren. Het is overzichtelijk dat het plan in deelgebieden is opgesplitst. Heeft ook zorgen over de parkeerplaatsen en de bereikbaarheid. Zij gaat er vanuit dat alle genoemde zorgpunten worden betrokken bij de vergunningverlening. De visie geeft geen garantie op mogelijke uitbreidingen. Hoe wordt dit in een vroegtijdig stadium aan de ondernemers kenbaar gemaakt zodat er geen verwachtingen worden gewekt? Er wordt gesproken over blurring (het vermengen van functies) als trend. Blijft het bij de constatering of gaat het college dit stimuleren? Volgens de fractie is de tekst in de APV als tekstueel aangepast en niet materieel. Voor de fractie is de Horecavisie leidend. Indien nodig zal dit moeten leiden tot een wijziging van de APV.

Streekbelangen heeft zorgen over de lunchrooms in Breukelen. Deze schieten als paddenstoelen uit de grond. Vraagt om de dagzaken uit de visie te schrappen en de leegstand op een andere manier in te vullen. Vraagt met de ondernemers in gesprek te gaan over een andere invulling.

ChristenUnie-SGP vraagt wanneer het terrassenbeleid naar de raad komt. Vraagt in de visie meer invulling te geven aan duurzaamheid door afvalscheiding en afvalpreventie. Vraagt aandacht voor ondermijning.

GroenLinks sluit zich aan bij de woorden van de ChristenUnie-SGP over duurzaamheid. Voor de kernen een goede balans afwegen. Wat de handhaving betreft kunnen de inwoners met hun klachten nergens terecht. Zij worden van het kastje naar de muur gestuurd. Vraagt aandacht hiervoor. Heeft zorgen over de leegloop van de winkels.

Wethouder Klomps legt uit dat als de uitvoering van de Horecavisie niet past binnen het inhoudelijke deel van de APV, de APV wordt aangepast. De wijziging van de APV betreft een tekstuele wijziging en geen materiële wijziging. Hij zal dit navragen en mocht blijken dat dit wel zo is, dan zal de APV gewijzigd worden. De Horecavisie is leidend.

De visie is een ondersteunende bouwsteen voor alle genoemde zorgen over integraliteit, verkeer, parkeren, levendigheid, ondermijning etc.

Er komt een omgevingsvisie voor heel Stichtse Vecht, met deelvisies voor de verschillende kernen.

Het college streeft er naar om het terrassenbeleid nog dit jaar naar de raad te brengen, in ieder geval niet voor de zomer.

Een samenhang met evenementen is lastig. Een evenementenvergunning is breder dan alleen horeca. Er is een apart evenementenbeleid. Het is een bewuste keuze om het horecabeleid en het evenementenbeleid te splitsen. Het evenementenbeleid valt onder de portefeuille van de burgemeester.

Met de horecavisie kunnen ook keuzes gemaakt worden voor de retail. Per kern kan dat verschillen. De gemeente kan niet zeggen dat in een leegstaand pand een bakker zou moeten komen, maar er kan wel gezegd worden dat er geen horeca in komt en zonodig de bestemmingsplanprocedure in gang zetten. Dat is het sturingsmiddel dat de gemeente heeft. De horecavisie biedt handvatten om de juiste keuzes te maken.

Blurring is een combinatie van horeca en retail. Als voorbeeld noemt hij het wijntje bij de kapper of de koffiehoek bij de boekhandel. Bij het opstellen van een nieuwe retailvisie zal het college daar rekening mee houden.

De foutieve namen zullen worden aangepast.

De uitnodigingen voor de informatieavonden zijn via Horeca Nederland gelopen.

Het schrappen van Breukelen uit de horecavisie is niet wat het college wil. Ook horeca Breukelen is de afgelopen drie jaar uitgenodigd om mee te praten. Daar hebben zij echter zeer beperkt gebruik van gemaakt. Juist op basis van de inloopavonden is de visie aangepast. Voor Breukelen is de uitbreiding van de avondhoreca aangepast.

De toegankelijkheid voor mensen met een beperking staat genoemd in de visie voor de openbare ruimten. Hij zal kijken of deze passage nog tekstuele aanpassing behoeft. Horeca dient voor iedereen toegankelijk te zijn. Eventuele aanpassing zal hij vóór de raad van 2 april melden.

Hij gaat nog in gesprek met horecaondernemers in Breukelen. Er kan echter geen input meer voor deze horecavisie gegeven worden.

Waar en hoe mensen met klachten over handhaving terecht kunnen zal hij uitzoeken. Het antwoord op deze vraag volgt schriftelijk.

Streekbelangen komt met het standpunt in de raad en komt nog terug op de daghoreca in Breukelen.

PvdA komt ook met hun standpunt in de raad.

Wethouder Klomps voegt toe dat daghoreca volgens de huidige bestemming is toegestaan.

Mevrouw Burggraaf en de heer Van der Velpen maken gebruik van het slotwoord

→ Kan als besprekstuk naar de raad van 2 april 2019, op verzoek van Streekbelangen en de PvdA.

Toezegging wethouder Klomps:

Uitzoeken waar en hoe mensen met klachten over handhaving terecht kunnen. De raad hierover schriftelijk informeren.

Actiepunten wethouder Klomps:

- 1. Navragen of de wijziging van de APV inderdaad alleen een tekstuele wijziging betreft en geen materiële wijziging.*
- 2. Foutieve namen in de visie aanpassen.*
- 3. Kijken of de passage over de toegankelijkheid nog aangepast moet worden.*

7. Ambitieniveau voor de implementatie van de Omgevingswet.

VVD is van mening dat optimalisatie de beste oplossing is gezien de beschikbare tijd en middelen. De analyse legt pijnlijke constatering bloot over de kwaliteit en integraliteit van de beleidsstukken. Ziet een relatie met de 100-dagenbrief van de burgemeester. De rode draad door alle beleidsstukken heen dient te zijn: "Wat voor gemeente wil Stichtse Vecht zijn"? De geformuleerde uitdaging is een aanbeveling voor het college. Wordt dit ook zo opgepakt? Zijn er dan knelpunten? De drie uitdagingen worden onderschreven, met name bouwblok 2 vraagt een andere houding van zowel college als raad.

Streekbelangen ziet de samenhang niet tussen het raadsvoorstel en de impactanalyse en de routekaart. De keuze voor optimaliseren heeft alleen betrekking op de routekaart. De fractie concludeert daaruit dat Stichtse Vecht een passieve houding heeft ten opzichte van externe partijen. Als dat doorbroken moet worden zal er ook een relatie moeten worden gelegd met het element vernieuwen. Dus naast optimaliseren ook vernieuwen.

Leest in de routekaart dat in Q2 een raadscommissie wordt ingesteld. Gevraagd wordt om dit op de meest korte termijn, in de eerstvolgende raad, te doen om de vinger aan de pols te kunnen houden.

Heeft de indruk dat met de Omgevingswet de rechtszekerheid van de inwoners minder wordt dan nu bij een bestemmingsplan het geval is. Een bestemmingsplan geeft zekerheid voor een periode van 10 jaar. Dat gaat nu veranderen.

Heeft afstemming plaatsgevonden met de U10 en de provincie?

Vraagt onderscheid te maken tussen Omgevingswet intern en extern gericht.

PvdA juicht het toe dat de participatiemogelijkheden voor inwoners beter worden. Stemt in met het voorstel en met de benodigde financiële middelen. De keuze voor optimaliseren is een verstandige keuze voor dit moment.

Maarssen 2000 is van mening dat de analyse verder reikt dan het voorliggende document. Voor het maken van een goede keuze dienen de verschillende scenario's naast elkaar gelegd te worden. Welk financieel plaatje en welke organisatie hoort bij de andere scenario's? Dat mist de fractie. Er is al een keuze gemaakt. Wat kosten de andere ambitieniveaus?

De routekaart sluit maar beperkt aan bij de uitdagingen. Gaat ook niet in op de verschillende rollen van de raad, college en de inwoners. Ziet graag een breder keuzemodel voorgelegd.

ChristenUnie-SGP is voor optimaliseren. Beslispunt 2 betreft het kennisnemen van de impactanalyse en de routekaart. Hoe moet dit gelezen worden? Vraagt om een voortgangsrapportage per kwartaal in de commissie Fysiek Domein. Het instellen van een raadscommissie hoeft dan niet. Vraagt ook om evaluatiemomenten per kwartaal.

GroenLinks vindt dat optimaliseren ook een keuze is voor een mengvorm. Wil impulsen krijgen om zich verder in de materie te kunnen verdiepen. Mist de door Hiemstra & De Vries genoemde rode draad in de strategische beleidsdocumenten.

Vraagt om bij de evaluatiemomenten ook te kijken of een keuze voor vernieuwen handiger is dan de keuze voor optimaliseren.

Gaat in op de koppeling tussen routekaart en impactanalyse. De ambtelijke organisatie dient de raad te betrekken voor de kaderstellende rol. De Omgevingswet geeft veel speelruimte. De raad kan pro-actief kaderstellend zijn. Wil deze rol pakken door kaders in te bouwen voor bijvoorbeeld een groene gemeente. De Omgevingswet is ook een vliegwiel. Als voorbeeld voor een pilot benoemt hij "Energie in de Samenleving".

Wethouder Klomps licht toe dat het voorstel gaat over het ambitieniveau hoe de Omgevingswet kan worden ingevoerd. Onderdeel van de Omgevingswet is een Omgevingsvisie. Het college stelt niveau 2, optimaliseren voor. Onderdeel van optimaliseren is, dat er op een aantal punten vernieuwd moet worden. Variant 2 is een combinatie van een aantal mogelijkheden.

Optimaliseren betekent voor Stichtse Vecht, deels vernieuwen, deels aanscherpen en deels bestaand beleid.

Het ambitieniveau heeft geen invloed op de rechtszekerheid van inwoners. De kaders krijgen andere termen. Een bestemmingsplan krijgt misschien de naam omgevingsplan. Dat biedt niet minder rechtszekerheid.

De impactanalyse geeft aan wat er voor iedereen gaat spelen. De routekaart is gebaseerd op optimaliseren en is er om houvast te geven. Voor de voortgang is er de reguliere planning en control cyclus, waarin de Omgevingswet een aparte duiding moet krijgen. De Omgevingswet heeft ook de komende jaren de meeste impact op college, raad en inwoners. In de routekaart zijn momenten opgenomen waarop diverse documenten aan de raad moeten worden voorgelegd. In Q 2 komt er een kaderstellend koersdocument over de Omgevingsvisie naar de raad. De planning en control cyclus en de routekaart samen komen aardig in de richting van een kwartaalrapportage. Mocht blijken dat dit niet voldoende is, is hij bereid samen met de raad te kijken naar een aanvullende vorm van voortgangsrapportage.

Als de raad kiest voor ambitieniveau 1 of 3 zal het college met een aangepaste routekaart komen.

GroenLinks zegt dat Hiemstra en De Vries vraagtekens zetten bij de waarde van de huidige strategische beleidsdocumenten. De strategische documenten van Stichtse Vecht zijn matig. Wanneer stap je nu over naar niveau 3, vernieuwen? Is het de moeite waard om documenten als Focus op Morgen te hergebruiken als bij een evaluatie gesteld wordt daar niets of weinig aan te hebben of kan geconcludeerd worden dat die beleidsdocumenten een goede basis zijn om te optimaliseren.

ChristenUnie-SGP vraagt zich af of met de vraag van GroenLinks het tijdspad wel gehaald wordt. Stelt voor te starten met het proces en gaandeweg te bekijken of er bijgestuurd moet worden. Wil voorkomen dat dit project ondersneeuwt qua voortgang als het bij de planning en control cyclus wordt betrokken. Wil dit prominent bespreken als managementproduct.

Streekbelangen heeft nog geen duidelijk beeld van het ambitieniveau en de consequenties die dat met zich mee brengt. Vindt het instellen van een raadscommissie relevant.

Maarssen 2000 stelt voor dit onderwerp voor de volgende commissievergadering opnieuw te agenderen.

ChristenUnie-SGP pleit er voor om door te pakken en het voorstel aan de raad voor te leggen. PVV, PvdA, CDA, Lokaal Liberaal en VVD sluiten zich hierbij aan.

Streekbelangen sluit zich hier ook bij aan, mits de wethouder kan toezeggen geen beslissing te nemen die consequenties heeft.

GroenLinks sluit zich aan bij de woorden van de ChristenUnie-SGP en Streekbelangen. Maarssen 2000 vraagt om een goed dienstverleningsmodel in te richten waarop gemonitord kan worden.

Wethouder Klomps weet nog niet in welke vorm, maar zal 1 x per kwartaal naar de raad rapporteren. Een aparte raadscommissie is een goed idee, maar slecht uitvoerbaar. Hij heeft een duidelijke behoefte om informatie gehoord. Dat neemt hij mee. Met dit voorstel wordt wel een onomkeerbaar besluit genomen, met name wat het budget betreft. De kosten zijn gebaseerd op ambitieniveau 2. Als de raad kiest voor meer vernieuwen, dan heeft dat impact op het budget.

De voorzitter concludeert dat dit voorstel als bespreekpunt naar de raad kan, waarbij Maarssen 2000 in zal gaan op het monitoren.

→ Kan als bespreekstuk naar de raad van 2 april 2019.

Toezegging wethouder Klomps:

1x per kwartaal naar de raad rapporteren over de voortgang van het proces.

8. Motie Nieuwe verlichting in (fiets)tunnels.

VVD licht de motie toe. De fietstunnels worden als onveilig ervaren omdat zij slecht verlicht zijn. Vindt nu het moment om kaders te stellen voor het vervangingsplan. De motie is van alle partijen, met uitzondering van de ChristenUnie-SGP.

De ChristenUnie-SGP heeft moeite met de wijze waarop de motie geformuleerd is. Hierin krijgen de tunnels in Maarssenbroek expliciet voorrang, terwijl ook elders in Stichtse Vecht tunnels zijn die wellicht een betere verlichting behoeven.

VVD geeft aan dat juist de voorrang voor de tunnels in Maarssenbroek uit de motie is gehaald.

ChristenUnie-SGP vindt de motie niet kaderstellend. Waarom niet in ieder geval Vreeland, bijvoorbeeld?

Maarssen 2000 voegt toe dat de motie voortkomt uit de veiligheidsmonitor.

GroenLinks vraagt of er ook gekeken kan worden naar tunnels waar het ook overdag donker is. Wil de motie nog in de fractie bespreken.

Wethouder Van Dijk antwoordt dat de motie door het college wordt ondersteund. De oproep is haalbaar en het college kan daaraan tegemoetkomen.

De ChristenUnie-SGP geeft aan dat de motie als hamerstuk naar de raad kan, waarbij de fractie met een stemverklaring komt dat zij tegen zijn.

→ Kan als hamerstuk naar de raad van 2 april 2019.

Hierna sluit de voorzitter de vergadering om 23.40 uur.
