

Vragen Riette Habes, M2000 25 juni

1. Op pag 5 zienswijze staat onder paragraaf Alternatieve oprit dat de provincie de verwachting uitspreekt mogelijk voor een verkeersonveilige situatie zorgt.

Maarsse2000 ontvangt graag de schriftelijke zienswijze of advies van de provincie die deze uitspraak staft.

Dit is in gesprekken met de provincie naar voren gekomen. De provincie heeft dit niet schriftelijk kenbaar gemaakt.

2. De komende periode vindt onderzoek plaats over de toekomstige situatie rondom de n230, waarbij ook gekeken wordt naar de Burg Waverijn en eventueel snelheidsverhoging N230. Zijn de resultaten hiervan reeds bekend?

Zijn deze resultaten met de raad of commissie gedeeld? Zo ja wanneer. Of zo nee, wanneer gaan deze gedeeld worden?

Wie heeft het vervolgonderzoek uitgevoerd?

Op welke wijze is dit onderzoek uitgevoerd?

Het onderzoek naar de toekomstige situatie rondom de N230 wordt uitgevoerd door de provincie Utrecht, als wegbeheerder van de Zuilense Ring. De gemeenten Utrecht, De Bilt en Stichtse Vecht volgen de ontwikkelingen in dat onderzoek met veel aandacht en grote belangstelling. De Burgemeester Waverijnweg maakt voor zover bekend geen deel uit van dit onderzoek.

3. Wat is de definitie van acceptabel in context van verkeersdoorstroming? Hoeveel is dat uitgedrukt in opstoppingen, reistijd verschillen en aanrijtijden balances, brandweer etc. Dit in daling of stijging aangegeven ten opzichte vd huidige situatie?

In het onderzoek is voor de beoordeling van de verkeersdoorstroming op kruispunten met verkeersregelingen bekeken of de maximale cyclustijd van de huidige verkeersregeling wordt overschreden. De cyclustijd is de tijd vanaf het moment dat verkeer uit een bepaalde richting groen licht krijgt tot het volgende moment dat het verkeer uit die richting weer groen licht krijgt. Zo lang de cyclustijd niet wordt overschreden is de doorstroming van het verkeer acceptabel, zie daarvoor de resultaten in de rapportage. De cyclustijd wordt uitgedrukt in seconden en varieert op de beschouwde kruispunten van 90 tot 120 seconden.

4. 4 dec en 28 maart en mogelijk ook nog op andere data, hebben er overleggen plaatsgevonden met stakeholders. Mijn fractie ontvangt graag de gespreksverslagen.

Graag verduidelijking welke overleggen worden bedoeld.

5. Dhr Klomps sprak in de commissie over 2 onderzoeken en een contraexpertise onderzoek. Die van Arcadis is ons bekend, welke andere onderzoeken doelde de wethouder op?

Met contra-expertise is bedoeld dat nieuwe verkeersadviseurs van de gemeente het onderzoek van Arcadis hebben bekeken en de hierin gestelde conclusies nog eens hebben beoordeeld. Doel van deze beoordeling was het uitvoeren van een second opinion over de onderzoeksmethode en resultaten. Gekeken is naar consistentie in de onderzoeksmethode en of de resultaten eenduidig zijn. Er is geen nieuw contra-expertise onderzoek uitgevoerd.

6. Uit een wijkbericht van heden over het collegebesluit dynamische verkeerslichten te willen plaatsen op de beide kruispunten waar turbotorondes gepland stonden, wordt gesproken over een onderzoek met drone en simulatie. Kan mijn fractie dit onderzoek/simulatie ontvangen?

De gemeenteraad is met een Raadsinformatiebrief geïnformeerd over de uitkomsten van dit onderzoek.

7. In de praktijk is de Maarssenbroekse slag vanwege wegwerkzaamheden 2 weken afgesloten geweest. Dit heeft destijds tot veel opstoppingen in Maarssenbroek en dorp geleid. Uiteindelijk zijn er verkeersregelaars ingezet om dit beter te stroomlijnen. Zijn deze ervaringen meegenomen in de verkeersonderzoeken? En zo ja waar is dat vindbaar in het onderzoek zelf?

Nee dit is niet meegenomen in het onderzoek. De praktijk is dat bij wegwerkzaamheden de bebording / bewegwijzering niet wordt aangepast. Daarnaast leert de praktijk dat het een tijd duurt voordat mensen aan een route zijn gewend

8 Zienswijze 4 punt toe wordt er melding gemaakt van het verzakken van de geluidswal. In de beantwoording wordt aangegeven dat men melding zal maken en zo nodig herstelwerkzaamheden zal uitvoeren. Is de indiener reeds geïnformeerd over vervolgacties. En wat zijn de vervolgacties?

Nee dit is nog niet gebeurd. In het kader van de herontwikkeling Planetenbaan zullen vervolgstappen worden genomen met betrekking tot de geluidswerende voorzieningen.

9 Zienswijze 61

Bij de beantwoording wordt niet ingegaan op de gestelde vraag, n.l. wijken fazanten kamp t/m valkenkamp en de wijk niet kunnen uitrijden. Zou deze vraag beantwoord kunnen worden. Zijn de effecten bij het uitrijden van deze wijken in het onderzoek meegenomen?

In de zienswijze valt af te leiden dat wordt gevreesd dat de kruispunten op de Burg. Waverijnweg opstoppingen ontstaan en daardoor ook de Vogelweg vol staat. Daarom wordt in de beantwoording van de zienswijze ingegaan op de kruisingen op de burgemeester Waverijnweg. Overigens wordt in hoofdstuk 1 van het onderzoek van Arcadis de scope van het onderzoek weergegeven, waarbij ook de Vogelweg is benoemd .

10. Wat wordt bedoeld met voldoende capaciteit op de burg Waverijn en Ruimteweg? Hoeveel auto's kunnen deze wegen nog extra hebben. Dus welke ruimte is er nog voor extra groei? Wanneer is het plafond bereikt? Zie beantwoording van vraag 3. De kruispunten zijn maatgevend.

11. Wat wordt eventueel de wegverkeerroute voor de aanleg van Haagstede?

Dit is nog niet bekend. Het meest logisch zou zijn vanaf de A2 via Zuilense Ring, Lageweidse Slag, Floraweg (terug: Floraweg, Ruimteweg, Maarssebroekse Slag, Amsterdamse Slag, Zuilense Ring). Over de N230 uit de richting van Overvecht en A27 via Amsterdase Slag, Maarssebroekse Slag, Ruimteweg, Floraweg (terug: Floraweg, Lageweidse Slag).

12 Zienswijze 19 punt 8. Er is in het onderzoek 3 procent vrachtverkeer geteld. In welke periode (internationale vakanties) is deze meting uitgevoerd en is dit een realistisch cijfer.

De kruispunttellingen zijn uitgevoerd op 2 en 4 juli 2019 gedurende de spitsperiodes, zie blz. 11 van het rapport. De spitsperiodes zijn representatief voor de drukste momenten op deze kruispunten.

13 Dan in Algemene zin het verkeersonderzoek is begin juli uitgevoerd. Maarssebroek kent veel gepensioneerden en gezinnen met jonge niet schoolgaande kinderen. Deze groepen inwoners zijn niet aangewezen op het hoogseizoen. In hoeverre is er in het verkeersonderzoek rekening met deze demografische invloed rekening gehouden. En op welke wijze is dat in het onderzoek gecorrigeerd. Is er navraag gedaan bij RWS of ANWB om tot correctie van de onderzoeksresultaten te komen. De praktijk leert n.l dat ruim 2 a 3 weken voor de zomervakantie de wegen aanzienlijk minder druk zijn.

Door Arcadis is aangegeven dat de periode dat de kruispunttellingen zijn uitgevoerd representatief zijn, zie vraag 12. Dit is niet bij RWS of ANWB nagevraagd.

14 Zienswijze 19 punt 9 staat in het antwoord over de carpoolstrook dat dit wordt meegenomen in een breder visie. Maar wanneer komt concreet de carpoolstrook te vervallen en waar en wanneer komt hier een carpoolstrook voor terug?

Dit is nog niet bekend

15 Zienswijze 75 punt 1 waarom zijn slechts de aanpalende wijken met een wijkbrief geïnformeerd en niet alle wijken die direct gevolgen zullen ondervinden van de afsluiting?

De direct aangelegde wijken ondervinden de meeste gevolgen en derhalve is er voor gekozen deze wijken te informeren. Daarnaast is de voorgenomen afsluiting via andere, digitale, kanalen kenbaar gemaakt.

16 Zienswijze 85 punt 1

Indiener geeft aan dat het wooncomfort wordt bedreigd. De beantwoording gaat alleen in op het toenemend verkeer. Dit vereist uitgebreidere beantwoording. Kan deze alsnog gegeven worden?

De zienswijze is vrij kort samengevat. Uit de gehele zienswijze blijkt echter dat de indiener van mening is dat hij in zijn wooncomfort wordt bedreigd door de toename van verkeer.

17. Zienswijze 85 punt 5

In de beantwoording wordt iets gezegd over de scope bh onderzoek? A) de inwoner heeft niets met de scope bh onderzoek te maken, maar wil gewoonweg antwoord op de vraag. Als het niet binnen de

scope valt, zal het antwoord op een andere manier gevonden moeten worden. Verzoek om ook deze zienswijze adequaat te beantwoorden.

Er is geen zienswijze 85 punt 5, waarschijnlijk wordt zienswijze 87 punt 5 bedoeld. In de beantwoording van deze zienswijze wordt de scope van het onderzoek uitgelegd, maar wordt ook aangegeven dat sluipverkeer langs de Vecht via Breukelen waar de inspreker op doelt, niet is te verwachten omdat deze rijtijd langer is. Ons inziens wordt de zienswijze daarmee beantwoord.

18. Uit de informatieve commissie van afgelopen dinsdag blijkt dat de bouwvolumes rondom Bisonspoor toch onderhevig zijn aan veranderingen. In relatie tot het integrale verkeersonderzoek is de vraag hoe actueel en aquraat de uitkomsten zijn?

In het verkeersonderzoek is rekening gehouden met de potentiële woningaantallen conform het bestemmingsplan. Daarmee is de bandbreedte bepaald.

19. In het Raadsvoorstel onder punt 8 paragraaf Argumenten wordt gesproken over het besluit GVVP om rotondes te plaatsen op de 2 grote kruispunten in Maarssenbroek. Daar wordt ook het onderzoek wat nu gaande is genoemd naar de vormgeving die daarbij past. Bij de totstandkoming van het GVVP is daar ook onderzoek naar gedaan. Mag M2000 dat oudere onderzoek ontvangen.

We ontvangen graag een nadere aanduiding welk onderzoek wordt bedoeld en voor welk deel van het GVVP zodat het archief er gericht op kan worden geraadpleegd.

20. Vandaag verscheen er een wijkbericht met een andere boodschap te weten de inrichting van een dynamisch verkeerslichten circuit. Maarssen2000 heeft daar apart vragen over gesteld.

Deze vragen betreffen de aanpak van de kruispunten in de Burgemeester Waverijnweg en die vragen zijn ook separaat beantwoord.

21. Onder kopje medewerking provincie op pag 5 staat iets over voortschrijdend inzicht. De brief van de provincie aan ontwikkelaar geeft echter aan dat er een studie op baanvak niveau moet worden uitgevoerd en dat ontwikkelaar dat via de gemeente moet laten lopen alvorens de provincie kan overgaan tot actie. Maarssen2000 ontvangt graag de resultaten van dat onderzoek op baanvak niveau. En mocht dit onderzoek niet zijn uitgevoerd, de motivatie waarom niet.

Er is geen baanvakonderzoek gedaan. De provincie heeft aangegeven dat zij geen aanleiding ziet voor een verlegde oprit als er geen noodzaak is. Uit het Arcadis rapport blijkt dat vanuit verkeersdoorstroming geen noodzaak aanwezig is. Een baanvakonderzoek zou een volgende stap zijn indien de noodzaak er wel is.

22. Onder kanttekeningen staat dat het gebruikelijk is om bestemmingsplannen tegelijkertijd met het ontrekkingsbesluit vast te stellen. Dat is bij plan Haagstede niet gebeurd. Maarssen2000 kan zich voorstellen dat met de commotie rondom dossier Haagstede en de motie voor een alternatieve ontsluiting het bestuurlijk of politiek handig was om beide besluiten uiteen te trekken. Is dat een juiste veronderstelling?

Deze veronderstelling is politiek en bestuurlijk van aard, daarmee geen technische vraag voor de ambtelijke organisatie. De vraag wordt daarom in dit kader niet beantwoord.

23. Waarom zijn de middelen om tot geluidwerende maatregelen te komen ook niet onderdeel geworden van de anterieure overeenkomst plan Haagstede. Door plan Haagstede is de afsluiting van de weg noodzakelijk en wordt het geluids en luchtkwaliteitprobleem verlegd. Waarom is ervoor gekozen om dat niet mee te nemen in deze onderhandelingen?

Bij het bestemmingsplan Haagstede was nog niet bekend dat de provincie geen voorstander meer zou zijn van de alternatieve oprit. Door de opstelling van de provincie is de realisatie van de alternatieve oprit ongewis en dient met meer verkeer op de Maarssenbroekseslag vanaf de Ruimtweg te worden gerekend en daarmee ook met mogelijk meer geluidhinder.

24. Conclusie onder financieel risico is dat er dan een nieuw plan moet komen, maar de motie wijst op een alternatieve ontsluiting aan de zuidkant. Dus deze risicoanalyse zou anders verwoord moeten worden.

Deze opmerking is politiek en bestuurlijk van aard, daarmee geen technische vraag voor de ambtelijke organisatie. De vraag wordt daarom in dit kader niet beantwoord.

