

Besluitenlijst van de openbare vergadering van de commissie Fysiek Domein, gehouden op dinsdag 10 maart 2020 om 19.30 uur in gemeentehuis Boom en Bosch, Maarssenzaal, te Breukelen.

Aanwezig		Agendapunten
Voorzitter	Rob Roos	
Raadsadviseur	Marijke de Jong	
 De leden		
VVD	Arjan Wisseborn	1 t/m 5
Lokaal Liberaal	Ronald van Liempdt	1 t/m 5
GroenLinks	Marja van Gaalen	1 t/m 4
GroenLinks	Tjeerd Schuhmacher	5
CDA	Pim van Rossum	1 t/m 5
Streekbelangen	Jacques Helling	1 t/m 4
Streekbelangen	Chris Portengen	5
PvdA	Douwe van der Wal	1 t/m 5
ChristenUnie-SGP	Frans de Ronde	1 t/m 5
Maarssen 2000	Riëtte Habes	1 t/m 5
PVV	Kenneth Romp	1 t/m 5
Het Vechtse Verbond	Mieke Hoek	1 t/m 5
 Burgemeester en Wethouders		
Jeroen Willem Klomps	VVD	4 en 5
 Verder aanwezig		
Ilse Vaartjes	Projectleider Ruimtelijke Ontwikkeling	4
Roy van Pamelan	Projectleider Ruimtelijke Ontwikkeling	4
Tom Verkammen	Procesmanager Ruimtelijke Ontwikkeling	5

1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom.

2. Vaststellen van de agenda.

De voorzitter geeft een toelichting op de agenda.

Lokaal Liberaal, PVV en Streekbelangen vragen het ter kennisnamepunt "Vooroverlegplan De Watertoren in Breukelen" voor de volgende commissievergadering te agenderen.

De voorzitter vraagt de griffie dit verzoek aan het presidium voor te leggen.

Hiermee is de agenda ongewijzigd vastgesteld.

3. Spreekrecht niet geagendeerde onderwerpen.

Hiervoor heeft niemand zich aangemeld.

4. Stedenbouwkundig kader en randvoorwaarden Planetenbaan en Het Kwadrant in Maarssenbroek.

De voorzitter geeft een toelichting op dit agendapunt. Dit onderwerp is eerder besproken in de commissie Fysiek Domein van 7 januari en de raad van 28 januari 2020. Door de tussen de commissie- en raadsvergadering in rondgestuurde amendementen en moties en de discussie in de raad daarover is het voorstel terugverwezen naar de commissie. In de raad van 28 januari waren veel sprekers over de afsluiting van de Maarssenbroekse Slag. Dat is formeel geen onderdeel van dit plan. Burgemeester heeft de sprekers toegezegd hen te zullen uitnodigen voor de commissievergadering. Hiervoor is nu een extra vergadering gepland op woensdag 18 maart. Dat is tevens de uitloopvergadering indien de bespreking van vanavond niet tot een afronding komt. Op de agenda voor 18 maart staan ook twee moties met betrekking tot de

afsluiting van de Maarssenbroekse Slag. Bij de vergaderstukken voor vanavond zit ook amendement 4 van Lokaal Liberaal, Maarssen 2000 en Het Vechtse Verbond over het toevoegen van een harde randvoorwaarde over de oprit Maarssenbroekse Slag.

De voorzitter vraagt deze fracties of dit amendement ook kan worden doorgeschoven naar 18 maart.

Maarssen 2000 antwoordt dat dit amendement juist bedoeld is om dit als harde randvoorwaarde toe te voegen aan het stedenbouwkundig kader en randvoorwaarden voor Planetenbaan en Het Kwadrant. De fracties willen dit amendement bij dit onderwerp handhaven.

De voorzitter vraagt de commissieleden vanavond niet de commissievergadering van 7 januari over te doen en de discussie te beperken tot de amendementen en moties en het memo van het college met een reactie op de moties en amendementen en eerder gestelde vragen.

Amendement 1 van Lokaal Liberaal – Maximum hoogte woningbouw Planetenbaan.

Amendement 2 van Lokaal Liberaal – Parkeernormen Planetenbaan.

Amendement 3 van Lokaal Liberaal – Maximum aantal woningen Planetenbaan.

Amendement 4 van Lokaal Liberaal, Maarssen 2000 en Het Vechtse Verbond – Toevoegen harde randvoorwaarde over oprit Maarssenbroekse Slag.

Amendement 5 van PvdA, Lokaal Liberaal, Het Vechtse Verbond en Maarssen 2000 – Behouden bedrijfsbestemming kantoorpand Het Kwadrant (Fujitsu).

Amendement 6 van PVV – Aanpassing kantoorbestemming Kwadrant.

Motie 1 van Streekbelangen – Aanvullende voorwaarden Planetenbaan.

Insprekers

Mevrouw D. Kragten uit haar zorgen over de overlast van het verkeer op de Ruimtweg en van de hangjongeren bij de Mc Donalds. De woningen zijn onder andere bedoeld voor ouderen en gezinnen. Zij mist daarvoor speelplaatsen en veilige wandel- en fietsroutes. Starters zullen snel weer weg zijn omdat zij hier geen gezin kunnen starten. Zij vraagt het plan niet goed te keuren.

Mevrouw P. Spiekerman van Weezelenburg mist sociale voorzieningen in het plan. Mist een huisartsenpost, goede wandelpaden en veilige fietsroutes. Uit haar zorgen over de toename van fijnstof, geluidsoverlast en overlast van de Mc Donalds. Vindt het mobiliteitsonderzoek slecht en niet volledig. Vraagt de huidige plannen te verbeteren.

Mevrouw F. Schoo uit haar ongenoegen over de vestiging van een Islamitisch Centrum in Planetenbaan. Uit haar zorgen over de ruime openingstijden, geluidsoverlast en de aantrekkingskracht voor probleemjongeren.

Mevrouw J. van Breda spreekt namens het Parkmanagement Lage Weide. Vraagt ook te kijken of de omgeving de aanwas van mensen en verkeersbewegingen wel aan kan. De ruimtelijke inrichting van Lage Weide kan de extra drukte op dit moment niet aan. Maakt zich zorgen over de veiligheid van voetgangers en fietsers in het gebied. Vraagt om een goede afstemming met andere overheden. Zodra de uitkomst van het eigen onderzoek klaar is zal zij dit aan de raad sturen.

Eerste termijn

Het Vechtse Verbond vindt het plan niet volledig en doordacht uitgewerkt. Is voor een maximum van 1500 woningen. Er moet voldoende parkeerruimte zijn. Er moeten ook levensloopbestendige woningen worden toegevoegd. Het gebied is te klein voor zoveel woningen en mensen.

Maarssen 2000 is voor woningbouw, maar niet ten koste van alles en iedereen. Leest dat de woningen bedoeld zijn voor mensen met een hoge dynamiek in de woonsituatie. De woningen zijn dus eigenlijk bedoeld als doorstroomwoningen. Ook het woongenot is niet gericht op permanente bewoning. Mensen met een lage dynamiek in hun woonsituatie moeten daar dus

niet gehuisvest worden. Vraagt de overige commissieleden, samen met Maarssen 2000, hiervoor een amendement in te dienen.

Wil amendement 1 mee indienen. Voor amendement 2 wil zij het onderzoek van Parkmanagement afwachten. Amendement 3 is niet het belangrijkste onderdeel van het plan. Amendement 4 uitbreiden met de hele verkeersdynamiek. Amendement 6 zal zij niet steunen. Het is niet de bedoeling dat iedere aanvraag voor een omgevingsvergunning naar de raad gaat. De randvoorwaarden kunnen zo opgesteld worden dat dit niet nodig is.

PVV kan niet instemmen met het plan zonder aanpassingen. Is voor zoveel mogelijk woningen. Veel bouwen voor jongeren houdt in veel kleinere appartementen.

Zal amendementen 1, 2 en 5 steunen. Wat amendement 5 betreft dient de werkgelegenheid te blijven bestaan. Amendementen 3 en 4 zal de fractie niet steunen. Amendement 6 is van de fractie zelf.

Lokaal Liberaal wil vasthouden aan de parkeernormen zoals opgenomen in het GVVP. Wil vasthouden aan een hoogte van 49 meter. Uit zorgen over de mobiliteit en de ontsluiting. Is voor een maximum aantal woningen. Terughoudend zijn in bouwvolumes, een betere leefomgeving en is voor een kleinschaliger plan. Geeft het college mee werk te maken van een geluidsscherm voor Bloemstede en het beperken van de overlast van de Mc Donalds. Vraagt zich af voor wie Stichtse Vecht eigenlijk bouwt. De aanpassing van het plan zit in hun eigen amendementen. Zal amendement 6 niet steunen. Vraagt van Streekbelangen een toelichting op de motie.

CDA geeft aan dat de woningbehoefte in Stichtse Vecht groot is. Er moet nu doorgepakt worden. Wil nog niet praten over een maximum aantal woningen. Zal de amendementen niet steunen. Wat Fujitsu betreft lijkt dat een huurdersconflict en moeten zij er zelf uitkomen met de eigenaar.

PvdA wil ook doorzetten. De leefbaarheid in het gebied is wel belangrijk. Er wordt al nagedacht over geluid en fijnstof en een alternatieve oprit. De werkgelegenheid is naast wonen ook belangrijk. Komt wellicht met een gewijzigd amendement 5. Zal de amendementen over hoogte van de gebouwen en het parkeren niet steunen.

GroenLinks vindt het een goed plan, juist vanwege de randvoorwaarden. Er wordt ook aandacht geschonken aan langzaam verkeerroutes. Wil zelf nog een amendement indienen voor het leefklimaat. Leest dat er een wens is voor groene gevels en balkons en waterpartijen. Wil deze wens omzetten in een eis.

Ten aanzien van het amendement over de parkeernorm gelooft de fractie in minder auto's, meer deelauto's en fietsen. Motie 1 is te divers. Veel punten kunnen in de anterieure overeenkomst opgenomen worden.

ChristenUnie-SGP heeft nog geen antwoord op een maximum aantal woningen. Wil zich niet aan een aantal woningen binden.

De fractie zal de amendementen 1, 2 en 6 niet steunen. Is het eens met amendement 3. Vindt het dictum van amendement 5 onduidelijk. Begrippen worden door elkaar gehaald. Motie 1 is onoverzichtelijk. Geeft Streekbelangen het advies mee de motie te splitsen en er twee moties van te maken.

Kan instemmen met het voorstel.

Streekbelangen heeft de memo als leidraad genomen. Is voorstander van een hoogte van 70 meter. Is voor woningbouw. Er moet een goede OV- en fietsverbinding zijn. Er moeten voldoende parkeerplaatsen gerealiseerd worden zodat parkeren bij de burens niet nodig is. Stelt voor nu voldoende parkeerplaatsen te realiseren en als in de praktijk blijkt dat deze niet gebruikt worden, dan omzetten in iets anders. Voor wie wordt er gebouwd. Wil niet de huisvestingsproblemen van Utrecht oplossen. Een standpunt over de Maarssenbroekse Slag

houdt de fractie aan tot bespreking van het collegevoorstel hierover in mei of juni. Komen er zonnepanelen op de geluidschermen? Het OV moet aangepast worden aan het aantal inwoners. Is de gemeente hierover in gesprek?

Zal amendement 1 niet steunen. Kan amendement 2 wel steunen. Vraagt of daar tekst aan toegevoegd kan worden. Stemt in met de amendementen 3 en 6. Amendement 4 kan doorgeschoven worden naar mei/juni. Ten aanzien van amendement 5 wacht de fractie op een wijziging van de PvdA. Geeft een toelichting op motie 1. Neemt het advies van de ChristenUnie-SGP ter harte en zal de motie splitsen.

VVD sluit zich aan bij de woorden van CDA, PvdA en GroenLinks. De integrale benadering spreekt de fractie aan. Is voor het realiseren van zoveel mogelijk woningen al is dat wel afhankelijk van de initiatiefnemers. Geeft mee niet te veel te gaan toevoegen aan de randvoorwaarden zodat de initiatiefnemers gaan afhaken. Wacht een gewijzigd amendement 5 af. Doelstelling is om zoveel mogelijk woningen te bouwen, met een minimum van 1500. Als dat er meer kunnen zijn, dan meer.

Zal de amendementen en de motie niet steunen.

Het Vechtse Verbond geeft nog een reactie op de amendementen en de motie. Wil de amendementen 1, 2, 3 en 6 mee indienen. Wacht een gewijzigd amendement 5 af. Staat wel achter de tekst. Is het met alle punten uit het dictum van motie 1 eens. Stelt voor er twee moties van te maken.

Wethouder Klomps begrijpt de zorgen van de insprekers. Meer woningen betekent meer parkeerplaatsen en een groter tekort aan parkeerplaatsen. In het voorstel is opgenomen om inpandig te parkeren, niet in de openbare ruimte. Het kruispunt bij de Mc Donalds, Boni en Lidl wordt aangepast. Is in gesprek met de provincie en OV-vervoerders over de OV-verbindingen. Onderdeel hiervan is om de bus aan de juiste kant van de weg te laten stoppen. De vraag over de zonnepanelen is technisch en kan schriftelijk gesteld worden. Wij bouwen voor de regio en niet alleen voor Stichtse Vecht. Er ligt een regionale opgave voor 120.000 woningen. Geprobeerd wordt om zoveel mogelijk openbare ruimte en groen te creëren zodat het niet een doorstroomwijk wordt maar dat het er goed wonen is. Overleg met Fujitsu is gaande. Er zijn gesprekken gaande over een gebiedsfonds. Daar moet onder andere de openbare ruimte uit bekostigd worden. Het is ondenkbaar dat er een gebied wordt ontwikkeld zonder dat projectontwikkelaars een bedrag storten in een gebiedsfonds voor de inrichting van de openbare ruimten, de verkeersaanpassingen en geluidswerende en fijnstof werende maatregelen rond Bloemstede.

→ Hierna schorst de voorzitter deze discussie tot volgende week woensdag 18 maart 2020, voor de tweede termijn, de aangepaste motie en amendement en het slotwoord van de insprekers.

5. Brief B&W aan GS van Utrecht betreffende een reactie vooroverleg provinciale omgevingsvisie en verordening.

GroenLinks vindt het bespreken van deze brief als mosterd na de maaltijd. Is positief over de brief. Inhoudelijk goed. Heeft geen behoefte aan discussie hierover.

Streekbelangen staat voor 90% achter de brief. Het proces had anders gemoeten. Het was wenselijk geweest om van tevoren de reactie van de raad te peilen. Hierin ligt wellicht een rol voor de nieuwe raadsrapporteurs. De noodzaak voor snelle woningbouw is onderbelicht. Vraagt wat de reden is voor het opnemen van meer ruimte voor duurzame energieopwekking. De reactie is in strijd met het Collegewerkprogramma (CWP). Er wordt nu gepleit voor windmolens. Welk standpunt neemt Stichtse Vecht in de regio in over windmolens?

Wat doet het college, qua proces, om het versturen van dergelijke brieven, zonder peiling bij de raad, te voorkomen?

Lokaal Liberaal gaat in op het proces. Constateert dat dit een antwoord is van een minderheidscollege. De raad is niet om een mening of input gevraagd. Ook de reactie namens de U10 is niet vooraf aan de raad voorgelegd. In het CWP staat dat er, deze raadsperiode, geen windmolens komen. Er staat in de brief niets vermeld over Rijnenburg. Daar kunnen op korte termijn veel woningen gebouwd worden en dat heeft effect op Stichtse Vecht. In Stichtse Vecht neemt dan de bouwdruk af. Wat het bouwen in Stichtse Vecht betreft staat in het CWP bouwen voor Stichtse Vecht en de regio, in de Woonvisie bouwen voor Stichtse Vecht, de regio en Utrecht. Voor Planetenbaan wordt aangegeven dat Utrechters daar een huur- of koopwoning vinden. In de nieuwsbrief van afgelopen week staat dat de opgave voor de te vormen coalitie grootschalige woningbouw wordt. Wellicht had in de POVI duidelijker aangegeven kunnen worden dat dit is wat het college wil. De raad denkt daar anders over. Het college heeft participatie met inwoners hoog in het vaandel staan, waarom dan niet met de raad?

Het Vechtse Verbond sluit zich aan bij de woorden van Lokaal Liberaal. Nu kan alleen nog achteraf gereageerd worden. De brief is al verzonden. Het openbaar vervoer is in Stichtse Vecht na de laatste concessie alleen maar slechter geworden. Het OV in Stichtse Vecht moet beter, op z'n minst zoals het was voor de laatste concessie.

Maarsse 2000 vindt het jammer dat er geen gelegenheid is geweest om te discussiëren over een conceptbrief. Had graag de kernpunten extra benoemd willen zien, met name de mogelijkheden voor trendvervoer. Ook de rol van de raadsrapporteurs had zij benoemd willen zien. Het mobiliteitsvraagstuk had scherper geformuleerd kunnen worden. Vraagt om aandacht voor het P&R bij knooppunt Breukelen.

PvdA vindt dat het gaat om de rol van Stichtse Vecht in het groter geheel. De fractie steunt het college en kan zich vinden in de brief. Aandacht voor de kleine kernen is belangrijk. Met betrekking tot de rode contour kan het nee, tenzij principe verder worden uitgelicht.

Wethouder Klomps antwoordt dat het qua tijd niet gelukt is om de raad in een informatieve commissie hierover te horen. Dit betreft een collegemandaat. Bij de POVI zelf is de raad aan zet. Enkele opmerkingen betreffen een andere interpretatie van de tekst dan het college bedoeld, of die vanuit de POVI al beantwoord worden. Wat de rode contouren betreft wil het college naar het nee, tenzij principe. Dit hoeft niet in de brief vermeld te worden, is al in de POVI opgenomen. Natuurlijk wordt in de brief van de U10 de windmolens opgenomen. Er zijn 16 gemeenten waarvan 13 of 14 gemeenten wel met windmolens de energietransitie willen oplossen. De kaders die de raad heeft meegegeven staan in het kaderstellend koersdocument 1.0 met bouwstenen voor de REP en een bestuurlijk position paper. De inhoud van de brief valt binnen het CWP. In de reactie wordt niet gesproken over windmolens, wel over zonnenvelden. Voor een deel van het grondgebied van Stichtse Vecht zijn zonneweides en windmolens uitgesloten. Stichtse Vecht is in de regio de enige gemeente die geen windmolens op haar grondgebied wil. In het concept bod voor de RES is als randvoorwaarde voor gemeente Stichtse Vecht opgenomen: geen windmolens. Hij is het qua mobiliteit eens met Maarsse 2000. In de reactie is op hoofdlijnen aangegeven welk belang het college ziet. Tijdens de lopende trajecten wordt op de inhoudelijke uitvoeringsaspecten ingegaan. Daarnaast heeft Stichtse Vecht veel kleine kernen waar de bewoners afhankelijk zijn van de auto, waarvoor de provincie ook moet gaan investeren in onderhoud van de N-wegen.

Lokaal Liberaal blijft van mening dat ondanks het collegemandaat, participatie bij de raad gewenst was.

Het Vechtse Verbond mist nog duidelijkheid met betrekking tot de stikstofproblematiek.

Wethouder Klomps deelt de zorgen van Het Vechtse Verbond over de stikstofproblemen. Hiervoor moet wel een oplossing komen.

Hierna sluit de voorzitter de vergadering om 22.25 uur.

Ter kennisname:

a. Vooroverlegplan De Watertoren in Breukelen.

Op verzoek van Lokaal Liberaal, PVV en Streekbelangen het presidium vragen dit onderwerp voor een volgende commissievergadering te agenderen.

b. Ontwerpbestemmingsplan Daalseweg 3-5 in Oud Zuilen.

Is voor kennisgeving aangenomen.

11-3-2020
MdJ