

Kritiekpunten op mobiliteitsonderzoek – D. Kragten – van Buuren

Referentie	Bevinding
Blz. 5	Effecten van knip op geluid en luchtkwaliteit worden niet beschouwd in dit onderzoek
§1.3	Ontbreken en nog plannen: bijv. Lage weide, ontwikkelingen Goodman, ontwikkelingen haarzicht, ontwikkelingen Industrie aan de Haarrijnse plas.
§1.4	Is VRU, gezien alle correcties die beschreven staan wel een betrouwbaar en up to date model?
§2.2	Alleen ontwikkeling Planetenbaan en Bisonspoor zijn meegenomen in varianten. Over toekomstige ontwikkelingen Goodman, Haagstede, Haarrijnse plas en Kwadrant wordt niet gerept.
§2.3	De verkeerstellingen zijn in juli (zomervakantie) uitgevoerd. Deze periode is niet representatief voor het hele jaar.
§3.1	Geconcludeerd kan worden dat het verkeer volgens de beschreven alternatieve routes meer afstand moet afleggen. Dit heeft een negatieve impact op reistijd, geluid en luchtkwaliteit. Dit sluit niet aan op de wens voor een duurzamere en gezondere leefomgeving.
1 ^e conclusie op blz. 18	Hoe kan het dat het effect a.g.v. ruimtelijke ontwikkelingen zo beperkt is?
1 ^e bullit op blz. 18	“Waarschijnlijk lag er eerst een ander ontwikkelingsprogramma ten grondslag”. Dit suggereert dat de input van het model niet duidelijk is. Is het model dan nog wel betrouwbaar?
Tabel 10	Waarom geen vergelijking tussen model 1 en 6? Dit is de toekomstige realiteit
§3.4	Algemene indruk is dat de effecten a.g.v. Ruimtelijke ontwikkelingen worden onderschat. Toename verkeersintensiteit wordt toegeschreven aan meer autokilometers en gemeente Utrecht.
§3.4	De rotonde aan het einde van de Atoomweg is niet meegenomen in de beschouwing, terwijl de route via de Atoomweg een van de nieuwe ontsluitingsroutes zou moeten zijn.
Tabel 16	Hoe kan het dat cyclustijd ochtendspits “huidig” groter is dan bij variant 5 en 6? Volgens tabel 15 is de intensiteit bij “huidig” veel lager
§4.4	De ontwikkeling van Goodman is niet meegenomen in de varianten terwijl de impact hiervan op de verkeersafwikkeling van de kruispunten groot is.
Bijlage III, blz. 41	Voorbeeld: Zone 1286 lijkt de wijk Haagstede met 67 woningen in de varianten 3 t/m 6. Volgens §1.3 worden hier 140 woningen gebouwd
Bijlage III, blz. 41	Voorbeeld: Het totaal aantal woningen en arbeidsplaatsen in Planetenbaan en Kwadrant bij variant 2 (2015) is groter dan bij de varianten 3 t/m 6. Hoe kan dat met alle geplande ruimtelijke ontwikkelingen? Dit verklaart mogelijk ook de conclusie op blz. 8 dat de effecten a.g.v. ruimtelijke ontwikkelingen zo beperkt zijn. M.a.w. klopt de input voor de berekening van de diverse varianten wel?
Algemeen	Dit onderzoek neemt de invloed van eventuele terugslag van verkeersdrukte van het ene kruispunt op het ander kruispunt niet mee in de beschouwing. Aangezien de kruispunten m.n. op de ruimteweg vrij dicht op elkaar liggen is dit wel een reëel scenario waar rekening met gehouden dient te worden.