

Aan het college van Gedeputeerde Staten
Provincie Utrecht

Geachte leden van het college,

De colleges van de U10 gemeenten hebben met belangstelling kennis genomen van de concept ontwerp POVI en bijhorende verordening. Wij herkennen ons in grote lijnen in de koers die u met ons wil varen in de ruimtelijke strategie tot 2050. Wij hechten veel waarde aan uw uitspraak in de provinciale omgevingsvisie dat u met deze visie beoogt vertrouwen te geven en te denken in kansen. Dat biedt een mooi perspectief voor de samenwerking tussen provincie en U10 in de komende jaren.

Aansluiting op de uitkomsten van het REP

Wij delen uw opvatting in de POVI dat we, met respect voor de Utrechtse kwaliteiten, een Utrechts antwoord moeten vinden op omvangrijke, complexe en urgente maatschappelijke opgaven. De U10 heeft, zoals u weet, om die reden met 16 deelnemende gemeenten, een proces opgestart om te komen tot een integrale ruimtelijke contour, gevolgd door een ruimtelijk perspectief en bijhorende programmering rondom de thema's wonen, werken, groen & landschap, energie en mobiliteit. Deze thema's en de koers van gezond stedelijk leven komen terug in uw omgevingsvisie en de bijhorende verordening. De kracht van deze producten moet liggen in het feit dat de regio een functioneel en programmatisch geheel vormt.

De U10 gemeenten zijn positief over de inzet van het concept-ontwerp POVI om in de REP te komen tot gezamenlijke programmeringsafspraken over wonen en werken. Met een gezamenlijke informatiebasis, gezamenlijke onderzoeken en een gezamenlijke monitoring wil de U10 met de provincie afspraken maken over de regionale programmering en een efficiënte werkwijze wanneer blijkt dat door veranderende omstandigheden een herijking van programmering nodig is.

De integrale ruimtelijke contour zal voor de vijf bovengenoemde bouwstenen een samenhangend pakket van mogelijkheden bevatten: op welke wijze / waar zouden we invulling kunnen geven aan de opgaven op het gebied van wonen, economie, energie, groen & landschap en mobiliteit? De hoofdlijn daarbij is dat wij met voorrang willen verstedelijken op binnenstedelijke locaties rond OV-knooppunten, die verder versterkt worden met de uitwerking van het concept 'Wiel met Spaken'. Daarnaast willen wij ook doen wat nodig is voor vitaliteit van kleine kernen. Voor bepaalde locaties is dit al met enige zekerheid aan te geven, andere locaties zullen optioneel opgenomen worden omdat nadere afweging nog nodig is. Dat betekent dat de contour ruimte moet laten om 130% van de woningbouwopgave te kunnen plannen, om in een latere fase van perspectief en programmering, onder andere als gevolg van participatie-uitkomsten, een deel van de locaties te kunnen laten vervallen of anders in te vullen. Wij denken dat het ook voor de POVI van belang is om voldoende ruimte voor deze opgave te laten. Verderop in deze reactie wordt daar op specifieke thema's nader op in gegaan.

Tegelijkertijd zijn wij blij om te zien dat de koers, zoals beschreven in uw omgevingsvisie, op veel onderdelen aansluit bij de eerste schetsen van de concept contour. De uiterlijke datum voor een formele inspraak reactie voor de omgevingsvisie, 18 mei, is voor het proces van de integrale ruimtelijke contour voor de U10 gemeenten krap in de tijd, omdat niet alle gemeenteraden de definitieve contour vastgesteld zullen hebben. Wij vragen u om rekening te houden met de keuzes die de U10 regio dit jaar maakt in de integrale ruimtelijke contour. Als dit in het sluitstuk van het proces zou leiden tot frictie vragen we ruimte om hier coulant mee om te gaan. Graag gaan we met u in gesprek over de mate we gebruik zouden kunnen maken van de experimenteerruimte die u beschrijft op pagina 49 van de POVI en een eerstvolgende verordening in 2021.

Op basis van onze huidige inzichten willen we u op een aantal onderdelen een notie of nuancering meegeven:

Duurzame energie

Vanuit de RES U16 zijn wij verheugd over de ruimte die de ontwerp concept POVI biedt voor de opwek van duurzame energie. De POVI beschrijft dat, mocht binnen het tijdspad voor de RES'en in een gemeente de afgesproken doelen niet gehaald worden, en logische locaties niet benut worden, de provincie bereid is om het volledige instrumentarium uit de Omgevingswet in te zetten. Wij zien dit graag concreter omschreven. Welke stappen wil het college bereid zetten als onvoldoende duurzame energie opwek wordt gerealiseerd?

De ruimte die de POVI biedt voor het opwekken van duurzame energie lijkt in de concept verordening weer in enige mate te worden beperkt. Hoe dienen wij deze discrepantie in de uitvoering op te vatten? Zo kunnen de aanvullende eisen in het weidevogelkerngebied en de Hollandse Waterlinie voor delen van de U16 regio in de praktijk beperkend uitpakken. Hiermee worden dan ook kansen gemist voor extra investeringen in natuur en cultuurhistorie. Wij constateren ook dat de regels die voor Stillegebieden in de verordening zijn opgenomen beperkend werken voor windturbines. Klopt onze constatering dat het handhaven van het '24-uurs gemiddelde geluidsniveau afkomstig van functies of activiteiten in het Stillegebied van $L_{Aeq,24h} = 35 \text{ dB(A)}$ op 50 m afstand vanaf de functie of activiteit' het plaatsen van windturbines in Stillegebieden niet mogelijk maakt? Is dit wat de verordening ook beoogd?

Verder maken wij uit voorliggend stuk op dat de POVI kleine windturbines, de zogenaamde buurtmolens, uitsluit. Wij vragen ons af of hierbij het rendement van deze windturbines het doorslaggevende argument moet zijn. Dergelijke windturbines kunnen belangrijk zijn bij het verkrijgen van draagvlak, met name in niet-stedelijk gebied, en mogelijk kan hiervoor aanspraak op een extra subsidie categorie worden gemaakt.

In de concept-verordening is de duur van initiatieven voor duurzame energie gemaximaliseerd tot 25 jaar. Wij missen de onderbouwing van deze keuze. Het is goed mogelijk dat een versoepeling van deze regel meer initiatieven en daarmee meer investeringen in natuur en cultureel erfgoed mogelijk maken.

Tenslotte hebben wij enkele tekstuele suggesties tbv de instructieregels windenergielocaties en zonnevelden die zijn opgenomen in de verordening:

- "de windturbines in lijn worden opgesteld, of in clustering" vervangen door een zin in de trant van "de windturbines vormen een samenhangend geheel dat logisch past in het landschap".
- "de zonnepanelen bij voorkeur in een zuid-opstelling worden geplaatst vanwege de bodemkwaliteit" vervangen door een zin in de trant van: "de zonnepanelen in een opstelling worden geplaatst die ruimte biedt voor een bodembedekkende vegetatie en een bij het gebied passende bodemkwaliteit"

Vitale steden en dorpen

Wij herkennen ons in uw constatering dat de U10 behoort tot de zes meest gespannen woningmarktregio's in Nederland, dat de beschikbare bedrijfsruimte schaars is en de vraag naar kantoorruimte op centrale locaties het aanbod overtreft. U geeft aan de ruimte vraag voor wonen en werken zoveel mogelijk binnenstedelijk en nabij knooppunten te willen accommoderen. Daarbij geeft u aan dat u de A12 zone tussen Lunetten en Oudenrijn in ieder geval beschouwt als een geschikte locatie voor de grootschalige integrale ontwikkeling van wonen en werken. Daarnaast benoemt u een aantal zoekgebieden: Leidsche Rijn, Nieuwegein City, Houten, Bunnik/Odijk, Utrecht science park/Rijnsweerd, Overvecht, nabij station Woerden en nabij station Breukelen. Deze visie delen wij met u.

U geeft aan de potentie van deze zoekrichtingen eerst te willen onderzoeken, voordat u bepaalt of en wanneer eventuele andere locaties nodig zijn. Wij hechten er op dit moment in het proces van REP aan om in de contour ruimte in te bouwen voor aanvullende kleinschalige of grootschalige locaties, waaronder mogelijk een verbreding van de A12 zone, om onderzoeksvragen verder uit te diepen. Na deze bewust ruimere contour zullen wij toewerken naar een perspectief, waarin wij aan de hand van landelijk en provinciaal beleid, het REK, de inzichten uit de MIRT onderzoek, de aangereikte bouwstenen van de bestuurstafels U10 en de RES tot keuzes komen.

Het is daarom van belang om in de producten die we nu maken, zoals de concept POVI, voldoende ruimte laten om de verschillende opgaven te laten landen, te meer daar de precieze omvang van de opgaven nog onderwerp van diverse verdiepende onderzoeken is, waaronder onderzoek naar de kwalitatieve woonbehoefte en het kwantitatieve en kwalitatieve onderzoek werklocaties. Bovendien moet voor veel potentiële locaties nog een traject van participatie en lokale besluitvorming plaatsvinden. Daarnaast is het van belang om rekening te houden met planuitval. In het BO Mirt hebben wij om die reden met het rijk afgesproken dat wij 30% extra woningen opnemen in onze visievorming. Wij vragen u om met ons in gesprek te gaan over hoe we in POVI en REP gestalte gaan geven aan deze afspraak, waarbij duidelijk is dat we nu ruimte moeten nemen om in een later stadium mee- en tegenvallers tegen elkaar weg te kunnen strepen.

De verstedelijkingsstrategie van de regio is er op gericht om op de eerste plaats binnenstedelijk te bouwen rond OV-knooppunten die we verder willen versterken aan de hand van het concept 'Wiel met Spaken'. Daarnaast zien wij een opgave om vanuit alle kernen in de regio goede verbindingen te creëren met de grotere OV-knooppunten. Dit vraagt nadere analyse en inzet op het onderliggende OV-netwerk, P+R locaties en het regionale wegennet.

U geeft in uw visie aan dat u ernaar streeft om woningen voor iedereen betaalbaar te houden en daarom wilt dat ten minste de helft van de nieuw te bouwen woningen behoort tot het sociale of middeldure segment. Hoewel we deze doelstelling in algemene zin onderschrijven willen we hierbij aandacht vragen voor lokaal maatwerk. In bepaalde gebieden is wellicht juist behoefte aan andere segmenten.

Op het gebied van werken speelt een vergelijkbaar vraagstuk. In U Ned hebben rijk en regio afgesproken om de banen mee te laten groeien met groei van de beroepsbevolking. Het is van belang om voor die omvangrijke opgave in de ontwerp POVI voldoende mogelijkheden te creëren. Op basis van de provinciale behoefteeraming bedrijventerreinen van STEC is de uitbreidingsbehoefte voor de U10 215 hectare. Wij delen de visie dat intensivering op huidige bedrijventerreinen nodig is om deze ruimteclaim terug te dringen. Om dit waar te maken zullen gemeenten in samenwerking met provincie afspraken maken over investeringsfondsen, uitbreiding OMU, uitgifteprotocollen nieuwe terreinen en andere stimuleringsmaatregelen. Ook met het maximaal benutten en intensiveren van bestaande bedrijventerreinen blijft uitbreidingsruimte nodig, bijvoorbeeld om de ambities op het gebied van circulaire bedrijvigheid, Life Sciences en de maakindustrie te faciliteren. Bij de intensivering van bedrijventerreinen en concentreren kantoren op OV-knooppunten zal ook rekening moeten worden gehouden met schuifruimte in het aanbod op de goede plekken om dit mogelijk te maken. Wij delen uw constatering dat er een groeiende behoefte is aan toekomstbestendige kantoren rondom OV knooppunten. We pleiten voor een gezamenlijke adaptieve kantorenaanpak, waarbij een gedeelte van het resterend kantoorprogramma en getransformeerde kantoor meters verplaatst kan worden naar OV knooppunten.

U geeft aan dat u kleinere steden en dorpen onder voorwaarden ruimte wil geven voor kleinschalige uitbreiding ten behoeve van lokale vitaliteit of ruimtelijke kwaliteit via lokaal maatwerk. Dat sluit aan bij de opgave die wij zien binnen U10 om kernen vitaal te houden. Wij constateren daarbij wel dat het begrip beperkte groei lastig te definiëren is. Wij vragen u om gezamenlijk in kaart te brengen hoe het begrip "beperkte groei" voor de opgaven wonen en werken voor elke kern voldoende perspectief op vitaliteit kan bieden. Daarbij is het van belang om ook de opgaven van de kleinere steden en middelgrote kernen mee te nemen.

De huidige provinciale structuurvisie biedt een helder kader bij het tegengaan van verrommeling van het landschap en verbeteren van de ruimtelijke kwaliteit, en steunt onze ambitie om binnenstedelijk bouwen te stimuleren en de landschappen te sparen. Deze helderheid vinden we nog niet terug in de nieuwe visie en verordening. Daarnaast vragen wij u wel om ruimte te bieden voor beperkte groei van kleine kernen, als dit nodig is voor de vitaliteit van een gebied. Over de invulling van een nieuw kader voor deze opgaven gaan we graag met u in gesprek, zodat we in de geest van de omgevingswet met alle betrokken overheden aan de balans tussen rood en groen gaan werken.

Wij zien rondom het thema geluid een dilemma in uw visie: enerzijds geeft u aan bij voorkeur binnenstedelijk en nabij knooppunten te willen bouwen. Anderzijds geeft u aan dat u voor de geluidbelasting wil voldoen aan de advieswaarden van de WHO. De door u en ons beoogde ontwikkellocaties zijn locaties waar juist sprake kan zijn van hogere geluidswaarden. Daarom vragen wij u om samen met gemeenten te werken aan de opgave om gezond stedelijk leven met

minimale geluidsoverlast zo veel als mogelijk te kunnen realiseren bij de ontwikkeling van binnenstedelijke locaties. Bij de realisatie van nieuwe locaties liggen kansen voor geluidsreducerende maatregelen om te kunnen voldoen aan de norm. Tegelijkertijd voorzien wij dat op sommige plekken maatwerk noodzakelijk is, bijvoorbeeld op binnenstedelijke plekken waar we wonen en werken met elkaar willen mengen om een gewenste ontwikkeling mogelijk te maken. Vraag aan u is: hoe kunnen we maatwerk binnenstedelijk combineren met maximale druk op ontwikkelaars om de beoogde ambitie te realiseren? Kunnen we hiervoor, bijvoorbeeld in een volgende verordening, in specifieke gebieden nadere afspraken maken als blijkt dat een zeer geschikte locatie anders niet haalbaar is?

Duurzaam gezond en veilig bereikbaar

U constateert terecht dat Utrecht als provincie in het midden van het land een belangrijke functie vervult binnen Nederland: Het is een belangrijk economisch kerngebied in de Randstad en vormt als draaischijf van hoofdinfrastructuur een schakel met de rest van het land. U constateert ook terecht dat Utrecht op dit moment al een grote mobiliteitsopgave heeft; de Nationale Markt- en Capaciteitsanalyse laat zien dat zes van de 11 nationale urgente capaciteitsproblemen (weg en spoor) in 2040 zich in onze provincie voordoen. Ook op lokaal niveau zijn de opgaven - bijvoorbeeld voor fiets en regionaal OV - groot, waarbij het concept 'Wiel met Spaken' kansen biedt om zowel de bereikbaarheid van grotere knooppunten te verbeteren. Het kan uiteindelijk ook leiden tot verbeterde verbindingen vanuit alle kernen naar deze goed bereikbare knooppunten. Het bestaande infrastructuurnetwerk kan de groei niet opvangen. U geeft aan sterk te willen inzetten op het verbeteren van de kwaliteit van het openbaar vervoer- en fietsverbindingen en mede daardoor verschillende vervoerswijzen beter op elkaar aan wilt laten sluiten. Tegelijkertijd constateert u dat de auto vooralsnog de belangrijkste modaliteit blijft in het provinciale mobiliteitsnetwerk. Dat betekent dat er blijvend aandacht moet zijn voor de doorstroming op autowegen.

Wij delen uw mening dat investering in OV voorzieningen en de infrastructuur voor fietsers van grote betekenis is voor de kwaliteit van gezond stedelijk leven en dat een modal shift van auto naar OV en fietsverkeer wenselijk is. Daarbij zullen in het MIRT Onderzoek U Ned ook de lange termijn opgaven voor mobiliteit onder de loep genomen worden en daarbij is ook de mogelijke versterking van weg-, OV- en fietsinfrastructuur aan de orde. De benodigde uitbreiding van kernen is alleen mogelijk in combinatie met maatregelen om de mobiliteitsgroei op te vangen. U geeft aan dat u via een mobiliteitstoets inzicht wil krijgen in de oplossingen voor mogelijke mobiliteitsknelpunten, die kunnen ontstaan als gevolg van een specifieke verstedelijkingsplannen. Wij gaan er van uit dat u hiermee ook bedoelt dat de provincie zich verantwoordelijk voelt voor deze provinciale opgaven en met gemeenten aan de slag gaat om voorziene knelpunten op te lossen.

De huidige druk op de wegeninfrastructuur baart ons zorgen. Juist omdat wij die landelijke rol vervullen als draaischijf. Wij willen u dan ook met klem verzoeken om uw ogen niet te sluiten voor de grote druk op de snelwegen én de onderliggende infrastructuur binnen U10 gebied en aandacht te blijven vragen bij het rijk voor investeringen, die uit het programma U Ned naar voren kunnen komen. Wij vragen u om samen met ons op te trekken in deze opgave, die de lokale (financiële en regelgevende) mogelijkheden overstijgt.

Wat betreft OV mobiliteit denken wij dat er nog aanzienlijke hiaten zitten in het netwerk. Wij denken dat, met de verkenning die wordt gestart als gevolg van de MIRT-afspraken van november 2019, eerste stappen worden gezet om deze hiaten in te vullen. Maar daarmee hebben we zeker niet alle knelpunten opgelost. Het programma U Ned en REP moeten in 2020 meer inzicht geven welke aanvullende maatregelen gewenst zijn: hoe ziet het OV netwerk voor de U10 regio er idealiter uit en welke investeringen in verbindingen zijn gewenst om het netwerk effectiever te laten functioneren? Voor ons is in ieder geval duidelijk dat de regio Utrecht achter loopt bij andere stedelijke regio's in de Randstad en dat aanvullende investeringen noodzakelijk zijn om een gezonde regio te blijven.

Een toekomstbestendige natuur en landbouw

De verschillende landschappen en de grote variatie aan waarden van natuur en cultuurhistorie maken de regio van U10 bijzonder. Deze ruimtelijke kwaliteit draagt in belangrijke mate bij aan het vestigingsklimaat van de regio. De toename van het aantal bedrijven en inwoners tot 2040 is

aanzienlijk. Met elkaar hebben we geconstateerd dat landschap en groen een belangrijke onderlegger is in de ontwikkeling van de ruimtelijke kwaliteit van de regio. De schaa sprong in de ruimtelijke ontwikkeling van de U10 vraagt, vergelijkbaar met de andere opgaven, om een schaa sprong voor groen en landschap in onze regio en daarvoor hebben de 16 gemeenten nadrukkelijk de kennis en kunde van de provincie nodig.

U schrijft dat u voor de realisatie van de groene contour "het gebied" zoekt naar financieringsmogelijkheden om deze ambitie te realiseren, bijvoorbeeld door dit te realiseren in combinatie met functies die geld opleveren. Wij zijn van mening dat het realiseren van de natuur- en recreatiegebieden die tot de groene contour behoren op de eerste plaats een provinciale opgave is en wij werken graag met u verder uit hoe we in samenhang verstedelijking en kwaliteitssprong landschap in gebieden uit kunnen werken.

Daarnaast zien ook wij grote verandering ontstaan binnen de landbouwsector, hoewel we uw aanname dat tot 2030 in onze provincie circa 1,3 miljoen m² aan agrarische bebouwing vrij komt graag nog beter onderbouwd. De landbouwsector is in onze ogen van belang is voor de economie, het landschap en de energie transitie. Tegelijkertijd maakt u in uw omgevingsvisie een sterke kanttekening bij de mogelijkheid om zonneweiden te realiseren in agrarisch gebied, hoewel u ook erkent dat dit waarschijnlijk nodig is voor de realisatie van de totale opgave. Wij vragen u dan ook om geen wezenlijke beperkingen op voorhand op te leggen voor de transitie of dubbel gebruik van landbouwgrond, als agrariërs hier zelf voor kiezen.

Kaartmateriaal

De kaarten die u gebruikt om uw visie te ondersteunen zijn belangrijke ingrediënten van de omgevingsvisie. De kaarten zijn, wellicht bewust, niet altijd heel precies getekend en daarom is voor ons niet altijd duidelijk wat de reikwijdte van de kaarten is. Gemeenten kunnen daardoor niet goed inschatten hoe de kaarten ingrijpen in de huidige beleidsvrijheid en verantwoordelijkheden van gemeenten. Zo is bij de kaart op pagina 12 bijvoorbeeld niet beschreven wat u bedoelt met de centrische pijlen en is de geel-zwarte bol ten oosten van Utrecht centraal niet toegelicht. Uw kaart op pagina 30 laat zich niet goed lezen voor de maatregelen rondom het thema 'duurzaam, gezond en veilig bereikbaar'. Daarnaast missen wij in deze kaart de verbeelding van een wiel met spaken, die onze ambitie op dit gebied beter weergeeft. U verwijst in hoofdstuk 4 voor diverse thema's naar themakaarten, die volgens de inhoudsopgave los bijgevoegd zijn, maar niet te traceren zijn op uw site. Wij hechten er aan deze kaarten zo snel mogelijk ter beschikking te krijgen en wij verzoeken u om in gezamenlijk overleg meer duidelijkheid te scheppen over de reikwijdte van de kaarten.

De verordening

Het lijkt alsof er een faseverschil is tussen visie en verordening en alsof deze laatste nog op de visie moet worden afgestemd. Ook constateren we dat de verordening nog veel detailregels bevat. Wij dagen u uit om in een volgende verordening te kijken hoe dit kan worden beperkt, in lijn met uw keuze om te werken vanuit vertrouwen en kansen; lokaal doen wat lokaal kan, conform een van de doelstellingen van de omgevingswet.

Daarbij lijkt het ons wenselijk als de regeldruk met de nieuwe verordening niet toeneemt. Dat pleit er voor om spaarzaam gebruik te maken van het opnemen van een instructieregel. Een dergelijke regel geeft de verplichting aan de gemeente om deze op te nemen in het omgevingsplan. Omdat zowel de visie als de verordening nog onvoldoende voorzien in een integrale afweging, levert dit een potentieel knelpunt op voor de gemeente. In het omgevingsplan moet de gemeente immers zorgen dat de regels die gaan over de fysieke leefomgeving leiden tot een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Dit is een bevoegdheid die primair bij de gemeente ligt. Deze evenwichtige toedeling lijkt moeilijk te kunnen plaatsvinden, gezien de mate waarin en de wijze waarop de instructieregels zijn geformuleerd. Het is onvoldoende duidelijk hoe deze weging van instructieregels kan plaatsvinden. Er lijkt daarom een extra taak bij de gemeenten te worden neergelegd, omdat bij het vaststellen van een omgevingsplan met alle betrokken belangen rekening moet worden gehouden. Het zou beter zijn als de provincie deze belangen afweegt alvorens dit bij de gemeente neer te leggen.

Qua opzet lijkt de omgevingsverordening veel op de huidige PRV en is een groot aantal regels uit andere verordeningen hierin opgenomen. Dit maakt de verordening soms lastig leesbaar en toepasbaar.

In de Memorie van toelichting op de Omgevingswet is uitvoerig ingegaan op de toepassing van een instructieregel. Daarnaast is in artikel 2.3, eerste lid van de wet bepaald wanneer gebruik kán worden gemaakt van een instructieregel. Dit is in ieder geval met het oog op een provinciaal belang én dat belang niet op een doelmatige en doeltreffende wijze door het gemeentebestuur kan worden behartigd. Wij merken op dat de provincie de invulling van dit artikel zeer ruim heeft uitgelegd. Daarnaast is niet of onvoldoende gemotiveerd wat het provinciale belang is bij de toepassing van de instructieregels. Verder lijkt de provincie van mening te zijn dat dergelijke belangen waar een instructieregel voor is opgenomen niet door de gemeente zelf kan worden behartigd. Onze suggestie is om hierover met ons het gesprek over aan te gaan. Als laatste willen we graag een voorbehoud maken om op later moment een meer gedetailleerd en aanvullende reactie op de verordening in te dienen. Het is immers afhankelijk van wat uiteindelijk in de omgevingsvisie wordt opgenomen. Tussen deze instrumenten is een belangrijke samenhang.

Vooruitlopend op onze reactie op een definitieve verordening hebben wij nu een 6 tal opmerkingen:

1. In artikel 3.38 geeft u als voorwaarde voor verstedelijking onder andere aan dat deze gepaard moet gaan met versterking van de omgevingskwaliteit die in een redelijke verhouding staat tot de aard en de omvang van de verstedelijking. Wij achten deze voorwaarde meer beperkend dan nodig. U heeft onder artikel 3.46 in onze ogen een betere formulering opgenomen: de woningbouw draagt bij aan een goede kwaliteit van de nieuwe kernrandzone. Immers: soms is al sprake van kwaliteit en is verbetering niet noodzakelijk.
2. U geeft in artikel 3.46 aan dat uitbreiding van woningbouw onder voorwaarden mogelijk is, waaronder de voorwaarde dat het moet passen in het door gedeputeerde staten vastgestelde programma woningbouw. Op dit moment is voor ons onvoldoende duidelijk hoe dit programma tot stand komt. Wij vragen u om dit programma aan te laten sluiten op de uitkomsten van het proces van REP om te komen tot een ruimtelijk perspectief. Dat sluit ook goed aan bij een andere voorwaarde die u stelt: de woningbouw moet regionaal zijn afgestemd.
3. In artikel 4.1 geeft u aan dat de woningbouw moet worden ontwikkeld in samenhang met lokale en regionale groenontwikkeling, waarbij de omvang van de woningbouw in evenwichtige verhouding moet staan tot de hoeveelheid te ontwikkelen groen en recreatie. Wij verzoeken u nadrukkelijk om dit niet per locatie te wegen, maar voor de U10 regio de ruimtelijke contour en het ruimtelijk perspectief als toetsingskader te hanteren.
4. In de toelichting op artikel 3.44 geeft u aan dat u een voorkeur heeft voor realisatie van zonnevelden langs stads- en dorpsranden, boven realisatie in agrarisch gebied. Wij delen deze voorkeur niet en achten het mogelijk in strijd met uw pleidooi voor kwaliteit van de kernrandzone.
5. Artikel 3.43, lid 1b: "de windturbines in lijn worden opgesteld, of in clustering" vervangen door een zin in de trant van "de windturbines vormen een samenhangend geheel die logisch is in het landschap"
6. Artikel 3.44, lid 1c: "de zonnepanelen bij voorkeur in een zuid-opstelling worden geplaatst vanwege de bodemkwaliteit," vervangen door een zin in de trant van "de zonnepanelen in een opstelling worden geplaatst die ruimte biedt voor een bodembedekkende vegetatie en een bij het gebied passende bodemkwaliteit"
7. In bijna elk artikellid dat betrekking heeft op een instructieregel staat dat in de toelichting op het omgevingsplan een onderbouwing staat dat is voldaan aan bepaalde voorwaarden die genoemd staan in het artikellid. De toelichting op het omgevingsplan heeft betrekking op de regels en lijkt ons niet de plek om hier voor een dergelijke onderbouwing te zorgen. Daarnaast is het instrument omgevingsplan een andere dan het huidige bestemmingsplan. Het moet voor de gemeente mogelijk zijn om op een andere wijze, zoals in het vaststellingsbesluit, een dergelijke motivering in op te nemen.
8. Ons is opgevallen dat aantal instructieregels niet in overeenstemming zijn dan wel tegenstrijdig zijn met Omgevingswet, dan wel de aanvullingsporen. Als voorbeeld noemen wij:
 - In artikel 3.43, derde lid en artikel 3.44, derde lid staat dat in de toelichting van het omgevingsplan een beschrijving komt hoe omwonenden en stakeholders bij de betreffende ontwikkeling zijn betrokken. Het gaat hier om participatie. Voor het omgevingsplan vloeit al voort uit de Omgevingswet dat er moet worden geparticipeerd. Daarnaast hebben wij een uitgebreid participatiebeleid vastgesteld. Deze zinsnede is dan ook overbodig en kan worden geschrapt.

- In artikel 2.249 onder 1 is aangegeven dat woningbouw niet mag binnen de 61 dB contour. Wij gaan ervan uit dat wordt bedoeld bóven de 61 dB. Dit is een evident verschil. Daarnaast is het een relatief overbodige regeling, omdat de wet (het aanvullingsbesluit geluid) voorziet in een wettelijke norm voor nieuwe woningen langs provinciale wegen van ten hoogste 60 dB. Hiervan kan weliswaar indien er zwaarwegende overwegingen zijn door het bevoegd gezag worden afgeweken. Als de provincie dat laatste wil voorkomen zou een getal van 60 dB in lid 1 van artikel 2.249 logischer zijn. Ook zou de lijn kunnen worden aangehouden dat de wet reeds voldoende waarborgen bevat waarom deze instructieregel in zijn geheel overbodig zou zijn.
- Er worden in afwijking van het Besluit kwaliteit leefomgeving en het Omgevingsbesluit nieuwe termen en meet-systematieken geïntroduceerd. Bijvoorbeeld een laeq, 24h bij stille gebieden. Wij denken dat dit geen provinciale bevoegdheid is. Daarnaast is niet onderbouwd hoe dit moet worden gemeten en zorgt het voor onduidelijkheid.
- In paragraaf 2.7.5. van de verordening is opgenomen dat grote schakelstations > 200 Mw zonder vergunning niet zijn toegestaan. Dit wordt in het Besluit activiteiten leefomgeving vergunningplichtig. Wij vragen ons af of het een relevante verwachte ontwikkeling is. Het lijkt te zijn opgenomen vanwege ervaringen uit het verleden.
- Er is opgenomen dat er een verplichte afstemming is van handhaving bij brzo-bedrijven (Besluit risico's zware ongevallen). De handhaving en afstemming hierover is reeds in de wet opgenomen en lijkt ons een overbodige regeling.

Tot slot

Wij sturen u de concept contour in wording op dit moment nog niet toe, omdat hij, zoals we hierboven reeds gemeld hebben, nog in wording is. Met deze concept contour geven wij invulling aan onze gezamenlijke opgaven en zo veel als mogelijk betrekken wij u en uw medewerkers bij dit proces. Zodra de contour is vastgesteld in de colleges van de U10 gemeenten, zullen wij u de contour toesturen. Wij hebben elkaar nodig om de gestelde opgaven te realiseren en hebben er vertrouwen in dat, met inachtneming van bovenstaande noties en nuanceringen, we de komende jaren samen de nodige stappen zullen zetten om de beoogde resultaten te bereiken. Wij zijn daarnaast benieuwd naar uw reactie op onze gezamenlijke inbreng.

Met vriendelijke groet,

Klaas Verschuure en Herman Geerdes
Bestuurlijk opdrachtgevers REP U16