Besluitenlijst van de openbare digitale vergadering van de commissie Fysiek Domein, gehouden op maandag 11 mei 2020 om 19.30 uur in de digitale vergaderzaal 1.

Aanwezig		**Agendapunten**
Voorzitter	Ronald van Liempdt	
Raadsadviseur	Marijke de Jong	
De leden		
Lokaal Liberaal	Onno Tijdgat	1 t/m 4
Lokaal Liberaal	Bas Verwaaijen	5 en 6
VVD	Rianne Beekman	1 t/m 4
VVD	Pauline Bredt-Aler	5
VVD	Rick Nederend	6
GroenLinks	Annet Schoevaars	1 t/m 5
GroenLinks	Gertjan Verstoep	6
CDA	Pim van Rossum	1 t/m 6
Streekbelangen	Karin van Vliet	1 t/m 5
Streekbelangen	Jacques Helling	6
PvdA	Douwe van der Wal	1 t/m 5
PvdA	Sophia Jeddaoui	6
ChristenUnie-SGP	Frans de Ronde	1 t/m 6
Maarssen 2000	Riëtte Habes	1 t/m 6
PVV	Kenneth Romp	1 t/m 6 (tot 22.45 uur)
Het Vechtse Verbond	Mieke Hoek	1 t/m 6
Burgemeester en Wethouders		
Hetty Veneklaas	CDA	4
Jeroen Willem Klomps	VVD	5
Maarten van Dijk	PvdA	6
Verder aanwezig		
Gerth Molenaar	voorzitter Rekenkamercommissie	6

---

1. Opening.
De voorzitter opent deze eerste digitale commissievergadering en heet iedereen welkom. Hij geeft een toelichting op de vergaderorde.

2. Vaststellen van de agenda.
Maarssen 2000 stelt voor agendapunt 4, Bestemmingsplan Harmonieplein Kindcentrum 0-12 jaar te verdagen naar een moment waarop weer fysieke commissievergaderingen kunnen plaatsvinden.

Lokaal Liberaal sluit zich daarbij aan en vult dit aan met agendapunt 5, Subsidieregeling Stimuleringsfonds Duurzaamheid.

De voorzitter concludeert dat de fracties van Lokaal Liberaal, Streekbelangen, ChristenUnie-SGP, Maarssen 2000, PVV en HVV voorstander zijn van het verdagen van agendapunt 4, Bestemmingsplan Harmonieplein Kindcentrum 0-12 jaar, met de kanttekening dat de insprekers van vanavond wel aan het woord komen en bij een nieuwe agendering opnieuw van het spreekrecht gebruik kunnen maken.
De overige fracties zijn tegen verdagen van dit agendapunt.
Hiermee wordt dit onderwerp van de agenda gehaald.

De voorzitter concludeert dat de fracties van Lokaal Liberaal, Streekbelangen, Maarssen 2000, PVV en HVV voorstander zijn van het verdagen van agendapunt 5, Subsidieregeling Stimuleringsfonds Duurzaamheid.
De overige fracties zijn tegen het voorstel.
Dat zijn 5 partijen voor het voorstel en 5 partijen tegen. Daarmee is er geen meerderheid en blijft het onderwerp op de agenda staan.

Hiermee is de agenda gewijzigd vastgesteld.

3. Spreekrecht niet geagendeerde onderwerpen.
Hiervoor heeft niemand zich aangemeld.

4. Bestemmingsplan Harmonieplein Kindcentrum 0-12 jaar.
De heer Backx, bewoner Bolensteinsestraat, maakt zich zorgen over de bezonning, geluidsoverlast en parkeren. De bewoners zijn betrokken geweest bij het opstellen van het voorlopig ontwerp van het gebouw. Hij vraagt de bewoners straks ook te betrekken bij het definitieve ontwerp.

De heer Rosevink, bewoner Bolensteinseweg, vreest voor te weinig daglicht en maakt zich zorgen over de privacy van zijn gezin. Vanuit de school is er zicht in zijn tuin en woning.

De heer Boer vraagt zich af of de beschikbare financiën wel voldoende toereikend zijn voor de bedachte voorzieningen. Het Kindcentrum is één van de drie plannen. Het zuid- en noordblok volgen later. Er is nu geen integrale afweging te maken. Hij uit ook zijn zorgen over de geluidsoverlast.

Wethouder Veneklaas antwoordt desgewenst dat de twee andere plannen, zuid- en noordblok, nog niet klaar zijn. De scholen zitten nu in afgekeurde gebouwen en daarom is er snel een nieuw gebouw gewenst.

→ Hierna sluit de voorzitter dit agendapunt.

5. Subsidieregeling Stimuleringsfonds Duurzaamheid.
VVD is voorstander van de regeling. Een voorwaarde in de regeling is dat er meer dan 1 huishouden gebruik van maakt. De fractie is er voorstander van om ook individuen de gelegenheid te geven om van deze regeling gebruik te maken. Wellicht komt de fractie hiervoor met een amendement.

Lokaal Liberaal vindt dit niet het juiste moment voor deze regeling, gezien de onzekere financiële situatie als gevolg van coronamaatregelen. Het is ook onvoldoende duidelijk wat de kaders zijn. Sluit zich aan bij de VVD voor wat betreft het toepassen van de regeling voor één huishouden.

PvdA is voor stimulering van het verlagen van de CO^2 uitstoot. De fractie is voorstander van de regeling. Is er niet op tegen om inwoners ook individueel van de regeling gebruik te laten maken. De regeling moet ook gebruikt kunnen worden door inwoners met een smallere beurs.

Maarssen 2000 constateert een discrepantie tussen het raadsvoorstel en de beantwoording van haar technische vragen. Daar wil zij eerst duidelijkheid over hebben. Zij uit haar zorgen over het monitoren. Hoe worden de resultaten gemonitord? Er staat alleen in overleg met de aanvragers. Dat is voor haar niet voldoende. Wellicht komt zij hiervoor met een motie of amendement.

GroenLinks sluit zich aan bij het voorstel om de regeling ook van toepassing te laten zijn voor individuele huishoudens. Daarnaast is samenwerken goed, dat geeft kracht. Wordt in de regeling opgenomen hoe de CO^2 uitstoot wordt beoordeeld?

PVV is tegen deze subsidieregeling. Dit is onnodig in deze onzekere tijden. De doelstellingen zijn te ambitieus. Een CO^2 reductie is niet meetbaar.

Streekbelangen is ook voorstander van het gebruik van de regeling door individuen. Ziet dit graag in het voorstel opgenomen in plaats van hiervoor met een amendement te komen. Is het achteraf meetbaar wat een initiatief voor Stichtse Vecht heeft opgeleverd?
Vraagt of er door de coronacrisis en de herijking van het Collegewerkprogramma nog voldoende geld beschikbaar blijft voor dit fonds. Over de hoogte van het bedrag vindt nog discussie in de fractie plaats. Vraagt zich af of het wel juist is om gedurende het coronatijdperk over deze regeling een besluit te nemen.

ChristenUnie-SGP is er geen voorstander van dat niet benutte bedragen worden overgeheveld naar een volgend jaar. Het is van te voren niet duidelijk hoeveel aanvragen er verwacht worden. De regeling ook toegankelijk maken voor individuele aanvragen. Het gaat te ver om deze regeling on hold te zetten vanwege de coronacrisis. Kan zich vinden in het voorstel, met uitzondering van het automatisch overhevelen van niet benut budget naar een volgend jaar. Hiervoor zal de fractie met een amendement komen.

CDA ondersteunt het voorstel. De fractie kan zich ook aansluiten bij de suggestie van Maarssen 2000, zoals opgenomen in hun technische vragen, om op de website een quick scan te faciliteren waarbij ook andere subsidies voor aanvragers/initiatiefnemers in beeld komen.
De fractie kan zich ook vinden in het voorstel voor individueel gebruik van de regeling.

Het Vechtse Verbond vindt het beschikbare budget vrij hoog en sluit zich aan bij de woorden van Lokaal Liberaal en Maarssen 2000.

Wethouder Klomps antwoordt dat er bewust is gekozen voor samenwerking. Een besluit van de raad om ook individuele aanvragen toe te staan stuit niet op bezwaren qua inhoud, wel op de uitvoering. Het kan leiden tot hoge kosten van adviesbureaus.
Met het vastleggen van strakke kaders en randvoorwaarden wordt er meer gestuurd. Dat is eigenlijk niet de bedoeling. Het college wil dit juist losser laten. Dan komen er creatievere ideeën tot stand. De verslaglegging komt naar de raad. Hij wil zelf ook graag de effecten zien. Er volgt nog een communicatietraject.
Het beschikbare budget is in de begroting opgenomen. Staat in de meerjarenplanning.

VVD kondigt een amendement aan waarin wordt opgenomen om de subsidieregeling zodanig aan te passen dat ook een enkel huishouden/particulieren daarvoor in aanmerking kunnen komen.

Streekbelangen en Maarssen 2000 sluiten zich daarbij aan.

Wethouder Klomps zegt toe met een aangepast voorstel te komen met de wijzigingen, zoals gebruikelijk, in geel gearceerd.

Lokaal Liberaal vindt het voorstel niet besluitrijp. Wacht het aangepaste voorstel af en komt met haar standpunt in de raad.

De voorzitter concludeert dat dit voorstel als bespreekpunt naar de raad kan met een aanpassing van het college.

→ Kan als bespreekpunt naar de raad. (gewijzigd voorstel)

6. Rekenkameronderzoek gebiedsgericht werken.

Na een schorsing van 20 minuten wegens technische problemen met de verbinding, heropent de voorzitter de vergadering.

Vragen aan de voorzitter van de Rekenkamercommissie
VVD vraagt waarom de Rekenkamercommissie kiest voor een koppeling met de Omgevingswet. Eén van de aanbevelingen is een andere manier van werken, opgave gericht werken. Deze wordt gekoppeld aan de Omgevingswet. Er wordt ook gezegd niet alleen naar het fysieke domein te kijken, maar ook naar het sociale domein.
De Rekenkamercommissie adviseert om een halfjaarlijkse rapportage te verstrekken over de voortgang van het nieuwe beleid. Waarom is dit nu al zo specifiek geformuleerd? Het is nu nog niet duidelijk hoe dat nieuwe beleid er uit gaat zien en of dat wel een passende vorm is.

GroenLinks heeft vragen over het monitoren van veiligheid en leefbaarheid. De Rekenkamercommissie adviseert daar meer duiding aan te geven door kwalitatieve en kwantitatieve informatie en dit te bespreken met samenwerkingspartners. Wie zijn die samenwerkingspartners en waarom is dat zo belangrijk?

De heer Molenaar, voorzitter van de Rekenkamercommissie antwoordt dat geadviseerd is om een nieuwe werkwijze toe te passen omdat uit de evaluatie is gebleken dat de huidige manier van werken niet goed aansluit bij de toekomstige praktijk, met name de invoering van de Omgevingswet. Participatie van belanghebbenden is een belangrijk onderdeel, vandaar de link met de Omgevingswet waarbij het gebiedsgericht- en opgavegericht werken van belang zijn.
De Omgevingswet is geïnitieerd vanuit het fysieke domein, maar daarin komen ook sociale aspecten zoals veiligheid en leefbaarheid naar voren.
Niet alleen het proces, maar ook de implementatie van de nieuwe werkwijze maakt een halfjaarrapportage wenselijk.
De Rekenkamercommissie benadrukt het belang van de monitoring vooral omdat dan op een systematische manier met een generalistisch beeld rapportages kunnen worden opgesteld over de ontwikkeling van de leefbaarheid en veiligheid. Dat is dan een aanvulling op de meer kwalitatieve informatie die wordt opgehaald in de gesprekken met alle belanghebbenden, de samenwerkingspartners en de professionals bij de gemeente. Daarmee krijg je zowel een kwantitatief als een kwalitatief beeld, waarmee te zien is hoe de gemeente zich ontwikkelt.

Maarssen 2000 vraagt naar voorbeelden van andere gemeenten waar deze werkwijze al wordt toegepast.

De heer Molenaar noemt onder andere de gemeente Alphen aan den Rijn. Ook de bureaus DSP en Partners+Pröpper hebben veel ervaring met de vertaalslag van opgave- en gebiedsgericht werken naar concrete toepassingen. Stichtse Vecht heeft inmiddels hierover al contact met de gemeente Utrecht.

Commissie
PvdA constateert ook dat het gebiedsgericht werken aan herijking toe is. Dat is ook als speerpunt opgenomen in het Collegewerkprogramma. De 12 verschillende kernen in Stichtse Vecht vragen om een gebiedsgerichte benadering. Participatie uit de eigen wijken en kernen sluit daarbij aan. Het gebiedsgericht werken moet versterkt en verbeterd worden. Bij verschillende beleidsterreinen ontbreekt het aan duidelijke kaders en smart meetbare doelen en indicatoren. De fractie ondersteunt de oproep om bij het herijken van het gebiedsgericht werken hier aandacht aan te besteden inclusief de monitoring.

De fractie gaat nader in op het beter beleggen van de beheertaken in de openbare ruimte. Dat vraagt om uitbreiding van de capaciteit en wil hierin investeren.
Er is een spanningsveld tussen het gebiedsgericht- en het sectoraal werken. Dat vraagt om een duidelijke visie.
Gaat het college kijken naar de werkwijze in de gemeente Alphen aan den Rijn?
Wie gaat waarover binnen de gemeente? Is de mandatering goed geregeld?
Brede bewonersparticipatie is belangrijk. Kijk daarbij ook naar bijvoorbeeld het realiseren van een burgerpanel. Wanneer kan dat van start gaan?

ChristenUnie-SGP memoreert dat het gebiedsgericht werken met name is ingevoerd vanwege de unieke kernen in Stichtse Vecht. Gebiedsgericht werken staat tegenover harmonisatie. De fractie is van mening dat participatie duidelijk iets anders is dan gebiedsgericht werken.
Met gebiedsgericht werken wordt per kern gekeken waar voor die woonkern de accenten moeten liggen. Het opgavegericht werken is het tegenovergestelde.
De fractie vraagt om een informatieve commissie waarin wordt ingegaan op de vraag wat raad en college verstaan onder gebiedsgericht werken. Hier afspraken over maken. Nadenken over de functie van gebiedswethouder en afspraken maken over rapportages.
De fractie kan instemmen met de beslispunten 1 en 2 van het raadsbesluit. De punten 3 en 4 op dit moment nog niet aan het college voorleggen.

Maarssen 2000 deelt de zorgen van de ChristenUnie-SGP. Zij wenst ook een bredere beraadslaging in een commissie over dit onderwerp. Destijds is voor de decentralisatie van het sociaal domein uit de raad een speciale commissie geformeerd. Zij stelt voor dit voor dit dossier ook te doen. Een commissie uit de raad en daarin ook de participatie meenemen, naast de ambtelijke werkgroep participatie.
Evenals de ChristenUnie-SGP stelt de fractie van Maarssen 2000 voor om het raadsbesluit in tweeën te knippen.

Lokaal Liberaal voelt voor het idee om het raadsbesluit te knippen. Wil dit wel eerst in de fractie overleggen. Hoe ziet de fractie het gebiedsgericht werken en welke smartformulering hoort daarbij. Is ook voorstander van een informatieve commissie of raadsconferentie over dit onderwerp. Zie punt 3 van het besluit. Over die aanbevelingen kan in een informatieve commissie worden gesproken.

GroenLinks vraagt ook meer duiding op de punten 3 en 4 van het raadsbesluit, bijvoorbeeld door middel van een startplan. Wat bedoelt het college met opgave gestuurd werken.
De fractie vindt de punten 3 en 4 uit het raadsbesluit te opportuun om als beslispunten mee te nemen. Is voorstander van het opknippen van het besluit. Het gebiedsgericht werken is er om aan te sluiten op de vraagstukken die in de kernen leven. Dat vraagt om maatwerk. Bij het opstellen van doelstellingen de inwoners betrekken.

Het Vechtse Verbond is geschokt over de conclusies. Sluit zich aan bij de woorden van de ChristenUnie-SGP. Iedere kern heeft zijn eigen identiteit. Het noorden van Stichtse Vecht is totaal anders dan het zuiden. Betrek de dorpsraden hierbij. De fractie is het eens met het opstellen van een nieuwe visie voor het gebiedsgericht werken.

VVD stelt de opgaven centraal en niet meer het gebiedsgericht werken. Zijn er dorpen, kernen, die kunnen bijdragen aan het behalen van de doelstellingen? Bewonersgroepen kunnen hierbij een rol spelen. Als bewoners zich daarbij betrokken voelen dan kunnen initiatieven ook bijdragen aan de opgaven waar de gemeente voor staat. Het is dan belangrijk om samen met de inwoners de opgave te definiëren. Een burgerpanel kan hierbij van toegevoegde waarde zijn.

PvdA vraagt het college wanneer een burgerpanel kan starten.

CDA vraagt zich af wat hierbij de rol van de raad is. Controlerend? Hoe dan als niet duidelijk is waarop gecontroleerd moet worden.
Aanbeveling 3 (gebiedsgericht werken is een werkveld dat continue in beweging is en zal blijven) spreekt voor zich maar geeft het gevoel dat je achter de feiten aanloopt. Hoe controleer je dat?
De rol van de wijk- en dorpsraden is veranderd. Er zijn inmiddels dorps- en wijkraden die niet meer de stem van het dorp of de wijk zijn.
Het is goed om hier regelmatig met elkaar over in gesprek te gaan. Hoe hou je sturing op het gebiedsgericht werken? Wat dit betreft sluit de fractie zich aan bij de oproep van o.a. Maarssen 2000 en Lokaal Liberaal.
De aanbeveling “Maak met het college afspraken over de halfjaarrapportages en bespreek, vanuit de kaderstellende en controlerende taak, met het college aan de hand van deze rapportages en de (nieuwe of herijkte) doelstellingen, de verbeterpunten voor de werkwijze en de borging hiervan” dient de raad dankbaar aan te nemen; is belangrijk
Kan zich aansluiten bij het pleidooi van de VVD over het centraal stellen van de opgaven.

Wethouder Van Dijk zal contact opnemen met de gemeente Alphen aan den Rijn om te kijken hoe daar de praktijk is.
Over het burgerpanel gaat hij overleggen met de burgemeester als portefeuillehouder participatie. Daar komt hij schriftelijk op terug, inclusief een planning.
Hij biedt aan om een discussiestuk op te stellen over de aanbevelingen uit het rapport van de Rekenkamercommissie. Daar kan dan vervolgens in een informatieve commissie over gesproken worden.
In het collegewerkprogramma is al opgenomen om te komen met een herijking van het gebiedsgericht werken, mede in verband met de komst van de Omgevingswet. Het traject om tot verandering te komen wil het college met de raad en bewonersgroeperingen tot stand brengen. Als concreet resultaat noemt hij de agenda van Loenen.

Streekbelangen vraagt aandacht voor de rol van de gebiedsregisseurs. De fractie wil hen meer betrekken bij de totstandkoming van het gebiedsgericht werken waardoor er een actiever gebiedsgericht werken tot stand kan komen.
De fractie vindt het geen goed idee om te leunen op dorpsraden en wijkcomités. Zij wil dat breder trekken.

De voorzitter inventariseert of dit voorstel besluitrijp is.

Maarssen 2000 vindt het voorstel niet besluitrijp.

VVD vindt dat het voorstel naar de raad kan. Indien fracties aangeven dat de beslispunten in het raadsbesluit geknipt moeten worden, dan geeft hij mee om een ander beslispunt toe te voegen, namelijk om het college te vragen met een discussiestuk te komen, zoals de wethouder heeft aangeboden.

Lokaal Liberaal is van mening dat het voorstel naar de raad kan met de aangegeven knip.

GroenLinks vindt de beslispunten 3 en 4 belangrijk. Dat is te ondervangen door het voorgestelde beslispunt over een discussiestuk toe te voegen. Kan naar de raad.

PvdA en CDA zijn van mening dat het voorstel naar de raad kan als bespreekpunt.

Het Vechtse Verbond vindt dat de beslispunten 3 en 4 meegenomen moeten worden. Kan naar de raad als bespreekpunt.

Streekbelangen is voorstander van de knip. Voorstel kan daarmee naar de raad. Pleit voor een informatieve commissie over het gebiedsgericht werken.

ChristenUnie-SGP komt met een amendement. Kan naar de raad.

→ Kan als bespreekpunt naar de raad, waarbij ChristenUnie-SGP, Maarssen 2000, Lokaal Liberaal, GroenLinks en Streekbelangen voorstander zijn van een knip in de beslispunten.

Toezeggingen wethouder Van Dijk:
1. *schriftelijk terugkomen op het instellen van een burgerpanel, inclusief een planning;*
2. *een discussiestuk opstellen over de aanbevelingen uit het rapport van de Rekenkamercommissie voor bespreking in een informatieve commissie.*

Hierna sluit de voorzitter de vergadering om 23.45 uur.

-.-.-.-.-.-.-.-.-

13-5-2020
MdJ