

Technische vragen Bestemmingsplan Kindcentrum 0-12

Commissie Fysiek Domein 11 mei 2020

Maarssen 2000

1. ***In het raadsvoorstel staat de volgende zinsnede “Deze nadelen zijn zorgvuldig onderzocht en waar mogelijk zijn in het bestemmingsplan regels opgenomen die voorwaarden stellen aan het bouwplan.” Kun je dat ajb meer duiding geven. Dus welke nadelen zijn er onderzocht?***

Er zijn vier belangrijke aandachtspunten te benoemen voor direct omwonenden, namelijk:

aandachtspunt	Onderzoek en conclusie	(wettelijke)regeling en bestemmingsplan
Bezinning van omliggende woningen	De Zonstudie van LAP landscape & Urban design laat zien dat de bezinning in de wintermaanden en het vroege voorjaar voor 10 omliggende woningen in meer of mindere mate afneemt door de bouw van het Kindcentrum.	Er is geen wetgeving voor bezinning maar wel een richtlijn vanuit het TNO die de gemeente voor alle nieuwbouwprojecten hanteert. Ondanks de afname van bezinning voor 10 adressen wordt voldaan aan de TNO-norm. In het bestemmingsplan zijn regels opgenomen zodat geen verdere verslechtering optreedt dan het onderzoek weergeeft.
Privacy	Om de inblik vanaf het Kindcentrum naar omliggende percelen te beoordelen is een zichtlijnen onderzoek gedaan. Er is geen sprake van ernstige schending van privacy. Door de dakkapel op een exacte plek vast te leggen in het dakvlak wordt de privacy gewaarborgd. De ramen in het dakvlak geven geen zicht op percelen. Daarnaast kan middels raambedekking en beplanting op de erfgrans privacy extra worden gewaarborgd.	Er moet op grond van het Burgerlijk Wetboek 2 meter afstand tot de perceelgrens worden aangehouden als er sprake is van ramen in de gevel. Het bestemmingsplan voldoet aan deze regeling. Er is verder geen (wettelijke) regeling die recht geeft op privacy en uitzicht. In het bestemmingsplan is “geen onevenredige afbreuk van privacy” als nadere eis opgenomen.
Geluid van spelende kinderen op het schoolplein	Er is een speciaal akoestisch onderzoek gedaan naar het geluid van spelende kinderen. Uitgangspunt is dat de geluidbelasting voor bestaande woningen niet hoger mag worden dan de geluidbelasting die nu al aanwezig is van de bestaande schoolpleinen. Uit het onderzoek blijkt dat de twee voorziene schoolpleinen inpasbaar zijn. Op sommige	Er is geen wettelijke regeling voor stemgeluid. Het VNG hanteert wel een richtlijn. Aangezien hier sprake is van een bestaande situatie (twee reeds aanwezige scholen) wordt de geluidbelasting van deze twee scholen als richtlijn genomen. Dit is toegestaan. In de regels van het bestemmingsplan is de maximale geluidbelasting van de twee schoolpleinen

	plekken moeten wel speciale geluidvoorzieningen worden getroffen zoals gevelmaatregelen bij een aantal nieuwe appartementen van het Zuid- en Noordblok en bij een aantal bestaande appartementen aan de Gaslaan. Er wordt ook een geluidscherm geplaatst van maximaal 2,5m hoog en voldoende geluidabsorberende materialen op het schoolplein.	vastgelegd. Daarnaast zijn de geluidwerende voorzieningen als voorwaardelijke verplichting opgenomen.
Afwikkeling van verkeer	Er is onderzocht hoeveel parkeerplaatsen er minimaal nodig zijn voor het Kindcentrum (auto en fiets). Dit aantal wordt aangelegd. Verder is het van belang dat de verkeerscirculatie veilig en efficiënt plaatsvindt. Om dat op een goede manier vorm te geven zijn mogelijkheden bedacht die technisch uitvoerbaar zijn.	In het bestemmingsplan is de bestemming verkeer voldoende ruim aangegeven zodat de parkeerplaatsen en verkeerscirculatieoplossingen gerealiseerd kunnen worden. Voor de parkeerplaatsen is een voorwaardelijke verplichting in de regels opgenomen.

2. Welke nadelen hebben wel een plek gekregen in de regels en welke niet? Zou je dat in een schema kunnen weergeven ajb.

Alle aandachtspunten en mogelijke nadelen voor de direct omwonenden zijn onderzocht en hebben dus een plek gekregen in de toelichting van het bestemmingsplan. Om omwonenden zoveel mogelijk juridische zekerheid te geven zijn in het vast te stellen bestemmingsplan een aantal specifieke regelingen opgenomen. Ondanks deze speciale regelingen zal er een aantal bewoners zijn die ondanks alles toch nog nadeel kunnen ondervinden van het Kindcentrum. Het gaat dan om de 10 adressen waarbij sprake is van afname van bezonning en de bewoners die nu al geluidoverlast ervaren van het schoolplein en waarbij dit met dit nieuwe plan niet wordt opgelost. Daarbij blijft gezegd dat het bouwplan voldoet aan alle (wettelijke)richtlijnen tav geluid, verkeer, bezonning en privacy.

aandachtspunt	Wat geregeld	waar
bezonning	de maximale goot- en bouwhoogte van het gebouw waarbij parallel is getrokken met gemiddelde hoogtes grondgebonden woningen en mogelijke hoogtes geldend bestemmingsplan	verbeelding
bezonning	de TNO-norm voor bezonning vastgelegd als nadere eis	regels
bezonning, privacy en geluid	het bouwvlak strak rond het ontworpen gebouw gelegd zodat het gebouw niet kan verschuiven	verbeelding
privacy	de exacte locatie van de dakkapel vastgelegd	verbeelding
bezonning	maximale hellingshoek van het dak vastgelegd	verbeelding
bezonning	een afwijkingsmogelijkheid opnemen om ruimte te bieden het ontwerp van het gebouw aan te passen of het gebouw toch iets te verschuiven als dit tot een verbetering van de bezonning leidt	regels

geluid	Maximale geluidbelasting opgenomen als nadere eis en voorwaardelijke verplichting voor geluidwerende voorzieningen. Door de maximale geluidbelasting op te nemen moet hier bij de inrichting van het schoolplein ook rekening mee worden gehouden, bv voldoende geluiddempende materialen	regels
geluid	Positionering gebouw en vastleggen bouwvlak	verbeelding
verkeer	Parkeerplaatsen voor auto's en fietsen en aanpassing verkeerscirculatie zodat bezoekers van het Kindcentrum het gebied snel, veilig en efficiënt kunnen bereiken en verlaten. De bestemming verkeer is voldoende ruim aangegeven en er is een voorwaardelijke verplichting opgenomen voor de parkeerplaatsen.	regels

3. Verderop in de tekst staat: We kunnen de nadelen echter niet geheel wegnemen. Welke nadelen zijn dat en hoe zijn deze nadelen gewogen tov het algemeen belang. Welk overwegingskader is hiervoor gebruikt?

Het bouwplan van het Kindcentrum voldoet aan alle (wettelijke)richtlijnen t.a.v geluid, verkeer, bezonning en privacy. Onderzoek heeft dit uitgewezen. Alle onderzoeken maken onderdeel uit van het bestemmingsplan. Ondanks dat voldaan wordt aan de richtlijnen zullen er bewoners zijn die de afname van zonlicht in de wintermaanden als nadeel beschouwen. Dit nadeel kunnen we helaas niet oplossen ondanks dat we hier zeer zorgvuldig naar hebben gekeken. Hetzelfde geldt voor stemgeluid van spelende kinderen. De twee bestaande scholen produceren voor sommige woningen al 60db(A) aan stemgeluid. Met het nieuwe Kindcentrum wordt deze "overlast" niet weggenomen of verminderd. Er zijn bewoners die dat als nadelig beschouwen. We kunnen dit nadeel echter niet oplossen.

Er is geen specifiek "wegingskader" te benoemen. We beoordelen of een bouwplan past binnen (wettelijke) richtlijnen of niet. In dit geval voldoet het plan aan alle (wettelijke) richtlijnen. Toch kunnen we begrijpen dat omwonenden die het betreft een verbetering willen zien. Dat lukt helaas niet. Als het gemeentebestuur dat wel wil, dan zal gekozen moeten worden voor een totaal andere invulling waarbij bijvoorbeeld een van de twee scholen moet verdwijnen. Het maatschappelijk belang van het Kindcentrum voor het centrum van het dorp weegt dan zwaar mee.

4. In de tekst staat dat het Kindcentrum valt onder de huisvesting primair onderwijs. Dat geldt inderdaad voor de scholen, maar de BSO en het KDV zijn in de ogen van wetgeving ging pedagogische instellingen, maar zijn marktpartijen en vallen derhalve niet onder deze huisvestingsverplichting. Alhoewel in de praktijk deze organisaties voor schoolstichtingen vaak prevalentie organisaties zijn, moet in het licht van "staatssteun" en "beperking vrije markt/concurrentiepositie" dit wel tegen een ander licht gehouden worden. Heeft men gekeken naar hoe men dit staatsteunproof kan doen.

De kinderdagopvang gaat huur betalen aan de gemeente voor hun deel. Dit zal een marktconforme (en ten minste kostendekkende) huur worden. Daarom is er geen sprake van staatssteun. Het bestemmingsplan gaat verder niet over de manier van verhuur van het pand. In het kader van de bestemmingsplanprocedure is het niet belangrijk hoe dergelijke verhuur is geregeld, de bestemming is immers niet aan een partij gebonden.

5. Heeft de gemeente zich laten adviseren over wat bij wet wel en niet mag? Worden andere marktpartijen gevraagd om zich hier te kunnen huisvesten?

De gemeente Stichtse Vecht laat de keuze voor de kinderopvangorganisatie over aan de beide scholen. Dat is van groot belang omdat zij met deze partij moeten samenwerken. Dit is bij wet toegestaan.

6. **Dan zegt het stuk dat de gemeente verantwoordelijk is voor eventuele planschade van het nieuw te bouwen kindcentrum. Ik neem aan dat de hurende partijen die nu de BSO en KDV-diensten regelen, mede aansprakelijk zijn.**

De gemeente is, als bouwheer, verantwoordelijk voor de eventuele planschade. Omdat de BSO/het KDV huurder is, zijn zij niet medeaansprakelijk.

7. **Dan staan er mogelijke verkeersoplossingen voor de toegankelijkheid en verkeersveiligheid van het gebied. De tekst geeft aan dat dit nog nader moet worden uitgewerkt. De fractie van Maarssen2000 ontvangt graag de in concept oplossing in verbeelding. Verder ontvangt de fractie graag het verkeersonderzoek of de berekeningen die zijn gemaakt over welke wegen wat aan kunnen. Dit ivm het feit dat er een aansluiting gaat komen op de Straatweg en de versmalling van de Gaslaan.**

Alle onderzoeksrapporten zijn beschikbaar gesteld in het Raadsinformatiesysteem. De rapporten die betrekking hebben op verkeer zijn:

- Verkeersonderzoek Harmonieplein (parkeerbalans), (Exante d.d. 18-10-2019)
- Parkeren Harmonieplein (parkeerdruk en –duur meting) (Exante d.d. 22-10-2019)

De schetsen zoals die er nu liggen, staan op pagina 14 (keerlus Bolensteinseweg) en pagina 21 (aansluiting Straatweg).

De scholen worden ontsloten via zogeheten woonstraten. Voor deze straten geldt een richtlijn van 4000 tot 6000 motorvoertuigen per etmaal. [SWOV 1997 en ASVV-CROW 2004]. De scholen zorgen voor ongeveer 350 motorvoertuigen per etmaal door de Bolensteinseweg en Gaslaan. Daarvan zijn er ongeveer 250 afkomstig van het halen en brengen, dat binnen een korte tijd het gebied zal in- en uitrijden. Dit verkeer maakt enerzijds gebruik van de Bolensteinseweg, om daar te keren en terug te rijden naar de rotonde met de Straatweg. Anderzijds zal verkeer via de Gaslaan terugrijden naar de Straatweg via een nieuwe aansluiting. Uitgaande van een worstcase-scenario, waarbij de helft van het verkeer via de Gaslaan rijdt en alles binnen een kwartier het gebied in- en uitrijdt is op basis van de rekenmethode Harders bepaald dat dit wat betreft doorstroming mogelijk is.

8. **Is het bekend op basis van de huidige situatie hoeveel verkeersbewegingen de scholen, de BSO en het KDV nu met zich meebrengen (langzaam als gemotoriseerd) en wat de verwachte stromen zullen zijn. Mn met het oog op groeiscenario's.**

Het Kindcentrum heeft geen groeipotentie. De locatie leent zich niet voor een verdere vergroting van het aantal leerlingen/kinderen van de beide scholen en het KDV waar in de onderzoeken mee is gerekend. Er is in alle onderzoeken gerekend met een maximale bezetting. Dit leidt tot 350 motorvoertuigen per etmaal, gelijk aan de situatie van de huidige scholen. Hoe dit gemotoriseerd verkeer zich verdeelt over de Bolensteinseweg en de Gaslaan is niet te voorspellen. De verwachting is dat beide routes, terug naar de Straatweg gelijk in tijd zullen uitvallen. Doordat de schoolingangen aan het plein zijn gelegen, zal een deel van de ouders de neiging hebben via de Gaslaan te rijden. Anderzijds zullen ouders ook door willen rijden via de Straatweg. Dan is een route via de Bolensteinseweg logischer. Beide straten zijn of worden zodanig ingericht dat zij deze verkeersstromen op een verkeersveilige wijze aankunnen.

Het aantal fietsers is niet bekend. Ook dit is in principe gelijk aan de huidige situatie. Hoe deze verkeersstromen exact lopen is niet bekend. De Gaslaan en de Bolensteinseweg worden echter wel zo ingericht dat ook fietsers er verkeersveilig gebruik van kunnen maken. De Gaslaan wordt daarvoor bijvoorbeeld juist versmald, zodat parkeren op de rijbaan kan worden voorkomen. Daarbij blijft voldoende ruimte over voor fietsers in twee richtingen. Naast de infrastructurele aanpassingen is het echter belangrijk dat, samen met het kindcentrum een duidelijk schoolverkeersplan wordt uitgewerkt en uitgevoerd, waarbij aandacht is voor voorlichting aan de ouders en kinderen hoe om te gaan met de (verkeerskundige) ruimte rondom de school.

9. **In de introductie bij de nota van zienswijzen niet anoniem staat dat de initiatiefnemer voor het gezondheidscentrum voor een andere locatie heeft gekozen. Maarssen 2000 weet dat**

ook een tandheelkundige praktijk uit Maarssen interesse had in deze locatie. Zijn daar gesprekken mee geweest en wat is het resultaat daarvan.

Er zijn in het verleden gesprekken geweest met het gezondheidscentrum en met een tandartsenpraktijk. Er is onderzocht wat de mogelijkheden zijn om een gezondheidscentrum danwel een tandartspraktijk in het Noordblok aan het Harmonieplein te vestigen. Beide functies vragen een wijziging in het programma zoals dat er nu ligt. Indien het programma wordt gewijzigd door woningen te vervangen door een gezondheidscentrum heeft dit een financieel negatief effect op de grondexploitatie. Het project wordt daarmee financieel niet haalbaar. Daarnaast legt de Wet Markt en Overheid ons de verplichting op om oneerlijke concurrentie te voorkomen. Indien we als gemeente prijsafspraken maken met één marktpartij kan er sprake zijn van oneerlijke concurrentie. Dat willen wij uitdrukkelijk vermijden. Als gemeente beperken wij ons zuiver tot onze publiekrechtelijke taak.

10. Verder over de parkeerdruk en mogelijke oplossingsrichting met een blauw zone. Of een blauwe zone daarvoor het juiste middel is en op welke wijze deze uit te voeren moet verder worden uitgewerkt. Uit het verleden kunnen we opmaken dat een blauwzone in dat gebied niet gewerkt heeft. Welke andere mogelijke oplossingen worden er overwogen?

Uit het onderzoek blijkt dat voor deze gebiedsontwikkeling voldaan kan worden aan de parkeernormen die zijn opgenomen in het GVVP. Er worden voldoende parkeerplaatsen aangelegd voor de nieuwe functies. In het totale gebied is het op momenten heel druk maar er is voldoende restruimte aanwezig. Het plan is daarmee uitvoerbaar. Uit het onderzoek is wel gebleken dat het wenselijk is het parkeren beter te sturen zodat loopafstanden voor bezoekers van het centrum die maar kort blijven niet te groot worden. Een blauwe zone kan daarbij een hulpmiddel zijn. De regeling van de blauwe zone is in het verleden niet op de juiste wijze vorm gegeven en heeft daarom niet tot het gewenste effect geleid. Het is daarom van belang deze mogelijkheid nu goed uit te werken in overleg ondernemers en bewoners. We zullen dit oppakken bij de verdere inrichtingsplannen voor de openbare ruimte. Op dit moment zijn er geen andere opties dan de blauwe zone maar wij staan open voor suggesties van anderen op dit punt.

11. Hoeveel elektrische laadpalen als gehandicapten parkeerplaatsen zijn er nu en zullen er straks komen?

Op dit moment is niet bekend hoeveel elektrische laadpalen er zijn en hoeveel er komen. Bij de inrichting van het openbaar gebied is hier wel aandacht voor. Het minimale aantal gehandicapten parkeerplaatsen is verbonden aan een richtlijn. Hier wordt bij de inrichting van het openbaar gebied rekening mee gehouden. Bij de inrichting voor het openbaar gebied wordt tevens de belangengroep voor gehandicapten benadert.

12. Ik lees in het beantwoording van zienswijzen en het plan dat er rekening gehouden gaat worden met het stallen van scootmobielen in de openbare ruimte en de toegankelijkheid van minder validen? Is het Platform Gehandicapten Stichtse Vecht benadert voor advies? Verder is de vraag of in de uitvoer het buitenspelen ook ingericht gaat worden voor kinderen met een beperking.

Voor de inrichting van het openbaar gebied wordt o.a. de belangengroep voor gehandicapten benadert.

13. Dan de suggestie die door Harmonieplein 83 wordt ingebracht: Er is namelijk nog geen invulling gegeven aan de grond van bedrijfsverzamelgebouw Vredendaal en van het vroegere pand van bakkerij Olink. Dat biedt de mogelijkheid om nog te schuiven en zo een betere ruimteverdeling in het plan te realiseren. Is het mogelijk om deze panden mee te nemen in de gebiedsontwikkeling en suggestie van de indiener over te nemen. In de beantwoording wordt nl volledig aan deze suggestie voorbij gegaan. Zijn er mogelijkheden om ook die gronden actief aan te kopen.

Het actief verwerven van de gronden van het bedrijfsverzamelgebouw Vredendaal en voormalig Bakkerij Olink brengen financiële risico's mee voor de gemeente. Er moet vooraf een investering gedaan worden om de panden aan te schaffen en het is onzeker of de gemeente deze investering in de toekomst terug verdient. Wel vindt er goed overleg plaats tussen de gemeente en de

eigenaren van beide panden. Er wordt gekeken hoe de panden optimaal kunnen worden ingepast in het geheel. Daarbij geldt dat de toekomstige ontwikkelaar van het Noordblok zal worden gewezen op de omliggende panden. Het is aan de ontwikkelende partij om te bepalen of er een haalbare businesscase is met het aankopen van naastgelegen panden.

14. Is er een integraal verkeersonderzoek gedaan in Maarssendorp en de effecten van de meerdere inbreidingslocaties: Mastenbroek, Rabobank, Atlantische Buurt etc.

Er is geen integraal verkeersonderzoek voor Maarssendorp. Wel wordt bij elke ontwikkeling en daarbij horend verkeersonderzoek breder gekeken dan alleen het gebied van de ontwikkeling. De ontwikkeling van het terrein van Mastenbroek en Rabobank zijn meegenomen in de beoordeling. Voor beide terreinen is gekozen voor woningbouw in ruil voor de voormalige functie. Beide locaties voldoen aan de normen in het GVVP.

15. Wat is het te verwachten groei aan inwoners met de realisatie van deze woningen.

Er worden in totaal 81 woningen gerealiseerd binnen deze gebiedsontwikkeling. Van deze woningen zijn er 4 grondgebonden woningen en 1 bestaande villa. Het is waarschijnlijk dat hier gezinnen gaan wonen (gemiddeld 4 personen x 5 = 20 personen). De rest betreft appartementen die overwegend worden gebruikt door 1 of 2 persoons huishoudens (gemiddeld 1,5 personen x 76 = 114 personen). De verwachting is dat het aantal personen onder de 150 zal blijven.

16. Hoeveel woningen worden met de diverse inbreidingslocaties gerealiseerd, oftewel wat is de woonbalans?

In onderstaande tabel staan projecten die in Maarssen Dorp zijn of worden gerealiseerd. Een deel van deze projecten zijn nog in de planvormingsfase. Het aantal woningen en de planning hiervan is niet definitief.

Projectnaam	Aantal woningen (gepland)	< 2019	2019	2020	2021	2022	2023	> 2024
rabobank	3	3						
Kemp a/d Vecht, Binnenweg, Maarssen dorp	8		8					
Ter Meer 2, Parkweg, Maarssen dorp	9		9					
Voormalige drukkerij, Binnenweg, Maarssen dorp	8		8					
Merenhoef, Maarssen dorp	60			60				
Brandweerkazerne, Gaslaan, Maarssen	12			12				
Stationsweg Noord, Maarssen dorp	52			52				
Mastenbroek, Maarssen dorp	17				17			
Kuypersstraat, Maarssen dorp	25					25		
Doornburgh, Maarssen	9						9	
Daalse Hoek, Maarssen dorp	38							38
Harmonieplein, Maarssen dorp	81							81

17. Dan zou ik graag deze zin uit de beantwoording toegelicht krijgen en met welke bedoeling deze zin in de beantwoording van een zienswijze staat. Mijn inziens geeft het geen antwoord op de gestelde zienswijze, vandaar graag toegelicht :

“ Zeker als binnenstedelijk bouwen (inbrei-locaties en functieverandering) verkozen wordt boven bouwen in het landelijk gebied”

De overheid (rijk, provincie en gemeente) heeft tot nu toe als ruimtelijke visie dat alleen gebouwd mag worden binnen de stedelijke contouren en niet in het landelijk gebied. Dit om duurzaam en zuinig met onze onbebouwde ruimte om te gaan. We hebben immers ook behoefte aan ruimte om te recreëren en voor de natuur. Als er binnen de stedelijke contouren geen uitbreidingslocaties meer beschikbaar zijn dan is de enige optie om in de woningbehoefte te voorzien inbreiding en functieverandering. In de zienswijze werd geopperd dat grootschalige nieuwbouw aan de randen

van de gemeente moeten plaatsvinden. Maar deze optie kan niet omdat het ruimtelijke beleid dat niet toestaat.

VVD

1. **Fietsparkeren: In de Toelichting Bp Harmonieplein Kindcentrum (gewijzigd) wordt op pagina 74 het "fietsparkeren" benoemd. Hierbij wordt uitgegaan van ca 190 fietsstallingplekken in de openbare ruimte.**

Vraag: Graag zou ik een indicatie krijgen van de belasting van de ruimte die benodigd zal zijn voor ca 190 stallingsplekken voor fietsen. Bijvoorbeeld hoeveel vierkante meters? En is de planning/verwachting dat deze met name rondom het kindcentrum worden gesitueerd?

Er is voor de openbare ruimte een concept inrichtingsplan gemaakt. Dit is een praatdocument dat zal worden voorgelegd aan o.a. gebruikers, omwonenden en ondernemers. In dit inrichtingsplan is voor de fietsen ruimte opgenomen vlak bij het Kindcentrum. Het gaat om fietsparkeervakken. Binnen deze vakken komen voorzieningen die ervoor moeten zorgen dat de fietsen niet als dominosteentjes neervallen. Maar de voorziening moet ook dusdanig zijn dat als de fietsen er niet staan de ruimte anders gebruikt kan worden. Op het grote en kleine schoolplein zal een beperkt stuk gereserveerd worden voor de fietsen van het personeel. Verder zal in de openbare ruimte ook op andere plekken fietsparkeerplaatsen worden aangelegd maar die zijn niet specifiek bedoeld voor het Kindcentrum.



Voorlopige inrichtingstekening - rekenmodel

2. **Parkeren: Op pagina lees ik "Uit de parkeerdruk- en parkeerduurmeting is wel gebleken dat het parkeeraanbod op sommige plekken geografisch niet aansluit bij de parkeervraag. Vanuit dat oogpunt is het wenselijk het parkeren te reguleren. Of een blauwe zone daarvoor het juiste middel is en op welke wijze deze uit te voeren moet verder worden uitgewerkt."**

Vraag: Wanneer wordt de uitwerking hiervan verwacht? Welke andere opties worden overwogen?

Uit het onderzoek blijkt dat voor deze gebiedsontwikkeling voldaan kan worden aan de parkeernormen die zijn opgenomen in het GVVP. Er worden voldoende parkeerplaatsen aangelegd voor de nieuwe functies. In het totale gebied is het op momenten heel druk maar er is voldoende restruimte aanwezig. Het plan is daarmee uitvoerbaar. Uit het onderzoek is wel gebleken dat het wenselijk is het parkeren beter te sturen zodat loopafstanden voor bezoekers van het centrum die maar kort blijven niet te groot worden. Een blauwe zone kan daarbij een hulpmiddel zijn. De regeling van de blauwe zone is in het verleden niet op de juiste wijze vorm

gegeven en heeft daarom niet tot het gewenste effect geleid. Het is daarom van belang deze mogelijkheid nu goed uit te werken in overleg ondernemers en bewoners. We zullen dit oppakken bij de verdere inrichtingsplannen voor de openbare ruimte. Op dit moment zijn er geen andere opties dan de blauwe zone maar wij staan open voor suggesties van anderen op dit punt.

3. **Parkeren: Op pagina 71, onder “nieuwe situatie”, 2e alinea, staat:“Naast de bovengenoemde 87 parkeerplaatsen moeten er in totaal 56 parkeerplaatsen worden gerealiseerd op eigen terrein.” Op pagina 73 wordt toegelicht dat het hier gaat om 25 parkeerplaatsen op eigen terrein voor het Zuidblok en minimaal 31 parkeerplaatsen op eigen terrein voor het Noordblok.**

Vraag: Waarop is het getal van 56 parkeerplaatsen gebaseerd?

Elke ontwikkeling moet voldoen aan de normen die zijn opgenomen in het GVVP. Het basisuitgangspunt is dat de initiatiefnemer in de eerste plaats parkeerplaatsen aanlegt op eigen terrein. Als er niet voldoende ruimte is om aan de parkeernorm te kunnen voldoen kan gekeken worden of er ruimte aanwezig is in de openbare ruimte. Deze 56 parkeerplaatsen zijn gebaseerd op de ruimte die aanwezig is op eigen terrein, in geval van het Noordblok onder het gebouw. De rest die nodig is om aan de norm te voldoen wordt gerealiseerd in de openbare ruimte. Zie de tekeningen in “Verkeersonderzoek Harmonieplein (parkeerbalans), (Exante d.d. 18-10-2019)”. Dit document is te vinden in het Raadsinformatiesysteem.

4. **Raadsbesluit: In het Raadsbesluit wordt nu gerefereerd aan “datum raadvergadering 31 maart 2020”, “commissie 17 maart”, “gelet op: de bespreking in de commissie Fysiek Domein van 17 maart 2020”.**

Vraag: Worden deze aangepast?

Ja, deze data worden aangepast nadat de vergadering heeft plaatsgevonden.

5. **Raadsbesluit: Het onderwerp van het Raadsbesluit is “Vaststelling bestemmingsplan Harmonieplein Kindcentrum 0-12 jaar”. De verschillende deelfases / bestemmingplannen van het gehele Harmonieplein raken uiteraard aan elkaar.**
Vraag: Er worden diverse zaken aangaande (bijvoorbeeld) het Zuidblok ook meegenomen in de documenten voor dit bestemmingsplan. In hoeverre nemen we daar nu, indirect, ook een besluit over?

De raad neemt alleen een besluit over het Kindcentrum en niet over zaken die betrekking hebben op het Noordblok of Zuidblok. Dat is ook speciaal zo geformuleerd in het besluit:

1. *De zienswijzen die opgenomen zijn in de “Nota Zienswijzen d.d. 24 januari 2020” en betrekking hebben op het Kindcentrum* ontvankelijk verklaren en beantwoorden zoals in de nota wordt voorgesteld.

De Nota zienswijze kan bij de vaststelling van de andere plannen dan ook wijzigen. Wij vinden het echter wel van belang om het geheel in beeld te houden bij de besluitvorming van het Kindcentrum. Er is dus bewust voor gekozen de beantwoording van de zienswijzen die niet expliciet betrekking hebben op het Kindcentrum wel op te nemen in de Nota zienswijzen zodat u als raad een beeld krijgt van de reacties over de totale gebiedsontwikkeling.

Lokaal Liberaal

1. **In hoeverre zijn de drie deelplannen financieel aan elkaar gekoppeld. Is het zo dat we een financieel probleem hebben als het noordblok en zuidblok niet doorgaan omdat er dan geen geld beschikbaar is vanuit de grondexploitatie?**

Het Kindcentrum wordt niet gefinancierd uit de grondexploitatie voor het hele gebied harmonieplein. In tegendeel, vanuit het Kindcentrum wordt bijgedragen aan de grondexploitatie van het Harmonieplein. De bijdrage vanuit het Kindcentrum is bedoeld voor aanleg van de openbare ruimte. Een ander deel komt uit de onderhoudsbudgetten van team Buiten. Als het noordblok en zuidblok wegvallen in de grondexploitatie blijven voor de openbare ruimte alleen het

budget van het Kindcentrum en onderhoudsbudgetten van team Buiten beschikbaar waar een basic inrichting mee wordt gefinancierd waaronder aanleg van riolering en het dichtstraten van de wegen.

- 2. De raad heeft in jan 2019 tbv bouw kindcentrum een krediet beschikbaar gesteld van 10.4 miljoen. Hoe is dit bedrag opgebouwd, m.a.w. hoe wordt dit gefinancierd? Uit welke 'potjes' komt het precies. Graag een overzicht.**

In januari 2019 heeft de gemeenteraad aanvullende krediet verstrekt voor de bouw van het Kindcentrum. Voor de dekking wordt gekeken naar de jaarlijkse kapitaalslasten. De nieuwe kapitaalslasten worden bijna volledig gedekt door vrijval van geplande, huidige, kapitaallasten (omdat de bestaande scholen komen te vervallen) en door verwachte opbrengsten uit verhuur (Kinderopvang en gymzaal). De financiële onderbouwing heeft destijds als geheim stuk ter inzage gelegen. Gezien de geheimhouding is het niet wenselijk deze gegevens nu alsnog openbaar te maken. Punt blijft dat er geen geld vanuit het noord- en zuidblok komt dat ten gunste moeten komen voor de financiering van het Kindcentrum.