

Geachte leden van de commissie "fysiek domein",

Het beoogd bestemmingsplan "Kindcentrum Harmonieplein" is niet rijp voor besluitvorming. Ik heb daarvoor een aantal argumenten. Ik heb die bij de digitale behandeling in mei 2020 meegegeven, echter – tot mijn niet geringe verbazing – legt u de identieke stukken nogmaals ter behandeling voor. Daaruit blijkt mijns inziens dat inspraak kennelijk geen enkele zin heeft. Het is om die reden dat ik niet nogmaals extra tijd investeer. Onderstaand hetgeen ik ook al in mei 2020 heb ingebracht.

### 1. De samenhang.

Het plangebied "Harmonieplein" is planologisch in drie delen **verkn**ipt. En wat is het uitgangspunt van de Wet ruimtelijke ordening? Juist ja, een goede ruimtelijke ordening beziet de fysieke leefomgeving als één – samenvormend – geheel van bij elkaar passende functies.

Daar waar werken, wonen, recreëren met elkaar samenvallen, moeten de planologische- en milieuhygiënische randvoorwaarden met elkaar in balans zijn. Dat afwegingskader ontbreekt nu. Dat wreekt zich. Verheugt u zich op punt 4 uit mijn betoog.

Minstens zo ernstig is dat de financiële integraliteit ontbreekt. Een bestemmingsplan mag niet worden vastgesteld zonder sluitende financiële paragraaf. Beste commissieleden, in dit geval zitten de kostendragers van dit plan "verpakt" in twee beoogde- maar niet vastgestelde andere bestemmingsplannen. Namelijk het plan aan de Noord- resp. Zuidzijde.

Prettige wedstrijd als die plannen straks niet worden vastgesteld, bijv. omdat de raad de kosten van de inrichting van de openbare ruimte of die van de infrastructuur te hoog vindt.

Conclusie: het vaststellen van dit deelplan zet de financiële onderbouwing van de twee overige plannen qua exploitatie onder zodanig druk dat de raad straks nooit meer "NEE" kan zeggen tegen het financieel plaatje. Immers, een deel van het geld is al uitgegeven. U adviseert de raad.....!

### 2. De valkuil van het zonder samenhang beslissing op een deelplan.

De Wet- en het Besluit ruimtelijke ordening verplichten de raad om een bestemmingsplan past vast te stellen als gegarandeerd (!) wordt voldaan aan alle aspecten van een goede ruimtelijke ordening. Uit de stukken, die u en ik te verstouwen kregen blijkt iets vreselijks.

Namelijk dat de zienswijzen, zoals die zijn ingebracht in verband met de TOTAALontwikkeling slechts ten dele worden behandeld, nl. alleen die voor het huidige deelplan "kindcentrum".

Daar gaan de ingebrachte opmerkingen ten aanzien van bijvoorbeeld akoestiek en bezonning. U laat dus de aanvankelijk serieus genomen inwoners in verwarring achter zonder te voldoen aan een gedegen totaal motivering op ALLE zienswijzen.

Daarmee gaat u richting onzorgvuldig handelen uit de Algemene wet bestuursrecht en daarmee trapt u in de valkuil van onbehoorlijk bestuur.

Conclusie: met dit bestemmingsplan bevindt u zich op de weg van het onbehoorlijk bestuur. Behoed de raad voor deze valkuil!

### 3. Twee aspecten van een goede ruimtelijke ordening.

Geluid en bezonning. Ik begin met dat laatste. Voor tien woningen geldt een afname van zonlicht ten opzichte van de bestaande situatie. Bij vier ervan met meer dan 50%. Moet ik nog meer zeggen?

Onaanvaardbaar! Daar volsta ik mee voor dit moment!

De tweede en voor deze sessie, de laatste: het akoestisch geheel.

Was de gemeenteraad van voormalig Maarssen niet trots op 50 dB op de gevel van alle woningen langs de A2? Wie betaalde toen het geluidsschermbank? Juist ja, de gemeente Maarssen. In het belang van haar inwoners.

En wat dreigt er nu? Bij de bestaande woningen zit al een overschrijding tot 60 dB en moeten aanvullend gevelschermen worden toegepast.

En bij de beoogde nieuwbouw? In strijd met uw eigen geluidbeleid wordt in het ANTEArapport uitgegaan van 56 dB als aanvaardbaar. Dat is al 6 dB te veel.

Uitgaande van de toegestane norm (50 dB) worden overschrijdingen berekend tot 75 dB als piekniveau en moeten bij bestaande- en nieuwbouwwoningen maatregelen worden getroffen als dichte balkonschermen of een geluidwand tot vijf meter hoogte. Omdat dat laatste stuit op stedenbouwkundige bezwaren moet gedacht worden aan dove gevels (er kan geen raam open) en luifels.

Maar....., als dat allemaal niet kan dan moet het binnenniveau van 35 dB worden gegarandeerd.

Weet u wat dat laatste inhoudt?: Dat je never nooit rustig op je balkon of tuin kunt zitten, want die norm geldt binnen en NIET buiten de gevel. Dat is geen goed woon- en leefklimaat. Daarmee geen goede ruimtelijke ordening en dus onaanvaardbaar!

En er is nu geen sprake van een monotoon geluid van passerende auto's. Nee, nog erger: de piekgeluiden van uitgelaten kinderen, waar geen dubbel glas of scherm tegen opgewassen is. Herinnert u zich nog de discussie ten tijde van de schoolontwikkeling in de hoek Maarsseveensevaart / Dr. Plesmanlaan. Klaar toch? Dit kan echt niet!

En de school is niet alleen open van 08.30 tot 15.30 uur. We hebben ook nog een voor- en naschoolse opvang en na sluitingstijd voetballende- en hangjeugd op het schoolplein. Dat is in het akoestisch rapport niet beoordeeld.

Tot slot:

beoogde terrassen op het Harmonieplein. Ik verwijs naar pagina 4 van het advies van de Omgevingsdienst regio Utrecht.

Alleen al de samenvatting: "terrassen kunnen maximaal drie meter breed zijn en moeten zijn voorzien van een luifel om geluidsoverlast te voorkomen, mede door de hoge geluidbelasting als gevolg van het kindcentrum". Nota Bene!!!

Dus.....: een eventueel toekomstig plein met terrassen is akoestisch uitgesloten. Kindcentrum en horeca zijn dus conflicterend met de beoogde compacte- en bestaande woningbouw. Onaanvaardbaar dus! En daar gaat de toekomstige financiële onderbouwing.

Conclusie: het plan voldoet niet aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening. In de kast er mee! En behoud de raad voor onbesuisde- en incomplete besluitvorming.

#### 4. De korrel en de belangen van alle gebruikers van dit gebied.

In aansluiting op het eerdere betoog van de heer Bolsius (mei 2020, schriftelijk): op deze te kleine korrel dat Harmonieplein heet komt wonen en werken bij elkaar. Zoals dit plan er nu ligt leidt dit te compact bouwen op conflicterende belangen, die er nu al toe leiden dat niet voldaan wordt aan een goede ruimtelijke ordening.

Een integrale afweging wordt u onmogelijk gemaakt nu u alleen over het Kindcentrum kunt beraadslagen. U mist op alle fronten de aansluiting om

beide omliggende plannen. Dit plan kan en mag niet door de raad als solo-plan worden vastgesteld.

Conclusie: dit plan is niet rijp voor besluitvorming. Dat zei ik u al zin één en daarmee is de cirkel rond.

Ik dank u voor uw aandacht.

J. Boer

██████████  
██████████████████  
██████████