

Verslag van de openbare digitale vergadering van de commissie Fysiek Domein, gehouden op dinsdag 16 juni 2020 om 19.30 uur in de digitale vergaderzaal 1. (Boom en Bosch in Breukelen)

Aanwezig		Agendapunten
Voorzitter	Ronald van Liempdt	
Raadsadviseur	Marijke de Jong	
 De leden		
Lokaal Liberaal	Bas Verwaaijen	1 t/m 5
VVD	Rianne Beekman	1 t/m 3
VVD	Rick Nederend	4
VVD	Pauline Bredt-Aler	5
GroenLinks	Marja van Gaalen	1 t/m 4
GroenLinks	Gertjan Verstoep	5
CDA	Pim van Rossum	1 t/m 5
Streekbelangen	Rob Roos	1 t/m 5
PvdA	Sophia Jeddaoui	1 t/m 4
PvdA	Douwe van der Wal	5
ChristenUnie-SGP	Frans de Ronde	1 t/m 3 en 5
ChristenUnie-SGP	Ike Roetman	4
Maarsse 2000	Riëtte Habes	1 t/m 5
PVV	Kenneth Romp	1 t/m 5
Het Vechtse Verbond	Mieke Hoek	1 t/m 5
 Burgemeester en Wethouders		
Jeroen Willem Klomps	VVD	3 t/m 5

1. Opening.

De voorzitter opent deze digitale commissievergadering en heet iedereen welkom. Hij inventariseert bij ieder agendapunt of iedereen, digitaal, aanwezig is.

2. Vaststellen van de agenda.

De agenda is ongewijzigd vastgesteld.

3. Coördinatieregeling herontwikkeling Dorpshuis De Veenkluit in Tienhoven.

De commissie stemt in met het voorstel.

→ Kan als hamerstuk naar de raad van 14 juli 2020.

4. Strategische koers dorps huizen en wijkcentra.

CDA staat achter harmonisatie. Daarbij zijn twee zaken belangrijk, nl. participatie en maatwerk. Is er ruimte voor maatwerk? Met uitzondering van het dorps huis Nigtevecht zijn de dorps huizen en wijkcentra positief over de strategische koers, echter bij telefonisch contact bleken er toch wel wat kanttekeningen te zijn.

De fractie mist een alinea over de coronaproblematiek. Dorps huizen vallen buiten alle regelingen. Moet er voor de dorps huizen en wijkcentra, die door de corona in de problemen zijn gekomen, niet iets over opgenomen worden?

De dorps huizen in Nieuwer ter Aa en Nigtevecht hebben ook een gymzaal bij het dorps huis. Zij krijgen dezelfde subsidie als bijvoorbeeld 't Web in Loenen aan de Vecht zonder gymzaal. Is er voor Nieuwer ter Aa en Nigtevecht iets extra's te doen?

60% Van de activiteiten zijn cultureel en 40% mag voor commerciële activiteiten gebruikt worden. Nu mag een dorps huis geen commerciële activiteiten houden omdat de bestemming van het pand anders is. Hoe zit dat en kan dat veranderd worden?

Op welke termijn volgt een prijsindexering?

Er wordt veel van de vrijwilligers verwacht. Op termijn zijn er minder vrijwilligers. Hoe is wij dat over 10 jaar? Zijn er dan nog wel dorpshuizen?

Welke criteria worden gehanteerd voor het niveau van verduurzaming?

De situatie in Nigtevecht vraagt om maatwerk. De fractie vraagt de wethouder hierover contact op te nemen met betrokkenen.

Voorgesteld wordt om voor verschillende dorpshuizen een overgangsmaatregel vast te stellen.

De fractie heeft op verschillende punten zorgen, maar vindt het wel goed dat er een strategische koers ligt.

Maarssen 2000 constateert dat er nog veel onduidelijk is. De organisaties moeten aantoonbare inzet op optimalisatie van de exploitatie laten zien. Er worden suggesties meegegeven hoe men tot kostenbesparing en optimalisatie kan komen. Zijn alle stichtingen in staat om het zelfbeheer te gaan doen?

Harmoniseren is niet mogelijk. Het maatwerk zit in de meerjarenonderhoudsplannen en -budgetten. Daar besluit de raad nu niet over. Het financiële concept zou meer in het raadsvoorstel moeten zijn opgenomen dan nu het geval is. Er is draagvlak bij de dorpshuizen, maar er zijn ook veel zorgpunten. Vóór het afsluiten van de convenanten, met daarin dwingende maatregelen opgenomen, moeten eerst zaken op orde worden gebracht. In de afgelopen 15 jaar is de gemeente geen betrouwbare partner gebleken waar het gaat om onderhoudswerkzaamheden. Die staat van onderhoud kan niet zo maar worden overgeheveld naar de dorpshuizen. In welk tempo kunnen zij dat aan? Daar is dus maatwerk voor nodig. Niet iedereen kan dat binnen een half jaar.

De fractie uit haar zorgen over de dwingendheid in punt 8 van het Koersdocument.

De wethouder wordt om een toelichting gevraagd over de verschillende verdienmodellen.

In welk tempo wordt er verduurzaamd en over welke maatregelen gaat dat? De nulmeting en de afspraken hoe verder hadden onderdeel van dit voorstel en de Strategische koers moeten zijn.

Een paragraaf over de meerjarenonderhoudsplannen wordt gemist en hoe dat onderdeel uitmaakt van het convenant. Voor welke termijnen worden de afspraken met de dorpshuizen gemaakt?

Streekbelangen is terughoudend over dit voorstel. De uniformiteit in de financiën domineert in het voorstel. Het voortbestaan van de dorpshuizen lijkt secundair te zijn. De fractie zal hiervoor met een motie komen. De situatie kan per dorpshuis, per wijkcentrum, per kern verschillen. Dat maakt harmonisatie lastig. De fractie gaat voor maatwerk per kern.

Wat is de consequentie als een uitbater van een dorpshuis niet in staat is om een meerjarenonderhoudsplan uit te voeren?

Wat is nu de meest recente stand van zaken met betrekking tot het overleg met het dorpshuis Nigtevecht?

Voorstel is nog niet besluitrijp voor de raad.

Lokaal Liberaal ziet dit voorstel meer als een verduidelijking van de financiële regeling.

De dorpshuizen krijgen zelfbeheer. Het uitvoering geven aan de functie van een dorpshuis staat niet ter discussie. De zorgen van andere fracties worden niet gedeeld. Deze vallen meer onder de uitvoering en dat is nu niet aan de orde.

De Strategische koers kan door de raad vastgesteld worden. De situatie rondom het dorpshuis in Nigtevecht is meer een juridisch probleem. Dat vormt geen beletsel voor het vaststellen van de Strategische koers.

Maarssen 2000 verduidelijkt dat de Strategische koers toekomstig beleid is. De fractie mist een tussenstap met duidelijker en vanuit het veld aangegeven kaders, waarbinnen men dit kan uitvoeren en ook met fases voor een tijdpad waarin dat uitgevoerd kan worden.

Het Vechtse Verbond sluit zich aan bij de woorden van het CDA en Maarssen 2000. De fractie maakt zich zorgen over de verdeelsleutel voor onderhoud en exploitatie voor de dorpshuizen in Nigtevecht en Vreeland, vanwege de aanwezige gymzaal en in Nigtevecht ook een consultatiebureau en kinderopvang. Zorgen worden geuit over de concurrentievervalsing. In Loenen is De Studio gekomen waardoor de inkomsten van 't Web zijn teruggelopen. De dorpshuizen moeten dan ook de mogelijkheid krijgen om commerciële inkomsten te kunnen genereren. Hoe kunnen wij daarvoor kaders meegeven? Ieder dorpshuis heeft ook een welzijns-/maatschappelijke functie. Dat moet duidelijker meegenomen worden in de Strategische koers. De fractie maakt zich zorgen over de eigendomssituatie van dorpshuis Nigtevecht. De fractie uit haar twijfels over het wel of niet besluitrijp zijn van het voorstel.

ChristenUnie-SGP is in grote lijnen tevreden over het voorstel. Eén van de uitgangspunten is dat iedere kern tenminste één multifunctionele ontmoetingsplek heeft. Bij vaststelling gaat de fractie ervan uit dat de raad de zekerheid mag hebben dat de gemeente bij uitzonderlijke situaties, zoals de coronacrisis, garanties biedt. De fractie is dan ook van mening dat er geen aparte alinea over de coronacrisis toegevoegd moet worden.

Als door deze harmonisatie bijvoorbeeld twee dorpshuizen evenveel geld krijgen maar dat bedrag voor de een teveel is om te overleven en voor de ander te weinig dan moet er ruimte zijn om daarvoor maatwerk te leveren.

Voor het scherper stellen van de verplichting van de gemeente ten opzichte van de dorpshuizen wil de fractie wel met Streekbelangen in gesprek voor het indienen van een amendement hiervoor.

De fractie gaat ervan uit dat zodra er geen invulling kan worden gegeven aan de strenge eisen voor het exploiteren van een dorpshuis, er geen strakke regie zal worden gevoerd door de gemeente maar dat er ook ruimte is voor de kwaliteitsnormen waar een dorpshuis wel aan kan voldoen. De voorliggende Strategische koers is een stap in de goede richting. Er zal wel een vervolg moeten komen. De fractie komt nog terug op de commerciële druk.

VVD ziet de Strategische koers als een positieve, eerste stap. In het voorliggende voorstel gaat het over een basisbedrag voor de dorpshuizen en voor twee locaties voor activiteiten.

De fractie stelt de wethouder voor om in gesprek te gaan met de dorpshuizen over hoe de overdracht eruit moet komen te zien. Wanneer wordt het achterstallig onderhoud weggewerkt? Hoe worden de meerjarenonderhoudsplannen opgesteld? Hebben de dorpshuizen daarbij hulp nodig of kunnen zij dat zelf? De wethouder wordt gevraagd toe te zeggen dat daarbij nauwkeurigheid voor snelheid gaat.

Er is enige relatie met welzijn. Er dient wel goed gekeken te worden naar de maatschappelijke functie die de dorpshuizen hebben. Het is goed om daar als raad over door te praten.

PVV kan instemmen met het voorstel. In de Strategische koers wordt een algemene lijn neergezet voor een basissubsidie. De paragraaf over verduurzaming gaat over het verlagen van de energielasten. Daar staat de fractie achter. Wil graag in een volgende vergadering doorpraten over wat dit allemaal betekent voor de verschillende dorpshuizen en wijkcentra, bijvoorbeeld als een dorpshuis extra subsidie wil om bepaalde activiteiten te organiseren.

GroenLinks vindt dit in de basis een goed voorstel. Gevraagd wordt naar de reactie van de dorpshuizen op het overhevelen van de diverse taken van de gemeente naar de dorpshuizen. In het voorstel is te lezen dat de reactie van de dorpshuizen in het algemeen positief is. De fractie had dit graag uitgebreider gezien, bijvoorbeeld met de verslaglegging van de gesprekken met de dorpshuizen. Sluit zich aan bij de woorden van CDA en Maarssen 2000 over de gemeente als onbetrouwbare partner waar het gaat om achterstallig onderhoud in het verleden. De fractie hoopt op verbetering.

In hoeverre beschikken dorpshuizen en wijkcentra zelf over voldoende daadkracht zowel waar het gaat om middelen als om menskracht.

Als er met de dorpshuizen nieuwe afspraken gemaakt worden, kunnen de dorpshuizen dan nog hun wensen kenbaar maken. Ook waar het gaat om het achterstallig onderhoud en verduurzaming.

Omdat de meerjarenonderhoudsplannen buiten dit document zijn gelaten, zijn de financiële consequenties hiervan niet inzichtelijk.

Nu de dorpshuizen en wijkcentra meer zelfredzaam moeten worden, is het college dan bereid om de verschillende verdienmodellen uit te breiden en eventuele belemmeringen in bestemmingsplannen of APV op te heffen of aan te passen?

PvdA is positief over het voorstel. De geuite zorgpunten gaan voornamelijk over de uitvoering. De Strategische koers is een goed startpunt. De fractie sluit zich aan bij de woorden van andere fracties waar het gaat om het meenemen van de raad in het vervolg.

Wethouder Klomps antwoordt dat het college adviseert om geen alinea's over de coronacrisis in afzonderlijke stukken op te nemen. Het college komt met een algemeen stuk over de gevolgen van de, coronamaatregelen. Het opstellen van de convenanten is maatwerk. Dat gebeurt in overleg met de dorpshuizen zelf. Zij kunnen daarbij hun wensen kenbaar maken als het gaat om de meerjarenonderhoudsplannen, duurzaamheid en het zelf ter hand nemen of niet van het onderhoud. De gemeente draagt het onderhoud pas over als het achterstallig onderhoud opgelost is.

Bij de verschillende dorpshuizen zijn verschillende vormen van inkomsten. Maatwerk is uitgangspunt bij de individuele partijen.

De laatste gesprekken met het dorpshuis Nigtevecht hebben eind maart en half april digitaal plaatsgevonden. Hij vertrouwt erop met Nigtevecht tot een goede oplossing te komen.

Veel zorgpunten betreffen de uitvoering en worden meegenomen in de convenanten.

Het huren van ruimtes betreft de vrije markt. De gemeente gaat niet zeggen wie waar welke ruimte moet huren.

De welzijnscomponenten horen thuis in een afzonderlijk document wat meer behelst dan alleen de dorpshuizen en wijkcentra.

Los van dorpshuis Nigtevecht, gaan alle dorpshuizen er financieel op vooruit.

Voor het organiseren van commerciële activiteiten wordt iedere aanvraag beoordeeld en zo mogelijk naar een oplossing gezocht.

Hij zegt toe dat voor realisering zorgvuldigheid vóór snelheid gaat. Wanneer het college niet tot goede convenanten kan komen in 2020 wordt ruimer de tijd genomen.

Per locatie en per convenant wordt maatwerk geleverd.

Het uitgangspunt is dat door middel van exploitatie de zelfredzaamheid van de dorpshuizen zou moeten groeien. Dat is een vrijheid waar om gevraagd is. Mocht dat zelfbeheer niet lukken kan dat altijd worden teruggegeven. Hij komt hier schriftelijk uitgebreider op terug.

Voor een eventuele indexatie dient de raad zelf met een voorstel te komen, vanuit het subsidieprogramma. De door de gemeente gevraagde huren worden ook niet geïndexeerd. Over het indexeren zal hij nog aanvullend de raad een schriftelijke reactie sturen.

Er wordt gekeken hoe de besturen van de stichtingen kunnen worden ingericht. Onderdeel van de gesprekken hierover is de aansprakelijkheid.

De verduurzaming is tweerichtingsverkeer. De mate van verduurzaming ligt bij de organisaties.

De voorzitter inventariseert of dit voorstel als bespreekstuk naar de raad kan. De fracties van Lokaal Liberaal, VVD, GroenLinks, PvdA, ChristenUnie-SGP en PVV stemmen daar mee in. De overige fracties niet.

De heer Van Vliet maakt gebruik van het slotwoord.

→ Kan als bespreekstuk naar de raad van 14 juli 2020.

Toezeggingen wethouder Klomps:

1. *bij het afsluiten van de convenanten met de dorpshuizen en wijkcentra gaat zorgvuldigheid vóór snelheid. Lukt dat niet in 2020, dan wordt ruimer de tijd genomen;*
2. *schriftelijk terugkomen op de inzet optimalisatie van de exploitatie;*
3. *over het indexeren de raad een aanvullende, schriftelijke reactie sturen.*

5. Beoordelingskader en contour Ruimtelijke Economisch Programma.

GroenLinks staat voor kwalitatieve groei. Dat betekent dat de fractie goed wil onderzoeken wat de verschillende denkrichtingen voor Stichtse Vecht gaan betekenen. Dat moet ook goed bij de U16 kenbaar worden gemaakt. In fase 3 van dit traject komt ook het onderhandelen in beeld. Kan Stichtse Vecht accenten nog anders leggen? Daarvoor ligt een rol of mandaat bij het college. Daar maakt de fractie zich zorgen over. Het kaderstellend koetsdocument omgevingsvisie, wat als kader voor de REP dient, vindt de fractie te dun. De fractie wil deze in de komende periode in de commissie bespreken om daar wat aanpassingen aan te doen. Het is te belangrijk om de rol van de raad klein te houden in dit proces, met name procesmatig. Hiervoor kondigt de fractie een tweetal moties aan, t.w. **motie 1 – Raad proactief informeren over bestuurstafels U10** met als dictum:

Verzoekt het college om:

Voor en na elke bestuurstafel kort mondeling of in een memo verslag te doen in de raad of commissie. In dat overleg kan het college zijn successen tonen en standpunten duidelijk maken of standpunten samen vormen.

En **motie 2 – Aanscherpen denkrichtingen rond de Snelle Vecht** met als dictum:

Verzoekt het college om:

1. In de verdere uitwerking van de contour REP als onderzoeksagenda te pleiten voor meerdere verstedelijkingsperspectieven (verschillende denklijnen/scenario's) voor het eventuele nieuwe knooppunt bij Loenersloot/N201, zodat de raad van Stichtse Vecht beter geïnformeerd is over de wenselijkheid van een ontwikkelingsopgave op deze locatie.
2. Wat betreft het bestaande knooppunt Maarssenbroek ontstaat de vraag om de grote woningbouwambitie (o.a. Bisonspoor/ Planetenbaan) in de REP te vertalen naar diverse scenario's hoe de mogelijke ontsluiting plaats kan vinden en op welke wijze de ontsluiting gefinancierd kan worden.

Streekbelangen vraagt over pag. 5 van het raadsvoorstel met betrekking tot de 5 deelgebieden waarom het deel van Stichtse Vecht in het Groene Hart rondom de kleine kernen niet benoemd is, zoals voor bodemdaling en recreatie. De relatie van het REP met duurzaamheidsmaatregelen zoals zonnevelden kan spanning opleveren tussen recreatie en agrarische bedrijfsvoering. In de bijlage bij het beoordelingskader is een aantal paarse vlakken (niet opgenomen in het beoordelingskader) opgenomen waarbij wordt aangegeven dat daar afstemming over plaatsvindt, etc. Graag een toelichting hierop.

Een opmerking over het inzetten van alternatieve energiebronnen wordt gemist, zoals kernenergie en waterstofenergie.

De wethouder wordt gevraagd naar de relatie van punt 2 van motie 2 met het REP.

VVD staat per definitie niet onwelwillend tegenover een aantal ambities in het REP. Hoe kijkt het college aan tegen de conflicterende belangen waar het gaat om bouwen aan de westkant van de A2 ter hoogte van Breukelen en het uitbreiden van groen en recreatie met 550 hectare? De U16 noemt zich nu de Metropool regio Utrecht. De fractie is geen voorstander van deze naamgeving.

De fractie is minder enthousiast over het regionale parkeerbeleid. Het kan niet zo zijn dat de U16 over het parkeerbeleid van Stichtse Vecht gaat.

Motie 1 vindt de fractie echt iets voor de raadsrapporteurs om daar mee aan de slag te gaan. Het college informeert de raad via de informatieve commissies.

Punt 1 van motie 2 is sympathiek, maar punt 2 zal geschrapt moeten worden. Zo niet dan is de VVD tegen de motie. Punt 2 hoort thuis in een bestemmingsplan. Mobiliteitsvraagstukken horen thuis bij de UVVB. (Utrechts Verkeer en Vervoers Beraad)

De fractie stemt in met het voorliggende REP en de wijze waarop de moties en amendementen zijn verwerkt.

Wellicht komt de fractie met een amendement voor wijziging van de naam Metropool regio Utrecht.

Lokaal Liberaal vraagt zich af wat er in het aangepaste kader is gewijzigd. Het is een groot document en een oplegger met de wijzigingen ontbreekt. Ook is niet duidelijk beschreven wat er met de inhoud van de moties en amendementen is gedaan. De rapportering aan de raad moet beter.

T.a.v. de moties van GroenLinks sluit de fractie zich aan bij de woorden van de VVD. Motie 1 over de informatieplicht is in de ogen van de fractie niet nodig. Wat motie 2 betreft vindt de fractie punt 1 uit deze motie een terecht punt. Punt 2 uit deze motie hoort niet in een motie thuis. GroenLinks wordt geadviseerd motie 2 te splitsen. Zo niet, dan zal Lokaal Liberaal om genoemde reden de motie niet steunen.

De nadere invulling van de REP wordt afgewacht.

De fractie mist met betrekking tot het P&R gebied in Breukelen en de N201 in Loenersloot het participatietraject. Hoe de omwonenden etc. meegenomen worden in het proces wordt niet benoemd.

PvdA kan zich vinden in het voorliggende stuk. Er worden 3 belangrijke knooppunten genoemd, waarvan 2 in Utrecht en 1 langs de A12. In hoeverre krijgt het knooppunt bij Breukelen in REP-verband een stevige positie? Hoe wordt dat concreet gemaakt gezien de economische activiteiten en de geplande woningbouw versus de natuur?

De fractie staat sympathiek ten opzichte van beide moties van GroenLinks.

ChristenUnie-SGP slaat de schrik om het hart als zij kijkt naar het toekomstbeeld voor Breukelen. Het gebied ten westen van de A2 krijgt veel bebouwing. Het gebied ten oosten van de Vecht en de A2 wordt wel erg ontzien. In het kader van de verhoging van de ruimtelijke kwaliteit van het landelijk gebied wordt er alleen gesproken over landbouw terwijl er ook veel veehouderij in dat gebied is. Wordt dit bij elkaar gevoegd? Het bevorderen van de vitaliteit van de kleine kernen is van groot belang.

Vraagt wat het college van motie 1 vindt. Punt 1 uit motie 2 is duidelijk. Punt 2 zet de fractie vraagtekens bij.

Het Vechtse Verbond vindt het document niet meer up to date. De inhoud van het addendum op het Collegewerkprogramma is er nog niet in verwerkt. Maakt zich zorgen over de geplande nieuwbouw ten westen van de A2 ter hoogte van Breukelen. Heeft moeite met het knooppunt Loenersloot. Wat blijft er van Loenersloot over als dat breed ontwikkeld wordt? De fractie vindt het belangrijk dat het participatieproces goed gevolgd wordt.

PVV is van mening dat de regionale samenwerking en bestuurstafels van de U10/U16 niet positief uitpakken voor de inwoners van Stichtse Vecht. Er worden regionale problemen op het bordje van Stichtse Vecht gelegd die wij niet willen, kunnen en moeten oplossen. De fractie kan het voorstel niet steunen. Ook de moties kan de fractie niet steunen. De fractie is geen voorstander van de snelle Vecht. Wat de andere motie betreft is de gemeenteraad het hoogste besluitvormende orgaan en niet de bestuurstafel van de U10. De fractie is van mening dat Stichtse Vecht beter uit de U10 kan stappen en dat geld beter kan besteden.

CDA neemt veel punten uit de discussie met terug naar de fractie. De fractie is blij dat in het document veel staat over een gezond stedelijk leven. Een gezond stedelijk leven krijgt een prominentere plek in de steeds meer volgebouwde provincie Utrecht.

In de REP wordt ook gesproken over zonnevelden. Kan de wethouder daar meer over vertellen? Wat motie 1 betreft wordt GroenLinks gevraagd wat zij nodig hebben om daar uitvoering aan te kunnen geven. Wat motie 2 betreft kan de fractie zich vinden in punt 1 en niet in punt 2.

De heer Verstoep legt uit dat voor zijn rol als raadsrapporteur U10 hij binnenkort op de hoogte worden gebracht van de procedures hiervoor.

Maarssen 2000 ziet druk op bepaalde gebieden ontstaan waar het gaat om energie, wonen en mobiliteit. Vraagt zich af of niet met elkaar moet worden gesproken over de identiteit van de gemeente. Waar gaat/staat Stichtse Vecht wel en niet voor. Hoe houden wij als raad grip en hoe houden wij onze identiteit. Op het gebied van de snelle Vecht ligt een enorme druk voor ontwikkelingen. De fractie uit haar zorgen over meningen binnen Maarssenbroek. Er zijn inwoners die op deze manier liever aan Utrecht worden toegevoegd. De fractie ziet graag keuzeblokken toegevoegd waarin gezamenlijk met inwoners de toekomst bepaald kan worden.

Wethouder Klomps antwoordt dat juist de druk op de fysieke leefomgeving (recreëren, landschap, woningbouw, mobiliteit en energietransitie) tot een REP heeft geleid. Het beoordelingskader is ervoor om de impact van bouwen te onderzoeken. Er is voor een aantal rekenmodellen en beoordelingskaders gekozen. Daarbij wordt wel naar de lokale situatie gekeken. Windmolens langs de A2 is vanuit technisch oogpunt gezien een logische keuze, maar gezien het politiek maatschappelijk draagvlak hiervoor in Stichtse Vecht niet. Via het beoordelingskader moet aan het eind van de rit lokaal de juiste keuzes gemaakt kunnen worden. Regionaal worden alle berekeningen gemaakt, wij beslissen echter lokaal. Het keuzeblok voor Stichtse Vecht landt in onze lokale omgevingsvisie. Daar vindt ook de participatie plaats. Het REP zou een optelsom moeten zijn van 16 lokale omgevingsvisies. Dat lukt niet en daar komt het onderhandelen om de hoek kijken, dat wil zeggen dat de 16 lokale omgevingsvisies bij elkaar worden opgeteld binnen het beoordelingskader en dan wordt gekeken of wij aan de opgave voldoen.

De ontsluiting van Maarssenbroek hoort niet thuis in een REP.

In het REP gaat het om bouwen van binnenstedelijke knooppunten en eventueel in fase 3 bij nieuwe knooppunten zoals Loenersloot. Vooruitlopend hierop kan vast worden berekend of en waar dat kan. Dat zegt nog niets over de vraag of wij dat willen en gaan doen.

Breukelen is een prominent knooppunt binnen het OV netwerk in het noorden van de provincie op de as Utrecht-Amsterdam. Als daar mobiliteit capaciteit over is kan dat opgevuld worden met woningen. In Maarssenbroek is geen mobiliteitsoverschot. Daar wordt op een andere manier naar woningbouw gekeken. Daar komt hij mee terug naar de raad. Hij zal hiervoor bij het presidium meer informatieve commissies en/of raadsconferenties aanvragen.

Het addendum op het collegewerkprogramma heeft geen invloed op het REP.

De participatie zal een plek krijgen in het proces van de omgevingsvisie.

De N201 verdient meer aandacht. Daarvoor volgt een afzonderlijk traject.

Kernenergie telt niet mee voor de energietransitie. Dat kan ook binnen de termijn van het REP (2040) niet gerealiseerd worden.

Om wijzigingen ten opzichte van vorige versies aan te geven vindt hij een goed voorstel. Dat neemt hij mee terug naar de U16

Breukelen wordt wel genoemd waar het gaat om onderzoek.

Als er staat landbouw, wordt ook veehouderij bedoeld.

Hij deelt de zorgen over de snelle Vecht. Het college gaat nog uitgebreid met de raad in gesprek over de (on)mogelijkheden van de ontwikkelingen in het gebied van de snelle Vecht.

CDA zal de vragen over de zonnevelden, indien nog gewenst, schriftelijk stellen.

GroenLinks zal punt 2 uit motie 2 over Maarssenbroek verwijderen. Wordt in het participatieve traject van de omgevingsvisie meegenomen of er draagvlak is voor windmolens langs de A2? Hoe lopen de processen van de omgevingsvisie in relatie tot het proces van het REP.

Wethouder Klomps legt uit dat het proces van de omgevingsvisie in de vergaderingen van de klankbordgroep aan de orde is geweest en komt. Voor het participatietraject voor de omgevingsvisie is onlangs in de hele gemeente een ansichtkaart met vragen verspreid. Deze vragen kunnen ook digitaal via de website worden beantwoord.

Als in motie 2 het punt over Maarssenbroek wordt verwijderd en alleen Loenersloot overblijft, dan kan het college deze motie overnemen.

Streekbelangen zal de niet beantwoorde vragen alsnog schriftelijk stellen. Onderbelicht is gebleven de relatie tussen het REP, de omgevingsvisie en de identiteit van Stichtse Vecht. De fractie vraagt daar binnenkort een informatieve commissie over te houden.

GroenLinks sluit zich aan bij de vraag om een informatieve commissie, evenals Maarssen 2000, PVV en PvdA.

Wethouder Klomps licht toe dat dit beoordelingskader alle mogelijkheden binnen het REP aangeeft. Niet alles wat Stichtse Vecht mogelijkerwijs zou willen. Daarnaast loopt het traject van de omgevingsvisie, de energieopgave, de verhouding met het REP en de Provinciale omgevingsvisie. Deze zaken worden in de raadsconferentie op 8 oktober besproken.

Streekbelangen vraagt zich af of er in het besluit een passage moet worden opgenomen over de identiteit van Stichtse Vecht. Wellicht dat de fractie hierover nog contact opneemt met de wethouder.

Maarssen 2000 en Streekbelangen geven mee dat een informatieve commissie over de identiteit van Stichtse Vecht waarin een vervolg gegeven kan worden op Focus op morgen en de Stip op de horizon, plaats moet vinden vóór de raadsconferentie van 8 oktober.

Wethouder Klomps geeft aan dat de omgevingsvisie een vervanging zou kunnen zijn van Focus op morgen. Het lijkt hem onmogelijk om eerst een traject voor de identiteit van Stichtse Vecht in te gaan. Het participatietraject voor de omgevingsvisie is inmiddels gestart. Hij adviseert om de identiteit te betrekken bij de input voor de omgevingsvisie.

ChristenUnie-SGP vraagt of er nog een extra commissie kan plaatsvinden over dit onderwerp vóór de raad van 14 juli, dit om te voorkomen dat in de raad alsnog de commissie wordt overgedaan.

Maarssen 2000 stelt voor in plaats van een extra commissievergadering een woordvoerdersoverleg te plannen.

Streekbelangen vraagt zich af hoe procedureel de relatie tussen de identiteit van Stichtse Vecht en het raadsbesluit over het REP wordt gelegd.

GroenLinks is van mening dat het identiteitsvraagstuk voor Stichtse Vecht goed en snel opgepakt moet worden. Niet wachten tot oktober. Eerder in gang zetten. De fractie kan het REP steunen.

PvdA sluit zich aan bij de woorden van GroenLinks.

Wethouder Klomps is bereid om een woordvoerdersoverleg te plannen. Hij vraagt om vooraf, actief, aan te geven waar nog de onduidelijkheden zitten.

De voorzitter concludeert dat dit voorstel als bespreekpunt naar de raad kan. Wethouder Klomps zal een woordvoerdersoverleg (laten) plannen. Hiervoor de vragen/discussiepunten vóóraf aan de wethouder kenbaar maken.

→ Kan als bespreekstuk naar de raad van 14 juli 2020.

Actiepunt wethouder Klomps:

Woordvoerdersoverleg plannen vóór de raad van 14 juli.

6. Motie PvdA – Participatie goed geregeld.

Gezien de tijd stelt de voorzitter voor om agendapunt 6 door te schuiven naar de commissie Fysiek Domein van 30 juni 2020.

De commissie stemt daarmee in.

→ Wordt doorgeschoven naar de commissie Fysiek Domein van 30 juni 2020.

Hierna sluit de voorzitter de vergadering om 23.30 uur.
