

Inspraak Dennis Jannette Walen m.b.t. Uitvoeringsplan Zonnevelden

Fysiek Domein gemeente SV, 1 dec. 2021

Als lid van de bewonersgroep Vreelandseweg in het noordelijkste puntje van uw gemeente, wil ik u deelgenoot maken van de zorgen die wij hebben met betrekking tot het Uitvoeringsplan Zonnevelden. Die zorgen betreffen het ons inziens te lage ambitieniveau en de daaruit voortvloeiende aanpak. Ambitie voor het behoud van waardevol landschap en erfgoed zoals bijvoorbeeld de Nieuwe Hollandse Waterlinie en milieueffecten. Grote zorg hebben we voor het niet werken conform de volgorde van de zonneladder.

Puntsgewijs stellen we de volgende vragen:

1. Waarom ligt, ondanks het ruimer benoemen van de zonneladder in het huidige Uitvoeringsplan, de focus nog steeds op zon op weiland? De prioriteitsvolgorde is immers omgekeerd: zon op dak, bebouwde locaties, infrastructurele voorzieningen en pas als laatste zon op weiland. De enige verklaring lijkt dat het de gemakkelijkste aanpak is. Weilanden zijn immers het eenvoudigst te ontwikkelen.

2. In het planvoorstel is de 'kansenkaart' nog steeds basis voor te maken keuzes. Let wel, de 'kansrijke gebieden' zijn uitsluitend agrarische grond. De zonneladder heeft in de huidige aanpak geen betekenis, we zitten al op de hoogste sport.

Waarom is er niet kritisch gekeken naar hoe die kaart tot stand is gekomen? Voor zover bekend is die kaart gebaseerd op stickers plakken van bewoners op plekken die zij als beste zien. Logisch dat dat zo ver mogelijk uit het eigen zicht is. Resultaat is dan dat de 'kansrijke' gebieden die delen van de gemeente zijn waar de minste inwoners zijn en die het minst vertegenwoordigd waren bij de stickersessies. Maar let op, het zijn toevallig wel de goede landbouwgronden (klei). Veengronden die door verdroging CO₂ uitstoten zitten er niet bij. De vraag is of aanleg van zonnepanelen op veengrond niet juist samen kan gaan met maatregelen om verdroging en dus minder inklinking en CO₂-uitstoot tegen te gaan. Dan kan aanzienlijke milieuwinst worden geboekt en past het beter in het afwegingskader zoals geschetst in het Uitvoeringsplan.

3. Het planvoorstel prognosticeert slechts realisatie van 0,02 TWh op daken, dat is 20% van de doelstelling voor 2030. Daarbij gaat het om grootschalige projecten met een ondergrens van 15KWh. Drie vragen hierover:

a) Waarom is maar uitgegaan van 0,02 TWh grootschalig op dak? Die 0,02 TWh is gebaseerd op wat LTO aangaf als minimaal realistisch op boerendaken. Waarom niet nog veel meer op boerendaken en waarom wordt er niets gedaan op het enorme areaal aan niet-boeren bedrijfsdaken?

b) Waarom worden boeren belemmerd in de ruimere aanleg van zonnepanelen door een vreemde bekostigingsstructuur? Zij zouden bij extra zonnepanelen de aanleg van kabels naar de verdeelstations voor de benodigde extra netcapaciteit zelf moeten bekostigen i.p.v. de overheid of netbeheerder. Door het capaciteitsgebrek mogen ze geen extra panelen op boerendaken realiseren, terwijl op weiland dat wel mogelijk is. Dit is de omgekeerde wereld uitgaand van de zonneladder. Projectontwikkelaars met weilandplannen worden met open armen ontvangen en onze eigen boeren en burgers hebben het nakijken.

c) Waarom wordt geen rekening gehouden met kleinschaliger projecten? Vele kleintjes maken immers een grote. Inventarisatie van Provincie Utrecht leert dat er bij particulieren heel veel animo bestaat, er inmiddels tussen 21% en 29% van de huishoudens zonnepanelen heeft en hier een groeimarkt zit die benut kan en moet worden. Gunstig aspect daarbij is dat bij de kleinschalige aanleg er volgens de Provincie geen problemen zijn met de capaciteit van het elektriciteitsnetwerk.

4. De gemeente gaat participeren in het OER, d.w.z. meedoen in een collectief waarin zonnepanelen op rijksgrond worden geplaatst en wel de A2. Prima!
Maar waarom niet zelf actie ondernemen om onbenut bedrijfsterrein en locaties langs infrastructuur te benutten?

5. Participatie van burgers staat hoog in het vaandel.
Waarom worden bewonersgroepen zoals de onze niet nadrukkelijker in het planvormingsproces betrokken? Voormalig wethouder Klomps heeft het ons expliciet toegezegd, maar er wordt geen uitvoering aan gegeven. Zo zijn wij bijvoorbeeld niet betrokken geweest bij de bijeenkomst in mei 2021. Meepraten in het kader van de WABO-procedure is mosterd na de maaltijd.