

Geachte commissieleden,

Ik ga ervanuit dat u alle stukken met betrekking tot de structuurvisie Zogwetering heeft gelezen.

Dus de concept structuurvisie zelf, alle brieven en notities, alle zienswijzen en de reacties van de gemeente daarop. Dan hoeft u geen integrale herhaling van onze zienswijze meer voor te dragen maar slechts enkele punten daarin nog eens te benadrukken.

Zo heeft u gelezen dat meerdere indieners van zienswijzen dezelfde mening delen:

**Te hoog:**

De aangegeven hoogte sluit niet aan bij de omliggende bebouwing en het aangrenzende natuurgebied. Wil men aansluiten bij omliggende bebouwing dan zijn 3 bouwlagen het maximum.

**Verkeersproblematiek:**

Een integrale verkeersstudie waarbij de effecten van het autoluw maken van het Zandpad alsmede de ontsluiting via de rotonde aan het einde van de Dr. Plesmanlaan zijn meegenomen ontbreekt. Het reeds uitgebrachte rapport is te beperkt en ontbeert enkele toch essentiële aspecten. De effecten, zowel positief als negatief, van het autoluw maken van het Zandpad en de rotonde in de Dr. Plesmanlaan die nu al een veroorzaker van een file in de ochtendspits is ontbreken. Hoe kan men dan toch nu al de conclusie trekken dat de toevoeging van woningen en het hierbij behorende verkeer afgewikkeld kan worden? Misleidend!

**Plangebied:**

Tot het plangebied rekent de Gemeente terreinen welke niet bebouwd mogen worden vanwege de negatieve effecten op de Nieuwe Hollandse Waterlinie. Zoals vastgelegd in de effectenrapportage HIA door Land.id. Desondanks worden ze toch meegenomen bij het oppervlak van het plangebied om zo te kunnen komen aan een redelijk aantal vierkante meters per woning. Zo is de groenstrook tegenover het appartementengebouw al deel van het huidige bestemmingsplan Zogwetering en wordt nu gemakshalve weer meegenomen als deel van het nieuwe plangebied. In feite een dubbeltelling. Misleidend!

**Vrije Kavel**

Het "vrije kavel" aan de Zogweteringlaan. Zie hiervoor het Voorkeursmodel. Door meerdere indieners van zienswijzen is erop gewezen dat dit uiterst curieus is, opeens in het plan opgenomen. In haar reacties op de zienswijzen stelt de gemeente dat dit vrije kavel bedoeld is voor herhuisvesting van de Scouting. Wie echter goed op de plankaart kijkt ziet de huidige huisvesting van de Scouting gehandhaafd waar deze nu is, plus dat kavel. Hoezo herhuisvesting? Dan zou de huidige behuizing van de Scouting toch op de kaart van het Voorkeursmodel toch verdwenen moeten zijn? Misleidend!

**Participatie:**

Het proces overwegende zetten wij grote vraagtekens bij Participatie. Participatie is niet alleen met elkaar praten maar juist in overleg treden, de zorgen delen en tot een compromis komen waardoor draagvlak ontstaat. De gemeente laat geen kans onbenut om in de media te pretenderen dat er sprake is van een goed participatie traject. Misleidend omdat de rode draad van de verschillende zienswijzen is: te hoog, te veel en zorgen over de verkeersveiligheid. En daar wordt vervolgens nagenoeg niets mee gedaan.

Zou de commissie zich niet af moeten vragen of en hoe men kan adviseren over een plan:

1. Waarin een integraal verkeersonderzoek ontbreekt;
2. Waarin onterecht niet te bebouwen terreinen wel worden meegenomen om toch tot de gewenste vierkante meters per woning te komen;
3. Waarbij de zorgen van de omwonenden en andere belanghebbenden niet worden gehoord dan wel worden weggewimpeld;
4. En last but not least, is er wel eens gedacht aan een Leefbaarheidsrapportage? Een zogenaamde LER? Voor een project als dit met grote impact voor zowel de nieuwe wijk zelf als de directe omgeving een "must".

Dank voor uw aandacht,  
Namens de Belangenvereniging Zogwetering,  
Eric Verbeek