

## **Tekst inspraak J.A. de Ruiter**

**Datum 5 oktober 2021**

Geachte commissie leden,

Helaas heeft mijn zienswijze niet geleid tot aanpassingen.

De opstelling van de gemeente is weinig inhoudelijk en de inspraak ervaar ik helaas als een noodzakelijk kwaad.

In ieder geval nog niet als een middel om samen met bewoners tot een gedragen plan te komen.

Als ik aangeef dat er teveel hoogbouw wordt voorgesteld, reageert de gemeente met de uitleg dat er geen sprake is van hoogbouw omdat hoogbouw gedefinieerd is als minimaal 5 verdiepingen met een lift...

Het zou hier gaan om gestapelde bouw. En dat is toegestaan.

Voorzitter, dat is geen inhoudelijke reactie. Dat is spelen met woorden.

Mijn punt is: het nieuwe plan mist iedere aansluiting met de omgeving. Het is te massaal en teveel.

In de voorliggende plannen worden meerdere appartementen complexen ingetekend van vier hoog met een kap verdieping. Een totaal ander beeld dan de bestaande wijk waar in een veel groter gebied slechts appartementen complex staat.

Ik zou verkeerde berekeningen maken door te concluderen dat het te bebouwen gebied maar 1,8 hectare bedraagt in plaats van de door de gemeente aan gehaalde 5 hectare. Dat klopt ten dele. Ik heb 30 woningen in model B onterecht meegeteld.

Maar bij voorkeursmodel A gaat het bouwvlak wel degelijk terug naar ruim 1,8 hectare en hiermee komt de gemiddelde ruimte per woning uit op 180 vierkante meter tegenover bijna het dubbele in Haagstede. Ik verwijs naar pag. 33 van de visie.

Helaas volgt geen inhoudelijke reactie op de aangehaalde bouwdichtheid van het gebied.

Een groot deel van het plangebied valt onder het UNESCO werelderfgoed en valt dus af als bouwvlak en dus ook als plangebied.

De gemeente verwijt mij krom redeneren. Ik verwijt de gemeente het volgen van een doel redenering met als gevolg het in stand houden van een verkeerde voorstelling van zaken.

De nu voorliggende ontwikkeling van 100 tot 130 woningen mist iedere vorm van een dorps karakteristiek, zoals beoogd in de visie.

Het komt niet in de buurt van de door de gemeente zelf gehanteerde definitie van "dorps karakter". En ik citeer: kleinschalig, veel groen en woningen met voor- en achtertuinen. Kortom, zoals de huidige Zogwetering is opgezet.

Een andere vrij eenvoudige benadering om de grote afwijking met de omgeving vast te stellen, is om het bouwvlak over de bestaande Zogwetering te leggen.

Wanneer ik vervolgens het aantal woningen tel dat dan binnen deze contour valt, dan kom ik niet verder dan 60 a 70 woningen.

Voorzitter, alle zienswijzen hebben een rode draad: woningbouw is gewenst maar niet in de mate en omvang zoals voorgesteld.

Rijst de vraag waarom de gemeente een zo afwijkend standpunt inneemt.

Ik vermoed dat dit te maken heeft met het uitgangspunt van kosten neutraliteit. In dat kader heb ik een WOB verzoek gedaan om hier inzage in te krijgen. De gemeente heeft mijn WOB verzoek echter afgewezen, althans weigert inzage in documenten waar het echt om gaat: de voorliggende koop overeenkomsten van de gronden van de waterzuivering en de kosten m.b.t. de sanering van het afvalstation.

Ook de berekeningen van Planmaat worden niet gedeeld. Delen van deze informatie zou de onderhandelingspositie van de gemeente nadelig beïnvloeden.

Met alle respect, ook dat lijkt mij onjuist.

Voorzitter, afsluitend wil ik graag een viertal oproepen doen aan deze commissie:

1. Neem als uitgangspunt 60 a 70 woningen en baseer hier uw berekeningen op;
2. Zie af van aankoop van het weiland. Eigendom voegt niets toe en is een verspilling van ons belastinggeld.
3. Neem in de berekeningen van de bouwdichtheid het weiland niet meer mee zodat er een juist beeld ontstaat.
4. En als laatste roep ik u op o authentiek en inhoudelijk met ons in gesprek te gaan..

Ik hoop dat u niet alleen luistert naar wat wij zeggen maar ook wilt horen wat wij bedoelen.

Dank voor uw aandacht.