

Beantwoording vergadervragen Samen Stichtse Vecht, beantwoording is in het rood opgenomen.

Van: Riette Habes <helm0312@planet.nl> **Namens** fractie@samenstichtsevecht.nl

Verzonden: dinsdag 30 november 2021 14:27

Onderwerp: vragen naar aanleiding van extra krediet herenweg gageldijk

Dag Inge,

Goede middag Inge,

Dankejewel voor de uitgebreide informatie in het raadsvoorstel. Na het lezen van het raadsvoorstel, waarvoor nogmaals dank, heb ik nog een aantal vragen.

Wat zijn de kapitaallasten van het totale krediet? Nu worden alleen de additionele kredietlasten genoemd die ten laste van het GRP en Verkeer worden geboekt.

Onderwerp	Budget	Kapitaallasten
<i>Budget tot aan dit voorstel</i>		
Wegen	€ 493.750	€ 18.927
Riolering	€ 8.827.507	€ 322.696
Groen	€ 100.000	€ 5.500
Totaal	€ 9.421.257	€ 347.123

<i>Budget in dit voorstel</i>		
Wegen	€ 852.000	€ 32.660
Riolering	€ 677.125	€ 13.786
Totaal	€ 1.529.125	€ 46.446

Tot aan het raadsvoorstel	€ 9.421.257	€ 347.123
Budget in dit voorstel	€ 1.529.125	€ 46.446
Totaal	€ 10.950.382	€ 393.569

Ik begrijp uit de tekst dat er voordat deze 1,5 mio aan extra kosten bekend waren, er een nieuw krediet/financieringsafspraken zijn gemaakt. Is met het aanvullende krediet de totale regeling opgebroken tegen mogelijk lagere renten. Of zijn dit 2 kredieten naast elkaar?

Bij het afsluiten van de kredieten/ het project rekenen we met de dan geldende (interne) rekenrente per investeringskrediet. Hierdoor hoeven we niet, zoals in uw vraag, de regeling op te breken.

Wat werd destijds bedoeld met het project is op 27 mei gesloten? En betekent het huidige kredietvoorstel, dat er dan ook decharge wordt verleend, danwel dat het project echt administratief afgesloten wordt?

Het project wordt pas (administratief) afgesloten als het totale project afgerond en overgedragen is aan beheer.

Door meerwerkopdrachten, zo staat in de tekst, is in totaal 776 K meer uitgegeven. Deze zijn bij de audit niet geconstateerd. In de audit is gesteld dat de meerkosten binnen de scope van de P&C cyclus vielen en niet gerapporteerd hoefden te worden aan de raad. Uit deze zinsnede maak ik op, dat de omissie betrekking heeft op de afspraken met de raad m.b.t. het budgetrecht en

informatieverplichting? Begrijp ik het goed dat de raad terdege eerder geïnformeerd had moeten worden over deze budgetoverschrijding en dat nagelaten is?

Deze omissie is bij de audit niet naar voren gekomen. Wij zijn er zelf later (pas na de audit) achter gekomen dat dit bedrag niet binnen de meerkosten viel en informeren de Raad nu met dit voorstel.

Dan is de vraag is deze constatering mogelijkterwijs door de accountantcontrole aan het licht gekomen? En zo ja, dan zijn er vast ook meer accountantskosten in rekening gebracht. Moeten deze mogelijke meerkosten dan ook niet ten laste worden gebracht van dit project?

Nee deze constatering is niet bij de accountantscontrole aan het licht gekomen.

Onlangs heb ik bij de Berap een vraag gesteld over de transportkosten die we aan Utrecht verschuldigd zijn. Het antwoord was dat er nog gesprekken lopen over de hoogte van de transportkosten. Zijn er al resultaten uit de gesprekken?

Deze gesprekken lopen nog. We kunnen hier nu geen antwoord op geven.

Welk bedrag is er in de huidige begroting opgenomen voor transportkosten? Of moet hier ook een begrotingswijziging voor worden vastgesteld.

In de begroting 2021 is circa € 50.000 opgenomen. Wanneer deze transportkosten vervallen of verminderen dan kunnen we dit meenemen bij het opstellen van de begroting van een volgend jaar. Zo hoeft er geen separate begrotingswijziging te worden gemaakt.

Bij het vaststellen van het GRP was het de intentie om de 50.000 euro transportkosten te bezuinigen. Deze zouden immers met het nieuwe riool richting eigen zuivering komen te vervallen. Nu het plan anders is uitgevoerd blijven we natuurlijk transport en verwerkingskosten betalen aan Utrecht. Is van deze kosten al een inschatting te maken hoe hoog deze zullen zijn?

Op basis van de geïnstalleerde pompcapaciteiten en de afrekening van voorgaande jaren verwachten we lager uit te komen. We moeten nog wel de daadwerkelijk verpompte afvalwaterhoeveelheden naar Utrecht achterhalen.

In de tekst staat dat er naar verwachting 2 pompputten moeten worden aangepast. Zijn dat pomputten aan de Herenweg of aan de Gageldijk?

Mogelijk verzakken? Wanneer is deze constatering gedaan? In mijn perceptie waren deze onderzoeken al in een eerder stadium uitgevoerd en zou het, als dat zo is, deze kosten toch al meegenomen moeten zijn in het addendum? Of is deze constatering van latere datum?

Het betreft 2 pompputten aan de Gageldijk die in kunststof zijn uitgevoerd in plaats van beton. Dit is wel conform de afspraken die gemaakt zijn en meegenomen in het addendum, maar niet ideaal.

Reden om voor kunststof te kiezen lag in de beperkte ruimte onder de grond en de draagkracht van de ondergrond, waardoor betonnen pompputten niet geplaatst konden worden.

Na plaatsing van de pompputten constateerden we dat deze door druk lichtelijk vervormen.

Onderzoek wees uit dat er geen schade is en dat de pompputten goed functioneren. Voor de zekerheid laten we de pompputten de komende jaren monitoren om te beoordelen of ze inderdaad naar behoren blijven functioneren. Een oplossing zou kunnen zijn om de putten te verstevigen. We zijn hierover in gesprek met de aannemer die de pompputten geplaatst heeft.

In het raadsvoorstel staat: Dit sluit niet uit dat wij in de toekomst kosten moeten maken voor aanpassingen die het gevolg zijn van klimatologische omstandigheden, zoals de afkoppeling van hemelwater.

Het onderzoek wat heeft plaatsgevonden naar het aantal verhard oppervlak van particulieren en het af te voeren water, was aanleiding om de capaciteitsberekening opnieuw uit te voeren.

Is er voorts ook doorberekend wat de capaciteit in de komende jaren moet zijn en is daaruit al een prognose op te maken wat de extra kosten zullen zijn?

Nee dit hebben we nog niet doorgerekend

Mocht dit nog niet gedaan zijn, is het mogelijk om een prognose door te berekenen op basis van neerslagvoorspellingsmodellen KNMI en deze door te berekenen naar toekomstige capaciteitsbehoefte en de mogelijke bijkomende kosten?

Dit is onderdeel van het onderzoek dat we op korte termijn laten uitvoeren.

Wanneer is het duidelijk of de 606.000 euro die door Stedin is veroorzaakt rechtstreeks te verhalen is op Stedin?

Wij zijn in gesprek met Stedin om te achterhalen wat er destijds gebeurd is en wie waarvoor verantwoordelijk is en was om te kunnen bepalen of we inderdaad kosten op Stedin kunnen verhalen.

Is het anders mogelijk om de kosten te verhalen op de initiatiefnemer van het zonneveld aan de Westbroekse Binnenweg?

Nee, dit is niet mogelijk

Tot slot, zie de bijlage, heb ik een poging gedaan alle genoemde bedragen in een overzicht te plaatsen en komen mijn berekeningen lager uit. Verschil is 31K. Mogelijkerwijs heb ik iets over het hoofd gezien. Ik zie nl al een verschil in de optelsom Stedin en de genoemde 606.000 euro. Kun jij mij hier meer duidelijkheid over verschaffen. Of moet bij het totale bedrag de kredietlasten verkeer, eenmalig ten laste van het GRP. Enfin ik kan je hulp goed gebruiken.

Volgens ons is hier sprake van een rekenfout? Bij de stagnatiekosten Steden houden jullie in hun berekening, rekening met € 225.000. In het raadsvoorstel zelf spreken wij over € 255.000. Het verschil tussen beide bedragen is € 30.000

Alvast mijn hartelijke dank voor het te verzetten werk.

Ik heb het verzoek om de beantwoording openbaar via het RIS bij het agendapunt op 7 december te delen.

Met vriendelijke groet,

Riëtte



Virusvrij. www.avg.com