



Nota Zienswijzen

Ontwerpbestemmingsplan De Vecht

Planidentificatienummer (idn):

NL.IMRO.1904.BPDeVechtLGB-OW01

Auteur(s):

Datum:

september 2021

Opdrachtgever:

Gemeente Stichtse Vecht

Besluit B&W: 2021

Behandeld Commissie Fysiek Domein: 2021.....2021.....2021

Behoort bij raadsbesluit:2021

Inhoudsopgave

1. Inleiding	3
1.1. Doel van deze nota.....	3
1.2. Leeswijzer.....	3
2. Thematische beantwoording zienswijzen.....	4
3. Beantwoording zienswijzen.....	14
4. Staat van wijzigingen	88

1. Inleiding

1.1. Doel van deze nota

Het ontwerpbestemmingsplan De Vecht heeft vanaf 10 januari 2020 voor een periode van 6 weken ter inzage gelegen. Gedurende de periode van 6 weken is een ieder in de gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen. In deze periode van 6 weken zijn 174 zienswijzen ontvangen. Een aantal zienswijzen is gelijklopend. In deze 'Nota zienswijzen' zijn de zienswijzen samengevat en beantwoord. Daarnaast is per reactie aangegeven of en in welke mate de reactie aanleiding geeft tot een wijziging van het bestemmingsplan.

1.2. Leeswijzer

Op het bestemmingsplan zijn zienswijzen ingediend. Iedere zienswijze is in de inhoudsopgave voorzien van een nummer. Voor een belangrijk deel komen de zienswijzen inhoudelijk overeen. Veel indieners hebben voor het indienen van hun zienswijze gebruik gemaakt van een format. In hoofdstuk 2 komen de thema's aan bod die in een groot aantal zienswijzen terug komen. De thema's worden van een algemeen antwoord voorzien. Hier is voor gekozen om veelvuldige herhalingen te voorkomen. In hoofdstuk 3 worden de afzonderlijke zienswijzen samengevat en beantwoord. Omdat de reacties worden samengevat kan het zijn dat de formulering van de zinnen anders is dan in de oorspronkelijke reactie. Na elke beantwoording wordt aangegeven of de reactie leidt tot een aanpassing in het bestemmingsplan. In hoofdstuk 4 komen de ambtshalve wijzigingen aan de orde. Op grond van nieuwe gegevens en inzichten die los staan van zienswijzen en overlegreacties kan het wenselijk zijn om het bestemmingsplan op onderdelen te wijzigen. In hoofdstuk 5 worden alle aanpassingen die worden aangebracht in de verbeelding, regels of toelichting van het ontwerpbestemmingsplan samengevat weergegeven in een Staat van wijzigingen. De Staat van Wijzigingen maakt onderdeel uit van het Raadsbesluit.

2. Thematische beantwoording zienswijzen

Alle zienswijzen zijn samengevat in hoofdstuk 3. Een deel van de ingediende zienswijzen gaat over eenzelfde thema. Deze thema's zijn verzameld en in dit hoofdstuk van een antwoord voorzien.

2.1. Regels van gemeente, AGV en provincie zichtbaar in 1 plan

Veel mensen geven aan de regels in het bestemmingsplan te streng te vinden en willen dat sommige regels worden versoepeld. Daarnaast is men het niet eens met alle "nieuwe" regels en is men van mening dat de regels voor bewoners strenger zijn dan voor anderen.

Er zijn 3 partijen verantwoordelijk voor de regels voor de Vecht, namelijk AGV (Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht), de provincie en de gemeente. Elke instantie heeft vanuit zijn rol de mogelijkheid regels vast te stellen en de verantwoordelijkheid deze regels te handhaven.

Voor de Vecht gelden al jaren regels die zijn opgenomen in bestemmingsplannen, beleidsregels, de Keur, provinciale verordeningen, zoals de Provinciale Landschapsverordening maar ook landelijke regels in het kader van de vaarveiligheid. De ruimte in deze omgeving is duur en schaars en de claim op de ruimte is vanuit verschillende invalshoeken groot en wordt alleen maar groter. Voor de Vecht geldt dat we o.a. rekening moeten houden met belangen van bewoners, ondernemers, recreanten, (sport)vissers en niet in de laatste plaats het watersysteem, vaarveiligheid, ecologie en landschappelijke en cultuurhistorische waarden. Vanwege deze druk op de ruimte is het hebben van regels onontbeerlijk.

Voor o.a. de bewoners is het al jaren lastig uit te vinden welke regels voor hen van toepassing zijn. Het gebeurt dat iemand bij 3 instanties een vergunning moet aanvragen waarbij hij van de ene instantie toestemming krijgt en van de andere instantie een weigering. Er zijn bewoners die er bewust voor hebben gekozen de regels dan maar niet na te leven. Dit levert lastige of uitgestelde handhavingssituaties op en irritatie bij groepen wiens belangen in het geding komen door onvoldoende handhaving.

Het bestemmingsplan kent eenzelfde stelsel van benodigde vergunningen als nu reeds vereist zijn (omgevingsvergunning voor het bouwen van de gemeente, ontheffing van de keur Waternet en vergunning op grond van de landschapsverordening, provincie Utrecht). Het bestemmingsplan heeft niet tot gevolg dat de vergunningen die al zijn afgegeven niet meer van toepassing zijn. Wat in verschillende gevallen nu pas inzichtelijk wordt is dat niet bij alle instanties de benodigde vergunningen zijn aangevraagd en verkregen.

Het doel van dit bestemmingsplan is om alle regels die al jaren gelden in de eerste plaats voor iedereen inzichtelijk te maken en zoveel mogelijk op elkaar af te stemmen. De nieuwe Omgevingswet die naar verwachting in 2022 in werking treedt maakt het ook noodzakelijk om alle regels die gaan

over de fysieke leefomgeving op 1 plek weer te geven (Omgevingsplan). Daarnaast is waar mogelijk maatwerk verricht. En er is gekeken of we regels kunnen versoepelen. Dat laatste is niet eenvoudig, omdat elke regel een bepaald belang vertegenwoordigt en wij niet in alle gevallen de verantwoordelijke instantie zijn om de regel te veranderen. Wij doen ons uiterste best daarin een zorgvuldige afweging te maken waarbij alle belangen gewaarborgd worden en hebben uitvoerig overleg met Provincie en AGV.

Het samenbrengen van alle regels heeft geleid tot complexe regeling. Dit komt o.a. omdat de regels van de provincie en AGV zijn ingepast in dit bestemmingsplan. Deze regels zijn gesteld vanuit verschillende achtergronden, ruimtelijke gronden, landschappelijk gronden, vaarveilige gronden etc. Daarnaast is de Vecht als vaarweg ook cultuurhistorisch, landschappelijke en ecologisch van belang hetgeen eveneens om passende regels vraagt. Er worden dus door verschillende overheidsorganen maar ook vanuit verschillende invalshoeken regels gesteld. Geprobeerd is deze regels zo overzichtelijk als kan weer te geven en op elkaar af te stemmen. Hiervoor is ook gewerkt met dubbelbestemmingen. Een dubbelbestemming laat zien dat het perceel meerdere functies heeft en regels kent. Iemand kan een woonperceel met een tuin hebben. Maar op dat perceel kan een dubbelbestemming liggen die laat zien dat dit perceel ook een waterkering is. Het is dan niet toegestaan om zonder vergunning van de beheerder van de waterkering iets te bouwen of een gat te graven. Er is dus altijd sprake van extra regels die de functie van de dubbelbestemming moet beschermen.

2.2. Maximale lengte van pleziervaartuigen die afgemeerd mogen worden bij een woning

Veel van de zienswijzen gaan over de maximale maatvoering die opgenomen is voor de pleziervaartuigen die afgemeerd mogen worden bij een woning. Binnen het stedelijke gebied is dit gemaximeerd op 12 meter. Buiten het stedelijk gebied is dit gemaximeerd op 7 meter. Deze 7 meter volgt uit de landschapsverordening van de provincie Utrecht.

12 meter binnen het stedelijk gebied

Deze gemeentelijke regeling is al enige tijd gangbaar binnen de gemeente Stichtse Vecht. In verschillende geldende bestemmingsplannen en/of beleidsnota's is de maat van 12 meter opgenomen. In het stedelijk gebied is in de eerste plaats aansluiting gezocht bij de kavel breedte van een woonperceel. Daarnaast is gekeken welke maat acceptabel is daar waar een boot permanent langs een woonperceel wordt afgemeerd, mede gezien de aanwezige landschappelijke en cultuurhistorische kwaliteiten van de Vecht en haar omgeving. Boten die langer zijn dan 12 meter horen in onze optiek in een daarvoor bestemde jachthaven thuis. Waar langere boten zijn afgemeerd met vergunning mogen deze blijven liggen.

Dat deze regeling niet uniek is bewijzen de regels binnen de gemeente Amsterdam en Utrecht t.a.v. maximale lengte van langdurig af te meren pleziervaartuigen. Deze mogen in Amsterdam maximaal 10 meter zijn (<https://www.amsterdam.nl/parkeren-verkeer/varen-amsterdam/regels-afmeren/>) en binnen de gemeente Utrecht varieert de maatvoering tussen 7m en maximaal 12m (<https://www.utrecht.nl/wonen-en-leven/verkeer/boot/recreatievaart-plezierboten/>).

Maatvoering buiten stedelijk gebied (landelijk gebied)

De maximale lengte van 7 meter voor pleziervaartuigen volgt uit de Provinciale Landschapsverordening van de provincie Utrecht. Deze regeling geldt al vanaf februari 2011. De reden waarom de provincie Utrecht deze maximale maat van 7 meter hanteert is om te voorkomen dat pleziervaartuigen die permanent afgemeerd zijn teveel het landschappelijk beeld van de rivier de Vecht gaan domineren. De landschappelijke waarden komen in het geding. De Vecht is een belangrijke en kenmerkende rivier binnen de provincie Utrecht. Het is vanuit provinciale overweging niet vreemd dat men veel belang hecht aan het behoud en beschermen van de aanwezige waarden. Daarom heeft de provincie Utrecht ook een landschapsverordening waarin specifieke regels voor de Vecht zijn benoemd.

Uit de zienswijzen blijkt dat bewoners graag zien dat de pleziervaartuigen langer mogen zijn. In veel gevallen zijn de boten al langer. Het stedelijk gebied kent een wezenlijk ander karakter dan het landelijk gebied. De te beschermen landschappelijke kwaliteiten zijn ook wezenlijk anders. Wij begrijpen dat de provincie de negatieve effecten op de openheid van een landelijk gebied wil beschermen.

Als gemeente vinden wij een maatvoering van 12 meter, conform de regels binnen het stedelijk gebied, acceptabel en komen tegemoet aan de duidelijke geluiden vanuit de samenleving om soepeler om te gaan met de maximale lengte van schepen. Het hebben van een (1) ligplaats is alleen toegestaan bij een woonperceel waarbij de oever in eigendom is van de bewoner. Met deze regel wordt al voorkomen dat een aaneengesloten sliert pleziervaartuigen permanent wordt afgemeerd langs de oevers. Dit vormt het belangrijkste sturingsmiddel om landschappelijke, ecologische en cultuurhistorische waarden te beschermen. Daarnaast is in het landelijk gebied meestal voldoende ruimte aanwezig bij een woonperceel voor een groter pleziervaartuig dan de gestelde 7 meter, zonder dat dit direct tot een verstoord landschappelijk beeld leidt. In de meeste gevallen is er voldoende afstand tussen de woonpercelen onderling. In de gemeente Weesp wordt deze ruimere maat gehanteerd en dit geeft niet direct een onevenredige verrommeling van het landschap.

Het Vechtse landschap is waardevol en een belangrijk stuk cultureel erfgoed. Daar moeten en willen wij zorgvuldig mee omgaan en daarom gelden er al jaar en dag regels voor ligplaatsen in de Vecht en behoud en herstel van natuurvriendelijke oevers. Zo ook in dit bestemmingsplan. Maar het verruimen van de maatvoering voor pleziervaartuigen in het landelijk gebied van 7 naar 12 meter doet naar onze mening geen onevenredige afbreuk aan de bescherming van de gestelde waarden. Daar komt bij dat delen van de Vecht die onder de provincie Noord-Holland vallen eveneens een ruimere afmeting hanteren voor pleziervaartuigen binnen het landelijk gebied. Dit maakt de regeling van 7 meter lastig uit te leggen is aan onze bewoners en zorgt voor het gevoel van rechtsongelijkheid. Binnen de buurgemeente Weesp wordt ook langere vaartuigen toegestaan. Hier is veelvuldig naar gezezen.

De gemeente Stichtse Vecht is in overleg met de provincie Utrecht over de bovengenoemde maatvoering in de Provinciale Landschapsverordening. Het bestemmingsplan voor de Vecht is een goede aanleiding om hierover in gesprek te gaan maar anderzijds ook als gemeente te markeren wat de gemeente Stichtse Vecht ruimtelijk acceptabel vindt. Hierbij is er vanuit de bevolking een duidelijk verzoek gekomen tot verruiming. Aan dit verzoek komen wij als gemeente tegemoet. In proces achten wij het niet verstandig een wijziging van de Landschapsverordening af te wachten alvorens een eventuele wijziging van de verordening in te passen. Derhalve is ervoor gekozen de verruiming nu vast te leggen in het bestemmingsplan. Dit laat

onverlet dat de provincie Utrecht via de landschapsverordening stringenter regels kan hanteren maar ook via een aanwijzing in kan grijpen. In de lopende gesprekken met de provincie zal dit punt geagendeerd worden.

2.3. Kajuiten en afdekzeilen

In een aantal zienswijzen maken bewoners bezwaar tegen het enkel mogen afmeren van een open pleziervaartuig en het niet mogen afmeren van boten met een kajuit. Deze regel staat in de Provinciale Landschapsverordening van de provincie Utrecht en geldt al lange tijd voor het landelijk gebied. Met deze regeling wil men de bewoning van schepen tegengegaan. Daarnaast hebben pleziervaartuigen met kajuit negatieve gevolgen voor de beleefbaarheid van de Vecht en de landschappelijke en cultuurhistorische waarden omdat deze boten hoger zijn dan pleziervaartuigen zonder kajuit. Het niet toestaan van een kajuit is de meest effectieve manier om beide effecten tegen te gaan. Het afdekken van een schip of sloep met een afdekzeil of -tent is wel toegestaan, **hierop worden de regels verder verduidelijkt**. Ook een buiskap van tentdoek is toegestaan.

Voor de pleziervaartuigen binnen het stedelijk gebied mag de gemeente zelf bepalen welke regel ze wil hanteren. De argumenten die de provincie benoemt gelden ook voor het stedelijk gebied. Het risico dat mensen de pleziervaartuigen permanent gaan bewonen is niet onwaarschijnlijk. We zien deze vorm van illegale bewoning op veel plekken in bijvoorbeeld het plassengebied (Loosdrechtse Plassen en Vinkeveense Plassen). Handhaving van deze vorm van bewoning is, net als bij recreatiewoningen, heel lastig en hardnekkig gebleken. Hoe groter de druk op de woningmarkt hoe aantrekkelijker het wordt om andere manieren te vinden om aan woonruimte te komen. Het op grote schaal permanent bewonen van (plezier)vaartuigen heeft aantoonbaar nadelige consequenties voor de omgeving. Daarom is bijvoorbeeld het aantal woonschepen in de Vecht de afgelopen jaren sterk aan banden gelid.

De hoogte van pleziervaartuigen met een kajuit vormen eveneens een belangrijk argument geen kajuit toe te staan. Tijdens drukke momenten in het vaarseizoen (april-oktober) is duidelijk te zien op welke manier afgemeerde pleziervaartuigen met kajuit het beeld langs de Vecht kunnen domineren. Hier gaat het echter om passanten die maximaal 3 dagen blijven liggen binnen daarvoor aangewezen zones.

2.4. Ligplaats alleen als de oever in eigendom is

Door een aantal mensen is bezwaar gemaakt tegen de eis dat een bewoner voor het afmeren van een boot ook eigenaar van de oever moet zijn. In onze optiek is dit een logische regel die overigens al heel lang bestaat. Wanneer wordt toegestaan dat bewoners aan andermans eigendom boten mogen afmeren en steigers mogen realiseren ontstaat een vreemde en tevens moeilijk handhaafbare situatie. Iedereen mag dan zijn boot afmeren aan gronden die niet van hen zijn. De eigenaar moet op zijn beurt de privaatrechtelijke weg bewandelen om dit gebruik te beëindigen, op het moment dat dit ongewenst is (geworden). Dat wordt in geval van alleen afmeren heel lastig als iemand van het Hoogheemraadschap toestemming heeft gekregen om de plek in het water in te nemen. Daar komt bij dat op grond van natrekking een gerealiseerde steiger in eigendom overgaat naar de grondeigenaar. Deze juridische problematiek zien we veel bij woonboten die afgemeerd zijn aan de gronden van iemand anders.

Het is dus gewenst een ligplaats direct te koppelen aan eigendom en een nabijgelegen woning. Dit om tevens te voorkomen dat de totale oever of kade gebruikt gaat worden voor het afmeren van pleziervaartuigen door mensen die helemaal niet langs de Vecht wonen. Vooral daar waar de oever onderdeel uitmaakt van de openbare ruimte. Als we de regel niet op zouden nemen staat nergens dat dit niet zou mogen, hetgeen juridisch moeilijk op te lossen excessen tot gevolg heeft. De aanvraag voor een ligplaats kan dan namelijk niet geweigerd worden.

Als het woonperceel van de oever wordt gescheiden door een weg, maar de oever is wel in eigendom van de bewoner, dan is het toch mogelijk een ligplaats te maken.

De ruimte in deze omgeving is duur en schaars en de claim op de ruimte is vanuit verschillende invalshoeken groot. Voor de Vecht geldt dat we o.a. rekening moeten houden met belangen van bewoners, ondernemers, recreanten, (sport)vissers en niet in de laatste plaats ecologie en landschappelijke en cultuurhistorische waarden. Vanwege deze druk op de ruimte is het hebben van regels, zoals die m,b,t, eigendom, onontbeerlijk.

Van reduceren van het aantal ligplaatsen is overigens geen sprake. In principe kunnen alle inwoners met een woning en eigendom aan de Vecht een pleziervaartuig afmeren.

Enkel voor buitenplaatsen is afwijken van deze regel vanuit cultuurhistorisch oogpunt denkbaar. Van oudsher waren steigers en schepen bij een buitenplaats aanwezig. Ter versterking van het cultuurhistorische karakter wordt een afwijkingsregeling opgenomen waarmee onder stringente voorwaarde afgeweken kan worden van de eigendomseis.

2.5. 1 ligplaats bij een woning

Binnen het gebied van de Vecht moeten verschillende belangen worden behartigd en de aanwezige waarden worden beschermd. Mensen die aan de Vecht wonen willen hun pleziervaartuig graag afmeren bij hun woning. Dat kan als deze bewoners ook eigenaar zijn van de oever. Als het woonperceel van de oever wordt gescheiden door een weg, maar de oever is wel in eigendom van de bewoner, dan is het toch mogelijk een ligplaats te maken. Het is echter niet wenselijk om bij 1 woning meerdere boten af te meren. Er moet namelijk ook rekening worden gehouden met het landschap en de natuur, omdat dit samen met de monumentale gebouwen een belangrijk onderdeel is van de belevingswaarde van de Vecht. Het afmeren van maximaal 1 pleziervaartuig per woonperceel voorkomt dat het afmeren van boten het landschappelijke beeld te veel gaat domineren. Met deze regel wordt voorkomen dat een aaneengesloten sliert pleziervaartuigen permanent wordt afgemeerd langs de oevers en vormt het belangrijkste sturingsmiddel om landschappelijke, ecologische en cultuurhistorische waarden vanuit dat oogpunt te beschermen. Het plan voorziet in artikel 3.6.3 in een maatwerkregeling die het mogelijk maakt om met vergunning onder voorwaarden meerdere boten af te meren. Het bepaalde onder in artikel 3.6.3 onder b wordt in deze regeling nog wel aangepast omdat niet in alle gevallen een ontheffing van de keur nodig is.

2.6. Verplicht vrij te houden vaarstrook en rode oever zones

In een aantal zienswijze is bezwaar gemaakt tegen de verplicht vrij te houden vaarstrook. De verplicht vrij te houden vaarstrook bestaat uit de zones bij bruggen en sluizen (rode oeverzones) en de strook die door het midden van de Vecht loopt waar het vaarverkeer zich bevindt.

AGV is op het gebied van vaarwegbeheer de verantwoordelijke instantie. Zij bepalen wat de minimaal vrij te houden vaarstrook is. De minimaal vrij te houden vaarstrook wordt bepaald op grond van nautische aspecten en is bedoeld om het vaarverkeer veilig en zonder belemmeringen te laten plaatsvinden. Deze regeling staat in de Keur en het Verkeersbesluit Vaarwegen AGV en is in dit bestemmingsplan overgenomen. De Keur is op dit punt dus leidend. Ook als wij deze regel niet opnemen in het bestemmingsplan. Wij kunnen deze regels uit de Keur niet aanpassen binnen de procedure van het bestemmingsplan. Een aanpassing van de verplicht vrij te houden vaarstrook, zoals door verschillende bewoners is gevraagd, leidt dus niet tot een aanpassing van de Keur. De Keur is, in deze, hogere regelgeving waarin het bestemmingsplan volgend is. De regeling in het bestemmingsplan wordt wel 'flexibel' gemaakt. Dit heeft tot gevolg dat wanneer de vaartbreedte of zones in de Keur worden gewijzigd dit ook in dit bestemmingsplan de minimale vrij te houden maat wordt. We noemen dit een dynamische verwijzing.

Toch liggen er in de rode zones bij bruggen en sluizen op een aantal plekken pleziervaartuigen. Deze zones zijn nautisch van belang want hier bevinden zich immers de wachtplekken/-ruimtes voor de bruggen en sluizen. AGV wil daarom op voorhand kunnen toetsen of en wat voor pleziervaartuig daar permanent afgemeerd wordt. Daarnaast wil AGV zich het recht voorbehouden in te grijpen als dat in het kader van de vaarveiligheid nodig mocht zijn. In het bestemmingsplan is hiervoor een regeling opgenomen. Deze regeling maakt het mogelijk toch pleziervaartuigen af te meren in de betreffende zone, als AGV daar expliciet toestemming voor heeft gegeven. Zo kan het zijn dat er nu al pleziervaartuigen in deze zone liggen, omdat deze bewoners daarvoor beschikken over een ontheffing van AGV. Bewoners die (nog) geen ontheffing hebben doen er goed aan contact op te nemen met AGV. Ook als u inmiddels een andere boot heeft neergelegd dan waar ooit ontheffing voor is verleend.

Als een steiger in een rode zone ligt is naast toestemming van AGV ook een vergunning van de gemeente vereist. AGV toetst of een steiger en ligplaats(en) binnen deze zone t.b.v. de huidige boot nautisch wenselijk is en geen gevaar oplevert voor de scheepvaart. De gemeente toetst of een steiger bouwkundig voldoet en ruimtelijk wenselijk is en voldoet aan de vastgelegde maatvoering.

2.7. Stimuleren van recreatie en toerisme

De signatuur en doelstelling van het bestemmingsplan is wezenlijk anders dan bij de aanvang (het voorontwerp) is ingestoken. Daarmee kent het ontwerpbestemmingplan veel minder een stimulans voor meer toerisme dan in sommige zienswijzen wordt verondersteld. Zo worden bijvoorbeeld geen extra passantenligplaatsen aangelegd. Dat er meer toeristen en recreanten een bezoek brengen aan de Vecht en haar oevers is overigens een feit en niet iets wat we met dit bestemmingsplan bewust willen stimuleren. Wat we wel willen is voldoende sturing geven aan deze steeds groter wordende groep. Gezien alle vaak ook verschillende belangen die spelen in en rond de Vecht is dat geen eenvoudige opgave.

De stelling dat de gemeente ruimhartig omgaat met passagiersschepen delen wij niet. Dat de Vecht druk bevaren wordt door passagiersschepen klopt. Dat kunnen we ook niet tegengaan. Net zo min als we tegen kunnen gaan dat recreanten de Vecht per boot bezoeken. Wat we de afgelopen jaren wel hebben gedaan is proberen hier sturing aan te geven door passagiersschepen alleen te laten afmeren op de daarvoor bestemde locaties. Vooral bij het aanwijzen van op- en afstapplaatsen is gekeken naar voldoende parkeergelegenheid. AGV heeft op haar beurt de maximale afmeting van passagiersschepen aan banden gelegd. Zo is voorkomen dat de trend om steeds grotere passagiersschepen over de Vecht te laten varen een halt toegeeroepen. Er zijn in het bestemmingsplan ook regels opgenomen over de plaats waar recreanten mogen afmeren (passantenplaatsen en boodschappensteiger). Het aantal voorzieningen voor passanten en passagiersschepen is in dit plan beperkt tot de bestaande voorzieningen. Wel is het mogelijk gemaakt om als passant kort af te meren bij een horecagelegenheid om iets te drinken. Bezoekersligplaatsen mogen alleen bij een horecagelegenheid, hierbij wordt de regeling verder aangescherpt in die zin dat er ook sprake moet zijn van een horecabestemming. Voor nieuwe voorzieningen wordt een aparte procedure doorlopen waarbij op voorhand voorwaarden worden gesteld over de locatie en overleg zal plaatsvinden met bewoners. De gemeente kan in een bestemmingsplan geen regels stellen over het soort toerisme, zoals sommige mensen vragen. De Vecht is een openbare vaarroute. Hieruit volgt dat de mogelijkheden tot het stellen van eisen wat betreft het soort pleziervaartuigen en passagiersschepen beperkt zijn. Vaste ligplaatsen voor passagiersschepen zijn middels een nadere aanduiding geregeld. Daarmee mogen passagiersschepen voor langere periode uitsluitend ter plaatse van deze aanduiding worden afgemeerd.

Er zijn bewoners die eisen willen stellen ten aanzien van de maatvoering van passanten vaartuigen en passagiersschepen. In het Verkeersbesluit Vaarwegen van AGV zijn al regels opgenomen over de maximale maatvoering van passerende vaartuigen. Het is niet wenselijk om bij passantenligplaatsen strengere maatvoering eisen te stellen dan op grond van het Verkeersbesluit Vaarwegen is toegestaan. Dit zal immers tot gevolg hebben dat iemand een vaartuig dat voldoet aan de maatvoering van het Verkeersbesluit Vaarwegen nergens kan afmeren.

2.8. Uitbreiding van halte-, opstap- en wachtplaatsen voor passagiersschepen en passantenligplaatsen

De bestaande opstap- en vaste ligplaatsen voor passagiersschepen (partyboten) en passantenligplaatsen zijn aangeduid op de verbeelding. Er zijn meerdere bezwaren geuit tegen de aanduiding van nieuwe opstap- en ligplaatsen voor passagiersschepen en passantenligplaatsen. In de beleidsvisie die vooraf ging aan het voorontwerpbestemmingsplan was inderdaad voorzien in meerdere locaties. De nieuwe locaties die waren ingetekend in het voorontwerp bestemmingsplan zijn vervallen. In het ontwerp bestemmingsplan zouden deze nieuwe plaatsen niet meer aanwezig zijn. Dit is echter niet in alle gevallen op een juiste wijze verwerkt. **Daar waar nog nieuwe plekken zijn opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan worden deze alsnog van de verbeelding verwijderd.** De bestaande plekken blijven wel als aanduiding in het bestemmingsplan staan.

De reden waarom wij deze nieuwe plekken nu laten vervallen is omdat het beter is te wachten tot er een concreet verzoek of voorstel komt voor een nieuwe locatie. Op dat moment wordt onderzocht onder welke randvoorwaarden het initiatief zou kunnen. Daarnaast kunnen bewoners op dat moment actief bij het initiatief worden betrokken, conform de werkwijze van de nieuwe Omgevingswet. Daarom voorziet het bestemmingsplan wel in een wijzigingsbevoegdheid voor mogelijk nieuwe locaties.

De halteplek voor de fietsboot en de wachtplekken bij de brug of sluis zijn andere voorzieningen dan een opstapplaats of vaste ligplaats voor passagiersschepen. Wat betreft de halteplaatsen voor de fietsboot merken wij het volgende op. De halteplaatsen voor de fietsboot zijn niet aangeduid en mogen in principe op elke gewenste plek gerealiseerd worden conform de regels in voorgaande bestemmingsplannen en analoog aan het principe van een bushalte. De meeste halteplaatsen zijn in de afgelopen jaren al gerealiseerd. Mocht er behoefte zijn aan meer halteplaatsen voor de fietsboot dan verzet dit bestemmingsplan zich daar dus niet tegen. Het is van belang dat op het moment dat er behoefte is aan extra halteplekken hierover specifiek overleg wordt gevoerd met bewoners waar deze plek dan het beste kan komen. De wachtplekken bij de brug of sluis vallen binnen de vrijwaringszone (rode oever zone).

2.9. Speciale regeling voor ligplaatsen bij Buitenplaatsen en historische schepen

Het is vanuit cultuurhistorisch oogpunt wenselijk om bij Buitenplaatsen ruimte te maken om een (plezier)vaartuig af te meren. Op dit moment is dat niet overal toegestaan, omdat de oever niet in eigendom is, terwijl een afmeerplek bij een Buitenplaats vanuit de historie wel gebruikelijk was. Vooral de combinatie van een Buitenplaats met een historisch schip draagt bij aan de belevingswaarde van de Vecht. Bij een Buitenplaats kan gedacht worden aan een fraai versierde en bij de Buitenplaats passende steiger, zoals bij de Buitenplaatsen Rupelmonde of Boom en Bosch of een subtiele waterstoep, zoals bij de Buitenplaatsen Hertenveld en Raadhoven. In het vast te stellen bestemmingsplan wordt een afwijkingsregeling opgenomen.

Historische schepen zijn veelal in gebruik als woonschip en vallen daarmee onder de regeling voor woonschepen. Het is mogelijk om voor een historisch woonschip onder voorwaarden een afwijkende maatvoering aan te houden, zie hiervoor artikel 3.4.3. **Voor historische schepen, niet zijn een woonschip, wordt een specifieke regeling opgenomen.** Het college kan daarmee altijd maatwerk leveren.

2.10. Vervallen regeling voor kadeligplaatsen

Door meerdere bewoners is bezwaar gemaakt tegen het niet meer opnemen van een regeling voor kadeligplaatsen. Met deze regeling was het mogelijk een boot af te meren aan gronden die in eigendom zijn van de gemeente. De regeling voor kadeligplaatsen is in het ontwerp inderdaad komen te vervallen. Door AGV is aangegeven dat kadeligplaatsen in o.a. Oud Zuilen en Maarssen-dorp voor de doorvaarbaarheid een te groot probleem geven. Daarnaast is er sprake van lastige juridische vraagstukken, zoals of het is toegestaan de kadeligplaatsen enkel beschikbaar te stellen voor bewoners van de grachten en als dat juridisch niet mag hoe de toedeling van ligplaatsen dan moet gebeuren. Dit is aanleiding geweest om op dit moment af te zien van deze regeling en de gemeente ook niet actief aan de slag gaat met de verhuur van kadeligplaatsen. Dat neemt niet weg dat we het onderwerp kadeligplaatsen opnieuw op de politiek agenda komt. Hiervoor is nog nadere beleidsvorming vereist. Onderzocht moet gaan worden wat de ruimtelijke en nautische effecten zijn. Maar ook moeten heldere en duidelijke criteria geformuleerd worden onder welke voorwaarden verhuur van een ligplaats mogelijk is. Ook zijn nadere criteria nodig om te bepalen aan wie een kadeligplaats verhuurd kan worden en bepaald moet worden of de verhuur van ligplaatsen een gemeentelijke taak is.

De Vecht is een belangrijke en intensief bevaren recreatieve vaarroute. Zoals hierboven is aangegeven is AGV de verantwoordelijke instantie als het gaat om vaarwegbeheer. Daar valt ook de veiligheid onder. Er is uitvoerig overleg gevoerd met AGV over de kadeligplaatsen langs de Schippersgracht en Langegracht in Maarssen. Uit deze overleggen is naar voren gekomen dat het afmeren van schepen langs deze kades de doorvaart ernstig belemmert. Het belang van een veilige en goed bevaarbare vaarweg moet worden afgewogen tegen de belangen van omwonenden. De redenering dat bewonersligplaatsen beter zouden zijn voor de doorvaart dan het afmeren van passanten wordt niet gevolgd. Er zijn namelijk geen plannen om passantenligplaatsen te maken langs de kades van de Schippersgracht en Lange gracht.

Er zijn bewoners die hun pleziervaarttuig al jaren langs de kades afmeren. Zij claimen verjaring of overgangsrecht. Hierop wordt in de relevante zienswijzen antwoord opgegeven. Maar in zijn algemeenheid kan gesteld worden dat van verjaring of overgangsrecht geen sprake kan zijn. Door de gemeente Stichtse Vecht is in geen van de gevallen planologische toestemming verleend.

2.11. Waardevermindering woning en pleziervaartuigen door strenge regels bewonersligplaatsen

Enkele bewoners geven aan dat er door dit bestemmingsplan en de nieuwe regels sprake is van waardevermindering van hun woning. Naar onze mening is er geen sprake van een waardevermindering van woningen of pleziervaartuigen. Het gaat hier immers om bestaande regels en niet om nieuwe regels. Daar komt bij dit bestemmingsplan het hebben van een ligplaats bij een woning niet verbiedt. Het woongenot wordt niet alleen bepaald door wat men mag maar ook wat de buurman- /vrouw niet mag. In het plan is gezocht naar een goede balans tussen alle belangen en waarden. De wensen van alle gebruikers van De Vecht zijn niet altijd met elkaar in overeenstemming.

2.12. Handhaving

In een aantal zienswijzen wordt gesteld dat de regels niet kloppen of nutteloos zijn, omdat er niet gehandhaafd wordt. Dat er geen handhaving heeft plaatsgevonden wil niet per definitie zeggen dat daarmee de regels geen doel dienen. De meeste mensen houden zich aan de regels die zijn gesteld. Winst van dit bestemmingsplan is dat de regels nu ook beter kenbaar zijn dan in het verleden. Uiteraard geniet het de voorkeur waar regels gesteld zijn er ook structureel gehandhaafd wordt. In de praktijk vindt handhaving meestal plaats als hiertoe een formeel verzoek komt. Dat neemt niet weg dat het instanties vrij staat spontane handhavingsacties uit te voeren. De te handhaven regels spelen op zo'n moment een belangrijke rol. De handhaving werd in het verleden bemoeilijkt doordat de te handhaven regels niet duidelijk en herkenbaar zijn. Daarnaast zijn soms vergunningen van de ene instantie verkregen die strijdig waren met de regels van het andere orgaan. Deze strijdigheden zijn er, waar juridisch mogelijk, nu zo veel als mogelijk uitgehaald waarmee tot een uniforme regeling is gekomen. Handhaving van de regels is een samenspel tussen AGV , provincie en de gemeente. Hierover zullen nader afspraken gemaakt worden. Dit is verder geen onderdeel van deze procedure.

In een aantal zienswijzen wordt gevraagd om een overgangsregeling nu er allemaal nieuwe regels zijn. Zoals al aangegeven zijn de regels niet nieuw. Ze zijn al geldig binnen de Keur, het Verkeersbesluit vaarwegen AGV, de provinciale landschapsverordening of een bestemmingsplan. Omdat deze regels al geldig zijn is een overgangsregeling, anders dan de wettelijke overgangsbepaling in de bovengenoemde documenten, niet mogelijk.

2.13. Heerlijkheden

De heerlijkheden, historische zakelijke rechten, zijn beschreven in de plandoelichting. Het visrecht wordt met dit bestemmingsplan gerespecteerd maar heeft geen nadere regeling in de planregels. De natuurvriendelijke oevers, die in het bestemmingsplan zijn aangeduid, zorgen ervoor dat er kraamkamers ontstaan voor de vissen hetgeen de visstand in de toekomst verbetert. Deze regelingen zorgt ook voor bescherming en uitbreiding van de natuurvriendelijke oevers.

3. Beantwoording zienswijzen

		Reactie gemeente
1	<i>Zandweg 41/42 Maarssen</i>	
1.1	Opgemerkt wordt dat beide cliënten beschikken over een ontheffing voor het afmeren en innemen van een ligplaats	Hiervan wordt kennis genomen
1.2	Het opnemen van de rode oeverszones middels een dynamische verwijzing wordt in strijd met de rechtzekerheid geacht.	De rode oeverzones zijn op de verbeelding als aanduiding opgenomen. Wijzigingen kunnen alleen doorgevoerd worden middels een wijzigingsplan en volgen niet direct uit een wijziging op grond van de keur. Daarmee is voor dit deel de verwijzing naar de keur niet dynamisch. Van strijd met rechtzekerheid is geen sprake.
1.3	Percelen van cliënten zijn aan te merken als 'erf'. In de eigendomsakte is het recht opgenomen een boot af te meren. Op basis hiervan kan planregel 3.5.1 onder e en f niet aan de orde zijn.	Uit de meegezonden akte is niet gebleken dat de gemeente gebonden is aan een kwalitatieve verplichting. In het verlengde daarvan is er geen sprake van een evidente privaatrechtelijke belemmering. Los daarvan kan met artikel 3.6.1 medewerking verleend worden aan het afmeren van schepen binnen de rode oeverzone. Nu deze juridische mogelijkheid er is kan gesteld worden dat artikel 3.5.1 onder e en f in stand kan blijven.
1.4	Verzocht wordt enkele planregels aan te passen en hieraan de passage 'behoudens uit het privaatrecht voorvloeiende rechten' toe te voegen.	De toevoeging van een dergelijke passage leidt tot een juridisch onwenselijke, niet handhaafbare en onduidelijke situatie. Niet alle privaatrechtelijke rechten zijn kenbaar voor een ieder of kenbaar voor gemeente. Daarmee kan dan ook eenvoudigweg geen rekening meegehouden worden. Immers ook een overeenkomst tussen twee particulieren geven een recht, maar hiermee hoeft gemeente geen rekening mee te houden tenzij het een evidente privaatrechtelijke belemmering oplevert. In veel gevallen is hiervan geen sprake.
2		
2.1	De Arethusa heeft sinds 25 jaar een vaste ligplaats in de Vecht	In het bestemmingsplan Landelijk gebied noord heeft deze locatie de nadere aanduiding woonschepenligplaats. Dit bestemmingsplan blijft

	aan de tuin, Vreelandseweg 105 Nigtevecht. Verzocht wordt deze vaste ligplaats te voorzien van een passende bestemming.	voor deze locatie gelden met de wijziging die heeft plaatsgevonden in het ontwerpbestemmingsplan de Vecht. Daarmee ligt de boot buiten het plangebied van dit bestemmingsplan
3	<i>Zandpad 86 Breukelen</i>	
3.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het niet intekenen van de steiger.	Steigers worden niet ingetekend op de verbeelding of speciaal aangeduid. Er is sprake van een zogenaamde verbale regeling. In de planregels is terug te lezen onder welke voorwaarden een steiger is toegestaan. Daarmee is de eerdere specifieke aanduiding komen te vervallen. De planologische mogelijkheden wijzigen niet.
3.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen het niet opstellen van een MER. Er vindt uitstoot plaats van fijnstof, uitlaatgassen vervuilen het milieu en de geluidsoverlast van partyboten veroorzaken ernstige milieuhinder.	Het aanleggen van steigers dan wel het gebruik van de Vecht voor (recreatie-)vaart is niet opgenomen in de bijlage bij het besluit MER. Het opstellen van een MER is dan ook niet noodzakelijk. De hinder die ervaren wordt volgt niet direct uit het vaststellen van dit bestemmingsplan. De ervaren overlast is er nu al. Uiteraard moet hierop geacteerd worden indien dat mogelijk is. Voor wat betreft uitlaatgassen en fijnstof is actie van de landelijke overheid nodig om scherpere eisen te stellen aan motoren ten behoeve van de scheepsvaart.
3.3	In aanleiding en doel wordt beschreven dat geldende rechten voor woonschepen, ligplaatsen en historische schepen worden overgenomen. Hoe is dit na te gaan? Op de verbeelding staat niets vermeld.	Alle vaste ligplaatsen van woonschepen zijn in dit bestemmingsplan 1 op 1 overgenomen. Voor het raadplegen van de verbeelding kan ondersteuning gevraagd worden bij de balie op het gemeentehuis.
4	<i>Zandweg 38 Maarssen</i>	
4.1	Op locatie ligt een vergunde steiger. Gevraagd wordt te bevestigen dat deze steiger mag blijven liggen.	Als de steiger met alle benodigde vergunningen en conform de vergunningen gerealiseerd is mag deze steiger blijven liggen.
5	<i>Vreelandseweg 1 Nigtevecht</i>	
5.1	De woonboot welke ligt op dit adres staat niet op de verbeelding. Verzocht wordt deze alsnog op te nemen	Voor dit woonschip ontbreekt inderdaad een aanduiding. De verbeelding wordt hierop aangepast.
6	<i>Parkweg 45 Maarssen</i>	
6.1	Sinds 1992 is een aanlegsteiger aanwezig met vergunning. Nu blijkt deze steiger in een rode zone te liggen. Hiervan was men niet op de hoogte.	Zie thematische beantwoording onder 2.6.
7		

7.1	Verzocht wordt de vechoever ter hoogte van Nieuwersluis voor circa 300 meter vrij te houden van obstakels. Hierdoor kan op die locatie de hengelsport goed beoefend worden. Beide verenigingen beschikken over een zogenaamd heerlijk recht.	<p>In 2019 is de oever en beschoeiing tussen de Weerdsloot en het perceel Zandpad 18 gerenoveerd. Een deel van de oever tussen Weerdsloot en Zandpad 23 is ingericht als natuurvriendelijke oever.</p> <p>De oever ligt deel buiten de grenzen van dit bestemmingsplan. De oever is wel in gemeentelijk bezit.</p> <p>Bij het opstellen van het inrichtingsplan is in goed overleg rekening gehouden met de wens van de visvereniging om de oever zo in te richten dat er weer vanaf de kant in de Vecht gevist kan worden. Om aan deze wens te voldoen is de natuurvriendelijke oever ook iets ingekort. Het plan is inmiddels gerealiseerd. Het bestemmingsplan verzet zich dus niet tegen de mogelijkheid om in de Vecht te vissen. De aanduiding op de verbeelding wordt aangepast conform de aanleg. Zie ook thematische beantwoording onder 2.13 AANPASSEN VERBEELDING</p>
8	Straatweg 56a Maarssen	
8.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen de regeling dat binnen het stedelijk gebied een open vaartuig met een lengte van maximaal 12 meter mag worden aangelegd.	Zie de thematische beantwoording onder 2.2.
8.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen het niet mogen afmeren van schepen met kajuit of afdekzeil.	Zie de thematische beantwoording onder 2.3.
9	Straatweg 76a Breukelen	
9.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen de opgenomen aanduiding "specifieke vorm van water - passantenligplaats" gekoppeld aan de locatie Straatweg 76a in Breukelen	<p>Zie de thematische beantwoording onder 2.8. De locatie staat niet bekend als een bestaande passantenligplaats en komt daarmee te vervallen.</p> <p>AANPASSEN VERBEELDING</p>
10	Zandpad 26/26a	
10.1	Verzocht wordt artikel 1 van het bestemmingsplan te verduidelijken zodat duidelijk wordt dat een ligplaats mogelijk is bij Zandpad 26a	Voor Zandpad 26/26a geldt dat beide woningen een eigendom hebben aan de Vecht. Daarmee is een ligplaats voor beide woningen toegestaan. Het betreffende artikel 1.16 wordt verder verduidelijkt. AANPASSEN PLANREGELS
11	Straatweg 66 Breukelen	

11.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen de aanduiding vaste ligplaats voor de passagiersvaart ter hoogte van buitenplaats Vredenoord (Straatweg 66).	Zie de thematische beantwoording onder 2.8. AANPASSEN VERBEELDING
12	Rijksstraatweg 89 Loenen aan de Vecht	
12.1	Voor de minimale breedte van de Vecht ten zuiden van sluis 't Hemeltje wordt rekening gehouden met 17 meter. In het ontwerpbestemmingsplan wordt de praktijksituatie geformaliseerd in de dorpskern van Vreeland en wordt de minimale vaarbreedte teruggevorderd naar 13 meter. Middels deze manier kunnen de recreatieboten van omwonende blijven liggen. Deze uitzondering op de regel wordt niet toegepast in de dorpskernen van Breukelen en Maarsssen, wat ervoor zorgt dat omwonenden geen gebruik kunnen maken van een kadeligplaats aan de Vecht. Graag zou ik willen zien dat bij de dorpskern van Breukelen en Maarsssen de praktijksituatie wordt geformaliseerd.	Zie de thematische beantwoording onder 2.6.
13	Bergseweg 6-10 Vreeland	
13.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen de aanduiding vaste ligplaats voor de passagiersvaart.	Zie de thematische beantwoording onder 2.8. AANPASSEN
14	Rijksstraatweg 17 Nieuwersluis	
14.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het strenge karakter van het bestemmingsplan voor bewoners en het stimuleren van toerisme.	Zie de thematische beantwoording onder hoofdstuk 2.1 en 2.7
15	Nigtevechtseweg 186 Vreeland	
15.1	Verzocht wordt de maximale bootlengte van 7 meter te verruimen tot 15 meter.	Zie de thematische beantwoording onder 2.2.
16	Bergseweg 6-10 Vreeland	
16.1	Verzocht wordt een regeling op te nemen waarmee het afmeren van historische schepen aan de kade bij Greif mogelijk wordt, na instemming van de eigenaar van de kade, firma Greif.	Het afmeren van historische schepen in de Vecht willen we stimuleren. Dit levert namelijk een positieve bijdrage aan de belevingswaarde van de Vecht. Daarom wordt hiervoor in dit bestemmingsplan een speciale regeling opgenomen. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.9. AANPASSEN PLANREGELS
17	Spoorlaan 58 Vreeland	
17.1	In 2009 is de verplichting ingevoerd dat recreatie schepen een vuil water tank aan boord moeten hebben en deze tank kunnen legen	De suggestie is sympathiek waar wij zeker aandacht voor hebben. Omdat dergelijke locaties moeten voldoen aan strenge milieueisen is het

	op daartoe bestemde plekken. Verzocht wordt te voorzien in een regeling dat extra afgifte plekken gerealiseerd kunnen worden.	niet mogelijk zomaar plekken aan te wijzen. Daarom kijken wij los van het bestemmingsplan naar mogelijke locaties en wachten wij op initiatieven op dit vlak. Als een geschikte locatie wordt gevonden kunnen wij op dat moment een afzonderlijke procedure voeren waarbinnen alle noodzakelijk onderzoeken worden verricht om te beoordelen of vanuit ruimtelijke en milieuoogpunt medewerking kan worden verleend.
18	Rijksstraatweg 28 Nieuwersluis	
18.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen de maximale lengte van vaartuigen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.2
18.2	Het plan voorziet in de mogelijkheid een extra passanten ligplaats mogelijk te maken. Verzocht wordt deze te verwijderen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8. AANPASSEN VERBEELDING
19	Vreelandseweg 105 Nigtevecht	
19.1	Appellanten hebben op eigen grond een ligplaats. Appellanten willen er zeker van zijn dat het bestemmingsplan klopt met de bestaande situatie. Voor zover appellanten kunnen zien sluit het nieuwe bestemmingsplan het ligplaats blijven innemen van de Arethusa niet uit, maar zou het goed zijn dat beter uit de redactie van de relevante artikelen te laten blijken.	Het bestemmingsplan heeft voor een deel betrekking op uw de gronden. Binnen dit deel is een woonschepenligplaats toegestaan. Naast het woonschip is een historisch schip afgemeerd. Voor het afmeren van historische schepen, niet zijnde een woonschip wordt een specifieke afwijkingregeling opgenomen. AANPASSEN PLANREGELS
20	Bergseweg 18a Vreeland	
20.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen de maximale bootlengte van 7 meter.	Zie de thematische beantwoording onder 2.2.
20.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het mogelijk maken van een 40 meter lange steiger, ter hoogte van Groot-Kantwijk, Bergseweg 28 te Vreeland	Zie de thematische beantwoording onder 2.8.. AANPASSEN VERBEELDING
21	Julianaweg 17 Maarssen	
21.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen de vrij te houden vaarstrook van 17 meter. Deze regel maakt dat de reeds ingenomen ligplaats niet zou mogen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.6.
22	Vechtensteinlaan 133 Maarssen	
22.1	Verzocht wordt het mogelijk te maken dat bewoners van het appartementencomplex aan de Vecht een vergunning op naam kunnen krijgen voor het afmeren van boten.	In artikel 3.6.3 is voorzien in een regeling die het afmeren van meerdere schepen bij één perceel onder voorwaarden mogelijk maakt. Hiermee wordt voorzien in het gevraagde.
23	Zandpad 1 Nieuwersluis	

23.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan. Voor de bestaande ligplaats is vergunning van de gemeente en waternet verkregen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1
23.2	De maatvoering van een boot moest in het verleden 7 of 12 meter zijn. Nu is het een maximale lengtemaat. Dit is een verschil immers een boot van 7,2 meter is een boot van 7 meter.	Zie de thematische beantwoording onder 2.2. De vooronderstelde wijze waarop in het verleden werd omgegaan met de afmeting van boten kunnen wij nergens in de geldende regels terugvinden. Wellicht werd om praktische reden een kleine marge aangehouden maar dat staat nergens op die manier beschreven.
23.3	De eis van een open boot is nieuw, deze eis was er in het verleden niet.	Zie de thematische beantwoording onder 2.3.
23.4	Bezwaar wordt gemaakt tegen extra ligplaatsen voor passagiersschepen en extra op- en afstapplaatsen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.8.
23.5	Bezwaar wordt gemaakt tegen het permanent zonder vergunning afmeren van passagiersschepen tot 25 meter bij horecagelegenheden. Verzocht wordt om een gedetailleerde regeling.	In de zienswijze wordt verwezen naar een passage in de plantoelichting waarin het provinciaal beleid wordt beschreven. In de planregels is deze regeling niet opgenomen. Bij horecagelegenheden zijn alleen bezoekersligplaatsen toegestaan. Passagiersschepen zijn alleen ter plaatse van een aanduiding toegestaan. De regeling is hier al voldoende gedetailleerd.
23.6	Bezwaar wordt gemaakt tegen de wijzigingsbevoegdheid voor rode zones, passantenligplaatsen, halteligplaatsen etc. Bewoners moeten nu alle vergunningen in de gaten houden.	Alle mogelijk nieuwe plekken voor halte-, wacht- en opstapplaatsen voor passagiersschepen en passantenligplaatsen hebben we laten vervallen. Dat neemt niet weg dat het wenselijk is dat het bestemmingsplan beschikt over regels voor veranderende omstandigheden. Aan de wijzigingsbevoegdheden en afwijkingsregels zijn speciale voorwaarden verbonden. De opgenomen bevoegdheid is qua procedure uitgebreider dan een reguliere vergunningsprocedure en kent de mogelijkheid van zienswijzen. Daarmee is de procedure van voldoende waarborgen omkleed. Het argument dat bewoners de aanvragen in de gaten moeten houden is geen reden om af te zien van de regeling. Er kunnen immers altijd aanvragen binnen komen waar bewoners het misschien niet mee eens zijn. Ook aanvragen die niet passen in het bestemmingsplan maar wel binnen het beleid van gemeente en/of provincie. Op zo'n moment kan een afwijkingsprocedure op grond van de Wet algemene bepaling omgevingsrecht worden gevoerd of t.z.t. de nieuwe Omgevingswet. Door

		de regeling in te bedden in dit bestemmingsplan kunnen we wel van te voren voorwaarden opnemen als gekeken wordt naar nieuwe locaties.
23.7	Bezwaar wordt gemaakt tegen de passantenligplaats bij het natuurzwembad in Nieuwersluis.	Zie de thematische beantwoording onder 2.8. AANPASSEN VERBEELDING
23.8	Bezwaar wordt gemaakt tegen de vaste ligplaats waar in het verleden de fietsboot (Rederij Vonk) lag.	De aanduiding is inderdaad niet juist opgenomen de halteplaats voor de fietsboot hoeft niet opgenomen te worden op de verbeelding. De ligplaats voor de fietsboot blijft in praktijk dus gehandhaafd. AANPASSEN VERBEELDING
24	Vechtzijde 10 Oud Zuilen	
24.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het niet opnemen van een regeling voor kadeligplaatsen. Het beschikbaar stellen van kadeplaatsen aan bewoners die aan de Vecht wonen als het delen van de lusten en de lasten van het wonen aan de Vecht. Verzocht wordt te overwegen om de ligplaatsen naast het grasveldje (vlakbij Vechtzijde 11) in te richten als Passantenligplaatsen, en de rest van de Vechtzijde in te richten als kadeligplaats voor bewoners aan de Vechtzijde.	Zie de thematische beantwoording onder 2.10.
25	Vechtzijde 9 Oud Zuilen	
25.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het niet opnemen van een regeling voor kadeligplaatsen. Het beschikbaar stellen van kadeplaatsen aan bewoners die aan de Vecht wonen als het delen van de lusten en de lasten van het wonen aan de Vecht.	Zie de thematische beantwoording onder 2.10.
25.2	Verzocht wordt te overwegen om de ligplaatsen naast het grasveldje (vlakbij Vechtzijde 11) in te richten als Passantenligplaatsen, en de rest van de Vechtzijde in te richten als kadeligplaats voor bewoners aan de Vechtzijde.	Zie de thematische beantwoording onder 2.10.
26	Rijksstraatweg 11 Nieuwesluis	
26.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan. Het betreft dan de maximale lengte van vaartuigen en geen bewonersligplaatsen indien het erf gescheiden is door een openbare weg.	Zie de thematische beantwoording onder 2.2 t/m 2.6

26.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen het permanent zonder vergunning afmeren van passagiersschepen tot 25 meter bij horecagelegenheden. Verzocht wordt om een gedetailleerde regeling.	In de zienswijze wordt verwezen naar een passage in de plantoelichting waarin het provinciaal beleid wordt beschreven. In de planregels is deze regeling niet opgenomen. Bij horecagelegenheden zijn alleen bezoekers-ligplaatsen toegestaan. Passagiersschepen zijn alleen ter plaatse van een aanduiding toegestaan. De regeling is hier al voldoende gedetailleerd.
26.3	Bezwaar wordt gemaakt tegen de passantenligplaats bij het natuurzwembad in Nieuwersluis.	Zie de thematische beantwoording onder 2.8. AANPASSEN VERBEELDING
26.4	Bezwaar wordt gemaakt tegen de vaste ligplaats ter hoogte van de gevangenis inclusief Rederij de Kampioen (zandpad 1)	De locatie is de vaste ligplaats van de fietsboot. Conform de regeling is hiervoor geen aanduiding nodig. De aanduiding 'vaste ligplaats' kan daarmee van de verbeelding. De fietsboot blijft in praktijk wel liggen. AANPASSEN VERBEELDING
27	Straatweg 28 Breukelen	
27.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan. Het betreft dan de maximale lengte van vaartuigen buiten het stedelijke gebied van 7 meter. Reclamant beschikt nu over een sloep van 8 meter.	Zie de thematische beantwoording onder 2.2.
28	Nigtevechtseweg 80 ws Vreeland	
28.1	Het bestemmingsplan is moeilijk te lezen en geen meerdere dubbelbestemmingen. Niet duidelijk is hoe die bestemmingen zich tot elkaar verhouden.	Zie ook de thematische beantwoording onder 2.1.
28.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen het toegenomen aantal bestemmingen, de onduidelijkheid en wat er nu precies geldt	Voor deze locatie geldt één enkelbestemming (Water – De Vecht) en drie dubbelbestemmingen (cultuurhistorie, ecologie en waterkering). De regels van de drie dubbelbestemmingen gaan boven die van de enkelbestemming. Dit heeft tot gevolg dat bij bouwen een nadere toets nodig is vanuit cultuurhistorie en ecologie. Vanuit de dubbelbestemming waterkering geldt dat bouwwerken geen afbreuk mogen doen aan de waterveiligheid. Dat de veelheid van regels het lastig maakt wordt onderkent maar de verschillende belangen maken wel dat dit de consequenties zijn. Daar komt bij dat veel regels vanuit provincie en AGV tot nu toe onzichtbaar waren voor bewoners. Het weglaten van regels in dit bestemmingsplan met als argument dat het dan leesbaarder wordt heeft niet tot gevolg dat die regels dan niet meer gelden. Die blijven van kracht op

		grond van de Keur en Provinciale verordeningen. U heeft nu in ieder geval op 1 plek inzicht in de regels die voor u van kracht kunnen zijn.
28.3	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan. Het betreft dan de maximale lengte van vaartuigen buiten het stedelijke gebied van 7 meter.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1 en 2.2.
28.4	Bezwaar wordt gemaakt tegen de geplande vaste ligplaats passagiersvaart ter hoogte van de Bergseweg 28. Het lijkt erop dat dit een steiger van 43 meter gaat worden	Zie de thematische beantwoording onder 2.8. VERBEELDING AANPASSEN
28.5	Het is een doolhof aan vereiste vergunningen en ontheffingen. Derhalve mag het bestemmingsplan pas van kracht worden wanneer, of moet er worden gedoogd totdat deze 'vergunningverlening' helder is voor alle burgers, de overheid voldoende capaciteit heeft om de vergunningverlening procesmatig te verwerken, alle betrokken burgers langs de Vecht via een persoonlijk schrijven zijn geïnformeerd en er een ruime overgangperiode geldt.	Zie ook de thematische beantwoording 2.1
29	Rijksstraatweg 56 Nieuwersluis	
29.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen de minimaal vrij te houden vaarstrook van 17 meter.	Zie de thematische beantwoording onder 2.6.
29.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan. Het betreft dan de maximale lengte van vaartuigen buiten het stedelijke gebied van 7 meter en het niet mogen hebben van een opbouw.	Zie de thematische beantwoording onder 2.2.
29.3	Het nieuwe bestemmingsplan is vooral gericht op toerisme. Er is forse uitbreiding van halte, opstap-, wacht- en ligplaatsen voor passagiersschepen tot 25 meter en passanten.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8.
30	Schippersgracht 22 Maarssen	
30.1	De Schippersgracht is een rode zone, geworden waar voorheen een 3x24 ligplaats aanwezig was. De gemeente heeft de Keur niet gerespecteerd en niet gehandhaafd, maar wel kadegeld geïnt.	Zie de thematische beantwoording onder 2.6.
30.2	Voor de Vecht geldt een vaarbreedte van 17 meter. In Vreeland is het 13 meter. Dit is ongelijke behandeling.	De gemeente kan geen andere maatvoering aanhouden dan in de Keur staat aangegeven, want AGV is op het gebied van vaarwegbeheer de

		verantwoordelijke instantie. Zij bepalen wat de minimaal vrij te houden vaarstrook is. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.6
30.3	Verzocht wordt wel boten van bewoners toe te staan aan de Langegracht en Schippersgracht. Door het afmeren van bewonersboten wordt het afmeren van brede huurboten voorkomen en doorvaart juist bevorderd. Ook wordt voorkomen dat passanten tussen auto's gaan bbq-en. De gemeente gaat te ruimhartig om met party- en passagiersschepen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.10.
31	Straatweg 152 Maarssen	
31.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan. Het betreft dan de maximale lengte van vaartuigen buiten het stedelijke gebied van 7 meter en het niet mogen hebben van een opbouw.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.2 en 2.3.
31.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen het niet mogen afmeren van meer dan 1 boot en het niet mogen afmeren van een boot wanneer erf en weg zijn gescheiden door een openbare weg.	Zie de thematische beantwoording onder 2.4. en 2.5.
31.3	Bezwaar wordt gemaakt tegen de forse uitbreiding van halte, opstap-, wacht- en ligplaatsen voor passagiersschepen tot 25 meter en passanten.	Zie de thematische beantwoording onder 2.8.
32	Zandpad 56 Breukelen	
32.1	De toelichting bevat een mooie beschrijving, maar wat is het doel van de toelichting.	De toelichting bevat een planbeschrijving, beleidsbeschrijving en onderbouwt daarmee waarom het plan voldoet aan een goede ruimtelijke ordening.
32.2	Handhaving van bestaande en nieuwe regels is niet benoemd in het plan. Vraag is hoe en of handhaving wordt georganiseerd.	Zie thematische beantwoording onder 2.12
32.3	De terugwerkende kracht van de nieuwe regels, die bewoners redelijkerwijs niet hadden kunnen zien aankomen, betekent schade aan de bewoners door het noodgedwongen moeten verkopen van hun boot, afbreken /verbouwen steiger, of alsnog aanvragen van vergunningen. Verzocht wordt om in plan op te nemen dat bestaande situatie wordt gehandhaafd.	De veronderstelling dat er sprake is van nieuwe regels is niet correct. Het is niet mogelijk in het kader van dit bestemmingsplan een algeheel pardon te geven voor strijdige situaties. De gemeente is immers niet op alle punten de verantwoordelijke dan wel handhavende instantie. Daar komt bij dat elke regel een bepaald belang vertegenwoordigd. Er zal in geval van handhaving altijd afgewogen moeten worden in hoeverre het

		betreffende belang door de strijdige situatie wordt benadeeld of geschaad. Situaties die niet in strijd zijn met de regels hoeven niet met terugwerkende kracht alsnog vergund te worden.
32.4	Niet duidelijk is wat de status is van bestaande rechten en vergunningen. In casu betreft dat de vergunning afgegeven door DWR / Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht, en met instemming van de Gemeente, op 17.6.2003 voor het hebben van een steiger van max 4 meter en een boot met een lengte van max 7,90 meter.	Bestaande vergunningen blijven geldig. U heeft toestemming gekregen van de waterbeheerder AGV om een ligplaats in te nemen. Uw boot ligt aan uw eigen oever. Het bestemmingsplan zegt dat u aan uw eigen oever een ligplaats mag hebben en ook een steiger mag bouwen. Deze steiger mag 6 meter breed zijn evenwijdig aan de oever en 1,20 meter diep gemeten haaks op de oever. Uw situatie voldoet op dat punt aan de regels. Wel geldt specifiek in deze situatie dat uw boot maximaal 7 meter lang mag zijn op grond van de provinciale landschapsverordening en niet 7,90 meter. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.2.
32.5	De logica achter de regel dat in het binnengebied een maatvoering van max 12 meter geldt en in het buitengebied van 7 meter. Het simpel wijzen naar de Provincie maakt de regel niet logisch en begrijpelijk. Verzoek aan de Gemeente om die regel aan te passen en in lijn te brengen met de regelgeving van aanpalende Gemeenten en Provincies.	Zie de thematische beantwoording onder 2.2.
32.6	Het verschil in bootlengte in het buitengebied en stedelijk gebied wordt niet als consequent en vertrouwd wakkend gezien. Verzocht wordt om een uniforme regeling.	Zie de thematische beantwoording onder 2.2.
32.7	Onduidelijk is waarom het buitengebied van de Gemeente Stichtse Vecht opeens de regelgeving van de Provincie geldt en er dus ook van de Provincie een ontheffing moet komen.	De provincie kan voor haar grondgebied een landschapsverordening van toepassing verklaren om zo het provinciaal belang te beschermen. In dit geval het unieke landschap van de rivier de Vecht. Hiervoor heeft de provincie Utrecht dus gekozen. Daarmee geldt er een dubbel stelsel van regels. Deze regels van de provincie overstijgen die van de gemeente. De gemeente moet de regels overnemen in het bestemmingsplan. Als de gemeente dat niet doet dan kan de provincie reactief aanwijzen. Dat wil zeggen dat de provincie de gemeente dan alsnog opdraagt om de regels op te nemen.
33	Straatweg 36 Breukelen	
33.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan. Het betreft dan de maximale lengte van vaartuigen buiten het	Zie de thematische beantwoording onder 2.2 en 2.3.

	stedelijke gebied van 7 meter en het niet mogen hebben van een opbouw.	
33.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen de forse uitbreiding van halte, opstap-, wacht- en ligplaatsen voor passagiersschepen tot 25 meter en passanten.	Zie de thematische beantwoording onder 2.8.
34	Stationsweg 27 ws Nieuwersluis	
34.1	De essentie van het bezwaar is dat het Bestemmingsplan De Vecht heel streng is voor de bewoners aan de Vecht, men mag maar één vaartuig aan de eigen oever aanleggen van max 7,0 meter (12.0 meter in stedelijk gebied) en dit mag zeker geen opbouw-tje, roefje, kajuitje hebben. Anderzijds worden passagiersschepen, horeca en toerisme op De Vecht sterk gestimuleerd waardoor er Giethoornse taferelen zouden kunnen gaan ontstaan. En dat terwijl een beginnotitie luidde: "Goed geregeld, blijvend genieten.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.2, 2.3, 2.7 en 2.8.
34.2	In de 1ste alinea van de toelichting staat de doelstelling van het Bestemmingsplan: meer ruimte geven aan initiatieven voor de passagiersvaart. Terwijl de doelstelling toch zou moeten zijn: de leefbaarheid voor de inwoners en daarbinnen de ruimte vinden voor toerisme en horeca. Verzocht wordt het beleid beter in dit bestemmingsplan te verwoorden.	De beoogde verruiming van het aantal afmeerplaatsen voor de passagiersvaart is in het ontwerp t.o.v. voorontwerpbestemmingsplan vermindert. De plantoelichting wordt hierop aangepast. AANPASSEN TOELICHTING
34.3	Bezwaar wordt gemaakt tegen de forse uitbreiding van halte, opstap-, wacht- en ligplaatsen voor passagiersschepen. Verzocht wordt precies aan te geven waar 'nieuw beleid' is toegevoegd, en in ieder geval alle nieuwe ligplaatsen voor passagiersschepen en de nieuwe passantenligplaatsen te schrappen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.8.
34.4	Dit plan is slechts een samenvatting van de regels van Gemeente, Provincie en Waterschap zonder dat deze regels zijn geharmoniseerd. Hierbij gaat de Gemeente over het binnenstedelijk gebied en de Provincie over het buitenstedelijk gebied. Met name ten aanzien van de regels voor bewonersligplaatsen is hierbij een onverklaarbare discrepantie. Provincie, maximale lengte vaartuig 7,0 (voorheen 7 meter) terwijl dit bij de Gemeente 12,0 meter is.	Waar mogelijk heeft een harmonisatie plaatsgevonden. Ook zijn er een groot aantal regels komen te vervallen. Niet in alle gevallen kon nu al een volledige harmonisatie plaatsvinden omdat hiervoor ook de Keur en de Provinciale Landschapsverordening aangepast moeten worden. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.1, 2.2 en 2.3. AANPASSEN PLANREGELS

	Waarbij de Gemeente wel op onverklaarbare reden de eis van alleen maar 'open' vaartuigen van de Provincie heeft overgenomen voor het binnenstedelijk gebied. Het is aan geen enkele bewoner uit te leggen waarom hiervoor een verschil gemaakt moet worden tussen buiten- en binnenstedelijk gebied.	
34.5	Onduidelijk is of Nieuwersluis binnen- of buitenstedelijk gebied is.	In artikel 1.33 is bepaald dat als stedelijk gebied wordt gezien het gebied, zoals vastgelegd in de geldende Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie gelegen binnen een rode contour, dan wel een bebouwde kom die buiten een rode contour is gelegen. De meegezonden kaart bij de zienswijze geeft daarmee niet een juiste weergave van het stedelijk gebied. Nieuwersluis ligt daarmee buiten het stedelijk gebied. De definitie van artikel 1.33 wordt nog wel aangepast rechtsopvolgers van de PRS AAN-PASSEN REGELS
34.6	Bezwaar wordt gemaakt tegen het niet mogen afmeren van meer dan 1 boot. Waarom mag niet een sloep en een roeiboort worden afgemeerd.	Zie de thematische beantwoording onder 2.5.
34.7	Bezwaar wordt gemaakt tegen het niet mogen hebben van een opbouw.	Zie de thematische beantwoording onder 2.3.
34.8	De Provincie Utrecht is de enige provincie die een Verordening Natuur en Landschap heeft met deze beperkingen voor bewonersligplaatsen. Even noordelijker op De Vecht bij Nederhorst Den Berg bijvoorbeeld, zijn er hiervoor helemaal geen regels van de Provincie Noord-Holland.	Elke provincie kan haar eigen regels stellen. Op de grens van twee provincies komt dit nadrukkelijk in beeld. De Vecht is een belangrijke en kenmerkende rivier binnen de provincie Utrecht. Het is vanuit provinciale overweging niet vreemd dat men veel belang hecht aan het behoud en beschermen van de aanwezige waarden. Daarom heeft de provincie Utrecht ook een landschapsverordening waarin specifieke regels voor de Vecht zijn benoemd. Het onderhavige bestemmingsplan kan hierin verder geen verandering brengen.
34.9	Graag zien wij dat de 7 meter regel van de Provincie geharmoniseerd wordt met die van de gemeente en dat hiervoor ook de beperking tot 12,0 meter wordt opgenomen	Zie de thematische beantwoording onder 2.2.
34.10	Voor heel veel bewoners zijn de regels nieuw. Verzocht wordt in overleg te treden met de provincie. Wanneer een verruiming van de provinciale regels niet mogelijk zijn wordt verzocht een overgangsregeling te treffen.	De provincie wordt in kennis gesteld van alle bezwaren tegen de huidige regeling die opgenomen zijn in de Provinciale landschapsverordening. Wij kunnen geen overgangsregeling opnemen in het bestemming. De besluitvorming rond de Provinciale landschapsverordening ligt bij de

		provincie en niet bij de gemeente. Wij kunnen de regels van deze verordening met dit bestemmingsplan niet aanpassen of buiten werking stellen. Zie de thematische beantwoording onder 2.2.
34.11	Bezwaar wordt gemaakt tegen het enkel mogen afmeren van open boten. Verzocht wordt de term open te vervangen door een maximale hoogte.	Zie de thematische beantwoording onder 2.3.
34.12	Bezwaar wordt gemaakt tegen de eis dat een bewoner voor het afmeren van een boot ook eigenaar van de oever moet zijn.	Zie de thematische beantwoording onder 2.4.
34.13	Bezwaar wordt gemaakt tegen de ruimte die het bestemmingsplan biedt voor passagiersschepen, horecaondernemers en toerisme.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8.
35	Straatweg 150 Maarssen	
35.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan. Het betreft dan de maximale lengte van vaartuigen van 7 en 12 meter en het niet mogen hebben van een opbouw.	Zie de thematische beantwoording onder 2.2. en 2.3
35.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen het slechts mogen afmeren van één boot.	Zie de thematische beantwoording onder 2.5.
35,3	Bezwaar wordt gemaakt tegen de ruimte die het bestemmingsplan biedt voor passagiersschepen, horecaondernemers en toerisme.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8
36		
36.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan. Het betreft dan de maximale lengte van vaartuigen van 7 en 12 meter en het niet mogen hebben van een opbouw.	Zie de thematische beantwoording onder 2.2. en 2.3
36.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen de ruimte die het bestemmingsplan biedt voor passagiersschepen, horecaondernemers en toerisme.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8.
37	Straatweg 12 Breukelen	

37.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan. Het betreft dan de maximale lengte van vaartuigen van 7 en 12 meter en het niet mogen hebben van een opbouw.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.2 en 2.3.
37.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen de eis dat een bewoner voor het afmeren van een boot ook eigenaar van de oever moet zijn.	Zie de thematische beantwoording onder 2.4.
37.3	Bezwaar wordt gemaakt tegen de ruimte die het bestemmingsplan biedt voor passagiersschepen, horecaondernemers en toerisme.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8.
38	Duinkerken 11 Vreeland	
38.1	Reclamant vindt het voorliggende bestemmingsplan een zeer slecht idee, dat verstrekkende negatieve gevolgen zal hebben voor de bewoners en de leefbaarheid van de kernen aan de Vecht. Het is volkomen onterecht dat bewoners zo sterk worden beperkt in het gebruik van hun eigen ligplaatsen, terwijl partyschepen en andere ontsierende herriemakende vaartuigen en toeristen met huurboten vrij baan krijgen. Dit zal leiden tot overlast in de breedste zin van het woord. De dorpen zijn hier niet op berekend en bewoners zijn hier niet van gediend.	Het bestemmingsplan is in hoofdzaak een optekening van bestaande regelingen van gemeente, provincie en waterschap. Met dit bestemmingsplan zijn deze regels beter inzichtelijk geworden voor iedereen. Hierdoor zijn ook een groot aantal reacties op het plan ingediend. Het verschil tussen bewonersligplaatsen en recreatieve ligplaatsen, zoals u veronderstelt is niet juist. Voor bewoners is de mogelijkheid gecreëerd aanlegplaatsen bij recht te realiseren. Voor recreatievaartuigen is deze mogelijkheid er juist niet. Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.7 en 2.8.
39	Utrechtseweg 668 Weesp	
39.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan. Het betreft dan de maximale lengte van vaartuigen van 7 en 12 meter en het niet mogen hebben van een opbouw.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.2 en 2.3.
39.2	Voorgesteld wordt de hoogte van een boot te meten vanaf de waterlijn.	Zie de thematische beantwoording onder 2.3.
39.3	De kwaliteit van de provinciale regels wordt betwijfeld. In de afgelopen jaren heeft er geen handhaving plaatsgevonden.	Dat er geen handhaving heeft plaatsgevonden wil niet per definitie zeggen dat daarmee de regels geen doel dienen. De meeste mensen houden zich aan de regels die zijn gesteld. De ruimte in deze omgeving is duur en schaars en de claim op de ruimte is vanuit verschillende invalshoeken groot. Voor de Vecht geldt dat we o.a. rekening moeten houden met belangen van bewoners, ondernemers, recreanten, (sport)vissers en niet in de laatste plaats ecologie en landschappelijke en cultuurhistorische waarden. Vanwege deze druk op de ruimte is het hebben van regels onontbeerlijk

		Zie ook de thematische beantwoording onder 2.12.
40	Straatweg 26 Breukelen	
40.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan. Het betreft dan de maximale lengte van vaartuigen van 7 en 12 meter en het niet mogen hebben van een opbouw.	Zie de thematische beantwoording onder 2.2. en 2.3.
40.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen de eis dat een bewoner voor het afmeren van een boot ook eigenaar van de oever moet zijn.	Zie de thematische beantwoording onder 2.4.
40.3	Bezwaar wordt gemaakt tegen de ruimte die het bestemmingsplan biedt voor passagiersschepen, horecaondernemers en toerisme.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7. en 2.8.
41	Emmaweg 61 Maarssen	
41.1	Reclamant heeft een ligplaats op locatie. De minimaal vrij te houden vaarstrook van 17 meter laat deze ligplaats niet toe. Verzocht wordt deze strook te wijzigen in 13 meter.	Deze strook volgt uit de keur. Wij kunnen deze regels uit de Keur niet aanpassen binnen de procedure van het bestemmingsplan. Wat we wel doen is een “dynamische verwijzing” opnemen naar de keur. Als de Keur in de toekomst verandert en er een andere vaarstrook komt, dan geldt dit direct voor het bestemmingsplan. Dit laat onverlet dat vooralsnog de bestaande vrij te houden vaarstrook in stand blijft zolang dit ook in de keur zo is bepaald. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.6.
42	Rijksstraatweg 24-26 te Nieuwersluis; Rijksstraatweg 18-22 te Nieuwersluis; Zandpad 34-37 te Breukelen.	
42.1	Het ontwerpbestemmingsplan voorziet in een nieuwe passantenligplaats rechtstreeks voor de buitenplaatsen Rupelmonde en Sterreschans. Reclamanten kunnen zich hiermee niet verenigen. Hiervoor zijn een groot aantal argumenten aangedragen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.8. AANPASSEN VERBEELDING
43	Dorpsstraat 4 Loenen aan de Vecht	
43.1	Het ontwerpbestemmingsplan voorziet in een nieuwe passantenligplaats rechtstreeks voor de buitenplaatsen Rupelmonde en Sterreschans. Reclamanten kunnen zich hiermee niet verenigen. Hiervoor zijn een groot aantal argumenten aangedragen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.8. AANPASSEN VERBEELDING
44	Zandpad 27 Nieuwersluis	

44.1	Reclamant heeft een vergunning voor een aanlegsteiger en twee meerpalen. Hiervoor is vergunning verkregen van Rijkswaterstaat. Ook is de steiger opgenomen in het plan "Aanleg natuurvriendelijke oever in de Vecht tussen Zandpad 18 en 31 te Nieuwesluis". Gevraagd wordt of deze vergunningen gerespecteerd worden.	Met een bestemmingsplan kunnen verleende vergunningen niet worden ingetrokken. De verleende vergunningen worden dus gerespecteerd. U geeft aan dat u een vergunning heeft van Rijkswaterstaat voor de ligplaats en de steiger. Het hebben van deze vergunning sluit niet uit dat u formeel gezien vanuit de gemeente ook een vergunningen verkregen had moeten worden. U geeft aan dat de steiger is opgenomen in het plan "aanleg natuurvriendelijke oevers in de Vecht tussen Zandpad 18 en 31 te Nieuwesluis". Als u op dat moment geen bericht van ons heeft ontvangen dat uw steiger niet kan op deze plek dan kunt u er vanuit gaan dat we de situatie respecteren.
45	Rijksstraatweg 42 Nieuwesluis	
45.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan. Het betreft dan de maximale lengte van vaartuigen van 7 en 12 meter en het niet mogen hebben van een opbouw.	Zie de thematische beantwoording onder 2.2. en 2.3.
45.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen de vaste ligplaats ter hoogte van de gevangenis inclusief Rederij de Kampioen	De aanduiding is inderdaad niet juist opgenomen de halteplaats voor de fietsboot hoeft niet opgenomen te worden op de verbeelding. De ligplaats voor de fietsboot blijft in praktijk dus gehandhaafd. AANPASSEN VERBEELDING
45.3	Ter overweging wordt gegeven burgers niet te betuttelen en een boer te enthousiasmeren een haven te maken. Verwezen wordt naar IJsselstein.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1. verder wordt van het gestelde kennisgenomen.
46	Straatweg 42 Breukelen	
46.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan. Het betreft dan de maximale lengte van vaartuigen van 7 en 12 meter en het niet mogen hebben van een opbouw.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.2. en 2.3.
46.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen het permanent zonder vergunning afmeren van passagiersschepen tot 25 meter bij horecagelegenheden.	U verwijst naar een passage in de plantoelichting waarin het provinciaal beleid wordt beschreven. De provincie biedt in het beleid deze mogelijkheid. In de planregels van het bestemmingsplan is deze mogelijkheid die de provincie biedt echter niet opgenomen. Bij horecagelegenheden zijn alleen bezoekersligplaatsen toegestaan. Passagiersschepen zijn alleen toegestaan op de plaatsen die hiervoor een speciale aanduiding hebben.

46.3	Bezwaar wordt gemaakt tegen de wijzigingsbevoegdheid voor rode zones, passantenligplaatsen, halteligplaatsen etc. Bewoners moet nu alle vergunningen in de gaten houden.	<p>Alle mogelijk nieuwe plekken voor halte-, wacht- en opstapplaatsen voor passagiersschepen en passantenligplaatsen hebben we laten vervallen. Dat neemt niet weg dat het wenselijk is dat het bestemmingsplan beschikt over regels voor veranderende omstandigheden. Aan de wijzigingsbevoegdheden en afwijkingsregels zijn speciale voorwaarden verbonden. De opgenomen bevoegdheid is qua procedure uitgebreider dan een reguliere vergunningsprocedure en kent de mogelijkheid van zienswijzen. Daarmee is de procedure van voldoende waarborgen omkleed.</p> <p>Het argument dat bewoners de aanvragen in de gaten moeten houden is geen reden om af te zien van de regeling. Er kunnen immers altijd aanvragen binnen komen waar bewoners het misschien niet mee eens zijn. Ook aanvragen die niet passen in het bestemmingsplan maar wel binnen het beleid van gemeente en/of provincie. Op zo'n moment kan een afwijkingsprocedure op grond van de Wet algemene bepaling omgevingsrecht worden gevoerd of t.z.t. de nieuwe Omgevingswet.</p>
46.4	Verzocht wordt in te zetten op kwaliteitstoerisme. Hiervoor zouden ligplaatsen voor passanten beperkt moeten blijven voor boten tot maximaal 12 meter.	Het reguleren van passerende en kort verblijvende schepen is vanuit de Wet ruimtelijke ordening bezien lastig. Dit als gevolg van het tijdelijke karakter van het afmeren. Alleen AGV kan op grond van de nautische overwegingen in het regelement vaarverkeer regels en eisen stellen t.a.v. de afmeting van vaartuigen die op doorvaart zijn. Gelijk aan snelheidsregels. De door u benoemde relatie tussen kwaliteitstoerisme en de lengte van een boot zien wij niet.
47	Gijsbrecht van Amstelstraat 4 Vreeland	
47.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het karakter van het plan die veelal de mogelijkheden voor meer toerisme lijkt te ondersteunen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8.
48	Gijsbrecht van Amstelstraat 4 Vreeland	
48.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het karakter van het plan die veelal de mogelijkheden voor meer toerisme lijkt te ondersteunen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8.
49	Nigtevechtseweg 96 WS Vreeland	
49.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan. Het betreft dan de maximale lengte van vaartuigen van 7 en 12 meter en het niet mogen hebben van een opbouw.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.2 en 2.3.

49.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen de eis dat een bewoner voor het afmeren van een boot ook eigenaar van de oever moet zijn.	Zie de thematische beantwoording onder 2.4.
49.3	Het nieuwe bestemmingsplan is vooral gericht op toerisme. Er is forse uitbreiding van halte, opstap-, wacht- en ligplaatsen voor passagiersschepen tot 25 meter en passanten.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8.
50	IJsvogelpad 1L WS Vreeland	
50.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan. Het betreft dan de maximale lengte van vaartuigen van 7 en 12 meter en het niet mogen hebben van een opbouw.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.2 en 2.3.
50.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen de eis dat een bewoner voor het afmeren van een boot ook eigenaar van de oever moet zijn.	Zie de thematische beantwoording onder 2.4.
50.3	Het nieuwe bestemmingsplan is vooral gericht op toerisme. Er is forse uitbreiding van halte, opstap-, wacht- en ligplaatsen voor passagiersschepen tot 25 meter en passanten.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8.
51	Nigtevechtseweg 94 VREELAND	
51.1	Het bestemmingsplan kent de nodige fouten. Deze zijn ook benoemd tijdens de inspraakavond. Deze fouten en vergissingen moet de gemeente zelf signaleren en dit niet neerleggen bij burgers.	Uiteraard zullen evidente fouten door de gemeente uit het plan gehaald worden. Op de avond is ambtelijk aangegeven dat, hoe vervelend ook, dan nog een fout in het plan kan blijven staan. Daarom is de oproep gedaan aan een ieder mee te kijken. U helpt ons daar enorm mee. De wetgever heeft binnen de procedure van een bestemmingsplan meerdere momenten verplicht gesteld waarop belanghebbenden een reactie kunnen geven. U kunt dan ook foutjes melden die in het plan zijn gesloten.
51.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen het ruim opnemen van de dubbelbestemming ecologie. Nu krijgen oevers deze bestemming waar er geen enkele natuurwaarde te vinden is.	De gehele rivier de Vecht maakt onderdeel uit van het Natuur Netwerk Nederland (vroeger de Ecologische Hoofdstructuur). Op en rondom De Vecht is door de gemeente, provincie en het waterschap geïnvesteerd in een betere waterkwaliteit en wordt gewerkt aan de instandhouding en uitbreiding van natuurvriendelijkere oevers. De dubbelbestemming is opgenomen in nauw overleg met het waterschap.
51.3	De harmonisatie heeft er niet toe geleid dat bij één instantie alle benodigde vergunningen verkregen kunnen worden.	Dit is juist. Helaas laat de huidige wetgeving dit nog niet toe. Wel maakt dit plan inzichtelijk wat er allemaal geldt. Hierin schuilt al de nodige winst.

51.4	Reclamant verzoekt om de dubbelbestemming 'waarde- ecologie' te verwijderen ter hoogte hun perceel.	De dubbelbestemming is opgenomen in nauw overleg met het waterschap. In veel gevallen was een dergelijke bestemming al geldend vanuit een eerder bestemmingsplan zoals in uw geval. In het nu geldende bestemmingsplan Landelijk gebied Noord is al eenzelfde dubbelbestemming opgenomen.
51.5	Onderhoud aan bestaande vergunde harde oevers is niet meer mogelijk.	Normaal onderhoud aan vergunde bouwwerken is altijd mogelijk. De opgenomen dubbelbestemming verzet zich hier ook niet tegen. De dubbelbestemming "natuurvriendelijke oevers" sluit het oprichten van een nieuwe beschoeiing ook niet uit. AANPASSEN REGELS
51.6	Verzocht wordt de bestemming 'Waarde – Cultuurhistorie te verwijderen.	Deze bestemming is overgenomen uit het nu geldende bestemmingsplan en daarmee een voortzetting van de bestaande regels die gelden voor buitenplaatsen. De begrenzing van de aanduiding wordt nog wel nagelopen, niet in alle gevallen lijkt deze juist te zijn. AANPASSEN VERBEELDING
51.7	Voor bepaalde oevers gelden wel 4 dubbelbestemmingen. Niet duidelijk is wat er nu geldt.	Naast de enkel bestemming gelden inderdaad aanvullende bestemmingen voor ecologie, archeologie, waterstaat – waterkering en cultuurhistorie. Vanuit al deze belangen is een nadere weging nodig als gebouwd wordt of werkzaamheden worden uitgevoerd. Alle regels zijn van toepassing. Eventuele tegenstrijdigheden in de regels worden er nog wel uitgehaald. AANPASSEN REGELS
51.8	Ter hoogte van het woonschip is een vergunning afgegeven voor een harde oever. Verzocht wordt ook hier de dubbelbestemming voor ecologie te laten vervallen.	Het vergund krijgen van een oever heeft niet direct tot gevolg dat het gebied en het water ecologisch niet meer van belang zijn. De bestemming blijft dan ook gehandhaafd.
51.9	Artikel 8.4.1 is te eng geformuleerd. Verhardingen of vlonders zijn nu niet meer mogelijk. Deze waren voorheen vergunningsvrij bij de provincie.	De regeling sluit verhardingen of vlonders niet uit, maar er is wel een vergunningsplicht waarbij beoordeeld wordt of de aanvraag een risico oplevert voor aanwezige ecologische waarden. Deze vergunningsplicht bestond al vanuit eerdere bestemmingsplannen.
51.10	Bezwaar wordt gemaakt tegen de afmeervoorziening bij Groot Kantwijk.	Het is niet de bedoeling dat nieuwe voorzieningen worden mogelijk gemaakt dan wel dat bestaande worden vergroot. De verbeelding wordt hierop aangepast. AANPASSEN VERBEELDING
51.11	Bezwaar wordt gemaakt tegen de wijzigingsbevoegdheid waarmee woonarken kunnen worden aangelegd.	Artikel 13.2 maakt verleggen van woonschepen mogelijk als deze situatie zich voordoet. Een nieuwe plek kan worden aangewezen en de bestaande plek moet worden opgeheven. Uitgangspunt is dat het totale

		aantal woonschepen in de Vecht niet vergroot. Om dit mogelijk te maken is een afzonderlijke procedure nodig. Deze procedure is met alle waarborgen omkleed, waaronder zienswijzen. Ook binnen het nu geldende regime is deze regeling opgenomen.
51.12	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan. Het betreft dan de maximale lengte van vaartuigen van 7 en 12 meter en het niet mogen hebben van een opbouw.	Zie de thematische beantwoording onder 2.2. en 2.3.
51.13	Voor bootsavers hanteren de gemeente en de provincie Noord-Holland andere regels dan de provincie Utrecht. De regels zijn hiermee in disbalans.	Elke provincie kan haar eigen regels stellen. Op de grens van twee provincies komt dit nadrukkelijk in beeld. De Vecht is een belangrijke en kenmerkende rivier binnen de provincie Utrecht. Het is vanuit provinciale overweging niet vreemd dat men veel belang hecht aan het behoud en beschermen van de aanwezige waarden. Daarom heeft de provincie Utrecht ook een landschapsverordening waarin specifieke regels voor de Vecht zijn benoemd. Het onderhavige bestemmingsplan kan hierin verder geen verandering brengen.
52	Voorstraat 8 Vreeland	
52.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het karakter van het plan die veelal de mogelijkheden voor meer toerisme lijkt te ondersteunen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7. en 2.8.
52.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan. Het betreft dan de maximale lengte van vaartuigen van 7 en 12 meter en het niet mogen hebben van een opbouw.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.2. en 2.3.
52.3	Bezwaar wordt gemaakt tegen de eis dat een bewoner voor het afmeren van een boot ook eigenaar van de oever moet zijn.	Zie de thematische beantwoording onder 2.4.
52.4	Het nieuwe bestemmingsplan is vooral gericht op toerisme. Er is forse uitbreiding van halte, opstap-, wacht- en ligplaatsen voor passagiersschepen tot 25 meter en passanten.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7. en 2.8.
53	Oud Over 108 Loenen aan de Vecht	
53.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het karakter van het plan die veelal de mogelijkheden voor meer toerisme lijkt te ondersteunen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7. en 2.8.
54	Voorstraat 16 Vreeland	
54.1	Reclamant heeft al jaren een boot afgemeerd. De ligt nu binnen de rode zone. Het niet toestaan van een boot zal leiden tot ernstige financiële schade.	Naast het bestemmingsplan is voor de Vecht de keur van AGV van toepassing. In de keur zijn deze zones weergegeven. Met dit bestemmingsplan kan niet bewerkstelligd worden dat de regels van de keur niet van

		toepassing zijn. Voor het afmeren van een boot in de Vecht heeft u altijd toestemming nodig van AGV. AGV is immers beheerder van het water en moet o.a. zorgdragen voor een veilige scheepvaart. Als u geen ontheffing heeft dan dient u deze alsnog aan te vragen. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.6. en 2.11.
54.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen het karakter van het plan die veelal de mogelijkheden voor meer toerisme lijkt te ondersteunen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7. en 2.8.
55	Nigtevechtseweg 108 WS Vreeland	
55.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het karakter van het plan die veelal de mogelijkheden voor meer toerisme lijkt te ondersteunen. Van het te hard varen wordt veel hinder ervaren waar niet tegen opgetreden wordt.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7. en 2.8. In het vaarreglement van AGV staat duidelijk de maximale vaarsnelheid aangegeven. Handhaving van deze regels ligt bij AGV.
56	Straatweg 32 Breukelen	
56.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan. Het betreft dan de maximale lengte van vaartuigen van 7 en 12 meter en het niet mogen hebben van een opbouw. Bij het vervangen van boten zijn open boten niet meer van deze tijd.	Zie de thematische beantwoording onder 2.2. en 2.3. Uw mening dat open boten niet meer van deze tijd zijn delen wij niet. Het meest verkochte type pleziervaartuig is al jaren met stip een sloep.
56.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen meer partyschipbewegingen. Dit geeft meer uitstoot van stikstof.	Het bestemmingsplan reguleert niet het aantal bewegingen van schepen alleen de mogelijkheid om wel of niet af te meren. Het bestemmingsplan voorziet niet in meer ligplaatsen voor passagiersschepen. Een toename van vaarbewegingen van passagiersschepen wordt vanuit dat oogpunt gezien dus niet verwacht. De gemeente is niet voornemens om, gelijk de gemeentes Utrecht en Amsterdam om milieuzones op te nemen voor de recreatiescheepvaart. Zie de thematische beantwoording onder 2.7. en 2.8.
57	Straatweg 10 Breukelen	
57.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan. Het betreft dan de maximale lengte van vaartuigen van 7 en 12 meter en het niet mogen hebben van een opbouw. Bij het vervangen van boten zijn open boten niet meer van deze tijd.	Zie de thematische beantwoording onder 2.2. en 2.3. Uw mening dat open boten niet meer van deze tijd zijn delen wij niet. Het meest verkochte type pleziervaartuig is al jaren met stip een sloep.

57.2	Het nieuwe bestemmingsplan is vooral gericht op toerisme. Er is forse uitbreiding van halte, opstap-, wacht- en ligplaatsen voor passagiersschepen tot 25 meter en passanten.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7. en 2.8.
58	Singel 42 Vreeland	
58.1	Verzocht wordt een ligplaats op te nemen voor een woonschip, mocht dit niet ingewilligd worden dat wordt verzocht het mogelijk te maken een recreatieschip af te meren.	Vanuit de gemeente Loenen is de schriftelijke toezegging gedaan het afmeren van een recreatieschip planologisch te regelen. Dit is nimmer gedaan en wordt met dit bestemmingsplan aangepast. AANPASSEN VERBEELDING EN PLANREGELS
59	Rijksstraatweg 15 Nieuwersluis	
59.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het niet mogen afmeren van schepen met kajuit of afdekzeil.	Zie de thematische beantwoording onder 2.3.
60	Voorstraat 2 Vreeland	
60.1	Verzocht wordt de heerlijke visrechten te respecteren. In de regels is hier niets over terug te lezen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.13
61	Fetha 17 Vreeland	
61.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het reduceren van ligplaatsen aan huis.	Van reduceren van het aantal ligplaatsen is geen sprake. In principe kunnen alle inwoners met een woning en eigendom aan de Vecht een pleziervaartuig afmeren. De gestelde regels zijn ook niet nieuw. Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.4 en 2.5.
61.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen nieuwe aanlegplaatsen voor passagiersschepen van 25 m. De maximale maat van 25 meter kan beter verkort worden tot 15 meter.	Zie de thematische beantwoording onder 2.8. AANPASSEN VERBEELDING.
62	Bergseweg 18 Vreeland	
62.1	Historische schepen zijn wel benoemd in het bestemmingsplan maar er zijn geen ligplaatsen voor benoemd in artikel 1.24	Historische schepen zijn veelal in gebruik als woonschip en vallen daarmee onder 1.24 onder a. De nadere aanduiding voor historisch woonschip is er voor bedoeld een afwijkende maatvoering te mogen hebben.
62.2	In artikel 3.1 worden historische schepen ook niet genoemd. Daarmee is er niets geregeld voor deze schepen.	Zoals hierboven vermeld wordt een historisch schip aangemerkt als woonschip. De specifieke aanduiding laat het toe dat langere boten worden afgemeerd.
62.3	In het provinciaal beleid is het toegestaan historische schepen af te meren, langer dan 7 meter, op hiervoor aangewezen plaatsen.	De gemeente heeft nog geen specifiek beleid voor het afmeren van historische schepen. Indien eigenaren van gronden hiervoor een voorziening wensen zal hiervoor een afzonderlijke afweging gemaakt worden.

	Hier is uit te herleiden dat de gemeente de opdracht heeft voor historische schepen een ligplaats aan te wijzen. Hierbij wordt niet bedoeld op historische schepen die als woonschip worden gebruikt.	Met een afwijkingsbepaling wordt hierin alsnog voorzien. AANPASSEN REGELS
62.4	Het eilandje bij Vreeland, die al op de oudste kaarten van de streek voorkomt heeft niet de passende bestemming groen, maar is net als het omgevende water bestemt. Verzocht wordt een passende bestemming op te nemen..	Voor het eilandje zal binnen de bestemming water een nadere aanduiding voor het eiland worden opgenomen. AANPASSEN VERBEELDING EN REGELS.
62.5	De verbeelding laat zien dat er naast de huidige steiger van Groot Kantwijk ook een nieuwe ligplaats passagiersschepen is voorzien. Dit is onwenselijk.	Zie de thematische beantwoording onder 2.8. AANPASSEN VERBEELDING.
63	Vreelandseweg 95 Nigtevecht	
63.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan. Het betreft dan de maximale lengte van vaartuigen van 7 en 12 meter en het niet mogen hebben van een opbouw. Bij het vervangen van boten zijn open boten niet meer van deze tijd.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.2. en 2.3. Uw mening dat open boten niet meer van deze tijd zijn delen wij niet. Het meest verkochte type pleziervaartuig is al jaren met stip een sloep.
63.2	De argumentatie van de provincie om 7 meter als bootlengte aan te houden zijn onjuist en achterhaald. De openheid wordt niet of nauwelijks aangetast en het tegen gaan van bewoning is niet meer nodig omdat dit de laatste jaren niet meer voorkomt.	Zie de thematische beantwoording onder 2.2 en 2.3.
63.3	Het zou een krachtiger statement zijn wanneer de gemeente haar eigen keuze maakt in de maximale bootlengte.	Deze keuze is door de gemeente gemaakt. In het bestemmingsplan zal worden ingezet op een bootlengte van 12 meter. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.2.
63.4	De tweedeling in stedelijk gebied en buitengebied zorgt voor een tweedeling en is niet op goede argumenten gebaseerd.	Het is in zijn algemeenheid niet ongebruikelijk dat voor het stedelijk gebied en buitengebied andere ruimtelijke keuzes worden gemaakt. In deze casus zal de gemeente de tweedeling los laten. Met de provincie wordt hierover nog nader overleg gevoerd.
63.5	Aan de andere kant van de Vecht is veel meer mogelijk. Vanuit Stichtse Vecht kan men kijken naar grote boten die aan de overzijde worden afgemeerd.	Elke provincie kan haar eigen regels stellen. Op de grens van twee provincies komt dit nadrukkelijk in beeld. De Vecht is een belangrijke en kenmerkende rivier binnen de provincie Utrecht. Het is vanuit provinciale overweging niet vreemd dat men veel belang hecht aan het behoud en beschermen van de aanwezige waarden. Daarom heeft de provincie Utrecht ook een landschapsverordening waarin specifieke regels voor

		de Vecht zijn benoemd. Het onderhavige bestemmingsplan kan hierin verder geen verandering brengen.
63.6	In verschillende regelingen worden aanvragen getoetst aan zogenaamde nautische aspecten. Wat deze aspecten zijn is niet uitgewerkt. Een verwijzing naar de keur ontbreekt. Ook is het maar de vraag of het wenselijk is te verwijzen naar de Keur	In artikel 1 zal het begrip nader uitgewerkt worden. In hoofdzaak gaat het erom dat de doorvaarbaarheid van de Vecht niet negatief beïnvloed wordt. De relatie met de Keur is in artikel 1 opgenomen. Het is wenselijk de relatie in het bestemmingsplan met de meest actuele Keur te behouden. De ervaring is dat niet in alle gevallen de Keur bij alle inwoners bekend is terwijl de regels in de keur wel degelijk van toepassing zijn voor de Vecht net als de regels van een bestemmingsplan. De verwijzing naar de keur wordt “dynamisch” zodat een aanpassing van de keur automatisch doorwerkt in het bestemmingsplan. AANPASSEN PLANREGELS
63.7	De afwijkingsbepaling om in het buitengebied ook schepen van 12 meter toe te staan lijkt de regeling te verzachten. Maar niet duidelijk is hoe deze bevoegdheid wordt ingevuld. Wanneer de lijn van de provincie wordt gevolgd wordt men blij gemaakt met een dode mus.	Deze regeling komt te vervallen. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.2. AANPASSEN PLANREGELS
63.8	Verzocht wordt de overgangsbepalingen te verduidelijken. Niet duidelijk is dat deze regeling ook geldt voor water.	Dit artikel is wettelijk voorgeschreven. Aanpassen van dit artikel is daarmee in strijd met de wet.
63.9	Er had gekozen moeten worden voor een eigen visie en niet voor uniformiteit.	De keuze voor uniformiteit is een juiste keuze. De gemeente kan haar ogen niet sluiten voor andere wet- en regelgeving die geldt voor de Vecht. Daar komt bij dat de Omgevingswet die naar verwachting in 2022 in werking zal treden uniformering verplicht wordt. Door deze uniformering zijn alle regels die gelden beter kenbaar geworden. Hierin schuilt voor dit plan de winst. Zie ook het thematische antwoord onder 2.1.
64	Vechtoever 3 Vreeland	
64.1	Reclamant geeft aan zich aan te sluiten bij de zienswijze die door de dorpsraad wordt ingediend.	
65	Vechtzijde 1 Oud Zuilen	
65.1	Reclamant vraagt zich af of de ontheffing van Waternet voor het afmeren van een recreatieschip voor ons huis aan de Vechtzijde 1 in Oud Zuilen ook bekend is in het archief van de gemeente	Artikel 3.5.1 onder d maakt het mogelijk een boot af te meren in de ‘rode oever zone’ als hiervoor ontheffing verkregen is van AGV. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.6.

	Stichtse Vecht. Het betreft de zeilboot Brave Hendrik. Keuronthefing 2006.206203/BARMA01 van 1 juni 2006.	
65.2	Achter het woonhuis Dorpsstraat 12 in Nigtevecht ligt sinds 1992 een zeilboot. De boot is eigendom van mij maar ligt achter het huis van onze dochter. Door de veranderingen van het bestemmingsplan zou deze situatie niet langer toegestaan zijn.	Het bestemmingsplan regelt onder welke voorwaarden iemand een bewonersligplaats mag hebben aan De Vecht. Of de boot die afgemeerd wordt van de betreffende bewoner is regelt dit bestemmingsplan niet. De situatie is daarmee nog steeds mogelijk. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.4 en 2.5.
66	IJsvogelpad 19 ws Vreeland	
66.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan. Het betreft dan de maximale lengte van vaartuigen van 7 en 12 meter en het niet mogen hebben van een opbouw. Bij het vervangen van boten zijn open boten niet meer van deze tijd.	Zie de thematische beantwoording onder 2.2. en 2.3. Uw mening dat open boten niet meer van deze tijd zijn delen wij niet. Het meest verkochte type pleziervaartuig is al jaren met stip een sloep.
66.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen de eis dat een bewoner voor het afmeren van een boot ook eigenaar van de oever moet zijn.	Zie de thematische beantwoording onder 2.4.
66.3	Het nieuwe bestemmingsplan is vooral gericht op toerisme. Er is forse uitbreiding van halte, opstap-, wacht- en ligplaatsen voor passagiersschepen tot 25 meter en passanten.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7. en 2.8.
66.4	Het plan voorziet in de mogelijkheid een extra passanten ligplaats mogelijk te maken. Verzocht wordt deze te verwijderen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.8.
66.5	Bezwaar wordt gemaakt tegen het permanent zonder vergunning afmeren van passagiersschepen tot 25 meter bij horecagelegenheden.	U verwijst naar een passage in de plantoelichting waarin het provinciaal beleid op dit vlak wordt beschreven. In de planregels van het bestemmingsplan is deze regeling niet opgenomen. Bij horecagelegenheden zijn alleen bezoekersligplaatsen toegestaan. Passagiersschepen zijn alleen toegestaan ter plaatse van een aanduiding.
66.6	De eis van een open boot is nieuw, deze eis was er in het verleden niet. Deze, van de provincie overgenomen, eis is te stringent.	Zie de thematische beantwoording onder 2.3.
66.7	Reclamant is van oordeel dat de definitie van 'open vaartuig' teruggebracht moet worden naar de bedoeling: een dagrecreatievaartuig zijnde een vaartuig, bijvoorbeeld een klein schip met een beperkte hoogte (maximaal 2 m), uitsluitend bestemd of in gebruik voor kortdurend recreatief verblijf van personen en geschikt voor niet bedrijfsmatige recreatieve toervaart	Zie de thematische beantwoording onder 2.3.

66.8	Voor het buitengebied moet eveneens een bootlengte van 12 meter gaan gelden.	Zie de thematische beantwoording onder 2.2.
66.9	Verzocht wordt aan te geven op welke wijze de waardevermindering van woning en boten is meegewogen als ook het verminderd woongenot.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1. en 2.11.
67	Vechtoever 2 Vreeland	
67.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het karakter van het plan die veelal de mogelijkheden voor meer toerisme lijkt te ondersteunen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7. en 2.8.
67.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan. Het betreft dan de maximale lengte van vaartuigen en geen bewonersligplaatsen indien het erf gescheiden is door een openbare weg.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.2., 2.3 en 2.4.
68	Straatweg 38 Breukelen	
68.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen de maximale bootlengte van 7 meter. Temeer er bij de burens (Slangenvegt) wel lange boten afgemeerd mogen worden. De regeling is niet correct. Binnen de bebouwde kom mogen lange boten worden afgemeerd bij kleine kavels en bewoners met veel ruimte mogen in het buitengebied slechts een kleine boot afmeren.	Zie de thematische beantwoording onder 2.2. Een vergelijking met de burens gaat in casu niet op. Het betreft hier een horecagelegenheid waar tijdelijk langere boten afgemeerd mogen worden. Het gaat dus niet om permanente ligplaatsen.
68.2	Gaat de gemeente ook ingrijpen op de vele huurboten die over de Vecht varen.	De Vecht is een openbaar water. De gemeente kan huurboten niet weren op De Vecht.
69	Straatweg 158 S Maarssen	
69.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan. Het betreft dan de maximale lengte van vaartuigen van 7 en 12 meter en het niet mogen hebben van een opbouw. Bij het vervangen van boten zijn open boten niet meer van deze tijd.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.2. en 2.3. Uw mening dat open boten niet meer van deze tijd zijn delen wij niet.
69.2	Het nieuwe bestemmingsplan is vooral gericht op toerisme. Er is forse uitbreiding van halte-, opstap-, wacht- en ligplaatsen voor passagiersschepen tot 25 meter en passanten.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7. en 2.8.
69.3	Bij appartementencomplexen is slechts 1 ligplaats mogelijk. Het aantal toegestane ligplaatsen moet afgestemd worden op de oeverlengte	Zie de thematische beantwoording onder 2.5. In artikel 3.6.3 is voorzien in een regeling die het afmeren van meerdere schepen bij één perceel mogelijk maakt. Hiermee is maatwerk mogelijk.

69.4	Insteekhavens zouden ontzien moeten worden in dit bestemmingsplan.	Dit plan ziet niet op insteekhavens. Dit omdat deze veelal buiten het plangebied zijn gelegen. Insteekhavens zijn in veel gevallen de oplossing om meerdere boten af te kunnen meren.
69.5	Een buiskap moet in de definitiebepaling van open boot opgenomen worden zodat dat een boot met buiskap ook als open aange-merkt wordt.	Een tent of buiskap op een sloep is wel toegestaan. Een kajuit niet. We zullen de regels op dit punt verduidelijken. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.3. AANPASSEN PLANREGELS
69.6	Bezwaar word gemaakt tegen de financiële gevolgen van dit bestemmingsplan	Zie de thematische beantwoording onder 2.11.
70	Mijndensedijk 39 Nieuwersluis	
70.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan. Het betreft dan de maximale lengte van vaartuigen en geen bewonersligplaatsen indien het erf gescheiden is door een openbare weg.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.2, 2.3 en 2.4.
70.2	Verzocht wordt de maximale hoogte van boten te verruimen. Een zeilboot met kajuit moet toch mogelijk zijn.	Zie de thematische beantwoording onder 2.3.
71	Bergseweg 22 Vreeland	
71.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan. Het betreft dan de regeling dat er geen bewonersligplaatsen toegestaan is indien het erf gescheiden is door een openbare weg.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1 en 2.4.
72	Grachtje 18 Nieuwersluis	
72.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan. Het betreft dan de maximale lengte van vaartuigen van 7 en 12 meter en het niet mogen hebben van een opbouw. Bij het vervangen van boten zijn open boten niet meer van deze tijd.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.2 en 2.3. Uw mening dat open boten niet meer van deze tijd zijn delen wij niet.
72.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen het karakter van het plan die veelal de mogelijkheden voor meer toerisme lijkt te ondersteunen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8.
73	Zandpad 55 Breukelen	
73.1	De primaire bezwaren van cliënten zien op: - De definitie van 'open vaartuig'; - De maximale lengte van het vaartuig; - De beperking van ligplaatsen voor bewoners.	Van reduceren van het aantal ligplaatsen is geen sprake. In principe kunnen alle inwoners met een woning en eigendom aan de Vecht een pleziervaartuig afmeren. De gestelde regels zijn ook niet nieuw. Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.2 en 2.3. Verder verwijzen wij naar de zienswijzen van de dorpsraad .

	Voor de argumentatie wordt verwezen naar de zienswijze van de dorpsraad Vereniging Nieuwersluis Bestaat.	
74	Vreelandseweg 65 Nigtevecht	
74.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het enkel mogen afmeren van open boten. De regeling is achterhaald. Illegale bewoning vindt nagenoeg niet meer plaats. Om visuele hinder te beperken kan beter gewerkt worden met een maximale hoogte.	Zie de thematische beantwoording onder 2.3.
74.2	Voor het buitengebied zou een consultatie ronde moeten plaatsvinden. Op basis daarvan zou een passende bootlengte bepaald moeten worden.	In het voortraject is met meerdere bewoners en dorpsraden gesproken. Een extra ronde geeft geen ander beeld op het vraagstuk dan nu bekend is bij de gemeente en de provincie. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.2 en 2.3.
74.3	De kwaliteit van de regels wordt betwijfeld. In de afgelopen jaren heeft er geen handhaving plaatsgevonden.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1.
75	Voorstraat 12 Vreeland	
75.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het niet mogen afmeren van meer dan 1 boot en het niet mogen afmeren van een boot wanneer erf en weg zijn gescheiden door een openbare weg.	Zie de thematische beantwoording onder 2.4.
75.2	Er is in het verleden vergunning verleend door het Waterschap voor het mogen afmeren van een boot aan de overzijde van de weg.	Voor zover na te gaan is, is de steiger aangelegd op eigen grond en voldoet dit aan de definitie erf zoals nu opgenomen in het plan.
75.3	Het nieuwe bestemmingsplan is vooral gericht op toerisme. Er is forse uitbreiding van halte, opstap-, wacht- en ligplaatsen voor passagiersschepen tot 25 meter en passanten. Hiertegen wordt bezwaar gemaakt.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8.
76	Langegracht 5 Maarssen	
76.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan. Het betreft dan de maximale lengte van vaartuigen en geen bewonersligplaatsen indien het erf gescheiden is door een openbare weg.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.2 en 2.4.

76.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen het karakter van het plan die veelal de mogelijkheden voor meer toerisme lijkt te ondersteunen. Grote boten worden toegestaan wat leidt tot horizon vervuiling.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8.
76.3	De verruiming van de regels zal leiden tot een waardevermindering.	Zie de thematische beantwoording onder 2.11
76.4	Bewoners zijn niet goed geïnformeerd. Een persoonlijk schrijven aan deze Vechtbewoners had voor de hand gelegen, i.p.v. een oppervlakkige mededeling in de VAR.	Het is spijtig te horen dat bewoners vinden niet goed geïnformeerd te zijn. Een kennisgeving via het VAR en overheid.nl is gebruikelijk. Daarnaast is via onze digitale nieuwsbrief en social media aandacht besteed aan de planprocedure. Verder zijn alle dorpsraden en –commissies betrokken en hebben op verschillende momenten informatiebijeenkomsten plaatsgevonden op verschillende plaatsen in Stichtse Vecht. Deze bijeenkomsten zijn door veel mensen bezocht.
77		
77.1	Het bestemmingsplan is moeilijk te doorgronden. Het plan zou terug moeten naar de tekentafel.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1
77.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen het karakter van het plan die veelal de mogelijkheden voor meer toerisme lijkt te ondersteunen. Grote boten worden toegestaan wat leidt tot horizon vervuiling.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.7 en 2.8.
77.3	Met betrekking tot deze aanlegsteigers wordt er een aparte redactie op na gehouden. Steigers kunnen in het bestemmingsplan worden opgenomen en als er vergunning voor moet worden aangevraagd dan kan die alsnog afgewezen worden. Eerst moet vastgesteld of het aanleggen van steigers wel wenselijk is, pas daarna is het verlenen van een vergunning aan de orde.	Bij horecagelegenheden zijn bezoekersligplaatsen toegestaan. Permanent afmeren van schepen is hier niet toegestaan. Een nadere afweging, middels een afwijking, is niet ongebruikelijk. Het bestemmingsplan bevat een generieke regeling waarbij, op basis van een aanvraag, een meer gedetailleerde afweging gemaakt kan worden.
77.4	Er zijn bijzonder veel verschillende soorten regels (Regels, -Aanvullende regels, -Afwijkende regels, Wijzigingsbevoegdheid regels, Bouwregels (steigers) en soms ontheffing of instemming). Binnen het bestemmingsplan en er zijn 3 verantwoordelijke instanties. Het is niet duidelijk wie voor welke vorm van handhaving verantwoordelijk is. Gevreesd wordt dat dit uiteindelijk niet tot handhaving zal leiden.	Nu alle regels op 1 plek te vinden zijn is dat in vergelijking tot het verleden al een forse verbetering. Niet alleen voor bewoners maar ook voor de instanties die moeten handhaven. In principe kan de gemeente optreden tegen alles wat in strijd is met het bestemmingsplan. Als er een verzoek om handhaving wordt gedaan kan de gemeente het verzoek doorgeven aan provincie als er sprake is van strijd met de provinciale landschapsverordening of AGV als er sprake is van strijd met de Keur of vaarregelementen.

77.5	Naast de toenemende regeldruk wordt vastgesteld dat er tot nu toe bijzonder weinig en onvoldoende gehandhaafd wordt. Te denken valt aan snelheidshandhaving.	Van meer regels is geen sprake. In het traject zijn veel regels komen te vervallen. Te vergelijking kan verwezen worden naar het voorontwerp. De opmerking t.a.v. handhaving wordt ter kennisname aangenomen en zal met de andere bestuursorganen worden gedeeld.
77.6	Er worden tal van regels genoemd die niet thuis horen in dit bestemmingsplan, maar veel eerder in een verordening. Voorbeelden zijn aanlegtijden voor recreatievaart bij locaties en wachttijden voor tappunten.	Voor dit bestemmingsplan zijn die regels opgenomen die een ruimtelijke relevantie hebben. Op onderdelen kunnen deze regels ook elders gesteld worden, echter de meerwaarde ligt erin dat nu veel regels samenkomen en eenduidiger is wat er geldt voor de Vecht.
77.7	Er zijn tal van andere initiatieven gaande die direct gerelateerd zijn aan dit bestemmingplan, maar niet worden meegenomen. Te denken valt aan de recentelijk aangekondigde pilot terrassenbeleid, een discussie om gedachten te vormen voor kwaliteitstoerisme. Daarmee lijken uitgangspunten uit dit bestemmingsplan onvoldoende getoetst met andere elementen.	Het plangebied is begrensd tot de Vecht. Andere initiatieven laten zich dan ook moeilijk inpassen. Anderzijds is dit bestemmingsplan een lopend traject waarin het niet altijd mogelijk is nieuwe initiatieven in te passen. Verder wordt opgemerkt dat het plan juist als doel heeft de bestaande regels die gelden voor de Vecht inzichtelijk te maken. Het signatuur is eerder conserverend dan ontwikkelend. Zie ook de thematische beantwoording onder 2.1, 2.7 en 2.8.
77.8	De verschillen tussen de provincie Utrecht en Noord-Holland zijn erg groot. Een harmonisatie op hoger niveau zou wenselijk zijn.	Elke provincie kan haar eigen regels stellen. De Vecht is een belangrijke en kenmerkende rivier binnen de provincie Utrecht. Het is vanuit provinciale overweging niet vreemd dat men veel belang hecht aan het behoud en beschermen van de aanwezige waarden. Daarom heeft de provincie Utrecht ook een landschapsverordening waarin specifieke regels voor de Vecht zijn benoemd. Op de grens van twee provincies komen de verschillen nadrukkelijk in beeld. Het onderhavige bestemmingsplan kan hierin echter geen verandering brengen.
77.9	Dit bestemmingsplan overvalt de burger. Het regelt met terugwerkende kracht situaties die vele burgers redelijkerwijs niet hadden kunnen weten, die soms ook een verandering van de voorheen geldende regels betekenen en waar burgers nimmer rechtstreeks en persoonlijk door de overheid actief over zijn geïnformeerd. Derhalve moet een overgangstermijn van tenminste vijf jaar worden ingesteld waarin de burgers de gelegenheid krijgen de benodigde vergunningen en ontheffingen te verkrijgen, dan wel – wanneer het niet anders kan – hun situatie aan de regels aan te passen	Het plan is veelal een optekening van bestaande regels. Het plan verzet zich er ook niet tegen voor bewoners om de benodigde vergunningen aan te vragen. Een overgangstermijn van 5 jaar voegt hierin niets toe. Vanuit een goede ruimtelijke ordening is een overgangperiode van 5 jaar ook niet wenselijk. Daar komt bij dat wij niet op alle punten de vergunningverlenende instantie zijn.

77.10	De eis van een open boot is nieuw, deze eis was er in het verleden niet. Deze, van de provincie overgenomen, eis is te stringent. Reclamant is van oordeel dat de definitie van 'open vaartuig' teruggebracht moet worden naar de bedoeling: een dagrecreatievaartuig zijnde een vaartuig, bijvoorbeeld een klein schip met een beperkte hoogte (maximaal 2 m), uitsluitend bestemd of in gebruik voor kortdurend recreatief verblijf van personen en geschikt voor niet bedrijfsmatige recreatieve toervaart	Zie de thematische beantwoording onder 2.3.
77.11	Bezwaar wordt gemaakt tegen de vrij te houden vaarstrook van 17 meter. Deze regel maakt dat de reeds ingenomen ligplaats niet zou mogen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.6.
78	Bergseweg 5 Vreeland	
78.1	Reclamant heeft momenteel 2 schepen afgemeerd. Op grond van het nieuwe plan zou dit niet meer mogen. Hiertegen wordt bezwaar gemaakt.	Uitgangspunt is dat maximaal 1 boot mag worden afgemeerd. In artikel 3.6.3 is voorzien in een regeling die het afmeren van meerdere pleziervaartuigen bij één perceel onder voorwaarden mogelijk maakt. Hiermee wordt voorzien in het gevraagde. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.5.
78.2	Reclamant maakt bezwaar tegen het voornemen om een opstapplaats te creëren ter hoogte van Groot Kantwijk. Een opstapplaats zal onvermijdelijk zorgen voor (nog) intensiever verkeer op de Bergseweg die hiervoor totaal ongeschikt is en al last heeft van zwaar verkeer naar en van het POLO centrum op Groot Kantwijk.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8.
78.3	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan. Het betreft dan de maximale lengte van vaartuigen en geen bewonersligplaatsen indien het erf gescheiden is door een openbare weg.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.2 en 2.4.
78.4	Het nieuwe bestemmingsplan is vooral gericht op toerisme. Er is forse uitbreiding van halte, opstap-, wacht- en ligplaatsen voor passagiersschepen tot 25 meter en passanten. Hiertegen wordt bezwaar gemaakt.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.7 en 2.8.
79	Nigtevechtseweg 30a Vreeland	
79.1	Reclamant maakt bezwaar tegen het mogen afmeren van maximaal 1 boot aan een erf.	Zie verder de thematische beantwoording onder 2.5.

79.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan. Het betreft dan de maximale lengte van vaartuigen en geen bewonersligplaatsen indien het erf gescheiden is door een openbare weg.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.2 en 2.4.
79.3	Het nieuwe bestemmingsplan is vooral gericht op toerisme. Er is forse uitbreiding van halte, opstap-, wacht- en ligplaatsen voor passagiersschepen tot 25 meter en passanten. Hiertegen wordt bezwaar gemaakt.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.7 en 2.8.
80		
80.1	Het hoofdbezwaar tegen het plan is gelegen in het feit dat het enerzijds voor bewoners langs de Vecht zo streng is dat het merendeel van de inwoners hun boot zal moeten verwijderen en dat het plan anderzijds voor ondernemers met passagiersschepen, de horeca en toerisme weinig vastlegt en alle ruimte schept voor masatoerisme.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.7 en 2.8. AANPASSEN VERBEELDING.
80.2	Dit bestemmingsplan overvalt de burger. Het regelt met terugwerkende kracht situaties die vele burgers redelijkerwijs niet hadden kunnen weten, die soms ook een verandering van de voorheen geldende regels betekenen en waar burgers nimmer rechtstreeks en persoonlijk door de overheid actief over zijn geïnformeerd. Derhalve moet een overgangstermijn van tenminste vijf jaar worden ingesteld waarin de burgers de gelegenheid krijgen de benodigde vergunningen en ontheffingen te verkrijgen, dan wel – wanneer het niet anders kan – hun situatie aan de regels aan te passen	Het plan is veelal een optekening van bestaande regels. De regels zijn dus niet nieuw. Ze zijn al geldig binnen de Keur, het Verkeersbesluit vaarwegen AGV, de provinciale landschapsverordening of een bestemmingsplan. Omdat deze regels al geldig zijn is een overgangsregeling, anders dan de wettelijke overgangsbepaling in het bestemmingsplan, niet mogelijk. Het plan verzet zich er niet tegen voor bewoners om de benodigde vergunningen aan te vragen. Daar komt bij dat wij niet op alle punten de vergunningverlenende instantie zijn.
80.3	De eis van een open boot is nieuw, deze eis was er in het verleden niet. Deze, van de provincie overgenomen, eis is te stringent. Reclamant is van oordeel dat de definitie van 'open vaartuig' teruggebracht moet worden naar de bedoeling: een dagrecreatievaartuig zijnde een vaartuig, bijvoorbeeld een klein schip met een beperkte hoogte (maximaal 2 m), uitsluitend bestemd of in gebruik voor kortdurend recreatief verblijf van personen en geschikt voor niet bedrijfsmatige recreatieve toervaart	Zie de thematische beantwoording onder 2.3.

80.4	<p>Regels voor kwaliteitstoerisme worden gemist in het plan. Aan burgers worden strenge eisen gesteld maar niet aan toerisme. Nadere eisen kunnen gesteld worden aan de maatvoering van schepen. Het aantal opstapplaatsen in combinatie met voldoende parkeergelegenheid. Het beperken van het maximaal af te meren partyschepen bij horecavoorzieningen.</p>	Zie de thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8.
80.5	<p>Voor de minimale breedte van de Vecht ten zuiden van sluis 't Hemeltje wordt rekening gehouden met 17 meter. In het ontwerpbestemmingsplan wordt de praktijksituatie geformaliseerd in de dorpskern van Vreeland en wordt de minimale vaarbreedte teruggevorderd naar 13 meter. Middels deze manier kunnen de recreatieboten van omwonende blijven liggen.</p>	<p>In het bestemmingsplan is rekening gehouden met de minimale vaarbreedte zoals deze nu door het AGV bepaald is. De regels van AGV zijn in die zin leidend. Een aanpassing zoals gevraagd in dit bestemmingsplan leidt nog niet tot een aanpassing van deze regels. De regeling in het bestemmingsplan wordt flexibel gemaakt. Dit heeft tot gevolg dat wanneer de vaartbreedte door AGV wordt gewijzigd van 17 meter naar 13 meter dit ook in dit bestemmingsplan de minimale vrij te houden maat wordt. Zie ook de thematische beantwoording onder 2.6.</p> <p>AANPASSEN PLANREGELS</p>
80.6	<p>Het is een doolhof aan vereiste vergunningen en ontheffingen. Derhalve mag het Bestemmingsplan pas van kracht worden wanneer, of moet er worden gedoogd totdat deze 'vergunningverlening' helder is voor alle burgers, de overheid voldoende capaciteit heeft om de vergunningverlening procesmatig te verwerken, alle betrokken burgers langs de Vecht via een persoonlijk schrijven zijn geïnformeerd en er een ruime overgangperiode geldt.</p>	Zie het antwoord onder punt 2. En de thematische beantwoording onder 2.1.
80.7	<p>Aan de oostelijke zijde van de Vecht zijn er stroken oever die in het bezit zijn van aanwonende bewoners en er zijn openbare gedeelten. Historische redenen zullen hier wel een rol spelen. Op diverse plaatsen hebben bewoners hier nu een steiger met vaartuig liggen, sommigen dus aan eigen erf en sommigen aan publieke oevers. Sommigen hebben hier ook een vergunde steiger aangebracht alhoewel de oevergrond niet in hun bezit is.</p> <p>Het verzoek is nu om in het Bestemmingsplan langs deze oostelijke oever de gelegenheid te bieden aan alle direct aanwonenden om een steiger te mogen aanleggen dan wel in stand te houden en</p>	Zie de thematische beantwoording onder 2.4 en 2.10.

	een recreatievaartuig af te meren als aan de in het Bestemmingsplan gestelde nautische en landschappelijke voorwaarden is voldaan.	
80.8	Het plan voor De Nederlanden (Duinkerken 3) is onduidelijk. De rode- en vrijwaringzone vanwege de afstand tot de van Leerbrug lijken ten aanzien van de particuliere kade voor de Nederlanden tot gevolg te hebben dat hier geen boten meer mogen af- en aanmeren. Dit wordt niet als wenselijk geacht. Voor de Nederlanden is het een onduidelijke situatie of er ook derden deze oever als halteplaats mogen gebruiken	Afmeren bij horecagelegenheden met een ligplaats is ook in de rode oeverzone toegestaan.
80.9	Bezwaar wordt gemaakt tegen de extra, nieuwe ingetekende afmeervoorziening/ opstaptelek van ruim 40 meter lengte ter hoogte van Groot Kantwijk, Bergseweg 28, Vreeland. Ook wordt bezwaar gemaakt tegen het feit dat dit de tweede afmeervoorziening wordt naast de reeds bestaande afmeervoorziening van ruim 10 meter lengte.	Het is niet de bedoeling dat nieuwe voorzieningen worden mogelijk gemaakt dan wel dat bestaande worden vergroot. De verbeelding wordt hierop aangepast. . AANPASSEN VERBEELDING
80.10	Positie van Historische boten is onduidelijk. Op het grondgebied van Vreeland liggen een aantal historische schepen. Deze schepen passen perfect bij het karakter van de Vecht en als zodanig moeten deze een plaats hebben. Verzocht is om in Vreeland 3 ligplaatsen voor historische schepen mogelijk te maken nabij Greif. Niet duidelijk is wat de stand van zaken is.	Zie de thematische beantwoording onder 2.9 Nieuwe historische schepen, niet zijnde een woonschip, zijn mogelijk indien met eigendom heeft aan de Vecht. Hiervoor wordt een aanvullende regeling opgenomen (AANPASSEN REGELS)
80.11	Bezwaar wordt gemaakt tegen de gehanteerde rode zones in Vreeland. Niet begrepen wordt waarom er rode zones zijn aangegeven rond de van Leerbrug. Er lijkt geen noodzaak hiertoe.	Zie de thematische beantwoording onder 2.6.
81	Boslaan 19 Vreeland	
81.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan. Het betreft dan de maximale lengte van vaartuigen en geen bewonersligplaatsen indien het erf gescheiden is door een openbare weg.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.2 en 2.4.
81.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen de ruimte die het bestemmingsplan biedt voor passagiersschepen, horecaondernemers en toerisme.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.7 en 2.8.

81.3	Verzocht wordt duidelijke en beperkende regels voor commerciële en bezoekende vaartuigen op te leggen. Te denken valt aan maximaal 1 openbare opstapplaats per kern voor middelgrote boten. En beperkingen aan afmetingen en hoogtes voor alle commerciële en toeristische vaartuigen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8. Het beperken van het maximaal aantal opstapplaatsen is niet wenselijk. De huidige plaatsen zijn vastgelegd in het bestemmingsplan. Nieuwe plaatsen zijn alleen mogelijk met een nadere afweging en procedure.
81.4	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan. Het betreft dan de maximale lengte van vaartuigen buiten het stedelijke gebied van 7 meter en het niet mogen hebben van een opbouw.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.2 en 2.3.
81.5	De regels zijn in strijd met het vertrouwensbeginsel. Booteigenaren hebben reeds jaren boten liggen die in de nieuwe plannen in strijd zijn met de regelgeving. Argument is dat deze regelgeving reeds bestaat via de provinciale lijnen. Daar is tot nu toe echter nooit op gehandhaafd. Bewoners zijn er daarom altijd redelijkerwijs vanuit gegaan dat de boten daar mogen liggen	Zie de thematische beantwoording onder 2.1.
82	Zandpad 19 Nieuwersluis	
82.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan. Het betreft dan de maximale lengte van vaartuigen en geen bewonersligplaatsen indien het erf gescheiden is door een openbare weg.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.2 en 2.4.
82.2	De gestelde regels zijn in strijd met de huidige vergunde situatie. Bestaande situaties moeten worden gehonoreerd.	Het bestemmingsplan heeft niet tot gevolg dat verleende vergunning hun waarde verliezen. Bij de zienswijze is een brief van Waternet toegevoegd. Hieruit blijkt dat de steiger door Waternet is toegestaan. Voorgaande laat onverlet dat voor het realiseren van een steiger ook een bouwvergunning/omgevingsvergunning voor het bouwen vereist is. Indien deze vergunning afgegeven is kan de steiger op grond van de overgangsbepalingen in stand gelaten worden. Indien er geen vergunning is zal deze alsnog aangevraagd moeten worden.
83	IJsvogelpad 5 Vreeland	
83.1	De eis van een open boot is nieuw, deze eis was er in het verleden niet. Deze, van de provincie overgenomen, eis is te stringent.	Zie de thematische beantwoording onder 2.3.

83.2	Reclamant is van oordeel dat de definitie van 'open vaartuig' teruggebracht moet worden naar de bedoeling: een dagrecreatievaartuig zijnde een vaartuig, bijvoorbeeld een klein schip met een beperkte hoogte (maximaal 2 m), uitsluitend bestemd of in gebruik voor kortdurend recreatief verblijf van personen en geschikt voor niet bedrijfsmatige recreatieve toervaart	Zie de thematische beantwoording onder 2.3.
83.3	Voor het buitengebied moet eveneens een bootlengte van 12 meter gaan gelden.	Zie de thematische beantwoording onder 2.2.
83.4	Bezwaar wordt gemaakt tegen de gehanteerde rode zones in Vreeland. Niet begrepen wordt waarom er rode zones zijn aangegeven rond de van Leerbrug. Er lijkt geen noodzaak hiertoe.	Zie de thematische beantwoording onder 2.6.
83.5	Bezwaar wordt gemaakt tegen het feit dat het enerzijds voor bewoners langs de Vecht zo streng is dat het merendeel van de inwoners hun boot zal moeten verwijderen en dat het plan anderzijds voor ondernemers met passagiersschepen, de horeca en toerisme weinig vastlegt en alle ruimte schept voor massatoerisme.	De regels zoals deze zijn opgenomen in dit bestemmingsplan zijn een optekening van bestaande regels zoals deze gelden vanuit de gemeente, provincie en AGV voor de Vecht. Het is in deze procedure duidelijk geworden dat veel inwoners niet op de hoogte waren van deze regels en het bestemmingsplan heeft bijgedragen aan bewustwording. Los daarvan is het niet mogelijk regels vanuit de provincie of de keur met dit bestemmingsplan te wijzigen. Deze aanpassingen moeten door de provincie of AGV doorgevoerd worden alvorens dit in het bestemmingsplan ook zijn beslag kan krijgen. Waar mogelijk wordt hierop voorgesorteerd door te werken met dynamische verwijzingen. Dat het plan alle ruimte biedt voor ondernemers en passagiersschepen is geen juiste weergave van het plan. In de voorafgaande voorontwerp bestemmingsplan was inderdaad voorzien in meerdere halte, opstap-, wacht- en ligplaatsen. Dit is in het ontwerp aangepast. Waar er nog nieuwe plekken zijn opgenomen worden deze uit het plan gehaald. AANPASSEN VERBEELDING.
83.6	Regels voor kwaliteitstoerisme worden gemist in het plan. Aan burgers worden strenge eisen gesteld maar niet aan toerisme. Nadere eisen kunnen gesteld worden aan de maatvoering van schepen. Het aantal opstapplaatsen in combinatie met voldoende parkeergelegenheid. Het beperken van het maximaal af te meren partyschepen bij horecavoorzieningen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7.
84	Grachtje 22 Nieuwersluis	

84.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan. Het betreft dan de maximale lengte van vaartuigen buiten het stedelijke gebied van 7 meter en het niet mogen hebben van een opbouw.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.2 en 2.3.
84.2	Het nieuwe bestemmingsplan is vooral gericht op toerisme. Er is forse uitbreiding van halte, opstap-, wacht- en ligplaatsen voor passagiersschepen tot 25 meter en passanten.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.7 en 2.8.
84.3	Bezwaar wordt gemaakt tegen de vaste ligplaats ter hoogte van de gevangenis inclusief Rederij de Kampioen	De aanduiding is inderdaad niet juist opgenomen de halteplaats voor de fietsboot hoeft niet opgenomen te worden op de verbeelding. De ligplaats voor de fietsboot blijft in praktijk dus gehandhaafd. AANPASSEN VERBEELDING
85		
85.1	Voorgesteld wordt de hoogte van een boot te meten vanaf de waterlijn.	Zie de thematische beantwoording onder 2.3.
85.2	De kwaliteit van de provinciale regels wordt betwijfeld. In de afgelopen jaren heeft er geen handhaving plaatsgevonden.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1.
85.3	Voor het buitengebied zou een consultatie ronde moeten plaatsvinden. Op basis daarvan zou een passende bootlengte bepaald moeten worden.	In het voortraject is met meerdere bewoners en dorpsraden gesproken. Een extra ronde geeft geen ander beeld op het vraagstuk dan nu bekend is bij de gemeente. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.2.
86	Straatweg 158-4 Maarssen	
86.1	Bewoners zijn niet goed geïnformeerd. Een persoonlijk schrijven aan deze Vechtbewoners had voor de hand gelegen.	Het is spijtig te horen dat bewoners vinden niet goed geïnformeerd te zijn. Een kennisgeving via het VAR en overheid.nl is gebruikelijk. Daarnaast is via onze digitale nieuwsbrief en social media aandacht besteed aan de planprocedure. Verder zijn alle dorpsraden en –commissies betrokken en hebben op verschillende momenten informatiebijeenkomsten plaatsgevonden op verschillende plaatsen in Stichtse Vecht. Deze bijeenkomsten zijn door veel mensen bezocht.
86.2	Het nieuwe bestemmingsplan is vooral gericht op toerisme. Er is forse uitbreiding van halte, opstap-, wacht- en ligplaatsen voor passagiersschepen tot 25 meter en passanten.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.7 en 2.8.

86.3	Bij appartementencomplexen is slechts 1 ligplaats mogelijk. Het aantal toegestane ligplaatsen moet afgestemd worden op de oeverlengte	Zie de thematische beantwoording onder 2.5. In artikel 3.6.3 is voorzien in een regeling die het afmeren van meerdere schepen bij één perceel mogelijk maakt. Hiermee is maatwerk mogelijk.
86.4	Insteekhavens zouden ontzien moeten worden in dit bestemmingsplan.	Dit plan ziet niet op insteekhavens. Dit omdat deze veelal buiten het plangebied zijn gelegen. Insteekhavens zijn in veel gevallen de oplossing om meerdere boten af te kunnen meren.
86.5	Een buiskap moet in de definitiebepaling van open boot opgenomen worden zodat dat een boot met buiskap ook als open aangemerkt wordt.	Een tent of buiskap op een sloep is wel toegestaan. Een kajuit niet. We zullen de regels op dit punt verduidelijken. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.3.
86.6	Bezwaar wordt gemaakt tegen de financiële gevolgen van dit bestemmingsplan	Zie de thematische beantwoording onder 2.11
87	Zuilenselaan 4 Oud Zuilen	
87.1	Verzocht wordt kadelligplaatsen mogelijk te maken voor kleinere bootjes voor inwoners die geen eigendommen hebben aan de Vecht.	Zie de thematische beantwoording onder 2.10.
87.2	Verzocht wordt de toegankelijkheid van het gebied te verbeteren of door de gemeente leggen verharding.	De uitgifte van kadelligplaatsen maakt geen onderdeel uit van dit bestemmingsplan. Daarmee zullen hiervoor ook geen voorzieningen worden aangelegd of toegestaan.
87.3	In overweging wordt gegeven gronden ter verkopen. Daarmee wordt het mogelijk boten af te meren.	Zie de thematische beantwoording onder 2.10
88	Vechtzijde 6 Oud Zuilen	
88.1	In de tijd van de gemeente Maarssen is altijd liggeld betaald voor een kadeplaats. In het ligplaatsen beleid is er op in gezet dit voort te zetten. In het bestemmingsplan is dit doorgezet. Verzocht wordt dit alsnog te doen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.10.
89	Straatweg 22 Breukelen	
89.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het bestemmingsplan. De regeling heeft tot gevolg dat de kleine tukker vlet van reclamant na ruim 40 jaar niet meer afgemeerd mag worden.	Voor zover is na te gaan ligt het eigendom van reclamant tot aan de Vecht. De boot zoals afgemeerd is niet aan te merken als open boot. Wanneer dit gebeurd is met vergunning kan dit gebruik worden voortgezet. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.3.

89.2	Meer commerciële vaart zal nog meer overlast geven.	Het plan zet niet in op meer commerciële vaart en pleziervaart. Nieuwe haltplaatsen worden niet mogelijk gemaakt.. Daarmee zal er ook niet per direct meer overlast gaan ontstaan. Waarbij opgemerkt moet worden dat commerciële vaart niet per definitie altijd overlast geeft. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8.
90	Vechtzijde 8 Oud Zuilen	
90.1	In de tijd van de gemeente Maarssen is altijd liggeld betaald voor een kadeplaats. In het ligplaatsen beleid is er op in gezet dit voort te zetten. In het bestemmingsplan is dit doorgezet. Verzocht wordt dit alsnog te doen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.10.
91	Zandpad 29 Nieuwersluis	
91.1	Reclamant wil met zijn zienswijze borgen dat bij de buitenplaats een afmeervoorziening aangelegd kan worden. In het verleden was een voorziening aanwezig. Deze is gesloopt zonder instemming van de toenmalige bewoner.	Voor buitenplaatsen zal een regeling opgenomen worden waarmee onder voorwaarden, ter versterking van het cultuurhistorisch karakter, afgeweken kan worden van de eigendomseis . Zie verder de thematische beantwoording onder 2.4. en 2.9. AANPASSEN PLANREGELS
92	Klompweg 31 Nigtevecht	
92.1	Voorgesteld wordt de hoogte van een boot te meten vanaf de waterlijn.	Zie de thematische beantwoording onder 2.3.
92.2	Voor het buitengebied zou een consultatie ronde moeten plaatsvinden. Op basis daarvan zou een passende bootlengte en hoogte bepaald moeten worden.	In het voortraject is met meerdere bewoners en dorpsraden gesproken. Een extra ronde geeft geen ander beeld op het vraagstuk dan nu bekend is bij de gemeente. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.2.
92.3	De kwaliteit van de provinciale regels wordt betwijfeld. In de afgelopen jaren heeft er geen handhaving plaatsgevonden.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1
93	Langegracht 41 Maarssen	
93.1	Inwoners mogen in principe (bijna) niets, geen boot/sloep meer aanleggen voor hun pand, terwijl (horeca)ondernemers alle ruimte krijgen. Zij mogen wel overdag schepen voor hun panden aanleggen	In zijn algemeenheid mogen alle bewoners met eigendom aan de Vecht een boot aanleggen bij hun woning. Daarmee is wel degelijk veel mogelijk. Voor de Langegracht geldt dat bewoners daar geen eigendom hebben aan de Vecht. De gemeente heeft, op grond van nautische bezwaren, afgezien van de verhuur van kadeligplaatsen. De veronderstelling dat horecaondernemers alle ruimte krijgen in dit plan wordt niet gedeeld.

		Ook voor horecaondernemers gelden regels t.b.v. het afmeren van boten. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.10.
93.2	Voor de Vecht geldt een vaarbreedte van 17 meter. In de dorpskernen zou 13 meter gehanteerd moet worden, dit zou volstaan. Waarom moet de vaarstrookbreedte gebaseerd worden op de partyschepen voor de horeca?	Zie de thematische beantwoording onder 2.6.
93.3	In het voorontwerpbestemmingsplan was duidelijk aangegeven dat aanliggende bewoners aan de Langegracht en de Schippersgracht behalve vlak bij de Evert Stokbrug, de gelegenheid zouden hebben om hun boot voor het huis af te meren. Dit is zonder overleg gewijzigd. Voor de woning van reclamant wordt nu 25 jaar een boot afgemeerd. Nooit heeft er handhaving plaatsgevonden.	Door het waterschap is aangegeven dat de uitgifte van kadelligplaatsen ter hoogte van de Langegracht en Schippersgracht van negatieve invloed is op de doorvaarbaarheid van De Vecht. Om kadelligplaatsen mogelijk te maken zal een vorm van 'eenrichtingsverkeer' ingesteld moeten worden. Dit is zeer onwenselijk. Daarom is gekozen voor nu af te zien van het verhuren van kadelligplaatsen. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.10.
94	Nigtevechtseweg 14 Vreeland	
94.1	Reclamanten willen er op wijzen dat het Varend Erfgoed, n.l. de tjalken "Vrouwe Cornelia" en "De Exempel" een grote rol spelen in de vele activiteiten van de Vreelandse .Het zou een verarming zijn als er geen plek meer is binnen de dorpsgrenzen voor deze schepen.	Voor het afmeren van 'varend erfgoed' wordt een aanvullende afwijkingbepaling opgenomen. AANPASSEN PLANREGELS
95	Langegracht 53 Maarssen	
95.1	Reclamant is van oordeel dat het bestemmingsplan aan eisen van zorgvuldigheid moet voldoen, teksten kunnen niet voor tweërlei uitleg vatbaar zijn. Dit is in dit ontwerpplan echter wel het geval.	Niet specifiek is benoemd welke teksten op verschillende manieren kunnen worden uitgelegd. Los daarvan zijn de regels voldoende duidelijk en eenduidig.
95.2	In het bestemmingsplan is een 'vrijwaringszone rode oeverzone' opgenomen over aanzienlijk méér lengtes en ook op andere locaties. Hiertegen wordt bezwaar gemaakt	Zie de thematische beantwoording onder 2.6.
95.3	Niet duidelijk is welke procedures gevolgd worden en of inspraak ja/nee mogelijk is.	Het bestemmingsplan laat een bepaald gebruik toe. Met een procedure kan, onder voorwaarden, worden afgeweken. Bouwwerken zijn, onder voorwaarden, bij recht mogelijk. Tegen de afgegeven vergunning hiervoor kan bezwaar gemaakt worden. Afwijkingen op deze bouwregels is ook, onder voorwaarden mogelijk, ook hier is inspraak mogelijk. In het bestemmingsplan is dit niet volledig uitgeschreven, dit volgt uit de wetgeving zoals opgenomen in de Wro, Wabo en Awb.

95.4	Sinds 1980 heeft reclamant een boot afgemeerd voor de woning. Dit heeft nooit tot problemen geleid, ook niet voor de doorvaarbaarheid van de Vecht. De 'toegestane' rederijen herkennen geen enkel probleem. De bruggen worden synchroon bediend. De doorvaart is per keer en dus in één richting. Er is geen tegemoet komend scheepvaartverkeer	Zie de thematische beantwoording onder 2.6.
95.5	Met de aankomende horecapilot krijgt de horeca vrije sluitingstijden. Dit kan van 's ochtends 9 uur tot diep in de nacht zijn. Bezoekers mogen tot laat afmeren.	Het afmeren van schepen tot diep in de nacht is niet wenselijk. De regeling wordt hierop herzien. AANPASSEN PLANREGELS
95.6	De horeca wordt bevoordeeld. Als de gemeente het beleid van de provincie volgt mag een etablissement zelfs permanent een vaartuig tot 25 m afmeren, ook in binnenstedelijk gebied.	Verwezen wordt naar een passage in de plantoelichting waarin het provinciaal beleid wordt beschreven. In de planregels is deze regeling niet opgenomen. Bij horecagelegenheden zijn alleen bezoekersligplaatsen toegestaan. Passagiersschepen zijn alleen ter plaatse van een aanduiding toegestaan. De regeling is hier al voldoende gedetailleerd.
95.7	Waarom wordt voor dit ligplaatsenplan geen gemeentelijke verordening opgesteld. Deze is flexibel en kan gemakkelijker aan een veranderende situatie worden aangepast. Een bestemmingsplan is hiervoor te star.	Bij het opstellen van dit plan is gepoogd alle regels aangaande de Vecht bij elkaar te brengen. Hiermee is op één plek terug te vinden van kan en mag. Dat is naar het idee van de nieuwe Omgevingswet die naar verwachting in 2022 in werking zal treden. Het principe van verordeningen komt binnen deze wet grotendeels te vervallen daar waar de regels betrekking hebben op de fysieke leefomgeving. Alle regels in de verordeningen zoals de APV moeten worden opgenomen in het Omgevingsplan van de gemeente. Het Omgevingsplan vervangt ook alle bestemmingsplannen van de gemeente.
96	Duinkerken 7 Vreeland	
96.1	Reclamant onderschrijft het ingediende bezwaar van de Dorpsraad van Vreeland	Hiervan wordt kennisgenomen. Voor een reactie hierop verwijzen we naar ons antwoord op de zienswijze van de dorpsraad.
96.2	In de beantwoording van de inspraakreactie is voorbij gegaan aan de ligging van de woning van reclamant en de ligging van het perceel waar de boot wordt afgemeerd. Verzocht wordt de regeling hierop aan te passen.	De afstand tussen beide percelen is circa 80 meter. Daarmee wordt niet meer volledig voldaan aan de definitiebepaling in artikel 1. In het verleden is toestemming verleend voor het gebruik van het perceel voor het afmeren. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast middels een relatief. AANPASSEN VERBEELDING EN REGELS
97	Duinkerken 18 Vreeland	

97,1	Reclamant onderschrijft de zienswijze van de Dorpsraad van Vreeland en wijst er aanvullen op dat een steiger en beschoeiing is aanlegt waarvoor vergunning is afgegeven. Tevens is men in het bezit van een sloep van 7,6 meter	We nemen kennis van het onderschrijven van de zienswijzen. Voor een reactie hierop verwijzen we naar ons antwoord op de zienswijze van de dorpsraad. Vergunde bouwwerken mag u in stand houden. Binnen het stedelijk gebied is een afmeting van maximaal 12 meter voor een pleziervaartuig toegestaan.
98	Schippersgracht 9 Maarssen	
98.1	Door de gemeente is de keur niet gerespecteerd en gehandhaafd.	De keur is een instrument van het Hoogheemraadschap Amstel Gooi en Vecht (AGV). De handhaving hiervan vindt ook plaats door AGV. De regels van AGV zijn ook voor de gemeente bindend. Zie verder het thematische antwoord onder 2.1.
98.2	Reclamant stelt dat als de vaarbreedte van de Vecht (17m) leidend is en er een uitzondering wordt gemaakt voor Vreeland (13m), dat er dan sprake is van ongelijke behandeling.	De vaarbreedte volgt uit de keur en het verkeersbesluit vaarwegen AGV en wordt mede ingegeven door doorvaarbaarheid van de Vecht. Er is daarmee geen sprake van ongelijke behandeling.
98.3	Reclamant is van oordeel dat de gemeente een onbetrouwbare partner lijkt te zijn. Nooit is proactief inspreker geïnformeerd over de Keur 2007.	De Keur is 'wetgeving' van het hoogheemraadschap Amstel Gooi en Vecht. Zij communiceren hierover. Dat is niet aan de gemeente.
98.4	Reclamant vraagt zich af hoe regels met terugwerkende kracht ingevoerd kunnen worden.	Voor wat betreft de regels die volgen uit de Keur of de provinciale landschapsverordening kan gesteld worden dat deze regels al geruime tijd gelden en niet met terugwerkende kracht worden ingevoerd. Voor wat betreft de 'gemeentelijke' regels geldt dat deze al deels van kracht waren en nu meer geüniformeerd zijn.
98.5	Reclamant vermeldt dat de burgwachter nooit gemaand heeft tot het innen van liggeld.	Hiervan wordt kennisgenomen. Voor dit bestemmingsplan is het innen van liggeld niet relevant.
98.6	Aan de Schippersgracht zijn nooit aanvaringen of calamiteiten geweest.	Dat er in het verleden geen ongelukken hebben plaatsgevonden op De Vecht wil niet zeggen dat de regels ten aanzien van de minimaal vrij te houden vaarweg geen nut hebben.
98.7	Door het afmeren van bewoners op de Langegracht en Schippersgracht wordt voorkomen dat veelal te grote en brede (huur) boten, worden afgemeerd en is de vaarbreedte juist verzekerd en worden calamiteiten juist voorkomen.	Het afmeren van schepen van bewoners of passanten aan de Langegracht en Schippersgracht heeft negatieve effecten voor de doorvaarbaarheid. Daarom is door AGV aangegeven dat het afmeren van schepen niet wenselijk is. Mede hierom is vooralsnog afgezien van het toestaan van kadelligplaatsen. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.10.

98.8	Reclamant is van oordeel dat de gemeente te ruimhartig omgaat met het toestaan van party- en passagiersschepen. Deze boten zijn veel te lang en te breed 5,70 (Rivercloud) voor de rivier de Vecht met al haar versmallingen.	De gemeente kan niet vastleggen wat de maximale maatvoering is van schepen die door de Vecht mogen varen. In het Verkeersbesluit Vaarwegen van AGV zijn hiervoor regels opgenomen. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.7.
98.9	Reclamant is van mening dat er, met het toelaten van 25 aanlegplaatsen voor party- en passagiersschepen, sprake is van ongelijke behandeling.	In het plan worden geen extra aanlegplaatsen voor party- en passagiersschepen mogelijk gemaakt. Deze ambitie zat wel in de visie maar is niet doorvertaald naar dit bestemmingsplan. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.8.
99	Langegracht 10 Maarssen	
99.1	Reclamant geeft aan dat er al 20 jaar sprake is van een ligplaats. Daarmee valt deze ligplaats mogelijk onder het overgangsrecht. Het gebruik mag daarmee op grond van het overgangsrecht worden voortgezet.	Op grond van het oude bestemmingsplan Maarssen Centrum (20 mei 1985) is het aanleggen van schepen niet toegestaan. Een beroep op het overgangsrecht is daarmee niet mogelijk.
99.2	Het wegvallen van de bewonersligplaats maakt het mogelijk dat derden mogen aanmeren voor een weekend of overnachting. Dit geeft mogelijk overlast.	Afmeren door passanten is hier niet toegestaan. Van overlast kan dan ook geen sprake zijn.
99.3	Op grond van het bestemmingsplan is niet duidelijk of er nu sprake is van een kadeligplaats of bewonersligplaats.	Voor een bewonersligplaats is het noodzakelijk dat men eigendom heeft direct aan de Vecht. Het bestemmingsplan voorziet verder niet in een regeling voor kadeligplaatsen. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.10. AANPASSEN REGELS .
99.4	Sinds jaar en dag wordt de Langegracht overgestoken daarmee is er een recht van overpad ontstaan. Gezien deze privaatrechtelijke aanspraak is er daarmee sprake van een bewonersligplaats.	Een recht van overpad ziet op een recht om via een privaat eigendom te komen van en naar een openbare weg. Het vestigen van een recht van overpad op een openbare weg is privaatrechtelijk niet mogelijk. Daarnaast zegt een recht van overpad niets over het eigendom. De openbare kade valt niet onder de noemer "bewonersligplaats".
99.5	Wanneer er geen sprake is van een bewonersligplaats, dan is er sprake van een kadeligplaats. In het bestemmingsplan is niet opgenomen welke maatvoering hiervoor geldt. In de ligplaatsenvisie is wel een maatvoering opgenomen. Ook staat in de visie beschreven dat voor aanwonenden ligplaatsen beschikbaar worden gemaakt.	In het bestemmingsplan zijn geen kadeligplaatsen opgenomen. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.10.

99.6	Volgens reclamanten is er sprake van een bewonersligplaats. Verzocht wordt hierin duidelijkheid te scheppen. Mocht het geen bewonersligplaats zijn dan valt deze ligplaats onder het overgangsrecht.	Zoals onder punt 3 al is aangegeven is de kade openbaar gebied en geen prive eigendom. Op grond van de regels is er dan ook geen sprake van een bewonersligplaats. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.10.
99.7	Het bestemmingsplan scheidt niet de duidelijkheid zoals in de Visie verwoord. De ligplaatsensvisie beoogt een passende ligplaats aan te bieden aan de bewoners in de eigen woonomgeving, zodat de bewoners nog meer dan nu profiteren van de ligging aan de rivier de Vecht. Nu er echter nog steeds geen duidelijkheid wordt geboden over de sinds lange tijd bestaande ligplaats(en), moet worden geconcludeerd dat onvoldoende rekening is gehouden met de belangen van bewoners.	Het bestemmingsplan voorziet niet in een regeling voor kadeligplaatsen. Daarmee kan geconcludeerd worden dat ligplaatsen aan de openbare kade niet zijn toegestaan. Zie de thematische beantwoording onder 2.10.
99.8	Wanneer de ligplaats niet positief wordt bestemd leidt dit tot een vermindering van het woongenot wat gecompenseerd moet worden.	Van compensatie zou sprake zijn als de ligplaats aanwezig is met de benodigde vergunningen. Uit de ingediende zienswijze blijkt niet of de ligplaats vergund is. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.11.
100	Bergseweg 9 Vreeland	
100.1	Reclamant maakt bezwaar tegen de aanleg van een steiger van circa 23 meter te behoeve van Groot Kantwijk.	De aanduiding komt te vervallen (Bergseweg 28). Zie ook de thematische beantwoording onder 2.8 AANPASSEN VERBEELDING
101	Klapstraat 3 Vreeland	
101.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan. Het betreft dan de maximale lengte van vaartuigen en geen bewonersligplaatsen indien het erf gescheiden is door een openbare weg.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.2 en 2.4.
101.2	Het nieuwe bestemmingsplan is vooral gericht op toerisme. Er is forse uitbreiding van halte, opstap-, wacht- en ligplaatsen voor passagiersschepen tot 25 meter en passanten.	Zie de thematische beantwoording onder 2.8.
102	Zandweg 2 Maarssen	
102.1	Aan de zijde Zandweg vanaf de Zuilense Ring tot de Termeerbrug in Maarssen zijn er stroken oever die in het bezit zijn van aanwonende bewoners en er zijn openbare gedeelten. Historische redenen zullen hier mede een rol spelen. Op diverse plaatsen hebben bewoners hier nu een steiger met vaartuig liggen, sommigen dus	Uitgangspunt is dat steigers worden gerealiseerd op eigen grond. Daarmee is het niet wenselijk om op gronden die niet in eigendom zijn door derden een steiger te laten realiseren. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.4.

	aan eigen erf, en sommigen aan publieke oevers. Sommigen hebben hier ook een vergunde steiger aangebracht alhoewel de oevergrond niet in hun bezit is. Verzocht wordt bij alle aanwonenden steigers toe te staan.	
103	Mijndensedijk 82 Nieuwersluis	
103.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan. De balans schiet teveel door aan het ruimte geven aan de pleziervaart.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1 en 2.7.
104	Lage Klompweg 863s Weesp	
104.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het enkel mogen afmeren van open boten. De regeling is achterhaald. Illegale bewoning vindt nagenoeg niet meer plaats. Om visuele hinder te beperken kan beter gewerkt worden met een maximale hoogte.	Zie de thematische beantwoording onder 2.3. Dat de regeling achterhaald is delen wij niet. Het permanent bewonen van (plezier)vaartuigen komt, mede gezien de woningnood, veelvuldig voor. Net als het permanent bewonen van recreatiewoningen.
104.2	Voor het buitengebied zou een consultatie ronde moeten plaatsvinden. Op basis daarvan zou een passende bootlengte bepaald moeten worden.	In het voortraject is met meerdere bewoners en dorpsraden gesproken. Een extra ronde geeft geen ander beeld op het vraagstuk dan nu bekend is bij de gemeente. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.2.
104.3	De kwaliteit van de regels wordt betwijfeld. In de afgelopen jaren heeft er geen handhaving plaatsgevonden.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1.
105	Langegracht 50 Maarssen	
105.1	De zienswijze van dorpsraad Vechtoevers/Maarssen Dorp wordt gedeeld.	Hiervan wordt kennisgenomen. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de zienswijze van de dorpsraad.
105.2	Handhaving van bestaande en nieuwe regels is niet benoemd in het plan. Vraag is hoe en of handhaving wordt georganiseerd.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1.
105.3	Bezwaar wordt gemaakt tegen het aanmeren van partyschepen bij horecagelegenheden aan de grachten in Maarssen-Dorp. Hiervoor zijn geen geschikte aanleg mogelijkheden waardoor er zowel op het water als op de straten/grachten geen ruimte is vanwege de reeds in het verleden voorgedane onveilige verkeerssituaties. Tevens is de druk die dergelijke aanlegmogelijkheden geven op het leefmilieu onverdraagbaar.	Bij horeca zijn bezoekersligplaatsen toegestaan. Het afmeren, tijdelijk, van partyschepen is daar mogelijk mits dit ook nautisch is toegestaan.

105.4	Tot op heden heeft reclamant altijd zijn sloep voor mijn woning kunnen leggen. Dit heeft nooit tot problemen geleid. Zodra uw beleid tot uitvoering wordt gebracht zou ik toestemming willen hebben om nog steeds mijn sloep (6,60m) voor mijn huis te laten liggen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.10.
106	Oud Over 170 Loenen aan de Vecht	
106.1	De zienswijze van Dorpsraad Vreeland tegen ontwerpbestemmingsplan De Vecht wordt onderschreven.	Wij nemen hier kennis van. Voor de inhoudelijk beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van die zienswijze.
107	Stationsweg 3 Nieuwersluis	
107.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan. Het betreft dan de maximale lengte van vaartuigen en geen bewonersligplaatsen indien het erf gescheiden is door een openbare weg.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.2 en 2.4.
107.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen de passantenligplaats bij het natuurzwembad in Nieuwersluis.	Zie de thematische beantwoording onder 2.8.
107.3	Bezwaar wordt gemaakt tegen extra ligplaatsen voor passagiersschepen en extra op- en afstapplaatsen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.8.
108	Zandpad 1 Nieuwersluis	
108.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan. Het betreft dan de maximale lengte van vaartuigen en geen bewonersligplaatsen indien het erf gescheiden is door een openbare weg.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.2 en 2.4.
108.2	Volgens reclamant zou het algemeen gemeentelijk beleid gericht moeten zijn op de leefbaarheid voor de inwoners. In de 1 ^e alinea van de toelichting als omschreven: meer ruimte geven aan initiatieven voor de passagiersvaart. Terwijl de doelstelling toch zou moeten zijn: de leefbaarheid voor de inwoners en daarbinnen de ruimte vinden voor toerisme en horeca. Verzocht wordt dit beter in dit bestemmingsplan te verwoorden.	Het bestemmingsplan kent inderdaad een ander uitgangspunt dan dat in het verleden in de onderliggende visie is verwoord. Hierop wordt de plantoelichting aangepast. AANPASSEN TOELICHTING
108.3	Geconstateerd dat er zeker zo'n negen nieuwe ligplaatsen voor passagiersschepen en drie nieuwe passantenligplaatsen zijn toegevoegd. Dit is niet wenselijk.	Zie de thematische beantwoording onder 2.8.

108.4	ten aanzien van de regels voor bewonersligplaatsen is er een onverklaarbare discrepantie. Zo laat de provincie boten toe van 7 meter en de gemeente van 12 meter. Daarbij heeft de gemeente op onverklaarbare reden de eis van alleen maar 'open' vaartuigen van de Provincie heeft overgenomen voor het binnenstedelijk gebied. Het is aan geen enkele bewoner uit te leggen waarom hiervoor een verschil gemaakt moet worden tussen buiten- en binnenstedelijk gebied. Gevraagd wordt hierover met de provincie in gesprek te gaan.	Zie de thematische beantwoording onder 2.2.
108.5	Bezwaar wordt gemaakt tegen de conclusie zoals deze in de Nota Inspraak en Overleg is opgenomen waarin staat dat Nieuwersluis in zijn geheel buitenstedelijk gebied is. Volgens de planologische kaarten van de provincie heeft Nieuwersluis ook een binnenstedelijk gebied.	In artikel 1.33 is opgenomen dat de begrenzing van het stedelijk gebied, gelijk is aan de geldende Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie. Hierin is Nieuwersluis in zijn geheel aangemerkt als landelijk gebied. In de landschapsverordening is eenzelfde bepaling opgenomen. Artikel 1.33 wordt nog wel aangepast op de rechtsopvolger van de PRS. AANPASSEN REGELS
108.6	Bezwaar wordt gemaakt tegen het mogen afmeren van één boot. Waarom mag ook niet een roeiboot o.i.d. afgemeerd mag worden.	Zie de thematische beantwoording onder 2.5.
108.7	De regel 'open' vaartuig komt uit de Provinciale Verordening Natuur en Landschap 2017 van de Provincie Utrecht en heeft als doel het landschappelijke karakter te behouden en illegale bewoning op schepen tegen te gaan. Door bezwaarmaker wordt niet ingezien waarom een bewoner op zijn boot zou willen wonen. Er worden dus beleidsregels gemaakt voor een paar individuele gevallen en nu heeft iedereen daar last van.	Zie de thematische beantwoording onder 2.3. Het permanent bewonen van (plezier)vaartuigen komt, mede gezien de woningnood, veelvuldig voor. Net als het permanent bewonen van recreatiewoningen.
108.8	Graag zien reclamanten dat de 7 meter regel van de Provincie geharmoniseerd wordt met die van de gemeente en dat hiervoor ook de beperking tot 12 meter wordt opgenomen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.2.
108.9	Reclamanten geven aan dat de 7 meter nieuw is en niet kenbaar was voor burgers.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1.
109	Langegracht 33 Maarssen	
109.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen dit plan. Het is moeilijk leesbaar, geeft te veel ruimte aan horecaondernemers, er zijn bijzonder veel	Zie de thematische beantwoording onder 2.1.

	regels die niet in alle gevallen in een bestemmingsplan thuis horen maar eerder in een verordening.	
109.2	Er zijn tal van andere initiatieven gaande die direct gerelateerd zijn aan dit bestemmingsplan, maar niet worden meegenomen. Te denken valt aan de recentelijk aangekondigde pilot terrassenbeleid, een discussie om gedachten te vormen voor kwaliteitstoerisme.	Er is gekozen het plan te beperken tot De Vecht het de ligplaatsen. Andere beleidsvelden of aandachtspunten laten zich in dit traject lastig inpassen. Zie de thematische beantwoording onder 2.7.
109.3	De eisen aan toegelaten vaartuigen gelegen aan erven van bewoners zijn veel te eng geformuleerd.	Zie de thematische beantwoording onder 2.2 en 2.3.
109.4	De gevolgen van de door Waternet in haar Verkeersbesluit AGV-1 2016 aangegeven rode zones nabij kunstwerken en aan te houden vrij te houden vaarstrookbreedtes zijn onevenredig.	Zie de thematische beantwoording onder 2.6.
109.5	Aan de oostelijke zijde van de Vecht zijn er stroken oever die in het bezit zijn van aanwonende bewoners en er zijn openbare gedeelten. Het verzoek is nu om in het Bestemmingsplan langs deze oostelijke oever de gelegenheid te bieden aan alle direct aanwonenden om een steiger te mogen aanleggen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.4.
109.6	Het is een doolhof aan vereiste vergunningen en ontheffingen. Derhalve mag het bestemmingsplan pas van kracht worden wanneer, of moet er worden gedoogd totdat deze 'vergunningverlening' helder is voor alle burgers, de overheid voldoende capaciteit heeft om deze vergunningverlening procesmatig te verwerken, alle betrokken burgers langs de Vecht via een persoonlijk schrijven zijn geïnformeerd en er een ruime overgangperiode geldt	Zie de thematische beantwoording onder 2.1.
109.7	Bezwaar wordt gemaakt tegen de ruimte die geboden wordt voor partyschepen en passagiersboten.	Zie de thematische beantwoording onder 2.8.
110	Parkweg 41 Maarssen	
110.1	Sinds ca. 1970 is Parkweg 41 met eigen grond en water in het bezit. Vanaf toen en reeds lang daarvoor waren er steigers met aangemeerde boten en een botenhuis aanwezig. De aanwezige steigers liggen volgens het kadaster in eigen water en voldoen aan de nu gestelde oppervlakte maten echter de bouwhoogtes wijken af. Onduidelijk is op dit moment of er vergunningen zijn en hoe het beleid hierin vóór ca. 1990 was. Met het oog op rechtszekerheid	Indien de betreffende steigers met bouwvergunning zijn gebouwd dan vallen deze onder de regeling van artikel 11 van het bestemmingsplan. Bestaand gebruik en bestaande wijzen van bouwen kunnen enkel positief bestemd worden indien deze daar op legale wijze zijn gekomen.

	dient bestaand gebruik en wijze van bouwen echter positief te worden bestemd en ik verzoek u dan ook het e.e.a. in deze zin aan te passen.	
110.2	De eisen aan toegelaten vaartuigen gelegen aan erven van bewoners zijn veel te eng geformuleerd.	Zie de thematische beantwoording onder 2.2 en 2.3.
110.3	De tuin bevindt zich aan de westoever en zuidelijk aan de Termeerbrug waarbij de rode zone ruwweg op de erfgrens getekend is en er dus zonder ontheffing geen ligplaats ingenomen mag worden. Uit het BP is te herleiden dat deze rode oeverzone ook schuin vanaf de dukdalven naar de oever "in het water" kan lopen, waardoor er royaal voldoende ruimte is om ligplaats aan de oever in te nemen. In het Verkeersbesluit Vaarwegen AGV-1 wordt daar ook expliciet toestemming voor gegeven. Van Waternet is het bericht ontvangen dat geen herziening meer aangevraagd kan worden van deze rode oever zone maar dat de gemeente dat wel kan.	Het bestemmingsplan volgt de vastgestelde rode oeverzones. Bij wijziging door Waternet volgt het bestemmingsplan. Nu het bestemmingsplan volgend is, is ook gemeente volgend op Waternet en worden geen aanpassingen doorgevoerd. Nu met afwijking invulling aan het verzoek kan worden gegeven bestaat ook geen aanleiding tot aanpassing.
110.4	Bij akte van ruiling d.d. 6-2 1974 is met de gemeente notarieel vastgelegd dat bij verkrijging van het stuk grond in/langs de Vecht, reclamant niet in mijn genot beperkt zal worden. Reclamantervaart dit voorstel als een zeer ernstige beperking.	De regels die nu in de weg staan aan het gebruik als ligplaats volgen voor een groot gedeelte uit de regels van Waternet. Het 'genot' is daarmee beperkt door de regels van Waternet. Dit bestemmingsplan voorziet niet in een grotere inbreuk.
111		
111.1	Het plan bevat nieuw beleid, bezwaar wordt gemaakt tegen het feit dat dit niet kenbaar is gemaakt.	Het 'nieuwe beleid' waar tegen bezwaar wordt gemaakt is geen nieuw beleid. Het plan ziet alleen op een uniformering van regels.
111.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen nieuwe ligplaatsen of voorzieningen waarvoor niet de gangbare procedure doorlopen is.	Zie de thematische beantwoording onder 2.8
111.3	Het plan maakt massa-toerisme mogelijk	Zie de thematische beantwoording onder 2.7
111.4	De harmonisatie van regels is niet volledig doorgevoerd. Uit de plantoelichting blijkt niet voor welke delen er nog geen harmonisatie is.	Een volledige harmonisatie is inderdaad niet doorgevoerd. Op onderdelen is dit ook nog niet mogelijk omdat beleidsvorming nog niet volledig is afgerond of hierover nog nader overleg gevoerd wordt.
111.5	De begrenzing van het plan beperkt zich tot het water. Hierdoor ontbreekt de relatie tussen water en land.	Het plangebied is van voorontwerp naar ontwerp beperkt tot de bestemming water. De verschillende bestemmingsplan met bouwrechten op de oever zijn zo divers en verschillend van aard dat deze regels zich niet laten uniformeren.

111.6	De toelichting wordt summier geacht en verklarende kaarten worden gemist. Belangrijke begrippen zijn niet of onvoldoende omschreven.	De toelichting op het plan en de toelichting op de regels geven voldoende inzicht in de regeling. Een aanvulling op de toelichting wordt niet noodzakelijk geacht.
111.7	Het onderbrengen van de Vecht in een plan zou tot gevolg moeten hebben dat alle bestemmingsregels overgenomen zouden moeten worden. Dit is niet het geval. Zo wordt recreatief medegebruik gemist alsmede het behoud en herstel van landschappelijke, cultuurhistorische en natuurwaarden.	In de functietoekenning is getracht een heldere opsomming op te nemen. Hier is recreatief medegebruik gewoon opgenomen. Reclamant heeft hier overheen gelezen. Cultuurhistorie en ecologie zijn ondergebracht in dubbelbestemming. Dit maakt het plan eenduidiger en beter leesbaar.
111.8	Nog niet alle elementen uit het Restauratieplan De Vecht zijn uitgevoerd. Wat doet de gemeente hiermee? Zo is er behoefte aan een kaart met de natuurgebieden en dakpanbeschoeiingen.	Het plan verzet zich niet tegen de verdere 'uitrol' van het restauratieplan. Een kaart van natuurgebieden en dakpanbeschoeiingen is er in zekere zin al. Deze elementen zijn met een aanduiding opgenomen op de verbeelding en als zodanig herkenbaar.
111.9	Aanvullend zijn een groot aantal verduidelijkende vragen gesteld.	Voor de verduidelijking van deze vragen zal een afspraak worden gemaakt om deze vragen door te spreken.
112		
112.1	Een aantal bewoners van Oud Zuilen, m.n. wonend aan de Vechtzijde en aan de Dorpsstraat, heeft reeds vele jaren een liggen aan de kade bij of tegenover hun huis. Het nieuwe plan beperkt de bewonersligplaatsen tot kleine open boten, en alleen voor bewoners met het 'erf' (eigendom) direct tot aan het water. Woningen die van de kade worden gescheiden door de straat worden dus uitgesloten. Wij pleiten ervoor om ook deze bewoners het recht te geven op een ligplaats tegenover hun woning, bijvoorbeeld overeenkomstig de regeling voor 'kadeligplaatsen' zoals omschreven in de Notitie 'Goed geregeld, blijvend genieten' uit 2016.	Zie de thematische beantwoording onder 2.10
112.2	Het nieuwe bestemmingsplan is vooral gericht op toerisme. Er is forse uitbreiding van halte, opstap-, wacht- en ligplaatsen voor passagiersschepen tot 25 meter en passanten.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8.
112.3	Verzocht wordt de route van de fietsboot te verlengen van Oud-Zuilen naar Utrecht en van Nieuwersluis naar Weesp.	Het bestemmingsplan verzet zich niet tegen deze verlenging en is daarmee mogelijk. Of dit daadwerkelijk plaatsvindt hangt niet af van dit plan en kent zijn eigen afwegingen.
112.4	De 'passantenligplaatsen' zijn in de praktijk vaak een bron van overlast en vervuiling. Ook worden deze plaatsen vaak langere tijd	De regels voor de plaatsen zijn met dit bestemmingsplan duidelijker geworden en daarmee beter handhaafbaar.

	gebruikt door boten die als (tijdelijke) bewoning dienst doen. Omdat die boten daar vaak niet voor geschikt zijn levert dit overlast op voor de omwonenden. Wij pleiten voor striktere handhaving van het aanlegverbod voor deze boten.	
112.5	Het plan beperkt zich strikt tot het water. Dit belemmert o.i. een meer integrale visie op de Vecht met inbegrip van de oeverzones en het aangrenzende landschap. Het is daardoor onzeker hoe bijv. natuurvriendelijke oeverzones zich verhouden tot bestemmingen 'op de wal'.	Het plangebied is van voorontwerp naar ontwerp beperkt tot de bestemming water. De verschillende bestemmingsplan met bouwrechten op de oever zijn zo divers en verschillend van aard dat deze regels zich niet laten uniformeren.
113	Stationsweg 3 Nieuwersluis	
113.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan. Het betreft dan de maximale lengte van vaartuigen van 7 en 12 meter en het niet mogen hebben van een opbouw.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.2. en 2.3.
113.2	Het nieuwe bestemmingsplan is vooral gericht op toerisme.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8.
113.3	Bezwaar wordt gemaakt tegen de passantenligplaats bij het natuurzwembad in Nieuwersluis.	Zie de thematische beantwoording onder 2.8. AANPASSEN VERBEELDING
113.4	Bezwaar wordt gemaakt tegen een vaste ligplaats voor de passagiersvaart op de locatie van de fietsboot.	De aanduiding is inderdaad niet juist opgenomen de halteplaats voor de fietsboot hoeft niet opgenomen te worden op de verbeelding. De ligplaats voor de fietsboot blijft in praktijk dus gehandhaafd. AANPASSEN VERBEELDING
114		
114.1	Het valt op dat dit bestemmingsplan geen enkele verbinding maakt met de omgeving en het omliggende landschap. Het is begrijpelijk dat de planregels zien op de Vecht, maar het is juist de relatie met de omgeving die de Vecht zo bijzonder maakt. Graag zien reclamant dat er een betere verbinding met de omgeving wordt gemaakt	Het plangebied is van voorontwerp naar ontwerp beperkt tot de bestemming water. De verschillende bestemmingsplan met bouwrechten op de oever zijn zo divers en verschillend van aard dat deze regels zich niet laten uniformeren. Anderzijds zijn de huidige regels grotendeels een optekening van de reeds geldende regels die wel beschouwd zijn in relatie tot de omgeving.
114.2	Verzocht wordt om het plangebied tussen Zandpad 46 (Villa Nova, rijksmonument, noordzijde) tot voorbij Zandpad 54 (boerderij Boomrijk, rijksmonument, Zandpad 54) aan te duiden als 'cultuurhistorisch waardevol' gebied. Dat is de strook langs de Rijksmonumentaal beschermde historische buitenplaats Gunterstein	Hier kan mee worden ingestemd. AANPASSEN VERBEELDING

114.3	Bezwaar wordt gemaakt tegen de passantenligplaats ten noorden en ten zuiden van Gunterstein. De beoogde passantenligplaatsen die dit bestemmingsplan mogelijk wil maken wijken totaal af van de eertijds vastgelegde en vergunde aanlegplaatsen. Zowel in aantal, lengte als de mogelijkheid om aan land te gaan.	Beoogd is de vergunde situatie vast te leggen. Het plan wordt hierop aangepast. AANPASSEN VERBEELDING
114.4	Reclamant zou graag vernemen welke nadere eisen het College voornemens is stellen aan steigers en afmeervoorzieningen	Bij het realiseren van steigers geniet het de voorkeur deze steigers zo vorm te geven dat de steigers een ecologische meerwaarde hebben. In de plantoelichting is een voorbeeld opgenomen van een dergelijke steiger. Met het stellen van nadere eisen kan dit 'afgedwongen' worden indien hier aanleiding toe is.
114.5	Artikel 3.5.4 onder d van de planregels geeft Burgemeester en Wethouders de mogelijkheid extra regels te stellen aan passantenligplaatsen vanwege het algemeen belang, zijnde beeld kwalitatieve, cultuurhistorische, landschappelijke en/of natuurbelangen. Reclamant zou graag vernemen welke nader eisen het College van toepasbaar wil verklaren op de beoogde passantenligplaatsen.	Het plan voorziet niet in nieuwe passantenplaatsen. Het stellen van nadere eisen is dan ook niet nodig.
114.6	Artikel 3.7.2 van de planregels biedt de mogelijkheid gebruik te maken van een wijzigingsbevoegdheid teneinde passantenligplaatsen toe te voegen of te verwijderen indien aan een aantal voorwaarden is voldaan. De voorwaarden zien hoofdzakelijk op toevoeging van passantenligplaatsen en niet op het verwijderen daarvan. Daarnaast lijkt het niet wenselijk dergelijke aanpassingen van gebruiksmogelijkheden met een zeer grote impact op de omgeving middels een wijzigingsbevoegdheid toe te staan.	Voor het wegnemen van een aanduiding zijn niet direct criteria benodigd. Deze zijn dan ook niet opgenomen. Een toevoeging middels een wijzigingsbepaling is met voldoende waarborgen omkleed. Inspraak is mogelijk zo ook bezwaar en beroep.
115	Langegracht 9 Maarssen	
115.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het niet opnemen van een regeling voor kadelligplaatsen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.10.
116	Straatweg 158-2 MAARSSSEN	
116.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het niet vroegtijdig communiceren over dit plan.	Voor het plan is de normale wettelijke procedure doorlopen en vooruitlopend hierop zijn ook de verschillende dorpsraden betrokken bij het plan. Hiermee is de gangbare procedure doorlopen.

116.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan voor bewoners en de ruime regeling voor commerciële activiteiten.	Zie de thematische beantwoording onder 2.2. 2.3, 2.4, 2.7 en 2.8
116.3	Verzocht wordt het mogelijk te maken dat bewoners van het appartementencomplex allen een boot af kunnen meren .	In artikel 3.6.3 is voorzien in een regeling die het afmeren van meerdere schepen bij één perceel onder voorwaarden mogelijk maakt. Hiermee wordt voorzien in het gevraagde.
116.4	Bezwaar wordt gemaakt tegen de maximale lengte van vaartuigen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.2
116.5	Het lijkt onvermijdelijk dat de waarde van panden die ineens niet langer over een eigen ligplaats kunnen en mogen beschikken gaat dalen. Los van het feit dat de kans groot is dat dit tot planschade claims van bewoners leidt	Deze stelling zou juist zijn indien het betreft het wegbestemming van vergunde ligplaatsen. Dit is niet in alle gevallen ook het geval.
116.6	De woning is aangeschaft, onder andere vanwege de ligging aan de Vecht, met een (volledig legale) aanlegplaats voor elk appartement. Dat deze nu zou moeten verdwijnen betekent dat één van de redenen om in Maarssen te blijven wonen wegvalt.	Wanneer de ligplaats legaal is gerealiseerd is er geen sprake van dat deze zou wegmoeten. Meerdere ligplaatsen bij een appartement worden ook onder dit bestemmingsplan toegestaan.
117	Zandpad14 Nieuwersluis	
117.1	Met rijkswaterstaat is een gebruiksovereenkomst gesloten t.b.v. het hebben van een steiger. De huidige regels voorzien niet in een regeling waarbinnen de huidige steiger toegestaan is.	Indien voor de steiger ook een bouwvergunning door de gemeente is afgegeven valt de steiger onder het overgangsrecht.
117.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen het niet opnemen van een regeling voor kadeligplaatsen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.10.
117.3	Niet gemotiveerd is welke waarden en belangen ten grondslag liggen aan de keuze geen ligplaats toe te staan voor bewoners die een smalle weg hebben liggen tussen hun perceel en de oever van de Vecht. Niet valt in te zien welk van de genoemde waarden een rol zouden kunnen hebben gespeeld bij de keuze geen ligplaats toe te staan.	Zie de thematische beantwoording onder 2.4.
117.4	Bezwaar wordt gemaakt tegen de passantenligplaats	Zie de thematische beantwoording onder 2.8.
118	Bergseweg 1 Vreeland	
118.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het niet mogen afmeren van schepen langer dan 7 meter.	Zie de thematische beantwoording onder 2.2.
119	Binnenweg 50A Maarssen	
119.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het aansluiten tegen bij de landschapsverordening. Verzocht wordt het begrip 'open' weg te laten.	Zie de thematische beantwoording onder 2.3.

119.2	Het begrip 'recreatie vaartuig' is scherper geformuleerd en de lengtemaat is te stringent.	Zie de thematische beantwoording onder 2.2.
119.3	De provincie Utrecht is de enige provincie met een dergelijke verordening. De regels in Noord-Holland zijn veel ruimer. Dit leidt tot rechtsongelijkheid.	Elke provincie kan haar eigen regels stellen. Op de grens van twee provincies komt dit nadrukkelijk in beeld. De Vecht is een belangrijke en kenmerkende rivier binnen de provincie Utrecht. Het is vanuit provinciale overweging niet vreemd dat men veel belang hecht aan het behoud en beschermen van de aanwezige waarden. Daarom heeft de provincie Utrecht ook een landschapsverordening waarin specifieke regels voor de Vecht zijn benoemd. Het onderhavige bestemmingsplan kan hierin verder geen verandering brengen.
119.4	Verzocht wordt het enorme verschil op te heffen die er is tussen partyschepen en recreatieboten van passanten en recreatievaartuigen van bewoners.	Het verschil in toegestane maatvoering laat zich met een bestemmingsplan niet oplossen. Dit omdat passerende schepen slechts tijdelijk afmeren en schepen van bewoners permanent afgemeerd liggen. Het tijdelijke karakter brengt met zich mee dat in het bestemmingsplan hiervoor geen nadere regels kunnen worden gesteld.
119.5	Bezwaar wordt gemaakt tegen de afmeervoorzieningen voor horeca en toerisme.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7.
120	Julianaweg 77 Maarssen	
120.1	Wijziging op het voorontwerp zijn niet doorgevoerd. De rode oeverzone ter hoogte van het perceel van reclamant is niet verwijderd van de verbeelding.	Een vergunning is verkregen voor het mogen afmeren van een boot binnen deze zone. Daarmee blijft de zone nog wel opgenomen op de verbeelding overeenkomstig hetgeen bepaald is in de keur.
120.2	Dit bestemmingsplan overvalt de burger. Het regelt met terugwerkende kracht situaties die vele burgers redelijkerwijs niet hadden kunnen weten, die soms ook een verandering van de voorheen geldende regels betekenen en waar burgers nimmer rechtstreeks en persoonlijk door de overheid actief over zijn geïnformeerd. Derhalve moet een overgangstermijn van tenminste vijf jaar worden ingesteld waarin de burgers de gelegenheid krijgen de benodigde vergunningen en ontheffingen te verkrijgen, dan wel – wanneer het niet anders kan – hun situatie aan de regels aan te passen	Het plan is veelal een optekening van bestaande regels. Het plan verzet zich er ook niet tegen voor bewoners om de benodigde vergunningen aan te vragen. Een overgangstermijn van 5 jaar voegt hierin niets toe. Vanuit een goede ruimtelijke ordening is een overgangperiode van 5 jaar ook niet wenselijk. Daar komt bij dat wij niet op alle punten de vergunningverlenende instantie zijn.

120.3	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan. Het betreft dan de maximale lengte van vaartuigen en de eis van een open boot.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.2, 2.3 en 2.4.
120.4	Het is een doolhof aan vereiste vergunningen en ontheffingen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1.
120.5	Bezwaar wordt gemaakt tegen de ruimte die het bestemmingsplan biedt voor passagiersschepen, horecaondernemers en toerisme.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8.
120.6	Het plan voorziet in de mogelijkheid een extra passanten ligplaats mogelijk te maken. Verzocht wordt deze te verwijderen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8. AANPASSEN VERBEELDING
121	Voorstraat 7 Vreeland	
121.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het enkel mogen afmeren van open boten. Verzocht wordt de term open te vervangen door een maximale hoogte.	Zie de thematische beantwoording onder 2.3.
121.2	Verzocht wordt de maximale bootlengte van 7 meter ongedaan te maken.	Zie de thematische beantwoording onder 2.2.
121.3	Bezwaar wordt gemaakt tegen de gehanteerde rode zones in Vreeland. Niet begrepen wordt waarom er rode zones zijn aangegeven rond de van Leerbrug. Er lijkt geen noodzaak hiertoe.	Zie de thematische beantwoording onder 2.6.
121.4	Bezwaar wordt gemaakt tegen de afmeervoorzieningen voor horeca en toerisme.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7.
122	Straatweg 158-1 Maarssen	
122.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het niet vroegtijdig communiceren over dit plan.	Voor het plan is de normale wettelijke procedure doorlopen en vooruitlopend hierop zijn ook de verschillende dorpsraden betrokken bij het plan. Hiermee is de gangbare procedure doorlopen.
122.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan voor bewoners en de ruime regeling voor commerciële activiteiten.	Zie de thematische beantwoording onder 2.2, 2.3, 2.4, 2.7 en 2.8
122.3	Verzocht wordt het mogelijk te maken dat bewoners van het appartementencomplex allen een boot af kunnen meren .	In artikel 3.6.3 is voorzien in een regeling die het afmeren van meerdere schepen bij één perceel onder voorwaarden mogelijk maakt. Hiermee wordt voorzien in het gevraagde.
122.4	Bezwaar wordt gemaakt tegen de maximale lengte van vaartuigen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.2
122.5	Het lijkt onvermijdelijk dat de waarde van panden die ineens niet langer over een eigen ligplaats kunnen en mogen beschikken gaat dalen. Los van het feit dat de kans groot is dat dit tot planschade claims van bewoners leidt	Deze stelling zou juist zijn indien het betreft het wegbestemming van vergunde ligplaatsen. Dit is niet in alle gevallen ook het geval.

122.6	De woning is aangeschaft, onder andere vanwege de ligging aan de Vecht, met een (volledig legale) aanlegplaats voor elk appartement. Dat deze nu zou moeten verdwijnen betekent dat één van de redenen om in Maarssen te blijven wonen wegvalt.	Wanneer de ligplaats legaal is gerealiseerd is er geen sprake van dat deze zou wegmoeten. Meerdere ligplaatsen bij een appartement worden ook onder dit bestemmingsplan toegestaan.
123	Zandpad 75 Breukelen	
123.1	In het plan staat een aanlegplaats / opstapplaats voor passagiers ingetekend ter hoogte van Zandpad nrs 75 en 76. Een aanlegplaats is onwenselijk.	Zie de thematische beantwoording onder 2.8. AANPASSEN VERBEELDING
124	Nigtevechtseweg 10 Vreeland	
124.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen de ruimte die het bestemmingsplan biedt voor passagiersschepen, horecaondernemers en toerisme.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8.
124.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen de aanduiding vaste ligplaats voor de passagiersvaart ter hoogte van Greif. Gewezen wordt op alle illegale activiteiten die daar plaats vinden.	Zie de thematische beantwoording onder 2.8.
125	Klapstraat 3 Vreeland	
125.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen de forse uitbreiding van halte, opstap-, wacht- en ligplaatsen voor passagiersschepen tot 25 meter en passanten. Nieuwe opstap- en ligplaatsen in Vreeland zijn onwenselijk vanwege het ontbreken van voorzieningen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8.
126	Zandpad 80 Breukelen	
126.1	In de regels van het bestemmingsplan wordt alleen gesproken over aanlegplaatsen. In de bijgevoegde kaart echter tref ik een functieaanduiding die zegt; specifieke vorm van water opstapplaats passagiersvaart. Deze staat niet in de regels. Aangezien de regels leidend zijn kunnen deze aanlegplaatsen dus ook aangewend worden dan voor ander gebruik dan passagiersvaart.	Voor opstapplaatsen is in artikel 3 lid 1 onder i en artikel 3.5.7 een regeling opgenomen.
126.2	Onduidelijk is waar de informatie m.b.t. ligplaatsen te vinden is. Slechts met speurwerk is hier achter te komen. Bij de legenda op uw site tref ik uitsluitend de toelichting en de regels, de noodzakelijke kaarten ontbreken.	Het plan is gepubliceerd op ruimtelijke plannen. De achterliggende techniek maakt dat het plan lastig raadpleegbaar is. Helaas is hiervoor nog geen goed alternatief.
127	Langegracht 48 Maarssen	

127.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het niet opnemen van een regeling voor kadelligplaatsen. Verzocht wordt om de 'bewonersligplaatsen waarbij water en erf zijn gescheiden door een openbare weg' weer op te nemen in het bestemmingsplan, zodat de huidige situatie waarbij bewoners hun bootje aan de Lange-gracht kunnen afmeren, gecontinueerd kan worden.	Zie de thematische beantwoording onder 2.10.
127.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen de vrij te houden vaarstrook van 17 meter.	Zie de thematische beantwoording onder 2.6.
127.3	Een verschil wordt opgemerkt tussen de veiligheid op de weg en de veiligheid op de vaarweg. Opmerkelijk is dat de gemeente zich zorgen maakt over de veiligheid op de waterweg en niet op een reguliere weg.	De waterveiligheid volgt uit de keur. De keur geldt al een geruime tijd en is in dit bestemmingsplan doorvertaald. Daarmee zijn deze regels veel beter kenbaar geworden, maar niet voorzien is in een nieuwe regeling.
128	Straatweg 21 Maarssen	
128.1	Verzocht wordt ligplaatsen mogelijk te maken voor inwoners die geen eigendommen hebben aan de Vecht.	Zie de thematische beantwoording onder 2.4.
129		
129.1	Ten aanzien van passantenligplaatsen worden verschillende suggesties gedaan voor aanvullende bepalingen. Zo wordt verzocht een verblijf per herhaling nader te regelen. Ook wordt verzocht een betaalsysteem in te voeren. Te voorkomen dat feesten op locatie worden gegeven.	De gevraagde zaken laten zich niet regelen in een bestemmingsplan. De achtergrond van deze aandachtspunten is gelegen in de overlast die men ondervindt. Hiervoor zal aandacht gevraagd worden bij de betrokken vakafdeling.
129.2	Verzocht wordt ook de APV aan te passen zodat handhaving kan plaatsvinden.	Dit verzoek kan in het kader van deze procedure niet ingepast worden maar zal in een afzonderlijk traject nader beschouwd worden.
129.3	De coördinatie tussen gemeente en waternet moet verbeterd worden.	In het kader van dit bestemmingsplan heeft er een nauwe samenwerking plaatsgevonden. Dit heeft er ook aan bij gedragen dat Waternet en de gemeente in de toekomst elkaar beter kan vinden.
130	Schippersgracht 25 Maarssen	
130.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het niet opnemen van een regeling voor kadelligplaatsen. Verzocht wordt om de 'bewonersligplaatsen waarbij water en erf zijn gescheiden door een openbare weg' weer op te nemen in het bestemmingsplan.	Zie de thematische beantwoording onder 2.10.
130.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen de ruimte die het bestemmingsplan biedt voor passagiersschepen, horecaondernemers en toerisme.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8.

130.3	Bezwaar wordt gemaakt tegen het enkel mogen afmeren van open boten.	Zie de thematische beantwoording onder 2.3.
130.4	Verzocht wordt een maximale bootlengte van 10 meter toe te staan binnen stedelijk gebied.	Zie de thematische beantwoording onder 2.2. Aanvullend wordt opgemerkt dat nu een lengte van 12 meter is toegestaan.
1305	Bezwaar wordt gemaakt tegen de afmeervoorzieningen voor horeca en toerisme.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7.
131	Maarssenbroeksedijk oost 5 Maarssen	
131.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het strenge karakter van het bestemmingsplan voor bewoners en het stimuleren van toerisme.	Zie de thematische beantwoording onder hoofdstuk 2.1 en 2.7
131.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen de regeling dat binnen het stedelijk gebied een open vaartuig met een lengte van maximaal 7 meter mag worden aangelegd.	Zie de thematische beantwoording onder 2.2.
131.3	Bezwaar wordt gemaakt tegen het permanent zonder vergunning afmeren van passagiersschepen tot 25 meter bij horecagelegenheden. Verzocht wordt om een gedetailleerde regeling.	In de zienswijze wordt verwezen naar een passage in de plantoelichting waarin het provinciaal beleid wordt beschreven. In de planregels is deze regeling niet opgenomen. Bij horecagelegenheden zijn alleen bezoekers-ligplaatsen toegestaan. Passagiersschepen zijn alleen ter plaatse van een aanduiding toegestaan. De regeling is hier al voldoende gedetailleerd.
131.4	Het plan voorziet in de mogelijkheid een extra passanten ligplaatsen mogelijk te maken. Verzocht wordt deze te verwijderen. Ook wordt bezwaar gemaakt tegen het niet opnemen van maximale maten voor passantenschepen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8. AANPASSEN VERBEELDING Omdat passantenschepen maar tijdelijk afmeren is het niet mogelijk, gezien het tijdelijke karakter, hier nadere regels aan te stellen.
131.5	Bezwaar wordt gemaakt tegen de vaste ligplaats passagiersvaart nabij de Olifant en Geesberge. Deze extra vaste ligplaatsen voor de passagiersvaart zijn niet wenselijk.	Zie de thematische beantwoording onder 2.8.
132	Dorpsstraat 3 Oud Zulen	
132.1	Als aanwonenden met een erf aan de rivier lijken wij recht te hebben op een bewonersligplaats (artikel 1.24a), maar gezien de rode zone is direct afmeren niet mogelijk. Niet duidelijk of wij ons vaartuig aan de overkant mogen blijven afmeren en welke vereisten daarbij gelden	Afmeren in een rode zone is eventueel mogelijk indien Waternet hiermee kan instemmen. Het bestemmingsplan voorziet hierin in een regeling. Het afmeren aan de overzijde van het water is gezien het bepaalde in artikel 1.24a en 1.16 niet mogelijk.

132.2	Afmeren aan het eigen perceel wordt door Waternet niet toegestaan. Dat aan de overzijde niet afgemeerd mag worden wordt niet begrepen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.10
132.3	Een beroep wordt gedaan op verkregen rechten/vertrouwensbeginsel.	Het al dan niet gebruik maken van gemeentelijk eigendom is primair in eerste instantie een privaatrechtelijke aangelegenheid. Elke vorm van een overeenkomst is opzegbaar. Van een verkregen recht in die zin dat specifieke ligplaatsen in aansluiting op gemeentegrond toegewezen moeten worden aan specifieke woonpercelen is geen sprake.
132.4	Het vervallen van het recht om een boot te mogen afmeren aan de kade van Vechtzijde zou de waarde van het pand aanzienlijk doen verminderen. Deze schade zullen wij als bestemmingsplanschade bij de gemeente in rekening brengen.	In vergelijking met het bestemmingsplan Oud Zuilen en Op Buuren e.o. (artikel 19.4.3) treedt er geen planologische wijziging op. Van een planologische verslechtering is dan ook geen sprake.
133	Straatweg 158-2 Maarssen	
133.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het niet vroegtijdig communiceren over dit plan.	Voor het plan is de normale wettelijke procedure doorlopen en vooruitlopend hierop zijn ook de verschillende dorpsraden betrokken bij het plan. Hiermee is de gangbare procedure doorlopen.
133.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan voor bewoners en de ruime regeling voor commerciële activiteiten.	Zie de thematische beantwoording onder 2.2. 2.3, 2.4, 2.7 en 2.8
133.3	Verzocht wordt het mogelijk te maken dat bewoners van het appartementencomplex allen een boot af kunnen meren .	In artikel 3.6.3 is voorzien in een regeling die het afmeren van meerdere schepen bij één perceel onder voorwaarden mogelijk maakt. Hiermee wordt voorzien in het gevraagde.
133.4	Bezwaar wordt gemaakt tegen de maximale lengte van vaartuigen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.2
133.5	Het lijkt onvermijdelijk dat de waarde van panden die ineens niet langer over een eigen ligplaats kunnen en mogen beschikken gaat dalen. Los van het feit dat de kans groot is dat dit tot planschade claims van bewoners leidt	Deze stelling zou juist zijn indien het betreft het wegbestemming van vergunde ligplaatsen. Dit is niet in alle gevallen ook het geval.
133.6	De woning is aangeschaft, onder andere vanwege de ligging aan de Vecht, met een (volledig legale) aanlegplaats voor elk appartement. Dat deze nu zou moeten verdwijnen betekent dat één van de redenen om in Maarssen te blijven wonen wegvalt.	Wanneer de ligplaats legaal is gerealiseerd is er geen sprake van dat deze zou wegmoeten. Meerdere ligplaatsen bij een appartement worden ook onder dit bestemmingsplan toegestaan.
134	Duinkerken 14 Vreeland	
134.1	Sluit zich geheel aan bij de ingediende zienswijze door de dorpsraad Vreeland op het bestemmingsplan de Vecht.	Zie de beantwoording van de dorpsraad en de thematische beantwoording onder hoofdstuk 2.

135	Vreelandseweg 4 Loenen aan de Vecht	
135.1	Met het bestemmingsplan verdwijnen veel ligplaatsen en wordt de Vecht ongezelliger. Er zijn geen betaalbare ligplaatsen in een jachthaven in de buurt.	Met de vaststelling van dit plan vervallen uitsluitend kadeligplaatsen. Bewonersligplaatsen blijven bestaan. Een nadere afweging voor kadeligplaatsen vindt nog wel plaats zie hiervoor de thematische beantwoording onder 2.10.
136	Nigtevechtseweg 8 Vreeland	
136.1	De motivatie wordt gemist voor de noodzaak voor het bestemmen van een dergelijk groot gebied als "specifieke vorm van water - vaste ligplaats passagiersvaart". Verzocht wordt deze aanduiding te verwijderen	Zie de thematische beantwoording onder 2.8. AANPASSEN
136.2	Verzocht wordt aan deze kade een verbod op te nemen voor het innemen van een ligplaats.	Op locatie wordt de aanduiding "specifieke vorm van water - vaste ligplaats passagiersvaart" verwijderd. Daarmee wordt eenzelfde lijn gevolgd als voor de andere 'kavels' langs de Vecht.
136.3	Verzocht wordt Greif Nederland B.V. tot handhaving te dwingen en de aangemeerde schepen te laten verwijderen middels het opleggen van een last onder dwangsom.	Indien reclamant van oordeel is dat het afmeren niet is toegestaan kan hiervoor een formeel verzoek worden ingediend.
136.4	Verzocht wordt voorzieningen te treffen die het aanmeren van een schip aan de kade van Greif onmogelijk maken.	Voor de gemeente bestaat er geen aanleiding fysieke ingrepen te plegen op locatie. Deze zijn ook niet wenselijk en doen afbreuk aan de kwaliteit van de Vecht.
137	Vechtoever 1 Vreeland	
137.1	Verzocht wordt om de besluitvorming uit te stellen en het plan terug te sturen naar 'de tekentafel'. Het voorliggende bestemmingsplan bevat te veel fouten en onduidelijkheden om in deze vorm bekrachtigd te worden.	Niet duidelijk is op welke fouten en onduidelijkheden gedoeld wordt.
137.2	Het nieuwe bestemmingsplan is vooral gericht op toerisme.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7.
137.3	Bezwaar wordt gemaakt tegen de passantenligplaats bij het natuurzwembad in Nieuwersluis.	Zie de thematische beantwoording onder 2.8. AANPASSEN VERBEELDING
138	Schippersgracht 17 Maarssen	
138.1	De Schippersgracht is een rode zone waar in het verleden wel kadegelden zijn geïnd. De gemeente heeft daarmee de keur niet gerespecteerd en gehandhaafd.	Handhaven van de keur vindt plaats door Waternet. Dit is geen taak van de gemeente.
138.2	Voor de Vecht geldt een vaarbreedte van 17 meter. In Vreeland is het 13 meter. Dit is ongelijke behandeling.	De gemeente kan geen andere maatvoering aanhouden dan in de Keur staat aangegeven, want AGV is op het gebied van vaarwegbeheer de

		verantwoordelijke instantie. Zij bepalen wat de minimaal vrij te houden vaarstrook is. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.6
138.3	Bezwaar wordt gemaakt tegen het in terugwerkende kracht invoeren van deze regels terwijl nooit is gehandhaafd.	Er is geen sprake van het invoeren van regels met terugwerkende kracht. Veel van de regels gelden al, zoals de Keur en de landschapsverordening.
138.4	Er zijn nimmer calamiteiten geweest bij de Schippersgracht. Door afmeren van bewonersboten wordt het afmeren van brede huurboten juist voorkomen.	Vanuit Waternet is begrepen dat met enige regelmaat er gevaarlijke situaties optreden en daarom de rode zone is opgenomen in de keur. Dat het afmeren van boten juist het openhouden stimuleert wordt niet ingezien.
138.5	Bezwaar wordt gemaakt tegen extra ligplaatsen voor passagiersschepen en extra op- en afstapplaatsen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.8.
139	Schippersgracht 17 Maarssen	
139.1	De Schippersgracht is een rode zone waar in het verleden wel kadegelden zijn geïnd. De gemeente heeft daarmee de keur niet gerespecteerd en gehandhaafd.	Handhaven van de keur vindt plaats door Waternet. Dit is geen taak van de gemeente.
139.2	Voor de Vecht geldt een vaarbreedte van 17 meter. In Vreeland is het 13 meter. Dit is ongelijke behandeling.	De gemeente kan geen andere maatvoering aanhouden dan in de Keur staat aangegeven, want AGV is op het gebied van vaarwegbeheer de verantwoordelijke instantie. Zij bepalen wat de minimaal vrij te houden vaarstrook is. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.6
139.3	Bezwaar wordt gemaakt tegen het in terugwerkende kracht invoeren van deze regels terwijl nooit is gehandhaafd.	Er is geen sprake van het invoeren van regels met terugwerkende kracht. Veel van de regels gelden al, zoals de Keur en de landschapsverordening.
139.4	Er zijn nimmer calamiteiten geweest bij de Schippersgracht. Door afmeren van bewonersboten wordt het afmeren van brede huurboten juist voorkomen.	Vanuit Waternet is begrepen dat met enige regelmaat er gevaarlijke situaties optreden en daarom de rode zone is opgenomen in de keur. Dat het afmeren van boten juist het openhouden stimuleert wordt niet ingezien.
139.5	Bezwaar wordt gemaakt tegen extra ligplaatsen voor passagiersschepen en extra op- en afstapplaatsen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.8.
140	Klapstraat 25 Vreeland	
140.1	Sluit zich geheel aan bij de ingediende zienswijze door de dorpsraad Vreeland op het bestemmingsplan de Vecht.	Zie de beantwoording van de dorpsraad en de thematische beantwoording onder hoofdstuk 2.
141	Klapstraat 25 Vreeland	

141.1	Sluit zich geheel aan bij de ingediende zienswijze door de dorpsraad Vreeland op het bestemmingsplan de Vecht.	Zie de beantwoording van de dorpsraad en de thematische beantwoording onder hoofdstuk 2.
142	Nigtevechtseweg 124 Vreeland	
142.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het enkel mogen afmeren van open boten. Verzocht wordt de term open te vervangen door een maximale hoogte.	Zie de thematische beantwoording onder 2.3.
142.2	Voorgesteld wordt de hoogte van een boot te meten vanaf de waterlijn.	Zie de thematische beantwoording onder 2.3.
142.3	De kwaliteit van de provinciale regels wordt betwijfeld. In de afgelopen jaren heeft er geen handhaving plaatsgevonden.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1.
142.4	Voor het buitengebied zou een consultatie ronde moeten plaatsvinden. Op basis daarvan zou een passende bootlengte bepaald moeten worden.	In het voortraject is met meerdere bewoners en dorpsraden gesproken. Een extra ronde geeft geen ander beeld op het vraagstuk dan nu bekend is bij de gemeente. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.2.
143	Klompweg 27 Nigtevecht	
143.1	Als bewaargrond is enkel vwwg lid aangevoerd.	De strekking van de zienswijze is niet duidelijk. Een verdere beantwoording blijft dan ook achterwege.
144	Stationsweg 41 Nieuwersluis	
144.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het enkel mogen afmeren van open boten. Verzocht wordt de term open te vervangen door een maximale hoogte.	Zie de thematische beantwoording onder 2.3.
144.2	Voorgesteld wordt de hoogte van een boot te meten vanaf de waterlijn.	Zie de thematische beantwoording onder 2.3.
144.3	De kwaliteit van de provinciale regels wordt betwijfeld. In de afgelopen jaren heeft er geen handhaving plaatsgevonden.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1.
144.4	Voor het buitengebied zou een consultatie ronde moeten plaatsvinden. Op basis daarvan zou een passende bootlengte bepaald moeten worden.	In het voortraject is met meerdere bewoners en dorpsraden gesproken. Een extra ronde geeft geen ander beeld op het vraagstuk dan nu bekend is bij de gemeente. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.2.
145	Zandweg 31b Maarssen	
145.1	Het bestemmingsplan is moeilijk te doorgronden. Het plan zou terug moeten naar de tekentafel.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1.

145.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen de ruimte die het bestemmingsplan biedt voor passagiersschepen, horecaondernemers en toerisme.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8.
145.3	Met betrekking tot deze aanlegsteigers wordt er een aparte redevanatie op na gehouden. Steigers kunnen in het bestemmingsplan worden opgenomen en als er vergunning voor moet worden aangevraagd dan kan die die alsnog afgewezen worden.	De regeling laat in principe bij recht steigers toe. Enkel indien niet voldaan wordt aan de bouwregels is een steiger niet toegestaan.
145.4	Het bestemmingsplan kent een omvangrijk hoeveelheid regels. Niet duidelijk is welke instantie nu verantwoordelijk is voor handhaving.	Voor alle regels zoals opgenomen in het bestemmingsplan geldt dat de gemeente deze kan handhaven, dit omdat ze opgenomen zijn in het bestemmingsplan. Een deel van regels sluiten aan op de regels van Waternet of de provincie. Daarmee kan voor deze delen op grond van de keur of op grond van de Landschapsverordening ook door deze instanties gehandhaafd worden.
145.5	Opgemerkt wordt dat er niet of nauwelijks gehandhaafd wordt. Het betreft dan snelheidshandhaving maar ook geluidsoverlast door muziekinstallaties aan boord.	Snelheidshandhaving vindt met enige regelmaat plaats door o.a. waternet. Voor de gemeente kan hier niet op gehandhaafd worden. Op geluidsoverlast kan op grond van de APV gehandhaafd worden. Het tijdelijke en voorbijgaande karakter maakt wel dat dit redelijk lastig is.
145.6	Er worden tal van regels genoemd die niet thuis horen in dit bestemmingsplan, maar veel eerder in een verordening. Voorbeelden zijn aanlegtijden voor recreatievaart bij locaties en wachttijden voor tappunten.	Bij het opstellen van dit plan is gepoogd alle regels aangaande de Vecht bij elkaar te brengen. Hiermee is op één plek terug te vinden van kan en mag. Dat is naar het idee van de nieuwe Omgevingswet die naar verwachting in 2022 in werking zal treden. Het principe van verordeningen komt binnen deze wet grotendeels te vervallen daar waar de regels betrekking hebben op de fysieke leefomgeving. Alle regels in de verordeningen zoals de APV moeten worden opgenomen in het Omgevingsplan van de gemeente. Het Omgevingsplan vervangt ook alle bestemmingsplannen van de gemeente.
145.7	Er zijn tal van andere initiatieven gaande die direct gerelateerd zijn aan dit bestemmingplan, maar niet worden meegenomen. Te denken valt aan de recentelijk aangekondigde pilot terrassenbeleid, een discussie om gedachten te vormen voor kwaliteitstoerisme. Daarmee lijken uitgangspunten uit dit bestemmingsplan onvoldoende getoetst met andere elementen.	Het plangebied is begrensd tot de Vecht. Andere initiatieven laten zich dan ook moeilijk inpassen. Anderzijds is dit bestemmingsplan een lopend traject waarin het niet altijd mogelijk is nieuwe initiatieven in te passen. Verder wordt opgemerkt dat het plan juist als doel heeft de bestaande regels die gelden voor de Vecht inzichtelijk te maken. Het signatuur is eerder conserverend dan ontwikkelend. Zie ook de thematische beantwoording onder 2.1, 2.7 en 2.8.

145.8	De verschillen tussen de provincie Utrecht en Noord-Holland zijn erg groot. Een harmonisatie op hoger niveau zou wenselijk zijn.	Elke provincie kan haar eigen regels stellen. De Vecht is een belangrijke en kenmerkende rivier binnen de provincie Utrecht. Het is vanuit provinciale overweging niet vreemd dat men veel belang hecht aan het behoud en beschermen van de aanwezige waarden. Daarom heeft de provincie Utrecht ook een landschapsverordening waarin specifieke regels voor de Vecht zijn benoemd. Op de grens van twee provincies komen de verschillen nadrukkelijk in beeld. Het onderhavige bestemmingsplan kan hierin echter geen verandering brengen.
145.9	Dit bestemmingsplan overvalt de burger. Het regelt met terugwerkende kracht situaties die vele burgers redelijkerwijs niet hadden kunnen weten, die soms ook een verandering van de voorheen geldende regels betekenen en waar burgers nimmer rechtstreeks en persoonlijk door de overheid actief over zijn geïnformeerd. Derhalve moet een overgangstermijn van tenminste vijf jaar worden ingesteld waarin de burgers de gelegenheid krijgen de benodigde vergunningen en ontheffingen te verkrijgen, dan wel – wanneer het niet anders kan – hun situatie aan de regels aan te passen	Het plan is veelal een optekening van bestaande regels. Het plan verzet zich er ook niet tegen voor bewoners om de benodigde vergunningen aan te vragen. Een overgangstermijn van 5 jaar voegt hierin niets toe. Vanuit een goede ruimtelijke ordening is een overgangperiode van 5 jaar ook niet wenselijk. Daar komt bij dat wij niet op alle punten de vergunningverlenende instantie zijn.
145.10	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan. Het betreft dan de maximale lengte van vaartuigen en de eis van een open boot.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1, 2.2, 2.3 en 2.4.
145.11	De gevolgen van de door Waternet in haar Verkeersbesluit AGV-1 2016 aangegeven rode zones nabij kunstwerken en aan te houden vrij te houden vaarstrookbreedtes zijn onevenredig.	Zie de thematische beantwoording onder 2.6.
145.12	Aan de oostelijke zijde van de Vecht zijn er stroken oever die in het bezit zijn van aanwonende bewoners en er zijn openbare gedeelten. Historische redenen zullen hier wel een rol spelen. Op diverse plaatsen hebben bewoners hier nu een steiger met vaartuig liggen, sommigen dus aan eigen erf en sommigen aan publieke oevers. Sommigen hebben hier ook een vergunde steiger aangebracht alhoewel de oevergrond niet in hun bezit is. Het verzoek is nu om in het Bestemmingsplan langs deze oostelijke oever de gelegenheid te bieden aan alle direct aanwonenden	Zie de thematische beantwoording onder 2.4 en 2.10.

	om een steiger te mogen aanleggen dan wel in stand te houden en een recreatievaartuig af te meren als aan de in het Bestemmingsplan gestelde nautische en landschappelijke voorwaarden is voldaan.	
145.13	Het is een doolhof aan vereiste vergunningen en ontheffingen. Derhalve mag het bestemmingsplan pas van kracht worden wanneer, of moet er worden gedoogd totdat deze 'vergunningverlening' helder is voor alle burgers, de overheid voldoende capaciteit heeft om de vergunningverlening procesmatig te verwerken, alle betrokken burgers langs de Vecht via een persoonlijk schrijven zijn geïnformeerd en er een ruime overgangperiode geldt.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1.
145.14	Bezwaar wordt gemaakt tegen de ruimte die het bestemmingsplan biedt voor passagiersschepen, horecaondernemers en toerisme.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8.
146		
146.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het voornemen om een passantenligplaats van ca. 50 meter te gaan creëren ter hoogte van het kadastrale perceel Breukelen - Nijenrode B 5118 langs de westoever van de Vecht	Zie de thematische beantwoording onder 2.8. De locatie staat niet bekend als een bestaande passantenligplaats en komt daarmee te vervallen. AANPASSEN VERBEELDING
147	Loenenseweg 3 Vreeland	
147.1	Verzocht wordt de regeling voor eigendommen aan de Vecht te verduidelijken. Reclamant heeft een recht van overpad op de aanliggende gronden.	Een recht van overpad geeft het recht om over gronden te gaan. Het is daarmee geen eigendom. Bij het bouwen op deze gronden wordt strikt genomen gebouwd op grond van derden. Dit is juridisch niet wenselijk, zie ook de algemene beantwoording op 2.4.
147.2	Geschreven wordt over agrarische woningen en buitenplaatsen met ligplaatsen aan de Vecht, deze wilt u mogelijk maken. Dit geldt ook voor onze woning	De passage waar naar verwezen wordt ziet op de 'geschiedkundige beschrijving' van de Vecht maar niet op de beleidsdoeleinden zoals deze worden nagestreefd.
147.3	Ten aanzien van woonschepen wordt gesteld dat geldend beleid is overgenomen. Afgevraagd wordt hoe het zit met het neerleggen van nieuwe woonboten. Deze zijn veelal groter en hoger.	Voor woonboten geldt dat hiervoor een Omgevingsvergunning voor het bouwen vereist is. De bouwregels zoals opgenomen in dit bestemmingsplan zijn gelijk aan de 'oude' regels. Hierin is dus geen verandering gekomen. Dit laat wel toe dat bestaande woonboten vervangen worden en binnen de maatvoering van deze regels vergroot kunnen worden.

147.4	Met het afgeven van vergunningen voor nieuwe woonschepen worden privaatrechtelijke belangen geschaad. Gelden deze rechten niet bij het afgeven van nieuwe vergunningen.	De rechten die zouden gelden zijn niet van dien aard dat hieruit een kennelijke privaatrechtelijke beperking uit voortkomt.
147.5	Nu privaatrechtelijke belangen erkent worden is er sprake van tegenstrijdig beleid.	In optiek van de gemeente is er geen sprake van tegenstrijdig beleid. Er zijn geen privaatrechtelijke belangen bekend die zich, als kennelijke beperking, verzetten tegen de reeds geldende regeling voor het mogen afmeren van woonboten.
148		
148.1	Ten onrechte is de ligplaats en de steiger behorende bij Oud Over 152 aanwezig en in gebruik sinds in ieder geval 1928, niet opgenomen in het Ontwerpbestemmingsplan "De Vecht".	Er vanuit gaande dat perceel E-889 in eigendom is, is een steiger mogelijk binnen de nu opgenomen bebouwingsregels.
149	Broekdijk Oost 12 Breukelen	
149.1	De beantwoording in het kader van de inspraak impliceert dat ook Zandpad 18 recht zou hebben op een steiger. De regels van het ontwerp laten dit echter niet toe. Door Waternet is reeds toestemming verleend.	De eerdere beantwoording is duidelijk. Per woning is één steiger toegestaan. De planregels voorzien in de mogelijkheid meerdere ligplaatsen en daarmee steigers toe te staan. Zo ook grotere steigers toe te staan, de aangevraagde steiger is groter dan dat nu in de maatvoering wordt voorzien. Een aanvraag hiertoe kan t.z.t. worden ingediend.
150	Dorpsstraat 4 Loenen aan de Vecht	
150.1	Het plan voorziet in de mogelijkheid een extra passanten ligplaats mogelijk te maken. Verzocht wordt deze te verwijderen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8. AANPASSEN VERBEELDING
150.2	De opgenomen wijzigingsbepaling om passantenligplaatsen toe te voegen is onvoldoende begrensd en daarmee in strijd met de wet. Verzocht wordt ook de overige bepalingen te schrappen.	De opgenomen wijzigingsbepalingen zijn voldoende begrensd en ook met voldoende waarborgen omkleed. Wenselijk is wel enige mate van flexibiliteit te behouden in het plan om wijzigingen door te voeren indien hier aanleiding toe bestaat.
150.3	Uit de verschillende begripsbepalingen volgt dat passagiersboten/partyboten kennelijk toch gebruik mogen maken van de Passantenligplaats. Bezwaar wordt gemaakt tegen het gebruik van een "Passantenligplaats" voor het aan- en afmeren van passagiersschepen/partyboten.	Halte- en wachtligplaatsen zijn zonder verdere aanduiding in theorie overal toegestaan. Wel dient hiervoor door het college een vergunning worden afgegeven. Omdat de ruimtelijke effecten, anders dan bij opstapplaatsen, beperkt zijn wordt dit inpasbaar geacht.
150.4	In het bestemmingsplan is niet bepaald voor welke periode een passagiersschip gebruik mag maken van een wachtplaats.	Artikel 1.24 onder h voorziet in een periode van 15 minuten, zo ook artikel 1.24 onder e.
150.5	Artikel 3.1 onder i maakt een boodschappenligplaats mogelijk. Dit begrip is niet gedefinieerd.	Het is juist dat geen definitie is opgenomen. Dit zal alsnog worden opgenomen. AANPASSEN PLANREGELS

150.6	Verzocht wordt uitdrukkelijk te bevestigen dat bestaande rechten worden gerespecteerd.	Het stelsel van de Wet ruimtelijke ordening en de hierin opgenomen verplichting de voorgeschreven overgangsbepalingen op te nemen voorziet hierin.
151	Oostwaard 9 Maarssen	
151.1	Het plan is slecht te vinden op internet.	Het plan is ontsloten via de wettelijk voorgeschreven wijze.
151.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen de maximale lengte van vaartuigen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.2
151.3	Passanten ligplaatsen zijn alleen toegestaan waar aangeduid. Niet duidelijk is of dit ook langs de Oostwaard mogelijk is.	Langs de Oostwaard is hier niet in voorzien.
151.4	Langs de Oostwaard is een vierde passagiersschip aangelegd, dit lijkt illegaal te zijn.	Dit wordt nagegaan. Indien hiervan sprake is zal worden opgetreden.
151.5	Verzocht wordt op te treden tegen illegaal geparkeerde auto's.	Het bestemmingsplan is hiervoor niet het aangewezen instrument.
151.6	Verzocht wordt opstaptijden en vaartijden te beperken.	Hiertoe wordt geen aanleiding gezien. Mocht een beperking nodig zijn dan is hiervoor het bestemmingsplan niet het juiste instrument.
151.7	Verschillende vragen worden gesteld over de verbeelding.	Voor verduidelijking op de verbeelding kunt u contact opnemen met de betrokken ambtenaren bij het dossier.
151.8	Het document Herziening ligplaatsen De Vecht is niet duidelijk.	Niet geheel duidelijk is naar welk document verwezen wordt. Indien verwezen wordt naar de plantoelichting kan gesteld worden dat deze voldoende inzicht geeft in de gemaakte overwegingen.
151.9	Bezwaar wordt gemaakt tegen de onduidelijk regels, het slechts mogen afmeren van één kleine boot.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1 en 2.5.
152	Oud Over 113 WS Loenen aan de Vecht	
152.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het enkel mogen afmeren van open boten. Verzocht wordt de term open te vervangen door een maximale hoogte.	Zie de thematische beantwoording onder 2.3.
152.2	Voorgesteld wordt de hoogte van een boot te meten vanaf de waterlijn.	Zie de thematische beantwoording onder 2.3.
152.3	De kwaliteit van de provinciale regels wordt betwijfeld. In de afgelopen jaren heeft er geen handhaving plaatsgevonden.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1.
152.4	Voor het buitengebied zou een consultatie ronde moeten plaatsvinden. Op basis daarvan zou een passende bootlengte bepaald moeten worden.	In het voortraject is met meerdere bewoners en dorpsraden gesproken. Een extra ronde geeft geen ander beeld op het vraagstuk dan nu bekend is bij de gemeente. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.2.

153	Straatweg 76 Breukelen	
153.1	De 'Heeren Veste' bestaat uit een rij van 7 woningen. Daarmee is er geen appartementencomplex. De aanliggende gronden zijn gemeenschappelijk bezit. Verzocht wordt de beantwoording van de inspraakreactie te wijzigingen in lijn met de feitelijke situatie	Het aanpassen van de nota inspraak is niet mogelijk. Wel kan opgemerkt worden dat de woningen aan de Oostwaard 22 t/m 28 beschikbaar over eigendom aan het water en daarmee de mogelijkheid bestaat tot het afmeren van een boot.
154		
154.1	De vraag rijst of het ontwerpbestemmingsplan is gebaseerd op de meest recente inzichten en voldoende zorgvuldigheid is betracht nu de inventarisatie meer dan vier jaar oud is.	De inventarisatie is tussentijds, middels een schouw, geactualiseerd en daarmee bruikbaar voor dit bestemmingsplan.
154.2	Reclamant wijst erop dat ter plaatse thans een steiger aanwezig is die 9 meter breed is. Dat is meer dan de toegestane 6 meter voor reguliere steigers. Daarmee lijkt de bestaande steiger onder het overgangsrecht te zijn gebracht. Reclamant verzoekt de aanwezige steiger overeenkomstig de feitelijke situatie als zodanig positief te bestemmen.	In de planregels is in artikel 11 voorzien in een regeling 'bestaande maten'. Daarmee is de steiger niet onder het overgangsrecht gebracht, mits met vergunning gerealiseerd.
154.3	Bezwaar wordt gemaakt tegen de aanduiding 'specifieke vorm van vast ligplaats passagiersvaart' ter hoogte van Bergseweg 28 te Vreeland.	Zie thematische beantwoording onder 2.8.
154.4	Verzocht wordt voor enkele dagen per jaar het mogelijk te maken een grotere boot af te meren aan het perceel.	Zie thematische beantwoording onder 2.2.
155		
155.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen de maximale lengte van aanlegsteigers, aantal steigers, aantal af te meren schepen en de lengte van af te meren schepen.	Zie thematische beantwoording onder 2.2 en 2.5
155.2	Cliënten hebben twee sleepboten van een lengte van 14,8 meter en verzoeken om aanpassing van het plan afmeren van deze vaartuigen mogelijk te maken.	Het plan voorziet niet in de mogelijkheid voor het afmeren van langere schepen t.b.v. de beroepsvaart. Een specifieke afwijkingsregeling is wel denkbaar. De regels worden hierop aangepast. AANPASSEN REGELS
155.3	Cliënten hebben schepen liggen binnen de rode oeverzone. Hiervoor is ontheffing verkregen van waternet. Verzocht wordt dit op nemen in het bestemmingsplan.	Afzonderlijke ontheffing worden niet op de verbeelding ingetekend. Dit is niet in lijn met de systematiek van het plan. De verkregen ontheffing blijft uiteraard wel gelden.
156		

156.1	Verzocht wordt de verbeelding aan te passen ter hoogte van de Bergseweg 10-14 op de gerealiseerde haven en de aangepaste legger op dit punt.	De verbeelding wordt hier op aangepast. AANPASSEN VERBEEELDING
156.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen de aanduiding vaste ligplaats voor de passagiersvaart ter hoogte van Greif.	Zie de thematische beantwoording onder 2.8.
157		
157.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen de maximale lengte van aanlegsteigers, aantal steigers, aantal af te meren schepen en de lengte van af te meren schepen.	Zie thematische beantwoording onder 2.2 en 2.5
157.2	Cliënten hebben twee sleepboten van een lengte van 14,8 meter en verzoeken om aanpassing van het plan afmeren van deze vaartuigen mogelijk te maken.	Het plan voorziet niet in de mogelijkheid voor het afmeren van langere schepen t.b.v. de beroepsvaart. Een specifieke afwijkingsregeling is wel denkbaar. De regels worden hierop aangepast. AANPASSEN REGELS
157.3	Cliënten hebben schepen liggen binnen de rode oeverzone. Hiervoor is ontheffing verkregen van waternet. Verzocht wordt dit op nemen in het bestemmingsplan.	Afzonderlijke ontheffing worden niet op de verbeelding ingetekend. Dit is niet in lijn met de systematiek van het plan. De verkregen ontheffing blijft uiteraard wel gelden.
158	Vreelandseweg 97 Nigtevecht	
158.1	Reclamant heeft een kade/steiger van 16 meter breed in het buitengebied. Bezwaar wordt gemaakt tegen de maximale lengte van een boot van 7 meter.	Zie algemene beantwoording onder 2.2
158.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen het vereiste van een open boot.	Zie de thematische beantwoording onder 2.3.
158.3	Bezwaar wordt gemaakt tegen het bevorderen van toerisme over de Vecht.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7.
158.4	Verzocht wordt de maximale bootlengte op de Vecht te beperken	Het bestemmingsplan is hiervoor niet de plek. De maximale bootlengte voor vaarwegen is door de landelijke overheid bepaald.
159	Nigtevechtseweg 86 Nigtevecht	
159.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen de uitbreiding van halte-, opstap-, wacht- en ligplaatsen voor passagiersschepen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.8.
160	Daslook 47 Breukelen	
160.1	Ter hoogte van het perceel Zandpad 76 te Breukelen is een locatie met de functieaanduiding "specifieke vorm van wateropstapligplaats passagiersvaart" ingetekend. Reclamant maakt hier bezwaar tegen.	Zie de thematische beantwoording onder 2.8.

160.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen de maximale bootlengte van 7 meter.	Zie de thematische beantwoording onder 2.2.
161	Straatweg 204 Breukelen	
161.1	Appellant maakt bezwaar tegen artikel 3.5.11 waarin het verbod op boatsavers is opgenomen.	Boatsavers zijn vanuit ruimtelijk oogpunt niet wenselijk. Voor het landelijk gebied verzet zich de landschapsverordening tegen. Voor het stedelijk gebied maar ook voor het landelijke gebied achten wij boatsavers ook niet wenselijk. De verschijningsvorm van boatsavers en het permanente karakter van boatsavers hebben een te groot negatief effect op de ruimtelijke kwaliteit en zichtlijnen.
161.2	Verzocht wordt om een passende regeling nu de boatsaver er lange tijd ligt en in het huidige bestemmingsplan is toegestaan.	Indien de boatsaver met vergunning is gerealiseerd kan deze in stand gelaten worden. Wanneer geen vergunning is afgegeven kan in het kader van een aanvraag onderzocht worden of in die specifieke geval maatwerk mogelijk is of toch ingezet moet worden op handhaving.
162	Oud Over 127 ws Loenen aan de Vecht	
162.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het enkel mogen afmeren van open boten. Verzocht wordt de term open te vervangen door een maximale hoogte.	Zie de thematische beantwoording onder 2.3.
162.2	De kwaliteit van de regels wordt betwijfeld. In de afgelopen jaren heeft er geen handhaving plaatsgevonden.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1.
163	Nigtevechtseweg 98 Vreeland	
163.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het enkel mogen afmeren van open boten. Verzocht wordt de term open te vervangen door een maximale hoogte.	Zie de thematische beantwoording onder 2.3.
163.2	De kwaliteit van de regels wordt betwijfeld. In de afgelopen jaren heeft er geen handhaving plaatsgevonden.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1.
164	Mijndensedijk 27 Loenen aan de Vecht	
164.1	Graag zien reclamant dat de 7 meter regel van de Provincie geharmoniseerd wordt met die van de gemeente en dat hiervoor ook de beperking tot 12,0 meter wordt opgenomen	Zie de thematische beantwoording onder 2.2.
165	Straatweg 60 Breukelen	
165.1	De ongerustheid wordt uitgesproken over de uitbreiding van het aantal grote steigers die door dit bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt. Dit betekent ook een toename van grote schepen	Zie de thematische beantwoording onder 2.8.

	op De Vecht. Er wordt ook een aanlegsteiger direct tegenover Het Botenhuis van Het Galjoen mogelijk gemaakt. Met name deze steiger zal voor overlast zorgen en voor onveilige situaties, zeker als schepen hier gaan keren.	
165.2	Handhaving ten aanzien van de vaarsnelheid wordt gemist. Als er nog meer toename van vaarbewegingen gaan komen dan vraagt appellant ook om de handhaving in het bestemmingsplan op te nemen.	Handhaving van de vaarsnelheid is geen aspect waarop dit bestemmingsplan ziet of de gemeente op kan ingrijpen.
166	Zandweg 3 Maarssen	
166.1	Het bestemmingsplan is moeilijk te doorgronden. Het plan zou terug moeten naar de tekentafel.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1
166.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen de ruimte die het bestemmingsplan biedt voor passagiersschepen, horecaondernemers en toerisme.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8.
167	Hoefijzer 2 Loenen aan de Vecht	
167.1	De wens is t.o. Vreelandseweg 25a een steiger op te richten. Deze gronden zijn niet in eigendom. Bezwaar wordt gemaakt tegen het eigendoms criterium.	Zie de thematische beantwoording onder 2.4
168	Langemuiderweg 542/5 Weesp	
168.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het enkel mogen afmeren van open boten. Verzocht wordt de term open te vervangen door een maximale hoogte.	Zie de thematische beantwoording onder 2.3.
168.2	De kwaliteit van de regels wordt betwijfeld. In de afgelopen jaren heeft er geen handhaving plaatsgevonden.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1.
169	Horn 712s Weesp	
169.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het enkel mogen afmeren van open boten. Verzocht wordt de term open te vervangen door een maximale hoogte.	Zie de thematische beantwoording onder 2.3.
169.2	De kwaliteit van de regels wordt betwijfeld. In de afgelopen jaren heeft er geen handhaving plaatsgevonden.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1.
170	Lange Muiderweg 539S Weesp	
170.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het enkel mogen afmeren van open boten. Verzocht wordt de term open te vervangen door een maximale hoogte.	Zie de thematische beantwoording onder 2.3.

171.2	De kwaliteit van de regels wordt betwijfeld. In de afgelopen jaren heeft er geen handhaving plaatsgevonden.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1.
171	Straatweg 80 Breukelen Straatweg 78 Breukelen	
171.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen de passantenligplaats tegenover de Straatweg 80 Breukelen	Zie de thematische beantwoording onder 2.8. AANPASSEN VERBEELDING
172	Grachtje 6 Nieuwersluis	
172.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het stringente karakter van het plan. Het betreft dan de regeling dat er geen bewonersligplaatsen toegestaan is indien het erf gescheiden is door een openbare weg.	Zie de thematische beantwoording onder 2.1 en 2.4.
172.2	Bezwaar wordt gemaakt tegen het mogelijk maken ligplaatsen aan het Zandpad.	Zie de thematische beantwoording onder 2.8. AANPASSEN VERBEELDING
173	Klompweg 39 Nigtevecht	
173.1	Bezwaar wordt gemaakt tegen het enkel mogen afmeren van open boten. Verzocht wordt de term open te vervangen door een maximale hoogte.	Zie de thematische beantwoording onder 2.3.
173.2	Voor het buitengebied zou een consultatie ronde moeten plaatsvinden. Op basis daarvan zou een passende bootlengte bepaald moeten worden.	In het voortraject is met meerdere bewoners en dorpsraden gesproken. Een extra ronde geeft geen ander beeld op het vraagstuk dan nu bekend is bij de gemeente en de provincie. Zie verder de thematische beantwoording onder 2.2 en 2.3.
173.3	De kwaliteit van de provinciale regels wordt betwijfeld. In de afgelopen jaren heeft er geen handhaving plaatsgevonden.	Dat er geen handhaving heeft plaatsgevonden wil niet per definitie zeggen dat daarmee de regels geen doel dienen. De meeste mensen houden zich aan de regels die zijn gesteld. De ruimte in deze omgeving is duur en schaars en de claim op de ruimte is vanuit verschillende invalshoeken groot. Voor de Vecht geldt dat we o.a. rekening moeten houden met belangen van bewoners, ondernemers, recreanten, (sport)vissers en niet in de laatste plaats ecologie en landschappelijke en cultuurhistorische waarden. Vanwege deze druk op de ruimte is het hebben van regels onontbeerlijk Zie ook de thematische beantwoording onder 2.12.

174	Zandweg 33 Maarssen	
174.1	Het bestemmingsplan is moeilijk te lezen en geen meerdere dubbelbestemmingen. Niet duidelijk is hoe die bestemmingen zich tot elkaar verhouden. Het plan raakt ook veel andere plannen. Waarom zijn deze plannen niet gebundeld zodat er geen willekeur ontstaat bij het afgeven van vergunningen.	Met dit bestemmingsplan wordt juist beoogd meer plannen en regels te bundelen. Voorkomen wordt daarmee dat één vergunning verkregen wordt van gemeente, provincie of waterschap waar er meerdere vergunningen nodig zijn. Zie ook de thematische beantwoording onder 2.1.
174.2	Op locatie is een vergunde steiger aanwezig waar een vlet is afge-meerd. Er zijn meerdere dubbelbestemmingen aanwezig. Niet duidelijk is wat daarmee wordt beoogd.	Ter plaatse ligt de dubbelbestemming Waterstaat Waterkering. Met deze extra bestemming wordt voorkomen dat ingrepen van effect zijn op de dijkveiligheid.
174.3	Bezwaar wordt gemaakt tegen de ruimte die het bestemmingsplan biedt voor passagiersschepen, horecaondernemers en toerisme.	Zie de thematische beantwoording onder 2.7 en 2.8.
174.4	Het vaarverkeer en de aanwezigheid van zwemmers, roeiers, kanovaarders en sloepjes staat in de weg aan grootschalige schepen.	Het bestemmingsplan bepaald niet of over de Vecht met grote of kleine schepen mag worden gevaren. Hiervoor geldt landelijke regelgeving. Het bestemmingsplan voorziet ook niet in mogelijkheden die extra vaarbewegingen van grote schepen tot gevolg heeft.

4. Staat van wijzigingen

In de verbeelding, de regels en/of in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan “De Vecht” zijn de hieronder genoemde wijzigingen aangebracht. Bij elke wijziging is aangegeven of de wijziging een gevolg is van een ingediende zienswijze of het gevolg van een ambtshalve overweging. Deze Staat van wijzigingen maken onderdeel uit van het raadsbesluit van

Verbeelding

Nr	Omschrijving	Aanleiding
1	Aanduiding woonschip toevoegen op Vreelandseweg 1 Nigtevecht	Zienswijze 5
2	Aanduiding passantenligplaats thv Zandweg 1-ws Maarssen weghalen	Ambtelijk
3	Aanpassen aanduiding nvo ter hoogte van Zandpad 23 Nieuwersluis	Zienswijze 7
4	Weghalen aanduiding passantenligplaats locatie Straatweg 76a Breukelen	Zienswijze 9
5	Weghalen aanduiding vaste ligplaats passagiersvaart thv Straatweg 66 Breukelen	Zienswijze 11
6	Weghalen aanduiding vaste ligplaats passagiersvaart Bergseweg 6-10 Vreeland	Zienswijze 13, 61
7	Weghalen aanduiding passantenligplaats tegenover Rijksstraatweg 28 Nieuwersluis	Meerdere zienswijzen
8	Weghalen aanduiding vaste ligplaats passagiersvaart Bergseweg 28 Vreeland	Meerdere zienswijzen
9	Weghalen aanduiding passantenligplaats thv zwembad Nieuwersluis	Zienswijze 23, 26, 113
10	Aanpassen begrenzing aanduiding Cultuurhistorie thv Nigtevechtseweg 94 Vreeland	Zienswijze 51
11	Opnemen ligplaats thv Singel 42 Vreeland	Zienswijze 58
12	Opnemen aanduiding eilandje bij Vreeland	Zienswijze 62
13	Opnemen relatielijn voor ligplaats bij Duinkerken 7 Vreeland	Zienswijze 96
14	Opnemen dubbelbestemming cultuurhistorie tussen Zandpad 46 en 54 Breukelen	Zienswijze 114
15	Opnemen dubbelbestemming Beschermd Dorpsgezicht	Ambtelijk
16	Weghalen aanduiding opstapplaats passagiersvaart Zandpad 75 en 76 Breukelen	Zienswijze 123
17	Weghalen aanduidingen voor nieuwe halte-, opstap- en ligplaatsen gehele grondgebied gemeente	Meerdere zienswijzen

Regels

Nr	Omschrijving	Aanleiding
1	Toevoegen mogelijkheid ligplaats/steiger bij buitenplaatsen	Ambtelijk, zienswijze 91
2	Aanpassen artikel 1.16	Zienswijze 10

3	Aanpassen regels voor historische schepen	Meerdere zienswijzen
4	Aanpassen lengtemaat boten	Motie raad, meerdere zienswijzen
5	Aanpassen artikel 1.33 aan nieuwe termen provinciaal beleid	Zienswijze 34, 108
6	Aanpassen regels natuurvriendelijke oevers	Zienswijze 51
7	Aanpassen strijdigheid tussen dubbelbestemmingen	Zienswijze 51
8	Aanpassen artikel 1 mbt de Keur	Zienswijze 63
9	Verduidelijken regels mbt open boten	Zienswijze 69
10	Aanpassen regels mbt vaarstrook AGV	Zienswijze 80
11	Opnemen definitie boodschappenligplaats	Zienswijze 150

Toelichting

Nr	Omschrijving	Aanleiding
1	Aanpassen onderdeel afmeerplekken passagiersvaart	Zienswijze 34
2	Aanpassen onderdeel leefbaarheid	Zienswijze 108
3	Verwijzen naar de Omgevingsvisies	Ambtelijk

Aldus besloten in de raadvergadering van

Griffier

Voorzitter