

# Reactienota Integraal Programma van Eisen (IPvE/FO) Functioneel Ontwerp Zuilense Vecht

Maart 2021



## Inleiding

Op 27 oktober 2020 heeft het College van Utrecht en op 3 november 2020 heeft het College van Stichtse Vecht het Integraal Programma van Eisen (IPvE)/ Functioneel Ontwerp (FO) vrijgegeven voor inspraak. Na vrijgave van het IPvE/FO was het mogelijk te reageren op het IPvE/FO van 12 november tot en met 9 december 2020. In verband met de Coronapandemie heeft er geen fysieke bijeenkomst plaatsgevonden, maar stond het IPvE met een filmpje ter toelichting op de website. In deze reactienota reageren beide gemeenten op de opmerkingen, suggesties en wensen naar aanleiding van de beschikbaar gestelde informatie. Voor alle reacties geldt dat is bekeken of dit vraagt om nader onderzoek en om wijzigingen in het IPvE/FO.

De aanpassingen in het IPvE/FO zijn beperkt.

De belangrijkste wijzigingen zijn een aantal uitvoeringsaspecten van de herinrichting van de sportclubs (o.a. lichtmasten, reclameborden, hekwerken, bijgebouwtjes voor opslag en beeldkwaliteit. Mogelijkheden voor urban sports (pump track). De uitvoeringsaspecten voor het clubgebouw.

Beperkte tekstaanpassingen van de mobiliteit- en parkeergegevens. En een correctie van een aantal kaarten.

Alle ingekomen reacties zijn genummerd, zodat u het antwoord van de gemeenten gemakkelijk kunt terugvinden in de reactienota.

## Reactienota Integraal Programma van Eisen (IPvE) Zuilense Vecht

Nummer	Reactie	Antwoord
1	<p>Goedenavond voel mij geroepen om te reageren gaat om de ingang van het verkeer die in Op Buuren woont. 80 tot 90% van de bewoners nemen de niet veilige situatie ingang Sportparkweg/J Reyneke van Stuwestraat op de hoek het kinderdagverblijf waar de ouders de auto nu op de stoep parkeren (heb eerder op merken over gemaakt zijn nu aan de overkant paaltjes geplaatst) omdat dit de doorstroom route word van fietsers uit het nieuwe park voorzie ik hier veel problemen Woon er nu 10 jaar op de hoek. praat ik nog niet als het zomer is en de boten weer gaan aanleggen afgelopen zomer stond het vanaf hier vast tot de rotonde! hier moet goed nagekeken worden om veilige situatie te komen zeker ook de fietser die je vanaf de straatweg bijna niet ziet aankomen als je uit op buuren de weg opgaat dan de wegbrengede ouders met hun kinderen...kortom hoop op een goed plan</p>	<p>Voor de Sportparkweg wordt nieuw inrichtingsvoorstel opgesteld. In dit voorstel wordt er van uitgegaan dat de Sportparkweg wordt uitgevoerd met gescheiden rijstroken. Dit biedt enerzijds een rustiger en overzichtelijker beeld over het verkeer dat op de Sportparkweg rijdt, anderzijds is de oversteek van de weg in twee keer te maken voor fietsers en voetgangers van- en richting het lint. Verder is een veilige oversteek voor het langzaam verkeer het uitgangspunt. Keuze van de bestrating en een middengeleider en een zebrapad dragen hier bij aan het gewenste verkeersgedrag</p>
2	<p>Als eerste heb ik bezwaar tegen het feit dat het bestaande bestemmingsplan "sport" moet wijken voor wonen. Meer mensen maar minder sportruimte strookt niet.</p> <p>Bomenrij langs Sportparkweg (min 15 bomen van 30 meter hoog) lijkt te moeten wijken. Zie daar een verplichte rooilijn. Juist groen is nodig om te wijken leefbaar te houden.</p> <p>Op Sportparkweg komt vluchtstrook bij J. Reyneke van Stuwestraat. Dit belemmert in rijden vanaf kanaal en wegrijden naar N230 vanuit Opbuuren. Ook voor boottrailers die parkeren daar niet te doen.</p> <p>Algeheel bezwaar tegen bouw en 2 ernstige bedenkingen.</p>	<p>De aanname dat sport moet wijken voor wonen, en dat er minder ruimte komt voor meer sportende mensen, is niet terecht. Het bestaande sportterrein wordt efficiënter ingericht, de velden worden aangepast, het aanbod wordt uitgebreid en het Lint krijgt een sportief karakter voor ongeorganiseerde sporten. Daarmee zullen naar verwachting in de toekomst meer mensen terecht kunnen voor sporten op het sportpark.</p> <p>De toekomstige sport- en beweegbehoefte is extern onderzocht en dient als basis voor de planvorming. Er vindt een transformatie plaats van een uitgestrekt en traditioneel mono-functioneel voetbalpark met natuurgras naar een sportief park met een veel breder sport- en beweegaanbod. Dit i.c.m. multifunctioneel kunstgras en nieuwe sport- en beweegfuncties die veel minder ruimte nodig hebben dan het voetbal. Met het kunstgras gaat ook het aantal beschikbare bespelingsuren voor het voetbal iets omhoog.</p> <p>De bomenrij langs de Sportparkweg bestaat uit essen, deze bomen hebben last van de essentaksterfte en zullen daarom sowieso vervangen moeten worden. Omdat bomen belangrijk zijn, worden er meteen nieuwe bomen geplant.</p>

		<p>De nieuwe woonvlek is een sluitstuk tussen het sportpark en OpBuuren. Hierdoor krijgt het Sportpark aan de Sportparkweg een duidelijke voorkant waardoor dit een verbetering is voor het gebied ten opzicht van de huidige situatie.</p> <p>Voor de Sportparkweg wordt een nieuw inrichtingsvoorstel opgesteld. In dit voorstel wordt er van uitgegaan dat de Sportparkweg wordt uitgevoerd met gescheiden rijstroken. Dit biedt enerzijds een rustiger en overzichtelijker beeld over het verkeer dat op de Sportparkweg rijdt, anderzijds is de oversteek van de weg in twee keer te maken voor fietsers en voetgangers van- en richting het lint. Verder is een veilige oversteek voor het langzaam verkeer het uitgangspunt. Keuze van de bestrating en een middengeleider en een zebrapad dragen hier bij aan het gewenste verkeersgedrag</p>
<p><b>3</b></p>	<p>Graag maak ik van de gelegenheid gebruik om iets te melden over de communicatie rondom dit project:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- om een reactie vragen en vervolgens alleen een formulier met een beperkt aantal karakters aan te bieden (of de post) vind ik echt een slechte zaak. Als je een serieuze reactie van bewoners verwacht, dan moet je de communicatie zo toegankelijk mogelijk maken. Tip: zorg voor een goed werkende site en plaats ook contactgegevens bij het reactieformulier.</li> <li>- de communicatie is sowieso een aandachtspunt. Vorig jaar hebben wij n.a.v. de bewonersbijeenkomst veel vragen op het fysieke formulier achter gelaten met onze contactgegevens. Met een toezegging dat we hier antwoord op zouden krijgen. Dit is niet gebeurd.</li> <li>- het was netjes geweest als alle bewoners per brief op de plannen en reactiemogelijkheid waren gewezen. Wij hebben deze niet ontvangen.</li> </ul> <p>Vragen/ opmerkingen bij plannen Zuilense Vecht:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Overall opmerkingen: vorig jaar tijdens de bewonersbijeenkomsten hebben wij veel opmerkingen op het formulier doorgegeven. Hier zaten ook zorgen en vragen tussen. Ons is verzekerd dat we reactie zouden krijgen, maar tot op heden hebben niks vernomen.</li> </ol>	<p>Dat is vervelend te horen. Wij zullen hier de volgende keer rekening mee houden.</p> <p>Circa 1500 adressen aan de Utrechtse zijde en circa 900 aan de Stichtse Vecht zijde hebben een wijkbericht ontvangen.</p> <p>1.Het is spijtig dat uw opmerkingen niet zijn beantwoord. De opmerkingen die u noemt hebben veelal betrekking op zorgen en vragen buiten het project. De gebiedsregisseur van OpBuuren en de omgevingsmanager van project Zuilense Vecht gaan contact met u opnemen voor een persoonlijk gesprek. We gaan dan samen kijken of wij uw opmerkingen kunnen beantwoorden en uw zorgen kunnen wegnemen.</p>

	<p>2. Wat is de verwachting qua toename fietsverkeer vanuit Zuilen richting Maarssen, door OpBuuren en omgekeerd? Wordt dit de wenselijke route? Wat betekent dit dan voor OpBuuren?</p> <p>3. Hoe wordt er omgegaan met mogelijke overlast? Er wordt nu al geregeld overlast waargenomen door bewoners OpBuuren, bijvoorbeeld 's nachts op het pleintje (J. Homan van der Heideplein). Door een betere verbinding te maken tussen Utrecht/ Stichtse Vecht kan de wijk ook beter 'gevonden' worden. Hoe gaan beide gemeentes hier qua preventie mee om? We zien nu weinig patrouille bijvoorbeeld van politie en/ of handhaving. Idem voor de overlast van lachgasgebruikers die nu regelmatig (overdag) aan het gebruiken zijn op de parkeerplaatsen aan de zijkant van het sportpark (Norbuisl aan).</p>	<p>2. De verwachting is dat het voorgestelde plan niet direct leidt tot een forse toename van het fietsverkeer tussen Zuilen en Maarssen. De fietsroute via het Lint is een alternatieve, rustigere route voor de bestaande fietsroutes langs de Amsterdamsestraatweg en de Burg. Norbruisl aan. Het Lint zal vooral een rol spelen in de ontsluiting van het sportpark. Doorgaand fietsverkeer zal de voorkeur geven aan de snellere en directere route langs eerdergenoemde wegen.</p> <p>3. Veiligheid en preventie heeft onze serieuze aandacht in het project. De parkeerplaats op de Norbruisl aan wordt in samenspraak met de bewoners daar aangepakt. Zo zal bijvoorbeeld de parkeerplaats opgeknipt worden in delen. Met ingang van 4 januari 2021 geldt er een lachgasverbod voor de wijk Noordwest, waaronder de parkeerplaats aan de Burgemeester Norbruisl aan.</p> <p>Bewoners in de gemeente Utrecht en Stichtse Vecht kunnen overlast melden bij de gemeente of de politie. Voor de aanpak van overlast en criminaliteit is de melding of aangifte van bewoners van belang. Op basis van meldingen en aangiften worden overlast gevende locaties en hotspots in de wijk zichtbaar. Mede op basis van cijfers en meldingen bepalen de gemeente en politie de inzet en maatregelen in de wijk.</p> <p><b>Melden politie</b> U kunt 112 bellen als u een misdrijf ziet gebeuren (bijvoorbeeld het dealen van drugs of vernielingen) of als u een verdachte situatie opmerkt. Andere vormen van (jeugd)overlast kunt u bij de politie melden via 0900 - 8844.</p> <p><b>Melden Gemeente Utrecht</b> Slim Melden Utrecht U kunt digitaal een melding doen via de website <a href="https://utrecht.slimmelden.nl">https://utrecht.slimmelden.nl</a>. Sinds kort is ook mogelijk om te melden bij de gemeente Utrecht via de Slim Melden Utrecht applicatie. Deze is te downloaden in de Google Play Store <a href="https://bit.ly/2uCtBZ2">https://bit.ly/2uCtBZ2</a></p> <p>Overlast op straat? Bel de overlasttelefoon: 06 - 38 62 14 96 Bewoners en ondernemers van Noordwest kunnen rechtstreeks de meldkamer van Toezicht en Handhaving bellen, over illegaal aangeboden (huis)afval, jeugdoverlast,</p>
--	--	---

	<p>4. Idem voor het zwemmen in de wijk opBuuren. Hier wordt zomers veel overlast ervaren van zwemmers uit andere wijken (Utrecht oa). Wat gaat de gemeente hier aan doen als deze verbinding duidelijker word gelegd? En: er komen meer woningen vlakbij, dus de kans dat de overlast van zwemmers toeneemt is aanwezig.</p> <p>5. Hoe wordt er omgegaan met de veiligheid in het gehele gebied? Nu is het een donker stuk om te fietsen ('s avonds), het zou zo wenselijk zijn als je hier 's avonds veilig doorheen kunt fietsen, met veel toezicht en sociale controle en goede verlichting.</p> <p>6. Ik zie in het plan niks over (dag) horeca, terwijl hier grote behoefte aan is in OpBuuren. Denk bijvoorbeeld aan een koffie/ lunch tentje voor overdag of een gezellig (en gezond) eetcafe. Dit zou prima een plek kunnen krijgen in</p>	<p>hinderlijk gedrag op straat, hinderlijke uitstallingen, graffiti, wildplassen, parkeeroverlast auto's en fietsen, hondenoverlast. De handhavers pakken uw melding snel op. Het nummer is 06 - 38 62 14 96. De meldkamer is dagelijks bereikbaar van 8.30 tot 22.30 uur.</p> <p><b>Melden Gemeente Stichtse Vecht</b> Meld het als iets vies, kapot of onveilig is. Dat kan 7 dagen per week, 24 uur per dag. Bijvoorbeeld bij een kapotte stoeptegels, niet werkende straatverlichting, volle bladkorven, vuil op straat, een losse tak aan een boom of een onveilige verkeerssituatie. U kunt digitaal een melding doen via de website: <a href="https://stichtsevecht.nl/onderwerp/1943/melding-openbare-ruimte/">https://stichtsevecht.nl/onderwerp/1943/melding-openbare-ruimte/</a></p> <p>U kunt ook een melding doen via FIXI. Deze applicatie is te downloaden op uw mobiele telefoon via Google Play Store (<a href="https://play.google.com/store/apps/details?id=com.decos.fixi2.citizen">https://play.google.com/store/apps/details?id=com.decos.fixi2.citizen</a>) of via Apple Store (<a href="https://apps.apple.com/nl/app/fixi/id1289224548">https://apps.apple.com/nl/app/fixi/id1289224548</a>)</p> <p>4. Zie antwoord onder punt 1.</p> <p>5. Het lint wordt verlicht, de toegangsfunctie voor alle sportverenigingen zorgt voor beweging in het gebied, aan het begin en eind van het gebied kijken woningen uit op het lint.</p> <p>6. Er is ruimte voor een kiosk bij de speelplek in Utrecht en evt. een tweede kiosk bij de urban sport in Stichtse vecht, bovendien wordt nagedacht over de horeca in sporthal zuilen.</p>
--	--	---

	<p>het plan.</p> <p>7. Wie wordt de aanbieder van het onderwijs en de kinderopvang? Welk bestuur is dit? En welke denominatie? Hoe gaat er in de plannen hiervoor gezorgd worden voor diversiteit (immers, kinderen uit OpBuuren gaan zo goed als allemaal naar Maarssen-Dorp naar school)?</p>	<p>7. Er is een onderwijsvoorziening voor het basisonderwijs in het plan opgenomen. Welk bestuur deze onderwijs gaat realiseren is met het vaststellen van het onderwijshuisvestingsplan eind 2021 bekend.</p>
4	<p>Ik begrijp dat in deze plannen nergens voorziening voor openbare toiletten zijn ingepland. zeer slechte zaak, daarmee blokkeer je heel veel mensen als het om het gebruik van het park gaat. mooi idee dus zorg dat het dan ook heel mooi wordt!</p>	<p>Sporthal Zuilen heeft toiletten die voor iedereen vrij toegankelijk zijn als de Sporthal open is. Daarnaast is het de bedoeling dat er ook een openbaar toilet in de kiosk nabij de speelplek komt. Tot slot zal bij de uitwerking worden gezocht naar een geschikte locatie voor een openbaar toilet in Stichtse Vecht.</p>
5	<p>Hekken langs de voetbalvelden: voor mensen die slecht ter been zijn kan je nooit achter hek zitten kijk je altijd tegen boven kant van hek daarom vraag ik in midden van veld lagere hekken over 10 meter kost heel weinig en oudere mensen kunnen ook zittend kijken</p>	<p>Rond de sportvelden gelden standaardnormen vanuit de sportbonden. Bij de hoofdvelden komen ook (verhoogde) tribuneplaatsen toegankelijk voor minder validen. Het punt zal worden besproken met de civieltechnische collega's.</p>
6	<p>De aansluiting op de omgeving moet beter worden geregeld. Het plan is erg in zichzelf gekeerd en vind geen aansluiting bij de naastgelegen scouting en stadstuin (overkant burg. Norbruislaan) en daarachter gelegen Vechtzoom. Het plan duwt juist de minder aantrekkelijk functies (bezoekersparkeren) naar de randen (zoals in huidige situatie, is geen prettige plek overdag en in de avond). Ook aan de kant van de Amsterdamse straatweg zie ik geen kwaliteitsverbeteringen.</p> <p>Er worden veel sportvoorzieningen en open ruimte opgeofferd. Het plan moet daarom ook voor omwonende een kwaliteit hebben en het gebied beter toegankelijk maken. De groene binnenroute in het midden biedt alleen waarde voor de bewoners van Opbuuren. Een groene en brede langzaamverkeer aansluiting op deze binnenroute voor Oud Zuilen is ook noodzakelijk.</p> <p>Daarnaast is de woningdichtheid erg laag en neemt bewoners parkeren erg veel ruimte in. Dat lijkt niet meer van deze tijd.</p>	<p>T.a.v. opofferering sportruimte: <a href="#">zie antwoord bij nummer 2.</a></p> <p>Het plan verbindt de wijken Zuilen en opBuuren met een groene verbindingszone waar nu sportverenigingen, die niet voor iedereen op ieder moment toegankelijk zijn, zijn gevestigd (afgesloten hekken). De aansluiting op omliggende wijken wordt juist sterk verbeterd. De parkeerplaatsen langs de Norbruislaan zijn zoals bekend bestaande parkeerplaatsen. Die worden niet naar buiten gedrukt maar wel beter ingericht en benut, waarmee het prettiger plekken zullen worden.</p> <p>In het plan komt een openbaar park met veel nieuwe sportvoorzieningen: 'het lint'. Deze kunnen worden gebruikt door alle omwonenden, dus ook door de bewoners van Oud Zuilen. Het lint staat o.a. via de Zuilenselaan in verbinding met Oud Zuilen (en de Amsterdamsestraatweg).</p> <p>In de plannen wordt voorzichtig vooruit gekeken naar een voet/fietsroute vanaf de nieuwe woonwijk (Utrecht) via de scouting richting slot Zuylen. Dit is een ontwikkeling voor de lange(re) termijn en maakt <u>geen</u> deel uit van het project. Het aanleggen van verbindingen tussen Amsterdam-Rijnkanaal en Slot Zuylen is wel een ontwikkeling die wenselijk is en het project Zuilense Vecht ook beter zou laten functioneren.</p>

		<p>Er is gekozen voor een gemiddelde dichtheid van ongeveer 80 woningen per hectare binnen het plangebied. Dit sluit qua dichtheid aan bij het karakter van de omliggende woonwijk. De parkeernormen in dit gebied zijn de beperkende factor voor een hogere dichtheid. Parkeren vindt grotendeels ondergronds plaats. De binnenhoven zijn echt tuinen. Deelmobiliteit mag volgens de parkeernota alleen ingezet worden in gebieden met betaald parkeren.</p> <p>Met betrekking tot het parkeren moet worden voldaan aan de geldende parkeernorm.</p>
<b>7</b>	<p>Ten aanzien van het onderzoek naar de luchtkwaliteit (blz75) staat iets wat ik niet begrijp. Bij deze: " Kijkend naar de normering voor een goede ruimtelijke ordening blijkt dat ook aan de WHO-advieswaarden voor fijn stof (PM10) wordt voldaan. De concentratie PM2,5 (fijner stof) overschrijdt in peiljaar 2020 de advieswaarden nog. In 2030 wordt de waarden voor PM2,5 waarschijnlijk ook gehaald. Hiermee is het niet aannemelijk dat er sprake is van risico's voor de volksgezondheid i.v.m. de plaatselijke luchtkwaliteit. Er is daarmee geen aanleiding om maatregelen te treffen."</p> <p>Op basis waarvan worden de waarden voor PM2,5 in 2030 waarschijnlijk ook gehaald?</p>	<p>Voor de normering van luchtkwaliteit gelden landelijk vastgestelde meetmethodieken. Om een verwachting voor de toekomst te kunnen berekenen is in het rekenmodel rekening gehouden met vastgestelde maatregelen en beleid. Dit is landelijk en Europees beleid. Bijvoorbeeld het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit. De maatregelen die voortkomen uit dit beleid betekenen een aanscherping van de huidige regelgeving welke op termijn, in 2030, zullen leiden tot een verbeterde luchtkwaliteit. Denk hierbij aan de strengere eisen ten aanzien van de uitstoot van voertuigen".</p>
<b>8</b>	<p>1. Graag waarborging van de bestaande fietsroute: fietsbrug Op Buuren, langs de Vecht, naar Utrecht Oude Gracht. Deze route wordt door mijzelf en burens gebruikt als woon-werk route. Geen geslinger langs spelende kinderen en wandelaars, zou mooi zijn. Wordt het niet te druk na invoering plannen?</p> <p>2. Heel graag eenvoudige fitness toestellen die ook voor ouderen geschikt zijn, zoals je ze in het buitenland ziet. Ik heb van horen zeggen, dat er bij Uithof evenals op de Heidelberglaan ook zulke toestellen staan. Zouden we erg waarderen.</p>	<p>1. Voor doorgaand fietsverkeer liggen de Amsterdamsestraatweg en Norbruislaan nog steeds het meest voor de hand; dit zijn rechte routes waar stevig doorgefietst kan worden. De plannen hebben geen gevolgen voor de bestaande route langs de Vecht.</p> <p>Geslinger langs spelende kinderen voor wie toch door het park wil fietsen wordt voorkomen door een scheiding van voetgangers en fietsers door markering op de verharding van de hoofdroute in het lint. Daarnaast is de speeltuin gepland aan de zijde van het voetpad, zodat kinderen het fietspad niet hoeven over te steken.</p> <p>2. In het gedeelte van Stichtse Vecht is een gedeelte bedacht voor urban sports, inclusief een workout park met o.a. fitness mogelijkheden. Dit zal in de volgende planfase verder worden uitgewerkt.</p>



<p><b>9</b></p>	<p>Verbinding zuilen-opbuuren via de Reyneke van Stuwestraat is een onzinnig idee. Smal straatje met de ingang van het kinderdagverblijf. In de zomer staat er soms een file van mensen die een boot te water willen laten. Passeren is al heel lastig. Eenmaal aangekomen op het Homanplein kun je nergens heen met je auto.</p>	<p>De J. Reyneke van Stuwestraat met in het verlengde de Oostwaarderbrug is de meest logische plek om het Lint op te laten aansluiten. Langzaam verkeer heeft zo een doorlopende route. De J. Reyneke van Stuwestraat is qua functie en gebruik een weg waar menging van fiets en autoverkeer op een veilige manier zou moeten kunnen plaatsvinden. Uiteraard moeten verkeersdeelnemers, net als overal, hun verkeersgedrag aan de situatie aanpassen. Wij zien geen reden om de aansluiting van het Lint te verleggen.</p>
<p><b>10</b></p>	<p>In de plannen is geen rekening gehouden met bijvoorbeeld een supermarkt en wellicht beperkte horeca. In op buuren bevinden zich in de bedrijfspanden uitsluitend nog gezondheids gerelateerde bedrijven. Boodschappen op de fiets doen is een hele onderneming. Kan een dergelijke functie nog worden overwogen?</p>	<p>Met betrekking tot horeca: <a href="#">zie antwoord bij nummer 3.6</a></p> <p>Het bestemmingsplan OpBuuren voorziet in de bestemming "Centrum" waar naast wonen ook dienstverlening en detailhandel mogelijk zijn. De ontwikkeling van Zuilense Vecht richt zich op het realiseren van een sportief lint en een functioneel sportpark met voldoende aanbod voor georganiseerd en ongeorganiseerd sporten. Om dit te kunnen realiseren en om aan de woningbehoefte te voldoen wordt ook in woningbouw voorzien. De nadruk bij deze ontwikkeling ligt niet bij een verdere uitbreiding van detailhandel en horecagelegenheden. De gemeente Stichtse Vecht zet in op de concentratie van detailhandel- en horecafuncties in bestaande winkelkerengebieden. Het project Zuilense Vecht is gelegen buiten de winkelkerengebieden van de gemeente Stichtse Vecht.</p> <p>Het aantal woningen aan de Utrechtse zijde biedt onvoldoende draagvlak voor eigen winkelvoorzieningen. Voor boodschappen kunnen de toekomstige bewoners terecht bij bestaande winkelcentra zoals aan de Amsterdamsestraatweg/Jacob van Campenstraat</p>
<p><b>11</b></p>	<p>In het filmpje mis ik dit, maar op de foto's lijkt ik dat wel te zien. Is er een natuurspeeltuin in de plannen opgenomen? Daarnaast hoor ik niks over horeca. Daar is echt dringend behoefte aan vanuit de wijk OpBuuren, met al die jonge gezinnen. Anafora in het Maximapark of de voorbeelden als 'Soesterdal' zijn daar prachtige toepasbare initiatieven in. Maakt het wonen in deze buurt aantrekkelijker.</p> <p>Laatste zijn de faciliteiten: met nog meer woningen in dit gebied is er een ernstig tekort aan winkelvoorziening, een supermarkt</p>	<p>Een echte natuurspeeltuin zal het niet worden, maar een grotere speeltuin in het Utrechtse deel van het plan komt er wel. Bij deze speeltuin wordt kleinschalig horeca voorzien. De speelvoorzieningen (en eventueel pierenbadje) zijn geschikt voor kinderen tussen 3 en 12 jaar oud. In het deel van Stichtse Vecht is ruimte voor urban sports met bijvoorbeeld workout-toestellen, skatebaan en basketbalpaal (voor oudere kinderen, jongeren en volwassenen). Daar zijn ook schiereilanden waar natuurlijk (water)spelen ontwikkeld zou kunnen worden.</p> <p>Met betrekking tot winkels <a href="#">zie antwoord bij nummer 10.</a></p>

<p><b>12</b></p>	<p>Op blz 50 staat sportveldverlichting Lichtsterkte 75-200 lux. Echter in de KNVB reglementen staat het volgende: om een lichtsterkte van 200 lux te garanderen er i.v.m. veroudering, vervuiling et. er bij aanvang van plaatsing minimaal 250 lux moet zijn. En volgens mij is het toch in de eerste plaats een sport( voetbal) park. Graag aanpassen, omdat de KNVB alle velden met verlichting komt keuren.</p> <p>De sportclubs in het algemeen hebben het financieel al moeilijk, bordsporing is één van de mogelijkheden om voor de clubs inkomsten te genereren. In blz 29 lees ik heel veel beperkingen en voorwaarden waaraan de clubs moeten voldoen. De hoogte van borden komt mijns inziens ook zomaar willekeurig uit de lucht vallen. Zou het niet beter zijn om met de sportclubs mee te denken , zodat de leden niet nog meer contributie moeten betalen.</p>	<p>Dit passen we aan door geen lichtsterktes te noemen maar te verwijzen naar de normen van de betreffende sportbonden.</p> <p>Met betrekking tot de reclameborden is een balans gezocht tussen de belangen voor de clubs en de belangen van de omwonenden en passanten. Om de clubs tegemoet te komen wordt de tekst in het IPvE verruimd:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- antraciet achterkant is alleen gewenst op plekken waar de achterkant in het zicht is vanaf de openbare ruimte (lint en fietspaden) en woningen. Achter de hagen en richting andere velden is de kleur vrij te bepalen. Daardoor wordt hergebruik van borden mogelijk.</li> <li>- borden op ooghoogte worden wél antraciet aan de achterkant, behalve als er reclame op staat (dit is alleen toegestaan richting de doorgaande weg Norbruislaan/Sweseringseweg)</li> <li>- hoogte op maaiveld is afhankelijk van hoogte hek (moet binnen hek vallen), hoogte op ooghoogte is max 80 cm.</li> </ul>
<p><b>13</b></p>	<p>Parkeren</p> <p>Ik denk dat het 'opheffen' van de rijbaan en dus het verdwijnen van de parkeerplaatsen aan de oostkant van het Theo Thijssenplein (kant van het Wellant) én het opheffen van het parkeren op het plein voor een groot parkeerprobleem aan de westkant van het Theo Thijssenplein gaat zorgen. Mijns inziens kloppen de aannames door wie er waar en wanneer geparkeerd wordt en zal gaan worden niet.</p> <p>Ik heb ter illustratie foto's gemaakt van de huidige situatie op uiteenlopende momenten.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Het Wellant gebruikt veel meer dan 9 parkeerplaatsen.</li> </ul> <p>En waar moet men parkeren bij ouderavonden, feesten, diploma-uitreikingen, open dagen etc?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Bewoners parkeren wel degelijk ook op het plein en niet alleen in de straat.</li> <li>- Overdag zijn er helemaal niet zo veel parkeerplaatsen vrij.</li> </ul> <p>Al met al ben ik bang dat er straks aan 'mijn' kant (westkant) van het plein een permanente parkeerdruk ontstaat die vergelijkbaar is met de huidige parkeerdruk van de voetbalclub.</p>	<p>Het is ons bekend dat de parkeerdruk aan de oostkant van het plan erg hoog is. Onze tellingen laten zien dat de bezetting in de avond nagenoeg 100% is en er daarnaast sprake is van foutparkeren. Overdag zijn er nog wel plaatsen vrij. Al zal dat beeld nu, met Corona, wellicht anders zijn. Door de huidige ligging van de sportaccommodaties bevinden zich onder de waargenomen parkeerders ook bezoekers van het sportpark. Wanneer deze verplaatst worden is het niet langer logisch voor sporters om hier te parkeren. De parkeerplaatsen die rondom het plein komen te vervallen worden allen gecompenseerd. De parkeerplaatsen op het plein zelf niet. Door het verdwijnen van deze overloop kan het zijn dat men straks iets langer moet zoeken naar een vrije parkeerplaats.</p> <p>Het aantal gebruikte parkeerplaatsen door het Wellant College is gebaseerd op de parkeernormen. Omdat een deel van de bewoners overdag niet aanwezig is, zijn er voldoende lege parkeerplaatsen om de parkeervraag van het Wellant College op te vangen. 's Avonds zijn deze werknemers weer weg, en kunnen bewoners weer op die plekken staan. Op die manier wordt een deel van de parkeerplaatsen 'dubbel' gebruikt en wordt voorkomen dat voor iedere afzonderlijke gebruiker een parkeerplaats aangelegd wordt.</p>

		Het aantal openbare parkeerplaatsen in de directe omgeving van het Wellant College is niet berekend op piekomenten zoals ouderavonden en diploma-uitreikingen. In dergelijke gevallen zal uitgeweken moeten worden naar de parkeerstrook aan de Burgemeester Norbruislaan.
14	<p>Ik zou willen pleiten voor een pumptrack in het nieuwe park. De mogelijkheden in/rondom Utrecht qua pumptrack of BMX baan zijn beperkt (alleen bikepark Utrecht bij Nieuwegein en mogelijk volgend jaar een pumptrack in Noorderpark). Zeker als fietsland en fietsstad zouden er meer mogelijkheden moeten zijn. Het komt ook omdat een pumptrack een relatief nieuw fenomeen is.</p> <p>Een pumptrack komt voort uit het BMX, en is een parcours van heuvels, kuilen, in een ritmisch patroon afgewisseld met (kom)bochten. Het is een ideale urban sport voorziening, multifunctioneel want zowel fietsers, skaters kunnen er gebruik van maken, van jongs af aan (denk aan de loopfiets).</p> <p>De herinrichting van het sportpark zou een ideale gelegenheid zijn om een (kleine) pumptrack neer te leggen. Ik lees dat fietsen/mountainbiken als gewenste functie wordt genoemd in het plan. Wellicht is een pumptrack te integreren met de skatebaan, of naast het workoutpark. In ieder geval zou het prima passen in het park.</p>	<p>Qua functie is het zeker een aanvulling en deze functie zou prima passen in het gedeelte met de urban sports. Voor een aparte pumptrack is de ruimte beperkt, maar het is goed denkbaar om een pumptrack te combineren met / integreren in de skatebaan, mits dat financieel haalbaar is en qua ontwerp en functioneel goed in te passen is. Wij nemen de optie van het integreren van een pumptrack op in het IPvE</p>
15	<p>Deze reactie volgt de opbouw van het IPvE: "p." gevolgd door een nummer in de kopjes hieronder verwijst steeds naar het paginanummer in het IPvE/FO document.</p> <p><b>p.6 - deelgebiedenkaartje</b> Het grootste deel van ons tennispark is wit, slechts een klein deel van het terrein om onze banen heen is gemarkeerd als 'sportvelden'.</p> <p><b>p.12 - luchtopname plangebied Zuilense Vecht</b> De getekende contour heeft een zelfde probleem als hierboven: het terrein (nu nog deels sloot) tussen onze tennisbanen is onderdeel van ons tennispark en moet dat blijven. Het vormt immers de verbinding tussen onze noordelijkste baan (baan 5) en de rest van ons tennispark. De toegang van de zuidpunt van ons terrein naar de Amsterdamsestraatweg moet voor ons beschikbaar blijven: deze is nodig om onze banen te kunnen blijven onderhouden (aanvoer machines en gravel).</p>	<p>p.6 Het betreft een kaartje van het plangebied waarbij alleen de plekken waar iets verandert zijn ingekleurd. Zo zijn bijvoorbeeld ook de sportvelden naast de sporthal wit gelaten.</p> <p>p.12- De sloot op het tennispark gaat gedempt worden. Dit moet omdat de aansluitende sloot bij de nieuwe speeltuin ook gedempt gaat worden. Dit zou resulteren in stilstaand water. De demping is de enige aanpassing die op het tennispark zelf gedaan wordt. Daarom is dit stuk opgenomen binnen de plangrenzen. Dat wil overigens niet zeggen dat dit deel van het tennispark openbaar zou worden, dat is namelijk niet de intentie. De kaart geeft alleen aan dat er iets gaat veranderen.</p>

<p><b>p.17 - kaartje eigendomssituatie</b> Er loopt, onafhankelijk van de Zuilense Vecht plannen, een traject vanuit de gemeente om ook voor ons een HARVO te vestigen.</p> <p><b>p.26 - themakaart functioneel programma</b> Een deel van ons tennispark is ten onrechte niet gemarkeerd als 'sport' (lichtgroen): m.n. onze baan 4 (het dichtst tegen de Amsterdamsestraatweg aan gelegen) en de daarachter liggende oefenkooi, ons clubhuis, onze beide opslagruimtes en de ruimtes hiertussen en –omheen. De strook grond (in deze oriëntatie van de kaart) aan de bovenkant van onze banen is hier wel aan ons onttrokken, maar de strook grond t.b.v. onze nieuwe ingang naar het lint en onze nieuwe fietsenstalling, die we daarvoor terug zouden krijgen aan de rechterzijde van ons park (waar de huidige sloot gedempt wordt) is niet aan ons park toegevoegd.</p> <p><b>p.29 – “De Zuilense Tennisvereniging krijgt een nieuwe entree vanaf het Lint.”</b> Maar dat is nog niet terug te vinden op de diverse kaarten. Bovendien hebben wij in eerder overleg aangegeven dat wij de ruimte van onze huidige fietsenstalling binnen onze hekken alleen willen opgeven als er bij onze nieuwe entree weer een fietsenstalling op ons terrein terugkomt.</p> <p><b>p.30 - themakaart bewegen en ontmoeten: padel</b> In de eerdere documenten stond ruimte voor padel ingetekend aan de Stichtse Vecht kant van het terrein nabij tennisvereniging Luck Raeck. Nu staat deze langs de route van de sporthal naar de Norbruislaan, op een plek los van beide tennisverenigingen binnen het plan. In een overleg vorige maand van het TennisNetwerk van SportUtrecht (met de Utrechtse tennisverenigingen) gaf de gemeente aan dat het niet de bedoeling was de padelbanen publiek, c.q. onbeheerd, te laten. Dan is de nu gekozen plek voor de padelbanen niet handig.</p>	<p>Uiteraard moet het tennispark bereikbaar blijven voor hulpdiensten, onderhoudsvoertuigen en bevoorrading. Via welke route dit het beste kan plaatsvinden, dat is onderdeel van de aankomende planfase.</p> <p>p.17: Wij zijn hiermee bekend en hierover is afstemming met de collega die dit dossier beheert.</p> <p>p.26 Dit wordt aangepast in de themakaart. Ten aanzien van de tweede opmerking: dit zal in afstemming met de vereniging worden aangepast in een detailkaart die als basis kan dienen voor de verder uit te werken plannen de HARVO.</p> <p>p.29 Dit is terug te vinden op de algemene plankaart en op diverse themakaarten (langzaam verkeer, ecologie/beplanting).</p> <p>p.30 Een padelbaan direct grenzend aan het tennispark is vanwege de geluidscontouren helaas niet mogelijk. Er is een ruimtereservering gemaakt op een locatie waar dit wel kan. Qua beheer zijn diverse mogelijkheden, ook in samenwerkingsvormen met de verenigingen.</p>
--	---

<p>Wij als vinden dit een gemiste kans. Wij zouden met u willen bespreken in hoeverre wij een rol bij de padelbanen zouden kunnen gaan spelen, maar dan moet er wel gekozen worden voor een plek direct grenzend aan ons tennispark.</p> <p><b>p.34 - themakaart gemotoriseerd verkeer</b> Wij hadden al aangegeven dat wij onze beide toegangen naar de Amsterdamsestraatweg willen behouden:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Via het voorterrein aan de Z-kant van ons park t.b.v. aanvoer gravel en machines voor baanonderhoud;</li> <li>2. Vanaf de achterzijde van ons clubhuis via het huidige fietspad langs het woonwagenkampje t.b.v. bevoorrading van het clubhuis.</li> </ol> <p>Deze staan echter beide niet ingetekend als bevoorradingroutes. M.n. de laatste is ook nodig voor toegang van hulpdiensten en brandweer naar ons clubhuis: de nu ingetekende route tussen onze banen door is daarvoor te smal en daarmee kan ook niet voldaan worden aan de brandweer-eisen op p.35.</p> <p><b>p.35 - mindervalidenparkeerplek</b> Nu is er een mindervalidenparkeerplek op het P-terrein bij de sporthal, net bij onze huidige ingang. Wij zijn benieuwd waar deze in de nieuwe situatie komt, ook omdat de looprouten vanaf het Lint naar ons Clubhuis nog langer wordt.</p> <p><b>p.49 - kaartje mogelijk te verhogen gebieden</b> Als de zone 'speeltuin met pierenbadje' van het Lint, direct naast ons tennispark, wordt opgehoogd, dient er voor gezorgd te worden dat eventueel overtollig regenwater niet wegstroomt naar onze tennisbanen, maar naar de sloot aan de NO-zijde.</p> <p><b>p.50 - uitgangspunten verlichting</b> Genoemd wordt een lichtsterkte van 75 tot 200 lux. Dat is te weinig: de KNLTB (tennisbond) eist voor het spelen van competitiewedstrijden op tennisbanen minimaal 300 lux.</p>	<p>p.34 1. en 2. Zie antwoord bij p.12 hierboven.</p> <p>p.35 Daar zijn verschillende opties voor denkbaar, dat wordt in een volgende planfase nader bepaald.</p> <p>p.49 Klopt, als dit gebied wordt opgehoogd dan is dat een van de factoren waar rekening mee gehouden moet worden. Dat geldt ook voor andere functies en locaties waar mogelijk ophoging plaatsvindt.</p> <p>p.50 De formulering met betrekking tot lichthinder kan worden genuanceerd naar 'wordt zoveel mogelijk beperkt'. Voor wat betreft de lichtsterkte zal worden verwezen naar de eisen van de sportbond . Dit passen we aan in het IPvE.</p>
--	---

<p><b>p.51 - themakaart afsluitbaarheid</b> De plek waar nu onze 'afsluitbare entree' is ingetekend is anders dan met ons besproken en strijdig met uw eigen uitgangspunt dat de sportverenigingen een entree aan het Lint moeten krijgen. Onze nieuwe (hoofd-)entree zou aan het Lint op de ZO-hoek (rechtsboven in de oriëntatie van deze tekening) van ons terrein komen, zodat de ruimte, ter plekke van de te dempen sloot, tussen de entree en de opslagruimte (waar de ingang nu ingetekend staat) ingericht wordt als fietsenstalling binnen ons afsluitbare terrein. Ook hier vergeet de contour onze oefenkooi achter de baan aan de kant van de Amsterdamsestraatweg. (Zie eerdere opmerking bij p.26 hierboven)</p> <p><b>p.51 - afsluitbaarheid</b> Het weglaten van winddoeken aan een hek rond tennisbanen is alleen mogelijk als op een andere manier voorzien wordt de wind-afvangende functie!</p> <p><b>p.52 - themakaart kabels en leidingen</b> Deze is helaas te onduidelijk om hier uitspraken over te kunnen doen. Het lijkt er op dat er in elk geval op ons terrein meer leidingen liggen dan aangegeven.</p> <p><b>p.56 - Zuilense Tennisclub</b> In de tekening staat de 'bijzondere wand' foutief nu deels over onze banen. Wij gaan er vanuit dat de situatie zal worden zoals besproken en weergegeven in voorbeeldprofiel 5 op p.67: met overal tenminste een voetpad van 2 meter tussen de bestaande banen en de nieuwe afscheiding naar het Lint. Zie eerdere opmerkingen hierboven bij p.51 over de locatie van de afsluitbare entree en de eis m.b.t. wind-afvangende functie van de afscheiding. Een "hekwerk zonder winddoek in de luwte van heestergroepen" voldoet voor ons niet. M.b.t. de afwateringsbuis bij het dempen van de sloot tussen onze banen is het van belang nogmaals te melden dat die op meerdere plekken water afkomstig van onze banen zal moeten ontvangen, dus niet alleen aan het eind (begin) van de buis.</p>	<p>p.51 De exacte positie van de afsluitbare entree moet bepaald worden tijdens de uitwerking en hangt ook samen met de woningontwikkeling ten zuiden van het tennispark.</p> <p>p.51 Vanuit de planvisie is het belangrijk om een zichtrelatie te creëren tussen het Lint en de tennisbanen. Het voorstel is om bosschages te planten, met openingen waar tussen de bosschages door gekeken kan worden. Als de omringende bosschages ter plekke van de openingen onvoldoende beschutting bieden tegen de wind, zullen in de aankomende planfase aanvullende maatregelen met elkaar worden besproken.</p> <p>p.52 De aangegeven kabels en leidingen komen uit de KLIC-melding; alle kabels en leidingen in openbaar gebied. Kabels en leidingen op afgesloten en/of private terreinen zijn meestal niet of onvolledig opgenomen.</p> <p>p.56 De betreffende lijn is een indicatieve lijn en niet gebaseerd op een exacte locatie. Er kan worden uitgegaan van het genoemde voorbeeldprofiel. Voor de duidelijkheid zal deze indicatieve lijn worden aangepast in het IPVE.</p> <p>Voor de afwatering van de banen wordt in een latere planfase een adequate oplossing voorgesteld.</p>
---	--

	<p><b>p.65 - bomen en p.67 voorbeeldprofiel 5</b></p> <p>Zorgt de gemeente voor het zodanig snoeien van overhangende takken van bomen buiten het afsluitbare terrein, dat overlast op de tennisbanen voorkomen wordt (bijv. losse eikels, natte plek waar water van een tak blijft (na-)druppelen)?!</p> <p>Wij horen graag uw reactie en zijn natuurlijk bereid onze opmerkingen toe te lichten.</p>	<p>p.65 en 67</p> <p>De gestelde overlast is geen aanleiding om de bomen te snoeien. Ook is het niet mogelijk de bomen zo te snoeien dat er geen overlast wordt ervaren van blaadjes, eikels en druppels op de baan. Door de afstand van de boom tot de baan zal dit altijd het geval zijn.</p> <p>Wij zullen de bomen op veiligheid controleren.</p> <p>Zodra vanuit veiligheidsoogpunt (dood hout en/of gevaarlijke takken) of beheeroogpunt (opkroonhoogte en/of obstakelvrije ruimte) een snoeironde noodzakelijk is kan deze worden ingepland. Bij deze snoeibeurt is de verwachting dat de genoemde klachten zullen verminderen maar niet geheel weggenomen worden.</p>
<p><b>16</b></p>	<p>De gemeenteraden van Utrecht en Stichtse Vecht hebben op 17 december 2019 respectievelijk op 19 december 2019 het gebiedsplan 'Zuilense Vecht' vastgesteld.</p> <p>Belanghebbende kan zich niet verenigen met de inhoud en de gronden van het Integrale Programma van Eisen en het Functioneel Ontwerp, noch met het Stedenbouwkundig Programma van Eisen zoals dit nu verwoord is in het voorontwerp bestemmingsplan,</p> <p>Hierbij maak ik, namens de, bezwaar tegen de door u ter inzage liggende voorontwerp bestemmingsplan 'Zuilense Vecht'.</p> <p>Het bezwaar richt zich niet zozeer op de ontwikkeling van het sportpark an sich, maar wel op de begrenzing van het plangebied. Daarnaast richt het bezwaar zich ook op de ontwikkeling van de woningbouw en de bebouwingmogelijkheden op het sportpark zelf voor wat betreft de sportaccommodaties.</p> <p>De redenen van het bezwaar licht ik hierbij toe.</p> <p><b><u>Bezwaar:</u></b></p>	

<p>1. De groenstrook naast de woning van belanghebbende aan de Amsterdamsestraatweg 1035 te Utrecht maakt nu onderdeel uit van het plangebied, maar wordt daar verder niet in meegenomen qua ontwikkeling. Deze groenstrook is nu voor een ieder toegankelijk zonder dat er toezicht is op wie het park betreedt.</p> <p>In zowel de gebiedsvisie als in het IPVE (Integraal Programma van Eisen) wordt gemeld dat er regelmatig sprake is van vandalisme en personen die overlast veroorzaken en dat sociale veiligheid een belangrijk knelpunt vormt.</p> <p>Op dit moment wordt het stukje groen slechts beperkt gebruikt door omwonenden als ook door drugsgebruikers. Meerdere keren zijn hier al gebruikte injectienaalden gevonden. In het IPVE kan het sportpark en de tennisbaan slechts door een hekwerk afgesloten worden. Dit houdt in dat vandalen, drugsgebruikers en overlast veroorzakende personen via dit stukje groen het park in kunnen. Hierdoor is er geen sociale controle meer en bevordert dit de mogelijkheid tot vandalisme, inbraak en het gevoel van onveiligheid voor de gebruikers van het sportpark en de bewoners naast dit stukje groen.</p> <p>Voorstel is om dit stukje groen, dat voor een deel ook de functie heeft van uitrit van de woning naast belanghebbende, als snippergroen te bestemmen en dit te verkopen aan beide naastgelegen bewoners. Hierdoor kan er een bezuiniging plaats vinden in het onderhouden van het groen door de gemeente Utrecht en kan de opbrengst tevens ten goede komen voor de exploitatie van het plangebied. Daarnaast bevordert dit de veiligheid van het sportgebied erachter en zorgt dit voor het tegen gaan van vandalisme en andersoortig overlast doordat er geen doorloop meer mogelijk is.</p> <p>2. Dat woningbouw noodzakelijk is voor de exploitatie van het sportpark is te begrijpen. Echter, de vraag is of rekening gehouden wordt met de bouw van de woningen en de wijze waarop de oude, bestaande woningen gefundeerd zijn. Belanghebbende wijst erop dat, vooraleer gestart wordt met heiwerkzaamheden voor de nieuwe woningen, door een onafhankelijk</p>	<p>1. De groenstrook zal, met de huidige staat van de plannen, in de toekomst nodig zijn voor het leggen van nieuwe leidingen voor het warmtenet. Dit is niet te verenigen met het gebruik als tuin. Het uitgeven van de grond als snippergroen is dan ook niet mogelijk.</p> <p>Met betrekking tot overlast <a href="#">zie antwoord bij nummer 3.3.</a></p> <p>Bovendien is dit ook een huidige toegang naar de tennisvelden. In principe zou de aanvoer van materieel ook via het nieuw aan te leggen Lint plaats kunnen vinden. De verdere uitwerking van de mogelijkheden en onmogelijkheden hiervoor wordt in de volgende fase verder uitgewerkt en ontworpen. Er bestaat een mogelijkheid dat er ruimte gehandhaafd moet worden voor incidenteel groot transport en materieeltransport.</p> <p>2. De gemeente zal met de koper/ontwikkelaar van de grond afspraken vastleggen over bouwschade en bouwoverlast. De eigenaar/ontwikkelaar/bouwer van de grond is aansprakelijk voor eventuele bouwschade en zal zich hiertegen moeten verzekeren. Een schouw van nabij gelegen aanwezige eigendommen/woningen op beschadigingen en/of gebreken voor aanvang van de werkzaamheden (nul-meting) als bij oplevering van het werk kan hier deel van uit maken.</p>
---	---



	<p>bureau een nul-meting gedaan wordt in verband met mogelijke schade door heiwerkzaamheden. Mogelijke toekomstige schade zal verhaald moeten kunnen worden. De gemeente wordt hierbij verzocht aan te tonen dat zij hiervoor verzekerd is.</p> <p>3. De vraag is of de hoeveelheid woningen die in dit plangebied gebouwd zullen worden planologisch in verhouding staan met de ruimte die in die visie en het IPVE voor het sportpark gepland is. Verzocht wordt om een duidelijke onderbouwing hiervan.</p> <p>4. Volgens het vigerende bestemmingsplan, dan wel het beheersplan, mag de maximale bouwhoogte van sportaccommodaties slechts 4 meter zijn en moet de afstand tot het Amsterdam-Rijnkanaal minimaal 25 meter bedragen. Zoals de plannen nu zijn, hebben de sportaccommodaties een hoogte variërend van 9,5 meter tot 12 meter. De nieuw te bouwen woningen daarentegen liggen op een kortere afstand dan 25 meter van het Amsterdam-Rijnkanaal. Dit houdt in dat het geluid dat door de industrie op het industrieterrein "Lage Weide" geproduceerd wordt, wordt weerkaatst tegen de gevels van zowel de sportaccommodaties als die van de woningen, waardoor het geluid terugkomt op de bestaande woningen aan de Amsterdamsestraatweg. Belanghebbende is van mening dat hij hier hinder van zal ondervinden en dat de maximale toegestane aantal 50 dB(A) overschreden wordt.</p> <p>5. In het SPvE (Stedenbouwkundig Programma van Eisen) wordt aangegeven dat het plangebied verhoogd wordt. Dit heeft gevolgen voor de woning van belanghebbenden en wel als volgt. Daar het klimaat aan het veranderen is en neerslag steeds vaker, korter en heviger voorkomt, bestaat er een grote kans dat het water van de sportvelden richting de woning van belanghebbende loopt. Water zoekt nu eenmaal altijd het laagste punt.</p>	<p>3. In de Provinciale Ruimtelijke Verordening staat de locatie van Zuilense Vecht al enige tijd aangegeven als toekomstige woningbouwlocatie. In de GebiedsVisie is de stip op de horizon aangegeven. Die stip wordt nu steeds verder ingekleurd en uitgewerkt. De gemeenteraad van Utrecht heeft bij het college van B en W aangedrongen om een grotere marge in het woningbouw programma op te nemen: namelijk 200-300 woningen. Het college heeft hiermee ingestemd en dit is middels een Raadsbrief openbaar gemaakt. De plannen in het SPvE blijven binnen deze marges.</p> <p>4. Er is een geluidsonderzoek uitgevoerd middels een computersimulatie. Hierin is alle bebouwing in 3D meegenomen. De nieuwe bebouwing heeft bij de meeste woningen een marginaal effect op de huidige woningen in de omgeving. Bij enkele woningen aan de Amsterdamsestraatweg kan het geluid op de achtergevels door reflecties inderdaad wat toenemen. Het effect is op de begane grond minder dan op de verdieping. De voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) wordt ten gevolge van de bouw van nieuwe woningen en sportaccommodaties echter niet overschreden. (Overigens geldt voor deze woningen een maximaal toelaatbaar geluidsniveau van 55 dB(A))</p> <p>5. Er is al een onderzoek gedaan naar de waterafvoer in het gebied. Hier zijn enkele knelpunten uit naar voren gekomen. Dit onderzoek zal in de volgende ontwerpfase worden herhaald op basis van een aangepast en verder uitgewerkt ontwerp. Wellicht ten overvloede; het gaat bij de kleine bouwvlek achter de Straatweg om een beperkte ophoging ten behoeve van het bouwrijp maken. Bij de grote bouwvlek gaat het om grotere ophogingen. Met betrekking tot schade zie antwoord onder 16.2.</p>
--	--	---

	<p>Hierdoor zal de grond rondom de woning van belanghebbende verzadigd raken door water vanaf de sportvelden en de woning van belanghebbende zal hierdoor vochtig worden en schade van ondervinden. Belanghebbende verzoekt dan ook voortijdig inzicht in de grondwerkzaamheden te hebben om deze ook door een onafhankelijk bureau te kunnen laten onderzoeken op juistheid. Mogelijk toekomstige schade zal verhaald moeten kunnen worden. De gemeente wordt verzocht aan te tonen dat zij hiervoor verzekerd is.</p> <p>Belanghebbende went zich tot u met het verzoek om bovenstaande bezwaren c.q. inspraakreacties in uw afweging mee te nemen.</p>	
17	<p>We hebben de plannen voor de Zuilense Vecht beoordeeld voor wat betreft de inzet op de fiets. We maken hierbij geen onderscheid tussen het algemene IPVE en de beide SPVE's. Het is niet duidelijk wat het onderscheid tussen deze planonderdelen is.</p> <p>Fijn dat er rekening wordt gehouden met de nog aan te leggen Anton Geesinkbrug naar Lage Weide. Nu is het nog mogelijk om te zorgen voor een fietsbare helling, er zal daarom uit een van beide aanlandingsopties een keus gemaakt moeten worden. Zonder fietsbare helling is het geen fietsbrug te noemen. De fietsberaad-brochure over goede hellingen is hier te vinden: <a href="https://www.fietsberaad.nl/Kennisbank/De-X-factor-van-een-fietsvriendelijke-helling">https://www.fietsberaad.nl/Kennisbank/De-X-factor-van-een-fietsvriendelijke-helling</a>. Bij een fietsbare helling kunnen ook elektrische rolstoelen en scootmobielen van de brug gebruik maken.</p> <p>De fietsroute via de Zuilense laan naar de Anton Geesinkbrug takt aan op alle belangrijke noord-zuidroutes: het Lint (en daarmee Op Buuren en Maarssen), de Burgemeester Norbruislaan, de Daalseweg en de oostelijke Vechtoever door de brug bij Oud Zuilen. Via de Slotlaan en het Kerkhoflaantje is de Groeneweg (en daarmee Overvecht en de Maarsseveense plassen) bereikbaar. Daardoor wordt deze belangrijke brug goed bereikbaar. De verbinding met Leidsche Rijn wordt daardoor ook veel beter voor veel bewoners van Overvecht, Zuilen en Maarssen. Andersom kunnen mensen uit Leidsche Rijn dit recreatieve gebied en allerlei bestemmingen zoals Overvecht makkelijker bereiken.</p>	<p>Het IPvE gaat over het groene middengebied, de SPvE's gaan over de woongebieden</p> <p>Er is rekening gehouden met een fietsbrug. De randvoorwaarden, uitwerking, ruimtebeslag en mogelijkheden binnen het plangebied moeten te zijner tijd worden bepaald. Er zijn meerdere aanlandingsopties denkbaar. De keuze voor een optie vergt uitgebreid ruimtelijk- en technisch onderzoek, met name aan de kant van Lage Weide waar ook het spoor gekruist wordt. De aanleg van de brug valt echter buiten de scope van dit project.</p> <p>Het lint in Leidsche Rijn is langer en drukker dan het lint in Zuilense Vecht. Het lint in Zuilense Vecht is bedoeld als verblijfsgebied en voor recreatief langzaam verkeer, niet als functionele doorgaande fietsroute. Het gebied heeft het karakter van een voetgangerszone, waar fietsen wordt toegestaan. Voor doorgaand fietsverkeer liggen de Amsterdamsestraatweg en Norbruislaan nog steeds het meest voor de hand; dit zijn rechte routes waar stevig doorgefietst kan worden. Een bredere verharding leidt vaak tot grotere snelheden van de gebruikers, en daardoor tot meer conflicten tussen gebruikers. Bovendien speelt in Zuilense Vecht de oversteekbaarheid een belangrijke rol; een breder profiel waar harder gefietst kan worden is dan niet wenselijk. Tot slot zou een breder profiel leiden tot meer verharding en dus minder groen. Samengevat: in het lint van Zuilense Vecht is een balans gezocht tussen gebruiksgemak voor het lint enerzijds en het beperken van de snelheid, goede oversteekbaarheid en maximaliseren van het groen anderzijds.</p>

<p>De enige noord-zuidroute die niet goed aangesloten is op deze brug, is de Amsterdamsestraatweg. Hier zou toevoegen van een trap met fietsgoot en buggybaan van- en naar de brug zeer wenselijk zijn.</p> <p>Fijn dat de kruising van het Lint met de Zuilense laan voldoende aandacht krijgt. Het is immers te verwachten dat de fietsbrug ook door vrachtfietsen gebruikt zal worden en het Lint zal druk worden.</p> <p>Het Lint dwars door het plan is een prima idee! In Leidsche Rijn werkt het uitstekend. Fijn dat hij aansluit op de brug over de Vecht in Opbuuren.</p> <p>Voor het Lint wordt hier een breedte van 5 m voorzien: 3 m fietspad en 2 m voetpad. In Leidsche Rijn is het 6 meter. Omdat er veel aan skaten wordt gedaan is de 6 m in Leidsche Rijn niets te breed op de wat drukker dagen. Ook blijken gezinnen het plezierig te vinden om met de hele familie naast elkaar te lopen en het is fantastisch als dat zonder hinder kan. Kinderen die leren fietsen, groepjes hardlopers, een hardloper-met-fietsende-coach, hondenuitlaters, veel groepjes hebben graag wat ruimte. De snelheidsverschillen en daardoor het aantal inhaalbeweging vraagt ook om voldoende ruimte. Op het Lint in Leidsche Rijn wordt nu met Corona steeds meer rechts gehouden: voetgangers aan de buitenkant, fietsers halen het in het midden in. De bloemen werken niet als subtiele scheiding tussen fiets- en voetpad. Mogelijk is een grotere breedte dan 5 m beter.</p> <p>De tijden waarop gerecreëerd wordt zijn anders dan de tijden voor spitsverkeer. Utilitaire fietsers en recreanten blijken elkaar niet in de weg te zitten.</p> <p>Een rijloper voor de sportparkweg van 6 m breed is te breed voor een 30 km/uur weg. Bovendien ligt er nog een schrikstrook van 95 cm tussen de parkeerstrook en de rijloper. Er zullen fikse snelheidsremmende maatregelen op nodig zijn. Bij een rijbaan van 5,5 m kan een auto precies tussen twee elkaar tegemoetkomende fietsers door. Een schrikstrook van 0,5 m is voldoende, een</p>	<p>De Sportparkweg blijft een 50 km/uur weg en wordt geen 30 km/uur. Voor de Sportparkweg wordt nieuw inrichtingsvoorstel opgesteld. In dit voorstel wordt er van uitgegaan dat de Sportparkweg wordt uitgevoerd met gescheiden rijstroken. Dit biedt enerzijds een rustiger en overzichtelijker beeld over het verkeer dat op de Sportparkweg rijdt, anderzijds is de oversteek van de weg in twee keer te maken voor fietsers en voetgangers van- en richting het lint. Verder is een veilige oversteek voor het langzaam verkeer het uitgangspunt. Keuze van de bestrating en een middengeleider en een zebrapad dragen hier bij aan het gewenste verkeersgedrag.</p>
---	--

	<p>breedere strook zal door een deel van het autoverkeer worden geïnterpreteerd als "fietsstrook". Fietsers worden door die automobilisten dan rakelings gepasseerd omdat ze "op hun strookje moeten blijven". Dat is zeer ongewenst. We verzoeken u deze wegbreedte nog eens te beoordelen.</p>	
18	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ In IPVE staan eisen m.b.t. kleur van verlichtingsmasten en achterzijde reclameborden in Antracietgrijs RAL 7016 die niet helemaal van de wereld zijn. En ook een limitering van de hoogte van de lichtmasten is "jezelf in de voet schieten" want des te hoger de mast des te beter men het licht op het veld kan richten met minder strooilicht. Tevens is als eis opgenomen dat LED verlichting maximaal 200 Lumen mag zijn terwijl de KNVB eis 1,25 x 200 Lumen is. Dat is 250 Lumen. Het kan toch niet zo zijn dat wij verlichting aanleggen die niet aan de eisen voldoet!</li> <li>✓ Maximaal toegestane hoogte van reclameborden is 75 cm terwijl wij nu veel reclameborden hebben van 80 cm en 100cm hoog. Ook hekwerken zijn al 125 cm hoog en de gemeentelijke normen lopen hierop achter.</li> <li>✓ Vanuit de club is er recent vraag gekomen of wij op het stukje tussen het clubgebouw en de Sweserengseweg geen panna veldje van 10 x 20 meter kunnen aanleggen en we willen uiteraard ook ruimte hebben om de speeltoestellen te plaatsen.</li> <li>✓ Graag extra mogelijkheid voor bergruimte los van clubhuis. Bijv. voor het trekkertje van de club</li> <li>✓ Graag ruimte opnemen voor container-bergruimte direct naast het american football veld voor onze zware (trainings)materialen. Deze zijn niet over langere afstand te sjouwen. Kan evt landschappelijk worden verwerkt.</li> <li>✓ Rekening houden met extra verhoogde ballenvangers achter de goals (= eis bij american football)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- De kleur RAL 7016 is gekozen omdat deze kleur er in de buitenruimte fraai uitziet zonder te veel op te vallen en bij hekwerken en lichtmasten standaard verkrijgbaar is. Bestaande lichtmasten worden deels hergebruikt, daarbij mag de bestaande kleuren grijs en zwart gehandhaafd blijven. Dit wordt aangepast in het IPvE. Voor wat betreft de hoogte van de lichtmasten en het aantal lumen zal worden verwezen naar de eisen van de sportbonden. Dit wordt aangepast.</li> <li>- Voor de achterzijde van de reclameborden is aangegeven dat het wenselijk is dat ze in deze kleurstelling meedoen, om het geheel een hoogwaardige uitstraling te geven. Om tegemoet te komen aan de zorgen van de clubs wordt de omschrijving verruimd. Dit geldt ook voor de hoogte van de reclameboardings. <a href="#">Zie hiervoor het antwoord bij nummer 12.</a></li> <li>- De hoogte van de hekwerken wordt aangepast naar 125 cm in het IPvE.</li> <li>- Bij de uitwerking kan bekeken worden of een pannaveldje inpasbaar is. Er is ruimte voor speeltoestellen tussen het verenigingsgebouw en de Norbruislaan.</li> <li>- Als het integreren van bergruimte in het verenigingsgebouw en/of onder een tribune niet mogelijk is dan is een separate bergruimte toegestaan, mits uitgevoerd conform de beeldkwaliteit eisen van de overige sportgebouwen of in de kleurstelling van het meubilair (RAL7016).</li> <li>- Er wordt rekening gehouden met extra hoge ballenvangers voor het American Football.</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ De eisen v.w.b. reclameboarding zijn te streng en raken ondernemerschap vereniging. Staat gemeente garant voor jaarlijks verlies aan inkomsten?</li> <li>✓ Minder stringente beeldkwaliteitseisen geeft meer mogelijkheden voor architect</li> <li>✓ Graag blijvende aandacht voor nieuwe verkeerveilige ontsluiting van parkeerplaats sporthal Zuilen naar Amsterdamse Straatweg</li> </ul>	<p>- De eisen met betrekking tot reclameborden zijn een balans tussen de belangen van de club én de belangen van de omwonenden en passanten. <a href="#">Zie antwoord bij nummer 12.</a></p> <p>- Beeldkwaliteitseisen zorgen voor eenheid in het park en houden rekening met de mogelijkheid om ook sober en doelmatig te kunnen bouwen. Ter verduidelijking hiervan wordt de tekst in het IPVE van een aantal nuances voorzien.</p> <p>- De aansluiting van de parkeerplaats bij Sporthal Zuilen krijgt een vormgeving gelijk aan die van de andere aansluitingen. Dat wil zeggen een inritconstructie in de zijweg en een rijbaanscheiding op de hoofdroute om inhalen te voorkomen. Indien ruimtelijk inpasbaar kan de rijbaanscheiding tevens dienen als opstelruimte voor fietsers en voetgangers.</p>
<p><b>19</b></p>	<p>Gehoord hebbende de geluiden uit het dorp. De verbetering van het sportpark en de toevoeging van recreatieve mogelijkheden juichen wij toe.</p> <p>Ook zijn wij blij met de vestiging van een basisschool (dependance). Wij hebben bezwaren, zorgen of opmerkingen over de volgende punten:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Veilige voetgangers- en fietsverbinding tussen het sportpark/Op Buuren en Oud-Zuilen.</li> <li>2) De hoogte van de voorgestelde bebouwing aan de Sweserengseweg.</li> <li>3) Overloop van parkeren niet in Oud-Zuilen.</li> <li>4) Uitkomende grond aanwenden voor geluidswal bij Oud-Zuilen</li> </ol> <p><i>Ad 1</i> In de plannen zijn de verbindingen voor voetganger en fietser tussen het sportpark/Op Buuren en Oud-Zuilen niet getekend. Het is echter van het grootste belang dat de oversteekplaatsen bij de rotonde en bij de Zuilenselaan worden verbeterd. De Sweserengseweg is een drukke doorgaande weg, waar hard wordt gereden. Doordat er in de toekomst veel meer gebruik zal worden gemaakt van het sportpark en de recreatieve voorzieningen, en vooral ook van de school, is het</p>	<p>De GebiedsVisie en GebiedsPlan richt zich in eerste instantie op de revitalisering van het sportcomplex, de aanleg van het sportieve lint en de bouw van de woningen. Uw vragen gaan ook over mobiliteit. In het nieuwe Mobiliteitsplan dat we gaan opstellen (start werkzaamheden in 2021) gaan we nadrukkelijk aandacht besteden aan de omliggende wegen. Het Mobiliteitsplan gaat inzicht geven in functies, vormgeving en gebruik van wegen.</p> <p><i>Ad 1</i> De oversteek over de Burgemeester Norbruislaan tussen het Sportpark en Oud Zuilen is ter hoogte van de Zuilenselaan reeds voorzien van een zebrapad en een brede middengeleider die het mogelijk maakt om de weg in twee keer over te steken. Ook is er goed zicht op het naderend verkeer. Aanvullende maatregelen achten wij niet nodig. Hetzelfde geldt voor de oversteken bij de rotonde. Ook daar is sprake van ruim voldoende zicht en de mogelijkheid om in twee etappes over te steken. Bij de vormgeving / hoogte van de drempels moeten wij rekening houden</p>

<p><b>een absolute noodzaak dat er veilige, overzichtelijke oversteekplaatsen worden gecreëerd.</b></p> <p>Er is meermaals aangegeven dat de verkeerssituatie bij de rotonde slecht is. De voetganger heeft geen voorrang bij het oversteken. De fietspaden rond de rotonde zijn slecht ontworpen; de fietsroutes uit Utrecht, Op-Buuren, Oud-Zuilen en Maarssen-dorp zijn slecht op elkaar aangesloten.</p> <p>Bij de oversteekplaats Zuilenselaan ligt een slappe drempel waar auto's hard overheen rijden, en zijn de oversteekplaatsen en paden voor voetganger en fietser zeer onduidelijk.</p> <p>Het project Zuilense Vecht mag ons inziens niet uitgevoerd worden zonder een duidelijke verbetering van deze oversteekpunten.</p> <p>Hetzij via een aanpassing van de plannen, hetzij via een simultaan uit te voeren verkeersproject, waarbij de dorpscommissie inspraak wenst te hebben.</p> <p>Aan de zuidzijde van de rotonde dient een goed verlichte voetgangers- en fietsoversteekplaats te komen, die aansluit op de fietsbrug en de directe route naar de school. Voetganger en fietser moeten voorrang krijgen. Er moet een zebrapad komen. Knipperende waarschuwingslichten in het wegdek of anderszijds zijn belangrijk om het verkeer komende uit Utrecht van verre te waarschuwen voor deze oversteekplaats.</p> <p>Bij het oversteekpunt Zuilenselaan valt te denken aan vergelijkbare maatregelen. Ook het plaatsen of verhogen van drempels of 'plateaus' is aan te bevelen. Veiligheid is de belangrijkste verantwoordelijkheid van het bestuur van Stichtse Vecht.</p> <p>Voorkom ernstige ongelukken!</p> <p><i>Ad 2</i></p> <p>Wij vinden dat het hoogte-accent van 3,5-4,5 verdiepingen + kap aan de Sweseringseweg niet op zijn plaats is.</p> <p>Zoals wij eerder hebben aangegeven dient het dorp Oud-Zuilen los te blijven van Op-Buuren. Geen aansluitende bebouwing, maar ook geen suggestie van een stedelijk weefsel.</p>	<p>met de normen van een 50 km/uur weg alsmede met de aanwezigheid van openbaar vervoer bussen.</p> <p>Voor de Sportparkweg wordt een nieuw inrichtingsvoorstel opgesteld. In dit voorstel wordt er van uitgegaan dat de Sportparkweg wordt uitgevoerd met gescheiden rijstroken. Dit biedt enerzijds een rustiger en overzichtelijker beeld over het verkeer dat op de Sportparkweg rijdt, anderzijds is de oversteek van de weg in twee keer te maken voor fietsers en voetgangers van- en richting het lint. Verder is een veilige oversteek voor het langzaam verkeer het uitgangspunt. Keuze van de bestrating en een middengeleider en een zebrapad dragen hier bij aan het gewenste verkeersgedrag.</p> <p><i>Ad 2</i></p> <p>Ook met de plannen blijft Oud Zuilen los liggen van OpBuuren. De Sweseringseweg met bosschages en de tussenliggende sportvelden vormen een sterke ruimtelijke en gevoelsmatige scheiding. De verschillende stedenbouwkundige structuur (compacte blokken in OpBuuren en vrije kavels aan de randen van Oud Zuilen) versterken dat effect.</p>
---	--

<p>In de stukken is sprake van het completeren van de 'as van Berlage'. Dit is een vreemde argumentatie voor dit hoogte-accent.</p> <p>De as van Berlage hield op bij het Prins Bernhardplein en dat was het eind van de stad. Later werd deze nog doorgetrokken tot de nieuwe noordrand van Zuilen. Door de as van Berlage te verlengen naar Op-Buuren wordt gesuggereerd om de stad Utrecht tot hier uit te breiden.</p> <p>In de rest van de stukken is de strekking juist dat het sportpark een groene buffer vormt tussen Utrecht en 'Stichtse Vecht'. De bufferzones tussen de stad en omliggende gemeentes zijn al decennialang een kernpunt van de ruimtelijke ordening. De as van Berlage dient daarom te eindigen waar hij nu eindigt en niet doorgetrokken te worden naar Op-Buuren.</p> <p>Het hoogte-accent wordt in Oud-Zuilen als invasief en als aantasting van het landelijke karakter ervaren. <i>Aan de rand van het dorp staat ineens een 'toren'.</i></p> <p>In de stukken is ook sprake van het concept van Op-Buuren als karakteristiek Vechtdorp. Bij deze karakteristiek horen hoogte-accenten in het midden van de kern. Verplaats daarom het hoogte-accent naar het midden, aan het sportieve lint. Dit sluit aan bij de hoogte-accenten in het huidige Op-Buuren.</p> <p>Zorg voor een lage bebouwing aan de rand en omring het Vechtdorp met een bomerij.</p> <p><i>Ad 3</i> Wij vrezen overloop van het sportpark-parkeren in Oud-Zuilen.</p> <p>Er is een keuze gemaakt om het parkeren voor het noordelijk sportparkdeel aan de westzijde te situeren (bij Brocacef en aan Amsterdamsestraatweg). Dat is prima, maar dit dient wel ondersteund te worden door een goede bewegwijzering. Er is een secundaire entree ingetekend aan de Sweserengseweg voor het clubhuis van VV Maarssen.</p> <p>Wij vrezen dat bezoekers van VV Maarssen zullen ontdekken dat parkeren aan de Zuilenselaan een handig alternatief is op korte loopafstand van het clubhuis. Wij hebben alle parkeergelegenheid in Oud-Zuilen zelf nodig – met name voor toeristisch bezoek. Er is nu al veel parkeeroverlast in de Dorpsstraat en</p>	<p>Het hoogteaccent is zeer beperkt en is vergelijkbaar met de bestaande hoogteaccenten aan de huidige rand van OpBuuren aan de Sportparkweg (3 lagen met kap en 5 lagen met kap).</p> <p>De As van Berlage eindigt inderdaad in Utrecht. In de stukken wordt niet bedoeld om de As van Berlage en de stad Utrecht te verlengen, maar wordt geconstateerd dat de weg niet stopt bij de noordrand van Zuilen maar overgaat in de Sweseringsweg in Stichtse Vecht. De weg buigt enigszins af, de structuur van Zuilense Vecht (water en sportvelden) volgt wel de richting van de as. Het hoogteaccent is geen nieuw torentje als kopie van de Utrechtse torentjes, maar markeert wel het begin van OpBuuren en de beëindiging van de groene ruimte. Er is geen sprake van het doortrekken van de As van Berlage tot OpBuuren, er is wel sprake van een heldere beëindiging van de groene ruimte.</p> <p>Door de geringe hoogte (maximaal 4,5 laag met kap dat slechts 1 of 2 lagen hoger is dan de aangrenzende bebouwing) is er geen sprake van een invasieve aantasting van het landelijk karakter. Bovendien komt er een bomerij voor de bebouwing te staan, die de aanblik op de bebouwing nuanceert.</p> <p><i>Ad 3</i> Het plan voorziet in de realisatie van nieuwe parkeerplaatsen en optimalisering van bestaande. Door de gewijzigde locatie van de clubhuizen en de aanleg van een nieuw parkeerterrein aan de Amsterdamsestraatweg verwachten wij dat de bezoekers zich meer zullen verspreiden langs de randen van het sportterrein. Andere voorzieningen zoals borden moeten bezoekers ook naar de juiste parkeerterreinen begeleiden.</p>
--	---

	<p>omgeving, en de parkeerplaats aan de Zuilenselaan dient juist als verlichting van de parkeerdruk. Wij pleiten ervoor om de al hoge parkeerdruk door bezoekers van Oud Zuilen deels af te leiden naar een van de parkeerterreinen rond het sportpark, en zeker niet andersom. Dus a.u.b. geen secundaire entree voor VV Maarssen aan de Sweserengseweg.</p> <p>Houd de structuur van het plan zuiver en organiseer alle ingangen aan het sportieve lint.</p> <p><i>Ad 4</i></p> <p>Er is sprake van uitkomende grond bij de aanleg van het nieuwe sportpark. Er worden twee locaties in het plangebied aangewezen waar deze grond terecht kan.</p> <p>Wij hebben in de initiatieffase van het project al gewezen op de geluidswal langs de Sweserengseweg aan de kant van Oud-Zuilen – en gevraagd of daar de uitkomende grond op kan worden aangebracht.</p> <p>De geluidswal is aangebracht bij de aanleg van de Sweserengseweg in 1979, ter voorkoming van geluidshinder in Oud-Zuilen.</p> <p>De wal is door de jaren heen sterk ingeklonken, en tevens is de weg ook opgehoogd. De geluidswal dient minstens tot de oorspronkelijke hoogte te worden opgehoogd en gezien het toegenomen verkeer liever nog hoger.</p> <p>Wij zullen dit ook onafhankelijk van het project Zuilense Vecht bij het gemeentebestuur aankaarten.</p> <p>Echter doet zich middels de uitkomende grond van het sportpark een uitgelezen gelegenheid voor om twee vliegen in een klap te slaan. Gebruik de grond daarom om de geluidswal op te hogen tot het oorspronkelijke niveau.</p>	<p><i>Ad4</i></p> <p>Wat betreft de verhoging van de bestaande geluidswal zijn we aan het onderzoeken of wij de vrije gekomen grond in het plan kunnen gebruiken om zodoende op een andere manier de geluidswal kunnen ophogen. Daarbij wordt ook de aanwezigheid van de bestaande bomen in de overweging meegenomen. We hebben hier contact over met de dorpsraad van Oud Zuilen.</p>
<p><b>20</b></p>	<p>Graag maken wij gebruik van de mogelijkheid te reageren op het IPvE/FO en het SPvE (Stichtse Vecht) welke zijn opgesteld voor het toekomstige sportieve park Zuilense Vecht.</p> <p>Algemeen</p> <p>Zoals u weet is één van de initiatiefnemers voor de revitalisatie van het sportieve park. Daarom dat wij de ontwikkeling van harte toejuichen. Wel willen wij een aantal kanttekeningenplaatsen waarbij wij van mening zijn dat het</p>	



<p>oorspronkelijke doel uit het oog wordt verloren of waar er sprake is van feitelijke onjuistheden in het IPvE.</p> <p><b>Pagina 17 Eigendomssituatie</b> In de tekening is niet aangegeven dat er voor ons clubhuis ook een recht van opstal gevestigd is.</p> <p><b>Pagina 23 Duurzaamheid en klimaatadaptie</b> Wij ondersteunen van harte de doelstellingen van de gemeentes maar willen hierbij benadrukken dat de voorwaarde om dit "budget-neutraal haalbaar moet zijn ten opzichte van traditionele investeringen" cruciaal is voor de haalbaarheid van het plan.</p> <p><b>Pagina 23 Gezondheid</b> In de laatste alinea van dit onderwerp wordt gesteld dat "in de sportkantine wordt gestreefd naar een aanbod met voldoende gezond voedsel". Wij zijn van mening dat het assortiment van een sportkantine geen onderwerp kan zijn in een IPvE, op deze wijze lijkt het alsof een gemeente eenzijdig eisen kan opleggen aan het assortiment van een sportkantine. Dit dient u op een andere wijze te regelen.</p> <p><b>Pagina 29 Uitgangspunten voor de materialisatie van de Sportparken</b> Wij begrijpen dat u via het IPvE een upgrade wilt doen voor de uitstraling van het sportieve park. Echter wij zien de toegevoegde waarde van het verplicht stellen van de kleur antraciet voor hekwerken en achterkanten van reclameborden niet. Ons gezamenlijke uitgangspunt is altijd geweest dat het park functioneel up-to-date moet worden gebracht en dat alle inspanningen erop gericht moeten zijn om het uitvoeren van sport zoveel mogelijk te stimuleren. Het is dan niet logisch om heel veel geld uit te gaan geven aan de kleur van hekwerken en reclameborden.</p> <p>Let op, want met de huidige regels worden verenigingen verplicht in de toekomst extra uitgaven te doen als hekwerken en reclameborden vervangen</p>	<p>Pagina17: Wij passen de tekening hierop aan.</p> <p>Pagina 23: Beeldkwaliteitseisen zorgen voor eenheid in het park en houden rekening met de mogelijkheid om ook sober en doelmatig te kunnen bouwen. Ter verduidelijking hiervan wordt de tekst in het IPVE van een aantal nuances voorzien. T.a.v. duurzaamheid en circulariteit is reeds de nuance gemaakt t.a.v. budgetneutraliteit t.o.v. traditionele investeringen</p> <p>Pagina 23: Dit punt is/ wordt opgenomen in de separate samenwerkingsafspraken met de sportclubs en verwijderen wij uit het IPVE/FO</p> <p>Pagina 29: De voorgeschreven kleur is bedoeld om samenhang/eenheid te creëren in Zuilense Vecht en om de verenigingen een hoogwaardiger uitstraling te geven. Het uitvoeren van sport is essentieel, maar het realiseren van een samenhangend park met een eenduidige uitstraling is óók een van de doelstellingen. N.a.v. de opmerkingen van de clubs zijn de teksten t.a.v. lichtmasten en reclameboardings genuanceerd. <a href="#">Zie ook de opmerking bij punt 12.</a></p>
--	---

<p>moeten worden. Dat is geld dat wij liever in de sport(-faciliteiten) investeren dan in aankleding.</p> <p><b>Pagina 30 Themakaart bewegen en ontmoeten</b>  In de themakaart is een tafeltennis-faciliteit opgenomen, direct naast onze huidige tennisbanen 5 en 6. Op zich vinden wij dit een goede keuze maar voor ons is het van belang dat er een goede afscheiding tussen deze faciliteiten komt. Dit ten eerste om duidelijk te maken dat de tafeltennisfaciliteit geen onderdeel uitmaakt van onze vereniging en ten tweede om geen afleiding van de tennisactiviteiten te hebben.</p> <p><b>Pagina 32 Woonvelden met aanduiding voorbeeldprofielen</b>  Wij raden u aan om bij het ontwerpen van de bebouwing aan de westzijde expliciet rekening te houden met de ledverlichting die op de masten bij onze vereniging aanwezig zijn om zo het risico op overlast na de oplevering van de woningen zo laag mogelijk te houden.</p> <p>Wij vragen ons af of het echt de bedoeling is om bomen met een hoogte van 20 meter in de woonwijk te situeren.</p> <p><b>Pagina 36 Parkeerterreinen</b>  Het is niet direct mogelijk om het langsparkeren aan de rand van ons park om te zetten in haaksparkeren. Hiervoor moeten eerst oplossingen komen voor de tribunes en de inblaas unit van de blaashal.</p> <p><b>Pagina 38 Uitgangspunten voor Langzaam Verkeer</b>  Het is voor ons van cruciaal belang dat er een goede toegang mogelijk is voor het transport van de blaashal. Mocht dit via het huidige pad niet meer mogelijk zijn, dan dient de gemeente een alternatieve toegang vanaf de parkeerplaats te realiseren.</p> <p>Verder willen wij het verplaatsen van onze ingang afhankelijk maken van een mogelijke verplaatsing van ons clubhuis. Als deze verplaatsing niet gerealiseerd kan worden, dan is een verplaatsing van de ingang niet gewenst.</p>	<p>Pagina 30 De tafeltennistafel staat in de openbare ruimte, de tennisbanen zijn daar fysiek van gescheiden. De exacte positie van de tafeltennistafel is mede afhankelijk van de uitwerking van de zichtlijnen tussen de tennisbanen en het lint (volgende planfase).</p> <p>Pagina 32 De verlichtingsmasten en de bijbehorende mogelijke lichthinder zijn een bekend issue. Dit wordt meegenomen in de uitwerking van het ontwerp. Bomen tót 20 meter hoog worden vaker toegepast in woonwijken. In de plaatsingsrichtlijn wordt bij dit type boom extra rekening gehouden met de afstand van de boom tot de bebouwing. De boomsoorten en bijbehorende hoogten in het park én in de woonbuurt worden in de volgende planfase bepaald.</p> <p>Pagina 36: Ten aanzien van het langsparkeren en aanpassing van het gehuurde grondperceel worden specifieke afspraken vastgelegd in de Samenwerkingsovereenkomst met de vereniging. Bij de uitwerking moet duidelijk worden wat en hoe precies nodig is voor de (technische aanvoeren van de) blaashal. Dat zal ingepast worden.</p> <p>Pagina 38: Het verplaatsen van de ingang en het verplaatsen van het clubhuis zijn twee verschillende dingen die niet aan elkaar gekoppeld zijn. Uitgangspunt voor Zuilense Vecht is dat alle verenigingen een entree aan het lint hebben. Dat staat los van de plek van het clubhuis. Wel dienen hierbij toevoerroutes afdoende te worden ingepast. Dit zal in de aankomende fase nader worden uitgewerkt.</p>
--	---

<p><b>Pagina 39 Fietsers</b> Wij juichen de voorgestelde fietsfaciliteiten van harte toe en verzoeken om 100 van deze klemmen en beugels bij ons clubhuis te plaatsen.</p> <p><b>Pagina 44 Bosschages, heesters en hagen</b> De bosschages tussen de parkeerplaats en ons deel van het sportieve park dient minimaal 3 meter hoog te zijn om enerzijds te voorkomen dat ballen auto's kunnen beschadigen en anderzijds om spelers te storen in hun spel.</p> <p><b>Pagina 50 Sportveldverlichting</b> Er wordt zowel gesproken over het voorkomen als het beperken van lichtoverlast. Laat het duidelijk zijn, wij zijn alle jaren bezig om de lichtoverlast zoveel mogelijk te beperken, ook met de vervanging van de verlichting op onze banen 5 en 6 gaan wij hier op korte termijn weer een stap de goede kant op maken. Echter, voorkomen is geen mogelijkheid, alleen al gezien het feit dat lichtoverlast een subjectief begrip is.</p> <p>Daarom raden wij u dringend aan om de bewoording "beperken" te gebruiken in combinatie met de voorwaarde dat de verlichting moet voldoen aan de hiervoor geldende wettelijke richtlijnen.</p> <p>Daarnaast verwijzen wij nog graag naar onze aanbeveling bij pagina 32 dat het belangrijk is om reeds rekening te houden met de huidige lichtsituatie bij het ontwerpen van de woningen.</p> <p>Op de themakaart verlichting is vergeten aan te geven dat de huidige banen 11 en 12 ook veldverlichting hebben.</p> <p>In het IPvE wordt gesproken over een lichtsterkte van 75-200 Lux, echter de KNLTB schrijft een sterkte tot 500 Lux voor dus dit moet worden aangepast anders voldoen onze banen niet meer aan de voorwaarden van de tennisbond.</p> <p><b>Pagina 54 Uitgangspunten per locatie - Tennis Luck Raeck</b> Zoals al aangegeven bij pagina 38, de nieuwe inrichting dient het transport van de blaashal te faciliteren. Als dit niet lukt op een nieuwe plaats dan zal de</p>	<p>Pagina 39: Fietsparkeren binnen het perceel van een vereniging is de eigen verantwoordelijkheid van de vereniging, tenzij de gemeente bestaande faciliteiten moet verplaatsen.</p> <p>Pagina 44 Het grootste deel van deze bosschage is bestaand en is hoger dan 3 meter. De bestaande bosschage wordt smaller om ruimte te maken voor haaksparkeren. Waar nodig wordt de bosschage aangevuld met nieuwe bomen en heesters, om de dichte groene wand te herstellen.</p> <p>Pagina 50 verlichting banen 11 en 12 wordt aangepast op de kaart. De formulering met betrekking tot lichthinder kan worden genuanceerd naar 'wordt zoveel mogelijk beperkt'. Voor wat betreft de lichtsterkte zal worden verwezen naar de eisen van de sportbond.</p> <p>Pagina 54: de tekst over het terras zal uit het IPvE worden gehaald. De verschuiving van baan 10 is eerder besproken en zal verder worden meegenomen bij de af te sluiten Samenwerkingsovereenkomst</p>
---	--

<p>entree niet gebruikt kunnen worden als terras. Overigens is de entree geen handige locatie voor een terras omdat het ver weg is van het clubhuis. Wij stellen daarom voor deze opmerking uit het IPvE te halen totdat duidelijk is op welke wijze de huidige entree gebruikt kan gaan worden.</p> <p>De verschuiving van baan 10 richting de Amsterdamsestraatweg is tot nu toe nog niet besproken en de financiële consequenties zijn ook niet bekend. Daarom dient u deze verschuiving in het IPvE te beperken tot de banen 5 en 6 waarvoor deze verschuiving al wel is afgestemd.</p> <p>Wij hebben grote vraagtekens bij de gewenste afscherming tussen het Lint en de tennisvelden. Een deels transparante wand is absoluut niet iets dat voor ons noodzakelijk is. Tennisbanen worden afgeschermd door hekwerken met winddoeken. Deze winddoeken zijn deels doorzichtig (het is goed te zien dat hierachter getennist wordt). Het weglaten van deze doeken beperkt meteen de inkomsten van de vereniging omdat deze doeken tevens dienen als reclameborden.</p> <p>Een wand is hierdoor een overbodige additionele uitgave die beter aan functionele sportmiddelen kan worden besteed. Daarnaast is het een kwestie van tijd dat graffiti o.i.d. op de wand zal zijn aangebracht.</p> <p>Dezelfde opmerkingen zijn te maken bij pagina 39 van het SPvE Zuilense Vecht (Stichtse Vecht).</p> <p>Voor alle duidelijkheid willen wij hierbij benadrukken dat de tafeltennis faciliteit buiten ons parkdeel gesitueerd is (wat logisch is omdat hiervoor geen lidmaatschap noodzakelijk is) en daardoor ook niet onderhouden zal worden door. Op basis van de tekst op deze pagina zou dit anders begrepen kunnen worden.</p> <p>Overigens zijn wij ons nog aan het oriënteren op andere sportvormen zoals bijvoorbeeld Beachtennis, welke binnen de vereniging kunnen worden gefaciliteerd (binnen de geluidsnormen).</p> <p>Wij verzoeken u dan ook om de mogelijkheid tot deze ontwikkelingen expliciet op te nemen in het IPvE.</p>	<p>Interactie tussen de sportverenigingen en het lint is essentieel voor het project Zuilense Vecht. Een van de doelen van het sportief park is om de vele mooie sporten beleefbaar te maken. Dat is ook in het belang van de verenigingen (zichtbaarheid is positieve beeldvorming en meer kans op nieuwe leden). Luck Raeck heeft een zeer belangrijke plek aan de entree van het park, juist hier is zichtbaarheid van de sport essentieel. Bovendien is een zichtrelatie belangrijk voor de zichtbaarheid van de onderwijsvoorziening en het gevoel van ruimte in het lint en de aangrenzende woningen.</p> <p>De afscherming moet enerzijds hinder van wind en passanten voor de tennis voorkomen, anderzijds voldoende tegemoetkomen aan de planvisie dat er een zichtrelatie moet zijn tussen het \Lint en de sporters/ tennissers. De locaties, afmetingen en materialisatie van de doorzichten zullen in de aankomende fase in nader overleg verder worden ingevuld, waarbij recht gedaan moet worden aan het belang van de club én aan het algemeen belang.</p> <p>Met betrekking tot het SPvE Stichtse Vecht zie reactienota SPvE Stichtse Vecht.</p> <p>Met betrekking tot de beachtennis: dit is een onderling bespreekpunt voor de vervolgfase.</p>
--	---

<p><b>Pagina 70 Beeldkwaliteit voor alle gebouwen in het park</b>  Alhoewel wij begrijpen dat u een uniforme uitstraling verwacht van de gebouwen binnen het park, zijn de huidige eisen te ver gaand. U moet zich realiseren dat de financiële haalbaarheid altijd leidend moet zijn bij de realisatie van nieuwe gebouwen. Want wij zijn beide van mening dat alles beter is dan het huidige clubgebouw van onze vereniging. Door de hoge kwaliteitseisen uit het IPvE maakt u de kans dat ons bestaande clubgebouw niet wordt vervangen alleen maar groter.</p> <p>Dezelfde opmerkingen zijn te maken bij pagina 43 van het SPvE Zuilense Vecht (Stichtse Vecht).</p> <p><b>Pagina 71 Verenigingsgebouwen sportverenigingen - Vlakverdeling gevels en dak</b>  Het IPvE schrijft voor dat voor kantines en verblijfsruimtes een representatieve gevel waarbij minimaal 75% glas is, wenselijk is. Dit is een hele kostbare eis mede ook vanwege de energetische impact van glas. Ook hier is een toets noodzakelijk dat deze eis financieel haalbaar is.</p> <p><b>Pagina 72 Onderwijsvoorziening - representativiteit</b>  Hier wordt gesproken over de integratie van ons clubgebouw in het gebouw van de onderwijsvoorziening. Deze optie is op dit moment nog onvoldoende uitgewerkt om al besluiten over te kunnen nemen inclusief de vraag hoe zichtbaar en toegankelijk het gebouw moet zijn in deze variant. Daarom raden wij u aan om deze voorwaarde uit de IPvE te verwijderen.</p> <p><b>Pagina 85 e.v. Bomeninventarisatie Utrecht</b>  Er lijkt hier iets mis te zijn gegaan met de kopregels.</p> <p><b>Pagina 111 Planning</b>  De planning die nu is opgenomen is heel globaal. Voor onze eigen planning is het cruciaal om te weten op welk moment wij rekening moeten houden met de teruggave van ons recht van opstal op de banen 7 en 8 en de minibanen en de</p>	<p>Pagina 70: Beeldkwaliteitseisen zorgen voor eenheid in het park en houden rekening met de mogelijkheid om ook sober en doelmatig te kunnen bouwen. Ter verduidelijking hiervan wordt de tekst in het IPVE van een aantal nuances voorzien.</p> <p>Pagina 71: In de tekst is reeds een bewuste nuance gemaakt: 'Kantines en verblijfsruimtes krijgen een representatieve gevel waarbij minimaal 75% glas <i>wenselijk</i> is.' De reeds gemaakte nuance is dat het hier niet om een eis, maar om een wens gaat</p> <p>Pagina 72: Er staat <i>als</i> het geïntegreerd wordt, dat laat dus ruimte voor niet-integreren. De eis dat de vereniging dan zichtbaar moet zijn, is redelijk en blijft gehandhaafd.</p> <p>Pagina 85: De bovenste regel is weg gevallen. Wij zullen dit aanpassen</p> <p>Pagina 111: Met de club wordt zal in het kader van de af te sluiten Samenwerkingsovereenkomst een separate detailplanning worden uitgewisseld.</p>
---	---

	<p>oefenkooi. Wij zien graag de meer gedetailleerde planning terug in het definitieve IPvE.</p> <p>Mocht u nog vragen hebben naar aanleiding van dit verzoek, aarzelt u dan niet om contact met ons op te nemen.</p>	
<b>21</b>	<p>In het plan staat dat er "bijvoorbeeld" ruimte is voor een skatebaan en een basketbal 3x3 veld. Wat mij betreft moeten die er echt komen. Er is in de omgeving nergens de mogelijkheid om te basketballen. Er is alleen 1 klein veldje bij Speelbos Niftarlakeplantsoen met slechte baskets en zonder lijnen, die tevens een voetbalveld is (het is zo'n combiveld met baskets aan de goals). Dit veld is altijd bezet door voetballende kinderen. Ook is er op het Theo Thijssenplein 1 basket die zo laag staat dat deze echt alleen voor jonge kinderen is. Het zou echt heel fijn zijn als er een basketbalveld zou komen (op z'n minst één helft) waarbij er een goede basket is die hoog genoeg staat (officiële hoogte) en waarbij de juiste lijnen op het veld worden aangegeven. Dat zou echt een aanwinst zijn. De skatebaan zou ook een grote aanwinst zijn, omdat daar ook niks voor in de buurt zit. Bij mij in de buurt zie ik enorm veel kinderen skaten, dus zij zouden allemaal daar terecht kunnen.</p>	<p>Deze functies bieden inderdaad een meerwaarde. Maar wat mogelijk is en op welke manier, wordt in een volgende fase verder bepaald.</p>
<b>22</b>	<p>Dank voor het delen van uw mooie plannen. Ik zou u hierbij vriendelijk willen vragen of u wilt overwegen om een (speel)ruimte voor honden in te richten. Hiermee bedoel ik een veld, afgesloten met een hek waar honden vrij kunnen spelen met elkaar. Ik zie uw reactie graag tegemoet, bij voorbaat dank.</p>	<p>De wens voor een speelplek voor honden is begrijpelijk. Maar dan zou een flinke maat wenselijk zijn, zodat de honden ook echt even kunnen rennen. Daarbij is een randvoorwaarde dat honden niet mogen conflicteren met fietsers/hardlopers/kinderen en dat een hondenveld niet te dicht bij het lint of bij voorzieningen geplaatst kan worden. Ook kan een hondenveld niet te dicht bij woningen of sportvelden geplaatst worden in verband met de geuroverlast (hondenpoep in de zomer). Ondanks de grote maat van het totale gebied is er onvoldoende ruimte voor een (speel)ruimte voor honden.</p>
<b>23</b>	<p>Mooi plan. Ik wil graag reageren op de plannen om de sportparkweg 50 km te laten blijven. Ik denk dat dit (en met mij vele bewoners uit Opbuuren) erg onverstandig is en onacceptabel. Wij willen pleiten voor een 30 km zone. Er wordt nu al veel te hard gereden. Het is wachten op (dodelijke) ongelukken helaas..</p> <p>Graag meenemen in de plannen en er dus een 30km zone van maken!</p>	<p>Wij herkennen ons niet in het beeld dat de Sportparkweg een verkeersonveilige weg zou zijn, Er zijn de laatste jaren geen ongevallen bij ons bekend.</p> <p>De Sportparkweg blijft een 50 km/uur weg en wordt geen 30 km/uur. Wel krijgt de weg gescheiden smalle rijstroken, grotendeels klinkerbestrating en een zebrapad ter hoogte van de aansluiting met het Lint. Wij verwachten dat deze aanpassingen bijdragen aan het gewenste verkeersgedrag en een lagere gemiddelde snelheid.</p>

24	<p>Wat ik mis in Op Buuren is 'speelruimte' voor tieners. In heel op Buuren zijn kleine speelveldjes voor de allerjongste jeugd, maar niks voor wat oudere kinderen. Zoals bijvoorbeeld een pumptrack waar ze met stepjes, skates, bmx fietsjes op kunnen. Freerun parcours of kleine basketbal veldjes. In hoeverre komt dit er in de buurt van op Buuren?</p>	<p>In het Stichtse Vecht deel van Zuilense Vecht komt een ruimte voor urban sports, gericht op oudere kinderen, jongeren en volwassenen. Dit moet in de volgende fase uitgewerkt worden, maar het is de bedoeling dat daar voorzieningen komen voor skaten, workout/freerunnen, basketballen, etc.</p> <p>Met betrekking tot pumptrack <a href="#">zie antwoord onder nummer 14.</a></p>
25	<p>Komt er ook een skatebaan in het park? Dit stond wel in de eerste plannen. Er is in Maarssen dorp geen skatebaan. We fietsen nu helemaal naar Leidse Rijn. In opbuuren is ook geen plek voor oudere kinderen om te spelen. Met een skatebaan kan iedereen altijd, ook die geen sportpers heeft, van het sportpark genieten. Op skateboard, skeelers, fietsjes en step. Ik hoop dat de skatebaan er komt.</p>	<p><a href="#">Zie antwoord onder nummer 24.</a></p>
26	<p>In eerdere stukken is beschreven de max. snelheid op de Sportparkweg te verlagen naar 30kmpu, nu is dit ineens weer terug naar de huidige 50kmpu. Volgens de FAQ heeft dit te maken met de functie van doorgaande weg. Echter is bij de Ds Plesmanlaan in Maarssen en de Straatweg in Breukelen een zelfde soort situatie waar wel gewoon 30kmpu is ingevoerd. Ook belangrijke (lees enige) doorgaande wegen. Waarom kan het daar dan wel? Ik ben niet overtuigd van de veiligheid bij 50kmpu, zeker gezien de plannen voor de school. Tot slot vind ik het jammer dat ik dit moet lezen (zoeken) in de stukken, dit omdat we in het voortraject veelvuldig met elkaar in contact zijn geweest over de verlaging van de snelheid.</p>	<p>Vanwege het grote aandeel doorgaand verkeer op de Sportparkweg heeft deze weg een ontsluitende functie. Volgens het GVP wordt dan gekozen voor een inrichting conform 50 km/uur. Wel krijgt de weg gescheiden smalle rijstroken, grotendeels klinkerbestrating en een zebrapad ter hoogte van de aansluiting met het Lint. Wij verwachten dat deze aanpassingen bijdragen aan het gewenste verkeersgedrag en een lagere gemiddelde snelheid.</p>
27	<p>Ik begrijp dat de grote parkeerplaats blijft. Klopt dat? Dit is s avonds een erg vervelende plek waar gedeald wordt. Ook word het is ook een hangplek waar veel afval wordt achtergelaten en waar ik niet graag s avonds langs loop of fiets. Graag aandacht hiervoor</p>	<p>De parkeerplaats op de Norbruislaan blijft bestaan. Het klopt dat dit nu vooral 's avonds een vervelende plek is. Wij verwachten dat dit na de realisatie van de plannen sterk zal verbeteren omdat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-De parkeerplaats wordt aangepast, waarmee de mogelijkheid van straatraces verdwijnt.</li> <li>-Door de te realiseren woningen en verplaatsing van voetbalvereniging Elinkwijk zal de sociale controle vooral in het zuidelijke gedeelte verbeteren.</li> </ul>

		-Door de realisatie van de woningen en omdat Elinkwijk gebruik zal maken van de parkeerplaatsen zal het gebruik van de parkeerplaatsen veel intensiever zijn dan nu het geval is.
<b>28</b>	Er is een uitleg gegeven waarom de snelheid op de Sportparkweg niet naar 30 km/h kan. Maar als er veel draagvlak voor is, dan kan dat toch besloten worden? Er wordt nu al te hard gereden, als er straks nog meer oversteekplaatsen komen is 50 toch echt niet veilig!	Het gemeentelijk beleid van Stichtse Vecht is om te kiezen voor een gebiedsontsluitingsweg bij bepaalde intensiteiten en hoeveelheden doorgaand verkeer. De Sportparkweg zit voor beide waarden ruim boven de bovengrens van een 30 km/uur weg. Om de weg onderdeel te laten zijn van de omgeving wordt een nieuwe inrichting voorgesteld die aansluit bij het gebied en zorgt voor eenheid tussen OpBuuren en Zuilense Vecht. Wij verwachten dat deze aanpassingen bijdragen aan het gewenste verkeersgedrag en een lagere gemiddelde snelheid.
<b>29</b>	Het afsluiten van het T. Thijssenplein en de daarbij toenemende verkeersoverlast op de Van Heesstraat is onacceptabel, de V.Heesstraat is al enorm druk en dat leidt vaak tot bijna ongelukken, ook maken grote vrachtwagens regelmatig gebruik van deze straat om op de ASW te komen, de V. Heesstraat is hiervoor niet geschikt en het leidt nogal eens tot het stuk rijden van de middenbermgeleiders op de ASW. In het licht van deze problematiek, samen met het veel te hard rijden op de ASW verzoek ik u om minimaal een verhoogde kruising te realiseren op deze kruising en (nog wenselijker) de kruising van de ASW met het Thijssenplein open te laten voor verkeer, zodat de lasten gelijkmatig verdeeld zijn.	Het afsluiten van het T. Thijssenplein zal inderdaad leiden tot een toename van het verkeer door de Van Heesstraat. Het is echter niet zo dat alle verkeer dat nu rijdt via het Theo Thijssenplein ineens via de Van Heesstraat gaat rijden. Een deel van het verkeer zal voortaan via de noordzijde (Jan van Zutphenlaan) de buurt inrijden en een deel via de Van Heesstraat. Uit onze berekeningen blijkt dat de toename van verkeer door de Van Heesstraat ongeveer 10% zal bedragen en dat het totaal aantal verkeer binnen de acceptabele grenswaarden blijft.
<b>30</b>	Ik heb een vraag over parkeerplaatsen & elektrische oplaadpunt voor huidige bewoners. Ik woon op de Amsterdamsestraatweg in het laatste blok (vanaf Utrecht gezien) voor de zijstraat naar het TheoThijssenPlein. Er zijn voor ons blok 4 parkeerplaatsen, onvoldoende voor het aantal huizen dus deel parkeert aan TheoThijssenplein. Op dagen dat er voetbal is worden deze plekken vaak gebruikt waardoor er geen plaatsen over zijn voor bewoners. Twee vragen:  1) Als er geen auto's meer het Theo Thijssenplein in mogen, hoe word er voor gezorgd dat bezoekers van de sportclubs de "designated" parkeerplaatsen gebruiken; en niet langs/op de straatweg parkeren waardoor er geen parkeerplaatsen voor de bewoners overblijven? 2) Ik heb een elektrische auto en ben afhankelijk van de oplaadpunten aan de Jan van Zutphen laan - dit wordt lastig als we vanaf de straatweg niet meer	1. Door de nieuwe situering van de kantines is het voor bezoekers van de sportclubs veel minder aantrekkelijk en logisch om nog in de woonwijk te parkeren. Het is echter niet uit te sluiten, en ook gewoon toegestaan, dat zij dit wel doen. Bebording en communicatie vanuit de sportverenigingen kan bijdragen om bezoekers op de gewenste parkeerlocatie te laten parkeren. 2. Ja, er zijn plannen om het aantal laadpunten in de omgeving van de Straatweg te vergroten. Onder andere aan de Minister Talmastraat en op het parkeerterrein van sporthal Zuilen; <a href="#">link</a> Zie: <a href="http://www.utrecht.nl/laadpalen">www.utrecht.nl/laadpalen</a> Na de bouw van de nieuwe woningen uit het plan staan er ook laadpalen op het parkeerterrein langs de Norbruislaan op de planning.



	kunnen doorsteken. Zijn er enige plannen voor additionele oplaadpunten rondom Amsterdamsestraatweg 983.	
<b>31</b>	In de plannen wordt gesproken over een pierenbadje. Is het verstandig om in een kinderrijke buurt een pierenbadje te realiseren of is het beter om (speel)toestellen te plaatsen waar water uitkomt zoals ook bv in het Julianapark zijn toegepast.	Indien het (financieel) haalbaar is willen wij een pierenbadje plaatsen. Dit moet nog uitgewerkt worden in een volgende planfase. Vaak komt er een laag hekje omheen om ongelukken te voorkomen. Waterspeeltoestellen zijn ook aantrekkelijk. De keuze tussen een veilig pierenbadje of waterspeeltoestellen is mede afhankelijk van de financiële mogelijkheden.
<b>32</b>	<p>Graag wil ik het standpunt over 2 reactiepunten opnieuw inbrengen, te samen met een overweging over de maatvoering van “het Lint”.</p> <p>Allereerst 2 reacties op het statusformulier:</p> <p>1. Toiletvoorzieningen buiten clubgebouwen: Wij zijn van mening dat een openbare voorziening ook in het SV-gebied moet komen. Dit is wellicht mogelijk in samenwerking met OVVO waar volgens het SPvE Stichtse Vecht nog uitbreiding van sanitaire voorzieningen is gepland. De openbare voorziening dient genderneutraal te zijn en moet tevens een invalidentoilet bevatten. Het argument dat het beheer te kostbaar is achten wij irrelevant. Dergelijke voorzieningen dienen ook voor de niet vereniging gebonden recreanten beschikbaar te zijn in het kader van de Lokale Inclusie Agenda.</p> <p>2. Ruimte voor fietsenstalling: bij de sportverenigingen komt ruimte voor fietsenstalling. Wij maken ons zorgen om de stallingsmogelijkheden voor niet vereniging gebonden fietsers. Hoe wordt dit ingevuld en op welke locaties.</p> <p>“Het Lint”</p> <p>Wij van mening dat het Lint als de verbindende schakel in het plan robuust moet worden uitgevoerd en daarmee het gevoel van veiligheid moet uitstralen. De “<a href="#">Ontwerpwijzer Fietsverkeer</a>” adviseert voor een twee richtingen fietspad een breedte van 2.50 m. Op drukke dagen of delen daarvan zal het Lint veel recreatieve fietsers verwerken, die ook nog eens op willekeurige plekken van snelheid wisselen en afstappen bij de verschillende attracties langs het lint. Voorts wordt het fietspad (deels) opengesteld voor autoverkeer voor</p>	<p>1. <a href="#">zie antwoord nummer. 4</a>. Bij de uitwerking zal gezocht worden naar een toilet in het Stichtse Vecht gedeelte van Zuilense Vecht.</p> <p>2. Uiteraard worden ook stallingsmogelijkheden voor fietsers in de openbare ruimte opgenomen. Bij de uitwerking zullen deze worden aangegeven.</p> <p><a href="#">Zie antwoord bij nummer 17</a></p>

<p>vergunninghouders, waaronder invaliden. Wij adviseren daarom de fietspadbreedte aan te passen naar minimaal 3.50 m.</p> <p>Het gedeelte van het voet/fietspad voor de OVVO hal, waar de klimwand is geprojecteerd ligt op een afstand van slechts 3.00 m uit de wand. Wij stellen voor om de afstand van het voet/fietspad minimaal 5.00 m. of verder van de wand aan te leggen. De klimwand en omgeving moeten voldoen aan het attractiebesluit, dat onder meer veiligheidseisen stelt aan vrije ruimte in relatie tot valhoogte. De klimmers en begeleiders/toeschouwers hebben naar ons gevoel minimaal deze afstand nodig en wellicht dient er een afscheiding te worden aangebracht.</p> <p>Wij verwachten dat bovenstaande opmerkingen worden aangemerkt als officiële inspraakreactie en als zodanig worden behandeld.</p> <p>Tot slot vragen wij als Adviesraad van het College van Burgemeester en Wethouders om vanuit deze functie te participeren in het Projectteam Zuilense Vecht.</p>	<p>De afstand tussen het voetpad en de wand van de hal bedraagt in het IPvE/FO 5 meter. Of een afscheiding nodig is, wordt bij de uitwerking onderzocht.</p> <p>Uiteraard wordt uw gewaardeerde reactie meegenomen als officiële inspraakreactie. Het projectteam dat verantwoordelijk is voor het maken van de plannen bestaat uit vakinhoudelijke medewerkers van beide gemeentes. Het is niet mogelijk om de insprekende partijen te laten participeren in dit projectteam</p>
---	---