

MEMO **Met commentaar Mur, 14 juni 2021**

Team

Ruimtelijke Ontwikkeling

Behandeld door

Joost Broeke

Telefoonnummer

Commissie Fysiek domein: 22 juni 2021

Inzake raadsvoorstel weigering bestemmingsplan Straatweg 76a in Breukelen.

Vragen n.a.v. commissie 25 mei 2021

0346254565

E-mail

Joost.Broeke@stichtsevecht.nl

Datum

8 juni 2021

Aan

Raadscommissie Fysiek Domein

Bijlagen

1. Proces bestemmingsplannen
2. Overzicht contact- / overlegmomenten initiatiefnemer
3. Overzicht contact- overlegmomenten omwonenden

Inleiding

Tijdens de behandeling van het raadsvoorstel voor het bestemmingsplan Straatweg 76a zijn in de commissie Fysiek Domein van 25 mei 2021 de volgende vragen gesteld:

- Hoe is proces gelopen, er was eerder een bouwplan ingediend maar toen is gezegd dat eerst een bestemmingsplan moest worden ingediend.
- Kunnen de twee processen die lopen inzichtelijk gemaakt worden, hoe verhouden zij zich tot elkaar, de stappen en de juridische implicaties.
- Overzicht geven van contactmomenten en waarover is gesproken tussen gemeente met de familie Mur en omwonenden.

In deze memo wordt antwoord gegeven op de gestelde vragen.

1. Hoe is het proces gelopen?

In 2017 is er een vooroverlegplan voor de bouw van één woning op het perceel Straatweg 76a in behandeling. Op dat moment is ook de procedure voor het bestemmingsplan "Rondom De Vecht" opgestart. **Incorrect, deze procedure is al in 2015 opgestart.** De actualisering van het bestemmingsplan "Rondom De Vecht" is een wettelijk plicht en vooral bedoeld om met de vaststelling van een nieuw bestemmingsplan te kunnen beschikken over een actueel juridisch-planologisch kader. "Rondom De Vecht" is een conserverend bestemmingsplan waarin de gemeente geen nieuwe ontwikkelingen mee neemt. **Onjuist. Werkt de wethouder hier misschien met een andere versie van het document dan door de raad vastgesteld?** In de toelichting van het vastgestelde bestemmingsplan "Rondom De Vecht" is dan ook opgenomen dat nieuwe ontwikkelingen, zoals Straatweg 76a, niet meegenomen worden en een zelfstandige procedure moeten doorlopen. **Onjuiste weergave van de toelichting. Er staat dat een aantal ontwikkelingen niet zijn meegenomen en daarbij wordt beschreven waarom.** In de toelichting van het bestemmingsplan "Rondom De Vecht" is vermeld dat: *het doel is om te komen tot een actueel, digitaal en in hoofdzaak conserverend en op onderdelen ontwikkelingsgericht bestemmingsplan voor het Landelijk gebied Rondom de Vecht.* Nog niet vastgestelde ontwikkelingen, zoals de beoogde woningbouw op dit perceel zijn niet meegenomen (zie pagina 5 van de toelichting van het bestemmingsplan Rondom De Vecht). **Onvolledig. In het door de raad vastgestelde document staat notabene:**

Het plan gaat uit van minder regels en biedt een kader voor kleinschalige initiatieven. Daarnaast beoogt het plan een evenwicht te bereiken tussen bescherming en conservering van bestaande ruimtelijke kwaliteiten en doorontwikkeling van dragende functies.

Het doel is om te komen tot een actueel, digitaal en in hoofdzaak conserverend en op onderdelen ontwikkelingsgericht bestemmingsplan voor het Landelijk gebied Rondon de Vecht:

1. om te beschikken over een degelijk toetsingskader ten behoeve van de ontwikkeling van al bestaande functies (bebouwing, gebruik) en waarden in het gebied (landschap, cultuurhistorie);
2. om ruimte te creëren voor ontwikkelingen die in de komende termijn (tien jaar) te verwachten zijn en om ongewenste ontwikkelingen tegen te gaan, mede gebaseerd op het ruimtelijk relevante beleid van de gemeente, de provincie en het Rijk;
3. dat waar mogelijk rekening houdt met al geplande of op korte termijn geplande projecten of initiatieven van overheden, bewoners en/of gebruikers van het gebied;
4. waar huidige bestemmingen in het nieuwe bestemmingsplan zoveel mogelijk worden overgenomen. Waar nodig vinden aanpassingen plaats zodat het bestemmingsplan voldoet aan de actuele ruimtelijke wet- en regelgeving.

Het overwegend conserverende karakter van het bestemmingsplan betekent dat de huidige bestemmingen zoveel mogelijk worden overgenomen. Het bestemmingsplan zit daarmee niet op slot. In het plan worden mogelijkheden ingebouwd die een afwijking van een actuele bestemming mogelijk maken. Dat kan aan de hand van:

1. flexibiliteitsregels (afwijkingsregels, wijzigingsbevoegdheden);
2. het indienen van een verzoek tot het wijzigen van het bestemmingsplan. Daarbij wordt door de gemeente getoetst of het een gewenste ruimtelijke ontwikkeling betreft en of het betreffende initiatief is voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing.

Ontwikkelingen

Voor een aantal locaties in het plangebied zijn nieuwe ontwikkelingen voorzien. Voor een deel van deze ontwikkelingen is reeds een planologische procedure doorlopen. Deze ontwikkelingen zijn daarom als 'bestaande situatie' in voorliggend bestemmingsplan opgenomen. Daarnaast biedt het bestemmingsplan de mogelijkheid voor een aantal nieuwe ontwikkelingen. De meeste van deze ontwikkelingen passen binnen de bestemmingen die overgenomen zijn uit het vigerende bestemmingsplan. Voor zover de ontwikkelingen niet passen binnen de vigerende bestemmingen, worden de bestemmingen in voorliggend bestemmingsplan in enige mate verruimd. Het betreft hier met name de bouwmogelijkheden (bouwhoogte en bebouwingspercentage) alsmede het gebruik van gebouwen.

Ook is een aantal ontwikkelingen niet meegenomen in dit bestemmingsplan omdat deze te veel impact hebben op de omgeving of doordat ze nog niet voldoende waren uitgewerkt (De gemeente heeft dit betoogd bij de RvS maar hierin ongelijk gekregen. Het plan was voldoende concreet) om in deze procedure meegenomen te kunnen worden. Tijdens de 10 jaar dat dit bestemmingsplan geldig is zal hier mogelijk een ontwikkeling plaats gaan vinden:

- Diependaalsedijk 15, Maarssen (Buitenplaats Doornburgh)
- Straatweg 5, Breukelen
- Straatweg 66, Breukelen)
- Straatweg 76, Breukelen (Slordig, bedoeld en bevestigd is 76A)
- Straatweg 164, Maarssen
- Zandpad 41, Maarssen
- Diependaalsedijk 35, Maarssen

Voor deze ontwikkelingen worden ruimtelijke procedures doorlopen op basis van de gangbare wet- en regelgeving.

Een andere reden waarom wij bij voorkeur een zelfstandige procedure volgen voor nieuwe ontwikkelingen heeft te maken met het organiseren van een zorgvuldige participatie en besluitvorming, conform uw "spoorboekje". De actualisatie van een bestemmingsplan heeft veelal betrekking op een groot plangebied. Omdat het conserverend van aard is, verwachten inwoners geen nieuwe ontwikkelingen.

Los van het feit wat de gemeente denkt dat inwoners verwachten, heeft de gemeente wel op ons perceel een inhoudelijke wijziging aangebracht (verandering naar de bestemming Buitenplaats) zonder daar met ons over te communiceren. Om vervolgens bij de RvS te proberen onze zienswijze als niet ontvankelijk te verklaren. Dit staat haaks op bovenstaande bewering van zorgvuldige participatie en besluitvorming. De belangstelling voor dergelijke bestemmingsplannen is in de praktijk (helaas) kleiner dan voor ontwikkelplannen. De kans is aanwezig dat nieuwe ontwikkelingen in een bestemmingsplan als "Rondom De Vecht" onvoldoende in beeld komen bij direct omwonenden. Zij worden vervolgens na vaststelling van het bestemmingsplan geconfronteerd met nieuwe ontwikkelingen in hun omgeving. Op dat moment staan zij voor een voldongen feit. Door het volgen van een zelfstandige procedure wordt een nieuwe ontwikkeling op passende wijze onder de aandacht gebracht.

Aan het op passende wijze onder de aandacht brengen van wijzigingen door gemeente is niet voldaan als er inhoudelijke wijzigingen op een perceel worden aangebracht, zonder de eigenaar hier vooraf van in kennis te stellen.

De wethouder spreekt over het "Spoorboekje". Waarom heeft de gemeente dit, door de raad vastgestelde, spoorboekje niet gevolgd in onze procedure?

Het advies aan de initiatiefnemer was om eerst met een vooroverlegplan de haalbaarheid van plan te verkennen en vervolgens een zelfstandige procedure te volgen. **Incorrect. Kan de wethouder aangeven waar dit geadviseerd is? In het gesprek met wethouder Zivkovic (toen er nog inhoudelijk gesproken werd) is de te volgen route aan bod gekomen en daar werden meerdere opties besproken.** Dat laatste kan door bijvoorbeeld formeel een aanvraag wijziging bestemmingsplan in te dienen. Wij waren in de veronderstelling dat de partijen het eens waren over deze werkwijze totdat initiatiefnemer bij de Raad van State in beroep ging tegen de vaststelling van het bestemmingsplan "Rondom De Vecht". **Zou de wethouder kunnen aangeven waar deze veronderstelling op gebaseerd is?** In het beroep bracht initiatiefnemer onder andere naar voren dat de gemeente zijn plan mee had moeten nemen bij de vaststelling van het bestemmingsplan "Rondom De Vecht". **De Raad van State heeft de initiatiefnemer in beroep hierin gelijk gegeven. Eerder werd nog gesteld dat elk nieuw plan een eigen route "moet" volgen.**

Ondertussen had het college twee keer (04-12-2018 en 05-02-2019) besloten geen medewerking te verlenen aan het vooroverlegplan van initiatiefnemer. Tijdens de daaropvolgende contact- en overlegmomenten blijft het standpunt van het college ongewijzigd. In tegenstelling tot een formele aanvraag staan tegen een besluit op een vooroverlegplan geen bezwaar- en beroepsmogelijkheden open. **Een verzoek van de initiatiefnemer tot heroverweging zal dus worden afgewezen. Waarom besluit het college dan toch een tweede keer over het verzoek?** Ook wordt een vooroverlegplan niet behandeld in de gemeenteraad. De initiatiefnemer maakt daarop van de mogelijkheid gebruik om een aanvraag wijziging bestemmingsplan in te dienen. **Op advies van de gemeente en met als uiterste inleverdatum 1-3-2020.** Dit doet de initiatiefnemer door op 28-2-2020 het bestemmingsplan "Straatweg 76a" in te dienen. Een dergelijk verzoek volgt een wettelijke procedure, wordt behandeld in de gemeenteraad en het besluit staat open voor bezwaar en beroep. **De gemeente kiest in ons geval voor toepassing van een artikel 3.9 Wro procedure en niet voor de gebruikelijke bestemmingsplanprocedure met als motivering dat het plan al voldoende inhoudelijk binnen de gemeente is behandeld/besproken. Los van het feit of dit juist is, wat wij bestrijden, wordt elke vorm van overleg/participatie hierdoor afgesneden voor zowel de initiatiefnemer als de omwonenden. Dit bestemmingsplan "Straatweg 76a" ligt nu aan u voor. Incorrect, het raadsvoorstel met advies tot afwijzing ligt voor.**

2. Kunnen de twee processen die lopen inzichtelijk gemaakt worden?

De Raad van State heeft de bestemming van het kadastraal perceel 5119, het deel waar volgens de initiatiefnemer de woning moet komen, vernietigd. De Raad van State heeft uw gemeenteraad de opdracht gegeven voor dit kadastraal perceel opnieuw een bestemming vast te stellen en daarbij een ruimtelijke afweging te maken over het plan van de initiatiefnemer. Dit kan op twee manieren:

- Via de gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan "Rondom De Vecht", welke de gemeente momenteel in voorbereiding heeft.
- Via een besluit op de aanvraag wijziging bestemmingsplan Straatweg 76a die de initiatiefnemer zelf heeft ingediend en nu aan u voor ligt.

Nu de initiatiefnemer een formeel verzoek om wijziging van het bestemmingsplan heeft ingediend, moet uw raad conform de wettelijke procedure een besluit nemen. Bij zowel het afwijzen van het verzoek als het toekennen van een woonbestemming is uw raad (uiteindelijk) beslissingsbevoegd. **Onvolledig. Door een negatief raadsvoorstel in te dienen kan de raad het ontwerpbestemmingsplan niet goedkeuren maar, wat het voorstel van het college is, alleen afwijzen.** Nu de initiatiefnemer een bestemmingsplan heeft ingediend voor zijn perceel moet uw raad hierop een besluit te nemen. Alleen de initiatiefnemer kan de aanvraag wijziging bestemmingsplan oftewel het door hem ingediende bestemmingsplan intrekken.

In bijlage 1 zijn de verschillende procedures inzichtelijk gemaakt.

3. Overzicht geven van contact- en overlegmomenten

In bijlagen 2 en 3 treft u een overzicht van de belangrijkste contact- en overlegmomenten met de initiatiefnemer en omwonenden in de afgelopen periode. **De vraag vanuit de commissie was vooral "waarover er gesproken is", zoals ook door de wethouder in de inleiding gesteld. Het staat in het geheel niet ter discussie dat er veel gesproken is maar Mur stelt dat er na de bestuurswissel niet meer inhoudelijk gesproken is. Met het motto, "meer is beter" wordt er hier een opsomming gegeven van vele gesprekken die irrelevant zijn voor de vraag (vb. dat er namens Mur een WOB-verzoek is ingediend). Bovendien wordt helemaal niet onderbouwd waarover gesproken is. Deze onvolledige omschrijvingen komen voort uit het feit dat de gemeente slechts zelden een gespreksverslag heeft gemaakt. Veel ontbrekende informatie wordt vervolgens met "van horen zeggen" aangevuld.**

Bijlage 1: Procedures bestemmingsplan Straatweg 76a Breukelen / Rondom De Vecht

Raad besluit:		Gevolg		Acties		Verdere ruimtelijke procedure		Uiteindelijke rol van de raad
conform raadsvoorstel en -besluit	→	Raad weigert bestemmingsplan "Straatweg 76a" met toepassing van artikel 3.9 Wro. Bestemmingsplan "Straatweg 76a" wordt niet ter inzage gelegd.	→	<p>College Initiatiefnemer wordt schriftelijke op de hoogte gesteld van het besluit van de gemeenteraad.</p> <p>Initiatiefnemer Kan bezwaar en vervolgens beroep (Raad van State) aantekenen tegen het besluit.</p> <p>Omwonenden Geen actie omdat er voor de omwonenden niets wijzigt.</p>	→	<p>College Het raadsbesluit tot weigering van het bestemmingsplan Straatweg 76a zal verwerkt worden in het bestemmingsplan "Rondom De Vecht". Dat betekent dat daarin geen woonbestemming / mogelijkheid tot de bouw van een woning in wordt opgenomen.</p> <p>Onderbouwing voor weigering van het bestemmingsplan "Straatweg 76a" wordt meegenomen in bestemmingsplan "Rondom de Vecht."</p>	→	<p>De RvS heeft het bestemmingsplan op perceel 5119 vernietigd. Dat betekent dat er een nieuw bestemmingsplan moet worden vastgesteld waarbij tevens de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen bestaat. Daarna bestaat de mogelijkheid tot beroep bij de RvS.</p> <p>Gemeenteraad neemt een besluit met betrekking tot de vaststelling van het bestemmingsplan "Rondom De Vecht".</p> <p>Na besluit is het mogelijk om in beroep te gaan bij de Raad van State.</p> <p>Het toepassen van een afwijzing via art 3.9 ontslaat de gemeente niet van haar plicht om het bestemmingsplan opnieuw vast te stellen met de daarbij bijbehorende procedures.</p>
niet conform raadsvoorstel en -besluit	→	Raad geeft opdracht aan college om het bestemmingsplan "Straatweg 76a" alsnog in procedure te brengen met toepassing van artikel 3.8 Wro. Daarbij wordt door de raad gemotiveerd afgeweken van het raadsvoorstel.	→	<p>Initiatiefnemer (optie 1) Kiest er zelf voor om de zelfstandige procedure voort te zetten.</p> <p>College Nadat de raad heeft aangeven dat medewerking verleend kan worden zal de zelfstandige procedure voor het bestemmingsplan "Straatweg 76a", conform artikel 3.8 Wro (afdeling 3.4 Awb) en gemeentelijk "Spoorboekje", doorlopen moeten worden</p>	→	<p>College Start procedure bestemmingsplan "Straatweg 76a" op basis van stukken initiatiefnemer.</p> <p>Initiatiefnemer Dient definitief bestemmingsplan in.</p> <p>Omwonenden / belanghebbenden Krijgen de gelegenheid om zienswijzen in te dienen</p> <p>Vooroverlegpartners Ook vooroverlegpartners (bijvoorbeeld provincie Utrecht) krijgen gelegenheid zienswijzen in te dienen.</p>	→	<p>Gemeenteraad besluit, met inachtneming van ingekomen zienswijzen, over de vaststelling van het bestemmingsplan "Straatweg 76a".</p> <p>Na besluit is het mogelijk om in beroep te gaan bij de Raad van State.</p> <p>Gelijktijdig loopt ook de procedure voor de gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan "Rondom De Vecht". Het ligt daarbij voor de hand dat het perceel Straatweg 76a geen onderdeel van uit maakt omdat hiervoor al een zelfstandige procedure loopt.</p>
			→	<p>Initiatiefnemer (optie 2) Besluit alsnog aanvraag wijziging bestemmingsplan Straatweg 76a in te trekken. Het verzoek wordt dan meegenomen in het bestemmingsplan Rondom De Vecht.</p>	→	<p>College Start procedure bestemmingsplan "Rondom De Vecht" met inachtneming van het gemotiveerde raadsbesluit en op basis van stukken initiatiefnemer. (*)</p> <p>Omwonenden / belanghebbenden Krijgen de gelegenheid om zienswijzen in te dienen.</p> <p>Vooroverlegpartners Ook vooroverlegpartners (bijvoorbeeld provincie Utrecht) krijgen gelegenheid zienswijzen in te dienen.</p>	→	<p>Gemeenteraad besluit, met inachtneming van ingekomen zienswijzen, over de vaststelling van het bestemmingsplan "Rondom De Vecht". Het perceel Straatweg 76a is hier onderdeel van.</p> <p>Na besluit is het mogelijk om in beroep te gaan bij de Raad van State.</p>

(*) Gezien het een wijziging van het bestemmingsplan "Rondom De Vecht" is, waarbij op de voorhand duidelijk is dat meerdere belangen worden geraakt, wordt geadviseerd het aangepaste bestemmingsplan eerst als ontwerp ter inzage te leggen.

Bijlage 2: Overzicht belangrijkste? Lijst is onvolledig contact- / overlegmomenten met initiatiefnemer

Datum	Type	Betrokkenen	Omschrijving
24-08-17	Gesprek	Wethouder, behandelend ambtenaren, (onjuist, 1 ambtenaar) de heer J. Mur en de heer E. Haaksman (adviseur Mur)	Principeverzoek voor de bouw van één woning. Kan de gemeente aangeven waarover gesproken is?
11-12-17	Gesprek	Wethouder, behandelend ambtenaren bestemmingsplan Rondon De Vecht, de heer J. Mur en de heer. E. Haaksman	Principeverzoek in relatie tot bestemmingsplan "Rondon De Vecht". Raad van State besluit dat dit gesprek achteraf als zienswijze gezien had moeten worden. Onjuist, dit was geen principe verzoek maar een zienswijze die door de gemeente niet geaccepteerd is en daar heeft de RvS de gemeente gecorrigeerd. Omdat de gemeente geen gespreksverslag heeft gemaakt en tot nog toe niet bij Mur heeft gevraagd om nadere stukken is de gemeente niet op de hoogte van de volledige zienswijze. Kan de wethouder aangeven wat de inhoud van het gesprek is geweest?
11-06-18	Gesprek	Burgemeester Witteman, Mw. Overdijkink en J. Mur	Belangenverstrengeling bouwplan. Was de wethouder niet op de hoogte van dit gesprek?
21-06-18	Gesprek	Wethouder, behandelend ambtenaren (onjuist, 1 ambtenaar) en de heer J. Mur en dhr. E Haaksman	Het principieverzoek voor de bouw van één woning. Kan de gemeente aangeven waarover gesproken is en wat de herkomst van deze informatie is?
25-06-18	Gesprek	De heer J. Mur belt met wethouder	Voortgang principeverzoek.
04-12-18	Besluit	College	College wijst principeverzoek af. Dat is toch geen contactmoment zoals hierboven beschreven is?
11-12-18	Brief	Behandelend ambtenaar aan de heer J. Mur	Schriftelijke toelichting collegebesluit 04-12-19
12-12-18	Gesprek	Burgemeester, gemeentesecretaris, de heer J. Mur en adviseur van de heer Mur. Onjuist. Hier was geen adviseur bij maar mevr. Overdijkink.	Bespreken afwijzend standpunt college en eventuele vervolgstappen. Incorrect. Gesprek over onbehoorlijk bestuur. Is de wethouder niet op de hoogte van de gesprekspunten?
19-12-18	Email	Gemeentesecretaris aan de heer J. Mur.	Terugkoppeling van het gesprek in college n.a.v. afspraak 12-12-2018.
05-02-19	Besluit	College	College wijst principeverzoek opnieuw af. Dit is toch geen contact- of overlegmoment?
14-02-19	Brief	Behandelend ambtenaar aan de heer J. Mur	Schriftelijke toelichting collegebesluit 05-02-2019

03-04-19	Gesprek	Behandelend ambtenaar, de heer J. Mur en de heer E. Haaksman	Gesprek over collegebesluit en afwijzend standpunt college. Onjuist, verklaring dat ambtenaar niet over inhoud mag spreken (van wethouder Van Dort) en advies om ontwerpbestemmingsplan aanvraag in te dienen.
15-04-19	Brief	De heer E. Haaksman namens de heer. J. Mur	WOB-verzoek
22-05-19	Gesprek	Burgemeester Van Maastricht, gemeentesecretaris, J. Mur en mw. T.C. Overdijkink	Gesprek over onbehoorlijk bestuur wethouder. Is de huidige wethouder niet op de hoogte van dit gesprek?
06-06-19	Brief	Brief behandelend ambtenaar WOB verzoek aan de heer Haaksman	Reactie WOB-verzoek
13-06-19	Gesprek	De wethouder, programmamanager Fysiek Domein, de heer J. Mur en de heer E. Haaksman, de heer E. Nijmeijer	Gesprek over afwijzend standpunt met betrekking tot principe verzoek Incorrect, Dit zou toelichting collegebesluit zijn volgens uitnodiging in email maar werd monoloog ambtenaar met advies over indiening eigen bestemmingsplan. Door ons voorbereide inhoudelijke presentatie niet welkom. Geen inhoudelijk gesprek en geen toelichting.
06-09-19	Mail	Programmamanager Fysiek Domein aan de heer J. Mur	Er wordt ingegaan op het standpunt college en eerder gesprek.
24-10-19	Zitting	Hoorzitting adviescommissie bezwaarschriften	Zitting kader WOB-verzoek. Over bewust en op verzoek van omwonenden tegenhouden van documenten
28-02-20	Verzoek	De heer De Vos (adviseur Mur) dient bestemmingsplan Straatweg 76a in Breukelen in.	Start aanvraag wijziging bestemmingsplan Straatweg 76a (2 maart 2020) Ingediend 28-02-2020
22-09-20	Besluit	College Onvolledig, Op 31-3-2020 schrijft gemeente dat art 3.9 wordt toegepast maar dat vanwege corona niet kan worden besloten. Vergeten wordt te melden op welke termijn dan wel. Wettelijke verplichting van uitstel termijn niet genoemd	Besluit geen medewerking te verlenen aan bestemmingsplan en de gemeenteraad te adviseren de aanvraag te weigeren.
09-10-20	Mail	Behandelend ambtenaar en de heer J. Mur.	Behandeling raadsvoorstel in de commissie van oktober. De heer J. Mur verzoekt om uitstel van de behandeling door de raad.
04-11-21	Brief	Behandeld ambtenaar aan de heer J. Mur	Uitstel wordt schriftelijk bevestigd.
13-04-21	Gesprek	Wethouder, behandelend ambtenaar, de heer J. Mur en de A. de Vos en mw. T.C. Overdijkink	Bezoek perceel Straatweg 76a.
april 21	Brief	Van de heer Mur aan raadsfracties.	Toelichting en uitnodiging bezoek.

Bijlage 3: Overzicht **belangrijkste?** contact- / overlegmomenten met omwonenden

Datum	Type	Betrokkenen	Omschrijving
20-08-14	Brief	Aantal omwonenden aan gemeente	Zorgen over mogelijk bouwplan familie Mur. Waarom heeft de gemeente deze brief niet toegevoegd? Hierin staat juist de vooringenomenheid van een aantal omwonenden reeds korte tijd nadat Mur omwonenden slechts geïnformeerd heeft dat initiatief gestart wordt en er nog geen enkel detail bekend was.
1-04-16	Brief	Van aantal omwonenden aan gemeente	Zorgen over mogelijk bouwplan familie Mur.
1-06-16	Brief	Namens aantal omwonenden aan gemeente	Zorgen over mogelijk bouwplan familie Mur. Waarom is deze brief uit het WOB-verzoek gehouden? Wij zijn hier niet van op de hoogte.
10-6-16	Brief	Gijs Heutink Advocaten namens aantal omwonenden	Men gaat dit "koste wat kost" tegenhouden aldus de advocaat. Dat lijkt toch wat anders te zijn dan "zorgen over mogelijk bouwplan" zoals de gemeente het steeds omschrijft.
2015/2016/2017?	Gesprek	Wethouder Zivkovic, ambtenaar en 2 omwonenden?	Zorgen over mogelijk bouwplan familie Mur? Waarom is dit gesprek niet opgenomen in het overzicht? Staat ook niet in het WOB-verzoek. Details ons dus onbekend evenals datum
1-12-17	Brief	Zienswijze namens aantal omwonenden ingediend	Er wordt verzocht geen woonbestemming op te nemen in het bestemmingsplan Rondom De Vecht.
1-09-18	Gesprek	Mevrouw L. Van den Berg namens aantal omwonenden met wethouder en behandelend ambtenaar (bestemmingsplan Rondom De Vecht)	Opnieuw wordt de mogelijkheid van een bouwplan op het perceel Straatweg 76a besproken. Waarom is dit niet in het WOB-verzoek opgenomen?
1-05-19	Mail	Email behandelend ambtenaar aan aantal omwonenden.	Voortgang en (mogelijke) procedure. Waarom is deze mail uit het WOB-verzoek gehouden? Wij zijn hier niet van op de hoogte.
1-03-20	Brief	Email namens aantal omwonenden naar Omgevingsloket	Informeren voortgang bouwplan / principeverzoek
1-01-21	Brief	Email aantal omwonenden naar Omgevingsloket	Informeren voortgang bouwplan / principieverzoek
1-05-21	Gesprek	Mevrouw L. Van den Berg namens aantal omwonenden met wethouder en behandelend ambtenaar	Bespreken inhoudelijke bezwaren omwonenden en procedure bij de raadscommissie. Hier is kennelijk inhoudelijk gesproken, alleen niet met Mur
1-05-21	Brief	Aan commissie FD aan de griffie.	Kenbaar maken zorgen en uitnodiging voor gesprek

Uit bovenstaande blijkt dat de gemeente niet op de hoogte is van de inhoud van vele gesprekken en dit ook niet zonder hulp van initiatiefnemer kan reproduceren. Grotendeels put de gemeente uit het door ons ingediende WOB-verzoek wat, notabene wederom blijkt, niet compleet is. Het eerste hoeft helemaal niet bezwaarlijk te zijn. De wethouder hield bovendien een slag om de arm in de vergadering en zei terecht: "Ik kan het nu even niet overzien of dat zo op te lepelen is". Echter, Mur beschikt wel over deze informatie en was bovendien, in tegenstelling tot vele ambtenaren en wethouders, wel bij het gehele proces betrokken en bij alle gesprekken met de gemeente aanwezig, evenals zijn adviseurs en heeft wel gespreksverslagen gemaakt. Als dan blijkt dat de gemeente niet beschikt over de volledige informatie dan is het innemen van het standpunt dat er veel inhoudelijk gesproken is, wel bedenkelijk.

Bovenstaande is slechts een correctie van de door de wethouder gemaakte opsomming.

Voor een onderbouwd verslag en het door ons gevoerde participatietraject met de omwonenden, inclusief bijlagen, verwijzen wij u naar het document:

Procedurele tijdlijn en Participatietraject Omwonenden Straatweg 76a.

J. Mur en T.C. Overdijkink