



VECHTPLASSENCOMMISSIE

## Inspraak

Aan: Leden Commissie Fysiek Domein  
Van: Vechtplassencommissie  
Betreft: Inspraak agendapunt 7 – Bestemmingsplan Straatweg 76a  
Datum: 25 mei 2021

Voorzitter, geachte leden van de Commissie Fysiek domein,

Er is al veel over dit onderwerp gesproken en geschreven, ook door ons.

Waarom zou ik dan nog iets toevoegen namens de Vechtplassencommissie?

1. vanuit onze doelstelling: wij bewaken de waarden van de Vechtstreek:
  - dit plan vormt een ernstige bedreiging van een in zijn soort zeldzaam stukje cultuurlandschap.
2. vanwege het foutieve gebruik van de concepten *Belvedere-VechtVisie* en *Vechts bouwen*:
  - ten onrechte stelt Mur dat zijn plan daarop is gebaseerd.
  - wij maken bezwaar tegen misbruik van deze begrippen met het oogmerk te suggereren dat het plan passend is in het Vechtlandschap.
3. omdat uw wethouder ons heeft gevraagd om samen met de fam. Mur te onderzoeken of hun wens mogelijk was:
  - de conclusie: nieuwbouw is onder de geldende regels niet mogelijk op de gewenste locatie.

De wens van Mur was om - vanwege persoonlijke omstandigheden - met het gezin dicht in de buurt van de ouders te gaan wonen, op perceel Straatweg 76a -  
Dat kunt u lezen in het door Mur goedgekeurde verslag van 23 oktober 2017.

4. omdat deze wens wél elders kan worden vervuld - nl. binnen het bestaande bouwblok:
  - daar wonen de ouders in de 'bedrijfswoning' van het 'museumgebouw' dat vader ooit mocht bouwen; dat 'museumgebouw' is nooit als zodanig gebruikt.
  - in dat 'museumgebouw' woonde de fam. Jan Mur toen hun huidige woning werd gebouwd.
5. de reële mogelijkheid om daar meer ruimte te maken voor de mantelzorg is zijn onderzocht:
  - daarom is dit redelijke alternatief nog steeds een realistische oplossing voor de wens.
6. waarom dan – tegen alle regels in - een uitzondering maken en daarmee een gevaarlijk precedent scheppen?

Wij adviseren u daarom het advies van het college over te nemen.

Namens de Vechtplassencommissie,  
Steven de Clercq