

## **Inspreken over reparatieplan BR Rondon de Vecht, commissie FD, 4 oktober 2022 (3 minuten spreektijd)**

Dank u wel, voorzitter! De Vechtplassencommissie heeft u schriftelijk commentaar gestuurd. Daarom beperk ik me nu tot enkele punten.

*Ten eerste*, de Raad van State heeft uw Raad in de zaak-Schulp opgedragen om een onderzoek naar de ruimtelijke inpassing te doen en om daarbij verschillende belangen af te wegen. Die opdracht is gewoon niet goed uitgevoerd: een groot deel van het onderzoek is zelfs aangeleverd door het bedrijf zelf en er is heel weinig overleg met andere belanghebbenden geweest. De belangenafweging waar het nu juist om ging, is dan ook, tot onze teleurstelling, ver te zoeken. Dat betreft niet alleen het proces, maar ook de uitkomst; hoewel de RvS ons grotendeels in het gelijk stelde is daar in het reparatieplan niets van terug te vinden.

*Ten tweede*, het reparatieplan legaliseert de bestaande toestand. Dat is heel vreemd, want uw Raad heeft uitgesproken dat *“schaal en omvang van de bedrijfsvoering van Schulp niet meer passend is aan het Zandpad en verdere uitbreiding op deze locatie niet gewenst is.”* De Raad van State wees op die uitspraak en gaf aan dat een toestand die ontstaan is in strijd met het bestemmingsplan, niet uw uitgangspunt hoeft te zijn. Maar dat is precies wat het reparatieplan doet. De VPC ziet dat als een drama: zo accepteert u dat een van de mooiste delen van onze gemeente een route voor 50-tonners blijft, dat er nog meer verkeer komt, dat een veilige fietsstraat onmogelijk wordt en dat de Vechtdijk en de beschoeiing door te zwade belasting vernield worden. Dat het reparatieplan doodleuk stelt dat de huidige industriële productie ambachtelijk is (en dus wel legaal), is schaamteloos. Die rare redenering zal ongetwijfeld weer van tafel worden geveegd.

*Ten derde*, het is heel mooi dat het aantal vrachtwagens aan een maximum wordt gebonden - al ligt dat maximum *veel* te hoog - maar alleen als u er zelf op toeziet dat er wordt gehandhaafd en dat er sancties op overtredingen komen. In het verleden is dat nooit gebeurd. Dit reparatieplan ook weer een papieren tijger die buiten de raadszaal niks betekent als u niks leert van het tandeloze handhavingsverleden.

*Ten vierde*, voor de Weersloot stelt u voor dat de uitsterfregeling geldt zolang de verhuurder een vergunning heeft en dat is minstens tot 2047. Wij hebben als alternatief voorgesteld dat een plaats niet meer mag worden verhuurd zodra de nu lopende overeenkomst met de huurder is afgelopen. Daarmee bereikt u wat uw Raad wil: een einde aan het permanente meren aan het oostelijke deel.

*Tenslotte*, voorzitter, in beide gevallen, Schulp en Bon, Zitten we hier omdat twee enthousiaste ondernemers in strijd met de regels hun gang konden gaan? Want er werd verschrikkelijk lang niet of nauwelijks gehandhaafd. Van de bedoelingen van uw raad is daardoor heel lang, heel weinig terecht gekomen. Hoe gaat u dat anders doen?

Ik dank u wel!