

Endelhovenlaan 1, 3601 GR Maarssen  
Postbus 1212, 3600 BE Maarssen  
T 140346 F 0346 25 40 10  
[www.stichtsevecht.nl](http://www.stichtsevecht.nl)  
[info@stichtsevecht.nl](mailto:info@stichtsevecht.nl)



# VERSLAG

**Team**  
Ruimtelijke Ontwikkeling  
**Behandeld door**  
Sylvia Lutters  
**Telefoonnummer**  
0346254390  
**E-mail**  
[sylvia.lutters@stichtsevecht.nl](mailto:sylvia.lutters@stichtsevecht.nl)

**Ons kenmerk**  
Z/21/227486- D/21/388106  
**Datum**  
27 oktober 2021  
**Aan**  
klankbordgroep

<b>Datum</b>	27-10-2021
<b>Tijdstip</b>	19.30 – 21.30
<b>Locatie</b>	Cultureel centrum 't Web Loenen aan de Vecht
<b>Aanwezig</b>	Golfclub Old Course Loenen Golfclub Old Course Loenen Woningstichting Vecht en Omstreken Woningstichting Vecht en Omstreken Volkstuinvereniging Eigen Teelt Volkstuinvereniging Eigen Teelt Volkstuinvereniging Eigen Teelt Bewoner Dorpsraad Loenen aan de Vecht Bewoner (namens aanwonenden Buitenhof) Bewoner (namens aanwonenden Kappeyne van de Coppellolaan) Bewoner Bewoner Initiatiefnemer Adviseur namens de initiatiefnemer Stedenbouwkundig adviseur van de initiatiefnemer Adviseur namens de initiatiefnemer Coen Hermans – Gebiedsregisseur, gemeente Stichtse Vecht Sylvia Lutters – Planoloog, gemeente Stichtse Vecht Bart Bouwman – Planoloog, gemeente Stichtse Vecht
<b>Stukken die zijn overhandigd of besproken</b>	Uitdraai presentatie, 2e concept Nota van uitgangspunten/Ruimtelijk kader (versie 25-10-2021), verslag 06-10-2021
<b>Specifieke afspraken die zijn gemaakt</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• De meerderheid van de klankbordgroep kan instemmen met het ruimtelijk kader;</li><li>• Het ruimtelijk kader wordt op een paar punten aangevuld/verduidelijkt;</li><li>• De klankbordgroep kan instemmen met de participatie eisen die de gemeente stelt aan de initiatiefnemer en het participatieplan zoals gepresenteerd door de initiatiefnemer.</li></ul>
<b>Conceptverslag (verzenddata)</b>	04-11-2021

Vindt u deze brief niet duidelijk? Laat het ons weten via [info@stichtsevecht.nl](mailto:info@stichtsevecht.nl)  
If you don't understand Dutch, please email us at [info@stichtsevecht.nl](mailto:info@stichtsevecht.nl)

Het verslag van 06-10-2021 is akkoord bevonden.

Er zijn twee nieuwe deelnemers toegevoegd aan de klankbordgroep, namelijk een bewoner uit het dorp en een bewoner die optreedt voor de bewoners van de Kappeyne van de Coppelloolaan.

De volgende onderwerpen worden besproken tijdens deze bijeenkomst:

1. Procesoverzicht
2. Concept Nota van uitgangspunten (Ruimtelijk kader)
3. Participatieplan
4. Om tafel over dichtheden
5. Vervolg

### 1. Procesoverzicht

Coen geeft aan de hand van een globaal procesoverzicht aan waar we staan in het project. Dit is de beginstap in het project. Zoals vorige bijeenkomst al is aangegeven gaat de raad nu eerst een besluit nemen over de start van dit woningbouwproject, over de randvoorwaarden en uitgangspunten (ruimtelijk kader) die ze aan de initiatiefnemer wil meegeven en aan welke randvoorwaarden het participatieproces moet voldoen. Met dit besluit geeft de gemeenteraad aan onder voorwaarden een positieve grondhouding te hebben over dit project. Het is een principieel besluit en geen eindoordeel.

Na dit besluit kan de initiatiefnemer het ontwerpproces met bewoners en andere belanghebbenden starten. De producten die voortkomen uit het ontwerp- en participatieproces zijn: een participatieverslag, stedenbouwkundig plan en beeldkwaliteitsplan. Het college van B&W en gemeenteraad beoordelen deze stukken en nemen er een besluit over. Wanneer college en gemeenteraad akkoord gaan met het stedenbouwkundig plan wordt een bestemmingsplan gemaakt en hiervoor doorlopen we de wettelijke procedure met zienswijzen, vaststelling door de gemeenteraad en beroep bij de Raad van State. We gaan voor nu even uit van een bestemmingsplan maar dat kan op grond van de nieuwe Omgevingswet ook een omgevingsplan of buitenplanse afwijkingsprocedure zijn. Hierover zullen wij u t.z.t. informeren.



Afb. 1 – Procesoverzicht zoals getoond tijdens de bijeenkomst

## **2. Concept Nota van uitgangspunten (ruimtelijk kader)**

Sylvia geeft aan dat n.a.v. de bijeenkomst van 6-10-2021 een paar aanpassingen zijn doorgevoerd in het Ruimtelijk kader. Het 2<sup>e</sup> concept is toegestuurd aan de aanwezigen. O.a. de voorwaarde dat de volkstuinen worden verplaatst staat er nu duidelijker in. We wachten nog op de reactie van de provincie. De provincie heeft het ruimtelijk kader medio oktober intern besproken en begin november wordt het besproken met de gedeputeerde. Daarna ontvangen wij de ambtelijke reactie.

### ***Verplaatsing volkstuinen***

De vertegenwoordigers namens de volkstuinen geven aan dat zij wel op tijd moeten worden verplaatst. Daarnaast moeten er voorzieningen worden aangelegd hoe daar te komen, namelijk paden, parkeerplaatsen etc. Er vinden gesprekken plaats met de initiatiefnemer over de verplaatsing. De vertegenwoordigers vragen ook hoe het gaat met de vergunning. Bart Bouwman heeft dit al eerder voor hen uitgezocht. Het is onder voorwaarden mogelijk hiervoor een tijdelijk ontheffing te verlenen. Vereniging en initiatiefnemer moeten het samen eens worden over de kosten en voorwaarden die samenhangen met de verplaatsing en het moment van verplaatsing. De gemeente is geen partij in dat gesprek tussen vereniging en initiatiefnemer.

### ***Dichtheden***

De bewoners hebben tijdens de vorige bijeenkomst aangegeven meer duiding te willen krijgen als het gaat om dichtheden en aantallen woningen. Coen licht aan de hand van plaatjes een aantal onderdelen uit het ruimtelijk kader toe. De dichtheid van de bestaande wijk varieert van 19 w/ha fase 1, 18 w/ha fase 2 en 25 w/ha fase 3. Ondanks dat de dichtheid van fase 1 hoger is dan fase 2 oogt de eerste fase groener en ruimtelijker. Dat komt omdat de dichtheid (aantal woningen per hectare) hoger is als er sprake is van appartementen. In geval van appartementen is het ruimtebeslag lager, want je stapelt de woningen, dan bij een rij eengezinswoningen. De hogere dichtheid qua aantallen woningen kan wel invloed hebben op het ruimtebeslag in de openbare ruimte daar waar het parkeerplaatsen, afvalcontainers etc betreft. Aangezien de openbare ruimte niet alleen bedoeld is voor wegen en parkeren maar ook voor groen en spelen komt er vanzelf een grens aan hoeveel woningen je per hectare kwijt kunt. Waar het omslagpunt komt is onderwerp van het ontwerpproces. Uitgangspunt is dat de nieuwe fase goed in balans is met ruimte voor alle onderdelen die in het ruimtelijk kader genoemd zijn. Dat er dus geen grens zit aan het aantal woningen en aan de dichtheid klopt niet. De randvoorwaarden in het ruimtelijk kader zorgen wel degelijk voor een begrenzing. Bewoners vragen of 25 w/ha dan het maximale is qua dichtheid. De stedenbouwkundige zegt dat het als een gevolg van het woningprogramma van de gemeente aannemelijk is dat de dichtheid iets hoger is dan de bestaande dichtheid in Cronenburgh. Er wordt afgesproken om in het ruimtelijk kader geen maximale grens te stellen ten aanzien van de dichtheid en aantallen woningen, omdat de randvoorwaarden van het ruimtelijk kader voor voldoende begrenzing zorgen. Het ruimtelijk kader wordt op dit punt dan ook niet verder aangescherpt.

### ***Woonprogramma in relatie tot type woningen (appartementen)***

Bewoners vragen of gezien het woonprogramma van 30% sociale huur en 25% middenhuur er veel appartementen komen. Sylvia geeft aan dat tegenwoordig huurwoningen meestal als appartement op de markt komen. Dat zal binnen deze ontwikkeling niet anders zijn. In verhouding met de andere fases van Cronenburgh worden hier meer appartementen gerealiseerd. De Stichting Vecht en Omstreken bevestigt dit en geeft aan dat er juist veel behoefte is aan kleine woningen voor 1 persoons huishoudens in alle leeftijdsgroepen.

### ***Bouwhoogtes***

De vertegenwoordigers van direct aanwonenden van Buitenhof en Kappeyne van de Coppellolaan geven aan bevreesd te zijn dat er veel hoge "blokken dozen" komen. Zeker als nu al vaststaat dat er veel appartementen komen. 3 bouwlagen zonder kap vinden zij niet wenselijk. De specials kunnen zelfs nog hoger worden. Zij zien dit als flats. Er is ook niet aangegeven hoeveel specials er mogen komen. De vertegenwoordigers willen dat de gemeente meer inkadert.

Sylvia geeft aan dat in paragraaf 3.1 van het ruimtelijk kader duidelijk staat aangegeven dat aansluiting moet worden gezocht bij de bestaande wijk. De maximale goot- en bouwhoogtes van de bestaande wijk worden expliciet genoemd in het ruimtelijk kader. Wat betreft de specials staat in het ruimtelijk kader aangegeven dat het hier gaat om een "speelse uitzonderlijke variant" en verder "Het gaat om een uitzonderlijk gebouw". Hieruit kan worden opgemaakt dat het gaat om 1 gebouw dat als special kan worden aangemerkt. Deze paragraaf biedt voldoende sturing en houvast om samen tijdens de participatie tot een goede invulling te komen. Het ruimtelijk kader is niet bedoelt om te bepalen waar de gebouwen met de verschillende hoogtes komen te staan en of deze gebouwen een kap krijgen of niet. Daar is de volgende fase voor bedoelt, namelijk de fase waarin de initiatiefnemer participatief tot een stedenbouwkundig plan komt. Het ruimtelijk kader wordt op dit punt daarom niet verder aangescherpt. Wel zal in het ruimtelijk kader worden aangegeven dat het van belang is tijdens het participatieproces in goed overleg met bewoners en andere belanghebbenden de randvoorwaarden over de aansluiting op de bestaande omgeving verder te verfijnen.

De stedenbouwkundige geeft aan dat goed is om straks eerst met elkaar een aantal modellen met een hoofdstructuur te bespreken en af te stemmen. Hij heeft ook goede voorbeelden van appartementencomplexen van 3 bouwlagen en zou het jammer vinden als er een verbod komt om in 3 lagen te bouwen.

De vertegenwoordiger van de dorpsraad geeft aan dat het woonprogramma en het ruimtelijk kader al heel streng zijn. Hij ziet wel in dat het niet gewenst is om op dit moment nog verder in te kaderen. Hij deelt de mening dat er ruimte moet zijn om in goed overleg tot een mooi ontwerp te komen.

Sylvia geeft aan dat de punten die bewoners hier noemen worden opgenomen in het verslag (voorliggend document) zodat duidelijk is waar bij de ontwikkelfase aandacht voor moet zijn.

### ***Groen en watergangen***

Bewoners geven aan graag een ruimtelijk opzet met veel groen te willen. Bewoners zijn bang dat met een hogere dichtheid (zoals bij fase 3) de groene invulling in het gedrang komt. Er worden in het ruimtelijk kader geen percentages genoemd hoeveel groen er moet komen waardoor het moeilijk wordt om te bepalen of het voldoende is. Bewoners vragen of het noodzakelijk is dat het groen langs de randweg komt zoals bij de rest van de wijk. Is het niet mogelijk dit groen door de wijk te laten lopen? De stedenbouwkundige ziet hier zeker mogelijkheden voor. Sylvia wijst wel op het geluid van de Randweg in relatie tot de woningen. De huidige groene zone heeft mede als doel voldoende afstand van de Randweg af te houden. Als hier andere oplossingen voor zijn dan is daar zeker ruimte voor binnen het ruimtelijk kader. Het idee de groene zone door de wijk te laten lopen vinden de aanwezigen een goede. Het ruimtelijk kader biedt voldoende aanknopingspunten om tot een goede groene invulling te komen.

De vertegenwoordigers namens de Kappeyne van de Coppellolaan en de Buitenhof willen dat de bestaande watergangen behouden blijven. Het liefst met een natuurlijke oever met fraai groen. De watergangen werden afgelopen winter veel gebruikt om te schaatsen. De stedenbouwkundige ziet hier kansen bij het maken van een groenstructuur. Dit zijn wederom invullingen die in de ontwerpfase verder kunnen worden vormgegeven.

In paragraaf 3.1, 3.4 en 3.8 van het ruimtelijk kader wordt expliciet aandacht besteed aan onderdelen groen en water. Watergangen mogen niet zomaar verwijderd worden omdat ze onderdeel uitmaken van een systeem. Sylvia zal in het ruimtelijk kader verduidelijken dat het een randvoorwaarde is de bestaande groene zone en de bestaande watergangen te gebruiken als basis voor het realiseren van een robuuste groenstructuur binnen de nieuwe fase en de wijk als geheel

### ***Nieuwe ontsluiting***

De vertegenwoordiger namens de Kappeyne van de Coppellolaan geeft aan dat het niet gewenst is dat de nieuwe fase wordt ontsloten via de bestaande wijk. De wegenstructuur is hier niet op

berekend en er spelen ook kinderen op straat. Sylvia geeft aan dat de dorpsraad dit ook heeft aangegeven. Het uitgangspunt is dat er een nieuwe ontsluiting komt op de Randweg noord. Aangezien dit een provinciale weg is moet hierover worden gesproken met de provincie. Ambtelijk hebben zij aangegeven dat er een mobiliteitstoets moet komen (onderzoek naar verkeersstromen en verkeersafwikkeling) en dat gezamenlijk moet worden bekeken waar een eventuele nieuwe ontsluiting mogelijk is. Er wordt dan ook gekeken naar een mogelijke oversteekplek op de randweg.

De vertegenwoordiger namens de Kappeyne van de Coppellolaan wil dat de nieuwe ontsluiting expliciet als randvoorwaarde wordt opgenomen. Daarnaast is het gewenst dat het bouwverkeer via deze nieuwe ontsluiting gaat zodat bewoners geen hinder ondervinden in de straat. In paragraaf 3.7 van het ruimtelijk kader wordt ingegaan op de verkeersaspecten en is aangegeven dat ontsluiting van de gehele wijk via de Bastertlaan naar verwachting onveilige situaties opleveren en dat dit ongewenst is. Het uitgangspunt is dan ook dat in goed overleg met de provincie naar een nieuwe ontsluiting voor deze nieuwe fase wordt gezocht. Hiervoor moet een mobiliteitstoets worden gemaakt.

De initiatiefnemer wil zo snel mogelijk in overleg met de provincie om de nieuwe ontsluiting en de invulling van het mobiliteitsplan te bespreken. De ontsluiting moet aanwezig zijn voordat zij starten met bouwen omdat deze ontsluiting net als bij fase 3 gebruikt gaat worden voor het bouwverkeer.

### **Start bouw**

De aanwezigen vragen wanneer de bouw start. De vertegenwoordigers van de volkstuin willen hier meer inzicht in i.v.m. de verhuizing en de direct aanwonenden i.v.m. overlast. Sylvia geeft aan dat dit project in de provinciale programmering woningbouw staat benoemd voor realisatie in 2024. Of dit haalbaar is hangt van heel veel factoren af. Belangrijke factoren zijn de snelheid van de planvorming aan de kant van de ontwikkelaar, capaciteit aan de kant van de gemeente en eventuele juridische procedures door omwonenden en andere belanghebbenden (bezwaar en beroep bij de Raad van State). De getoonde planning van de initiatiefnemer is dan ook een eerste indicatie onder voorbehoud.

### **3. Participatieplan**

Coen vertelt dat de gemeente op voorhand een aantal voorwaarden meegeeft aan de initiatiefnemer over de participatie. De initiatiefnemer is verantwoordelijk voor het participatieplan en de uitvoering daarvan. De gemeente is een deelnemer in de ontwikkelgroep als belangenbehartiger van de openbare ruimte. Daarnaast is de gemeente toehoorder en toezichthouder of de participatie wel volgens de door gemeente gestelde voorwaarden verloopt. Na uitvoering van het participatieplan moet de initiatiefnemer een participatieverslag inleveren bij de gemeente.

Pelle van Kubiek geeft aan de hand van een processchema aan hoe zij de participatie bedacht hebben. Ze gaan uit van consulteren en co-produceren. Zij willen starten met het samenstellen van een ontwikkelgroep. Dat kunnen de deelnemers van de klankbordgroep zijn maar misschien ook anderen. Daarbij willen zij drie participatiebijeenkomsten organiseren:

- Tijdens de 1e participatiebijeenkomst willen ze gezamenlijk de kwaliteiten en kansen van het gebied in kaart brengen.
- Tijdens de 2e bijeenkomst willen ze verschillende ruimtelijke modellen (structuren) bespreken en nadenken over een stedenbouwkundige invulling.
- Tijdens de 3e bijeenkomst willen ze het concept stedenbouwkundig plan bespreken.

De aanwezigen hebben geen verdere vragen hierover.

### **4. Vervolg**

Ter afsluiting van de avond concludeert Coen samen met de aanwezigen dat:

- De meerderheid van de klankbordgroep kan instemmen met het ruimtelijk kader;
- Het ruimtelijk kader wordt op een paar punten nog aangepast/aangevuld;
- Een aantal punten worden niet opgenomen in het ruimtelijk kader maar komen aan de orde tijdens het ontwikkelproces (participatie);
- De klankbordgroep kan instemmen met de participatie eisen die de gemeente stelt aan de initiatiefnemer en het participatieplan zoals gepresenteerd door de initiatiefnemer.

Het aangepast ruimtelijk kader zal voor besluitvorming naar college en de gemeenteraad worden gestuurd. De verslagen van deze bijeenkomsten worden bij de stukken voor de gemeenteraad gevoegd. Na besluitvorming zullen gemeente en initiatiefnemer een principe akkoord/overeenkomst sluiten waarna de initiatiefnemer het ontwerp- en participatieproces zal starten. We zullen de klankbordgroep op de hoogte houden van de behandeling in de gemeenteraad.

## Bijlage 1 input klankbordgroep tijdens 2 bijeenkomsten en wandeling

- De meeste aanwezigen willen dat fase 4 qua bouwstijl aansluit bij de rest van Cronenburgh. Dit is ook tijdens de wandeling van 5 juli aangegeven.
- De meeste aanwezigen geven aan een voorkeur te hebben voor een ruimere opzet dan fase 3 met veel ruimte voor groen. Fase 3 is veel te stenig. Dit is ook tijdens de wandeling van 5 juli aangegeven. Een aantal aanwezigen maakt zich zorgen dat een (te) hoge dichtheid gaat leiden tot te weinig groen.
- De dorpsraad vraagt aandacht voor de geluidsoverlast van de Randweg in relatie tot de bestaande maar ook de nieuwe bewoners.
- De volkstuinders willen verplaatst worden naar de overkant van de Randweg en vragen aandacht voor een tijdige verhuizing en een bijdrage in de verhuiskosten.
- De bewoners van de Kappeyne van de Coppelloolaan en Buitenhof willen geen vierkante gebouwen zonder kap en vinden twee bouwlagen met kap het maximum.
- De bewoners van de Kappeyne van de Coppelloolaan en Buitenhof willen de bestaande watergangen behouden met natuurlijk oevers.
- De meeste aanwezigen vinden het idee om de groene zone niet langs de Randweg te leggen maar door de wijk een goede, met mogelijkheid van wandelen.
- De bewoners en dorpsraad willen dat de 4<sup>e</sup> fase een eigen ontsluiting krijgt vanaf de Randweg. Dit is ook tijdens de wandeling van 5 juli aangegeven.
- Een aantal bewoners maakt zich zorgen over het grote aantal huurwoningen in de 4<sup>e</sup> fase.
- De volkstuinders en golfclub willen graag een betere verbinding tussen de wijk Cronenburgh en de overkant van de Randweg door een oversteekplaats.
- De eigenaar van het weiland langs de begraafplaats wil graag meedoen met de ontwikkeling van woningbouw.

De vertegenwoordiger van de Kappeyne van de Coppelloolaan heeft via de mail van 28-10-2021 de volgende punten nog kenbaar gemaakt:

1. Consensus in de straat is dat er liever niet gebouwd wordt. Dit kwam gisteren niet ter sprake, maar feit is dat ons prachtige groene en rustieke uitzicht (weiland met schapen, tuintjes, sloot, rietkragen en heel veel verschillende vogelsoorten) jarenlang verruild zal worden door een bouwlocatie met herrie, lelijk uitzicht en een hoop stof, wat het woongenot drastisch vermindert. De locatie en het uitzicht waren een belangrijke reden om hier te komen wonen en we vinden het heel jammer dat dat gaat verdwijnen. Ik snap dat de ontwikkelaar en gemeente andere wensen hebben, maar ik wil dit duidelijk genoemd hebben. Meepraten doe ik dus met frisse tegenzin, om er toch maar het beste van te maken.
2. Wij willen dat er een aparte ontsluiting komt voor fase 4, waardoor alle verkeer, inclusief al het verkeer tijdens en gerelateerd aan de bouw, niet door de bestaande wijk rijdt..
3. Welke aansluiting (weg) krijgt fase4 met de rest van Loenen aan de Vecht? Momenteel is er geen autoverbinding binnendoor tussen Cronenburg en Loenen. Alle autoverkeer uit fase 3 gaat via de Bastertlaan de wijk uit en via de rondweg naar het dorp. Dat willen wij in fase 3 in ieder geval zo houden.
4. We willen de sloot voor onze huizen (Kappeyne van de Coppelloolaan en het verlengde ervan aan beide kanten) over de gehele lengte volledig open hebben en houden. Dit voor minimaal verkeer in de wijk en dus maximale verkeersveiligheid, met name vanwege de vele spelende kinderen in de wijk.
5. We willen de sloot echt als een sloot behouden en niet als een kanaaltje met beschoeiing aan de zijkanten. Bomen aan beide zijden en met een brede groen/ wandelstrook aan de overkant. Zoals ook gezegd: Liever veel groen aan deze rand van de wijk en in de wijk, dan aan de kant van de rondweg, want vandaar is altijd al veel groen te zien.
6. We willen geen hoogbouw zien. Deze is niet gekwantificeerd in de nota, maar als uitgangspunt vinden wij: Maximaal 3 bouwlagen (een enkele 'special' uitgezonderd), waarvan de 3e woonlaag

(2e etage) eruit moet zien als een zolderverdieping. Anders gezegd: geen vierkante blokkendoos met 3 woonlagen.

7. Tijdens de bouw is het belangrijk dat er echt minimale overlast is voor de bewoners. Denk aan geluid, zicht en stof. Welke afspraken kunnen we hier vooraf over maken? Kan er geluidsarm worden gefundeerd?
8. Er wordt nergens gesproken over hoe lang de bouw mag duren. Wij willen graag een maximum tijd instellen, wanneer het klaar moet zijn. Kennemerland / Gideon Kwint (volgens mij een goede bekende van de fase4 ontwikkelaar) heeft er heel erg lang over gedaan en letterlijk vandaag zijn de laatste straten pas aangelegd. Hoe kunnen we de incentive tot snel afbouwen voor de projectontwikkelaar verhogen?
9. Ik heb begrepen dat de 45% koopwoningen vrijgegeven gaan worden en dat de Eur 250K koopprijs wordt geschrapt. Wij zien aan de randen van de wijk (dus ook nabij 'onze' sloot) graag wat meer ruimtelijk opgezette huizen en de eventuele geclusterde appartementen wat meer verscholen in het midden.
10. De opmerkingen over parkeren op eigen terrein vind ik naïef. In fase 1, 2 en 3 wordt er niet tot nauwelijks op eigen terrein geparkeerd. Ik ben bekend met de normen, maar verwacht dat dit wordt meegenomen.
11. Een minimum percentage aan echt groene ruimte is echt belangrijk. Uit ons eigen belang bij de sloot, maar ook in de wijk hoort het bij deze tijd om veel groen te hebben.



Endelhovenlaan 1, 3601 GR Maarssen  
Postbus 1212, 3600 BE Maarssen  
T 140346 F 0346 25 40 10  
[www.stichtsevecht.nl](http://www.stichtsevecht.nl)

## Bijlage 2 presentatie bijeenkomst 27-10-2021