



Nota zienswijzen

Ontwerpbestemmingsplan Parapluplan 'Witte Vlekken en reparaties'

Gemeente Stichtse Wacht
10 augustus 2022

Ontwerpbestemmingsplan

Parapluplan 'Witte vlekken en reparaties'

Planidentificatienummer (idn)

NL.IMRO.1904.BPParapluplanSV-OW01

Auteur

Jeremy Bouwmeester

Datum

10 augustus 2022

Besluit B&W

13 september 2022

Behandeld Commissie Fysiek Domein

11 oktober 2022

Behoort bij raadsbesluit

1 november 2022

Inhoudsopgave

1	Inleiding	3
1.1	Doel van deze nota	3
1.2	Aanleiding bestemmingsplan	3
1.3	Zienswijze tijdig ingediend	3
1.4	Leeswijzer	3
2	Zienswijzen	4
2.1	Vereniging Zon en Leven, afdeling Gravingen	4
2.2	Briefschrijver 2	5
2.3	Briefschrijver 3	6
2.4	Briefschrijver 4	7
2.5	Amstelland bewind en budgetbeheer	8
3	Ambtshalve wijzigingen	9
4	Staat van wijzigingen (onderdeel raadsbesluit)	11
4.1	Verbeelding	11
4.2	Regels	12
4.3	Toelichting	12
5	Bijlagen kopie zienswijze anoniem	13

1 Inleiding

1.1 Doel van deze nota

Deze Nota zienswijzen stelt belangstellenden in de gelegenheid kennis te nemen van de zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan Parapluplan 'Witte vlekken en reparaties', ofwel: parapluplan. De zienswijzen zijn samengevat en van een gemeentelijke reactie voorzien. Daarnaast is aangegeven of en in welke mate de zienswijze aanleiding geeft tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. Behalve naar aanleiding van een zienswijze kunnen aanpassingen ook het gevolg zijn van nieuwe of gewijzigde inzichten en/of het herstel van onjuistheden. Dit worden ambtshalve wijzigingen genoemd.

1.2 Aanleiding bestemmingsplan

De verwachte inwerkingtreding van de Omgevingswet vormde de directe aanleiding voor het opstellen van het parapluplan. Het doel van het parapluplan is tweeledig. Enerzijds willen wij de juiste informatie volledig en online aanbieden op Ruimtelijkeplannen.nl. Dit is het online loket waarmee de overheid digitale ruimtelijke plannen ontsluit. Anderzijds willen wij fouten en onvolkomenheden in bestaande bestemmingsplannen repareren. Door dit nu alvast in het parapluplan op te nemen zijn wij beter voorbereid op de inwerkingtreding van de Omgevingswet.

1.3 Zienswijze tijdig ingediend

Het ontwerpbestemmingsplan Parapluplan 'Witte vlekken en reparaties' heeft van vrijdag 8 april tot en met donderdag 19 mei 2022 ter inzage gelegen. Gedurende deze periode is iedereen in de gelegenheid gesteld met een zienswijze te reageren op de inhoud van het ontwerpbestemmingsplan. Er zijn vijf zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn binnen de bovengenoemde termijn ingediend en in behandeling genomen.

1.4 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 komen de zienswijzen aan de orde. Elke onderdeel van de zienswijze is kort samengevat en afzonderlijk van een gemeentelijke reactie voorzien. In de reactie wordt aangegeven of de zienswijze leidt tot het aanpassen van het ontwerpbestemmingsplan. Door het samenvatten kan het zijn dat de formulering van de zinnen anders is dan in de oorspronkelijke zienswijze. De kern blijft echter gelijk. Daarnaast is de zienswijze geanonimiseerd in het kader van de privacywetgeving. De persoon die een zienswijze heeft ingediend wordt daarom aangeduid als briefschrijver. Belangenverenigingen, stichtingen en mede overheden worden bij hun organisatienaam genoemd.

Hoofdstuk 3 is gewijd aan de ambtshalve aanpassingen. Op grond van nieuwe gegevens en inzichten die los staan van zienswijzen en overlegreacties, kan het wenselijk zijn om het bestemmingsplan op onderdelen aan te passen. In hoofdstuk 4 zijn alle aanpassingen die worden aangebracht in de verbeelding, regels of toelichting samengevat weergegeven in een Staat van Wijzigingen. De Staat van Wijzigingen maakt onderdeel uit van het Raadsbesluit.

2 Zienswijzen

2.1 Vereniging Zon en Leven, afdeling Gravingen

Nr.	Inhoud zienswijze	Reactie gemeente	Aanpassing
1.	<p>Briefschrijver geeft aan dat de nokhoogte van de verenigingsgebouwen van Gravingen nummer 4, 5 en 7 genoemd in bijlage 3 van de regels 'Zon en leven locatie verenigingsgebouwen' niet conform de werkelijkheid is.</p> <p>De nokhoogte van de machineberging (4) en die van het toilet (5) zijn nagemeten en hebben een hoogte van 3,1 m. De nokken liggen in lijn met elkaar. De nokhoogte van de botenberging (7) is nagemeten op 2,0 m.</p>	<p>Bouwwerk 7 is gerealiseerd zonder vergunning. Het bouwwerk wordt in dit parapluplan gelegaliseerd doordat twee ongebruikte Recreatie - 4 bouwvlakken in overleg met de vereniging zijn uitgeruild. De nokhoogte van de botenberging blijkt hoger te zijn dan eerder bekend en wordt aangepast.</p> <p>Voor de bouwwerken 4 en 5 zijn in het verleden bouwvergunningen verleend. De in bijlage 3 van de regels 'Zon en leven locatie verenigingsgebouwen' opgenomen maatvoering is conform de afgegeven vergunningen. Dit betreffen de vergunningen:</p> <ul style="list-style-type: none">• 20-10-2000 is de bouwvergunning met kenmerk 00461 verzonden voor de realisatie van de machineberging. In de gewaarmerkte tekening is aangegeven dat de machineberging een nokhoogte heeft van 2,974 meter. In bijlage 3 is dit afgerond naar 3 meter.• 10-11-2005 is de bouwvergunning met kenmerk 05104 verzonden voor de realisatie van het toiletgebouw. In de gewaarmerkte tekening is aangegeven dat het toiletgebouw een nokhoogte heeft van 2,8 meter. Deze nokhoogte is opgenomen in bijlage 3. <p>Op basis van uw metingen moeten we constateren dat er in strijd met de vergunningen is gebouwd. De maatvoering van deze bouwwerken wordt dan ook niet gelegaliseerd in dit parapluplan.</p>	Bijlage 3 van de regels

2.2 Briefschrijver 2

Nr.	Inhoud zienswijze	Reactie gemeente	Aanpassing
1.	<p>Briefschrijver verzoekt de gemeente minimaal de groenstrook ten oosten van de Werf en ten zuiden van de Slootdijk mee te nemen in het parapluplan. Dit gemeentelijk eigendom kan als Groen worden bestemd conform de huidige bestemming uit het ontwerpbestemmingsplan Loenersloot-Binnenweg-Kerklaan (LBK).</p> <p>Briefschrijver verwijst hierbij naar de uitspraak (ECLI:NL:RVS:2011:BQ8863, pagina 4.) van 22-11-2011 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling). In deze uitspraak worden de volgende onderdelen van het op 20 april 2010 vastgestelde bestemmingsplan Loenersloot-Binnenweg-Kerklaan vernietigd: <i>de plandelen ten zuiden van de Slootdijk en ten oosten van het Amsterdamrijnkanaal met de bestemmingen "Bedrijf", "Groen", "Verkeer" en "Water"</i>;</p>	<p>Bestemmingsplan Loenersloot-Binnenweg-Kerklaan (LBK) is, voor de groenstrook ten oosten van de Werf en ten zuiden van de Slootdijk, vernietigd als gevolg van een uitspraak van de Afdeling. De betreffende uitspraak heeft overigens op 22 juni 2011 plaatsgevonden.</p> <p>Doordat delen van bestemmingsplan LBK zijn vernietigd, is op deze gronden nog het op 11 juni 1984 vastgestelde bestemmingsplan Kerklaan van kracht. Bestemmingsplan Kerklaan is inmiddels op Ruimtelijkeplannen.nl gepubliceerd. De groenstrook is in dit plan bestemd als 'Openbaar groen, bermen en sloten'. Dit is conform het huidige gebruik en/of functie van het perceel. Aangezien de bestemming Groen uit bestemmingsplan LBK hier juist is vernietigd en de huidige bestemming volstaat, is er geen aanleiding om de bestemming Groen voor de groenstrook op te nemen.</p>	Geen
2.	<p>Briefschrijver doet tevens de suggestie om de rest van het vernietigde plandeel Kerklaan als witte vlek consoliderend vast te stellen.</p>	<p>Ook voor de overige vernietigde delen van bestemmingsplan LBK, waaronder plandeel Kerklaan, is bestemmingsplan Kerklaan uit 1984 nog geldend. Er is dus geen aanleiding om het vernietigde plandeel Kerklaan als witte vlek consoliderend vast te stellen.</p>	Geen
3.	<p>Briefschrijver merkt daarnaast op dat eerder een reparatieplan door "<i>schijn van belangenverstrengeling</i>" is teruggetrokken. Briefschrijver verwijst hierbij naar het bericht in Staatscourant, nr. 6971 van 5 feb 2018 over het ingetrokken ontwerpbestemmingsplan 'De Werf'.</p>	<p>Ontwerpbestemmingsplan 'De Werf' is inderdaad door het toenmalige college van B&W ingetrokken.</p>	Geen

2.3 Briefschrijver 3

Nr.	Inhoud zienswijze	Reactie gemeente	Aanpassing
1.	<p>Briefschrijver geeft aan dat op het perceel MSN02-K-1367 een bestemmingsvlak 'specifieke vorm van natuur – schuilgelegenheid/berging' is opgenomen. Briefschrijver is het niet eens met de huidige locatie en wil dit bouwvlak verplaatsen in zuidwestelijke richting. De linkerbenenhoek van het bouwvlak heeft momenteel de coördinaten 135430; 462497,5.</p> <p>De reden voor het verplaatsen is dat de huidige opstal in slechte staat is en herbouwd dient te worden. De huidige locatie is in een geheel verbost gedeelte van het perceel en te vochtig.</p> <p>Door het flexibele waterpeil dat het waterschap sinds kort heeft ingesteld, bestaat de kans dat de opstal onder water komt te staan. De nieuwe opstal zal daarom op een vlonder gebouwd worden. De opstal op de oude locatie zal geheel worden opgeruimd, zodat de natuur weer bezit kan nemen van deze plek. De natuurwaarde van het perceel is hoog dankzij structureel natuurbeheer, waarvoor ook SNL-subsidie is toegekend. Een goede schuilhut/berging is hiervoor onontbeerlijk.</p> <p>Na het indienen van de zienswijze heeft briefschrijver middels een e-mail op 14 juli aangegeven de gewenste locatie enigszins te willen wijzigen. Op de nieuwe gewenste locatie bevindt zich een perk met trosbessen. Deze planten zijn exoten, horen niet thuis binnen dit gebied en zouden al verwijderd moeten worden. Door het aanduidingsvlak naar de locatie van de trosbessen te verplaatsen zijn de gevolgen voor de wel gewenste natuur het meest beperkt. De nieuwe gewenste locatie van het aanduidingsvlak is op de volgende coördinaten:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 135393,6; 462466,8 • 135397,8; 462463,1 • 135403,4; 462471,1 • 135399,4; 462474,0 	<p>Briefschrijver is in de gelegenheid gesteld om een ecologische quickscan aan te leveren als onderbouwing voor het verplaatsen van het aanduidingsvlak en het verwijderen van het bestaande bouwwerk. De ecologische quickscan is nodig doordat het bouwwerk gesitueerd is binnen beschermde natuur als onderdeel van het Natuurnetwerk Nederland. Een ontwikkeling mag geen beschermde soorten verstoren of andere significante gevolgen voor flora en fauna veroorzaken.</p> <p>Het is briefschrijver niet gelukt om tijdig een ecologische quickscan aan te leveren. Briefschrijver heeft zelf een korte onderbouwing opgesteld. Deze onderbouwing geeft te weinig informatie om de situatie te beoordelen en is niet geschikt als onderbouwing voor het verplaatsen van het aanduidingsvlak. Het aanduidingsvlak wordt dan ook niet gewijzigd.</p>	Geen

2.4 Briefschrijver 4

Nr.	Inhoud zienswijze	Reactie gemeente	Aanpassing
1.	<p>Briefschrijver geeft aan dat zich op perceel MSN02-K-1131 al meer dan 30 jaar een opstal bevindt. In het parapluplan is geen bestemmingsvlak aanwezig op de locatie van deze opstal. Briefschrijver verzoekt de gemeente om de bestemming Recreatie 4 of functieaanduiding 'specifieke vorm van natuur – schuilgelegenheid/berging' op te nemen. De afmetingen van de opstal zijn: 3,5 x 2,6 x 2,4 m.</p> <p>Briefschrijver verwijst onder andere naar een uitspraak van de Raad van State en een verleende vergunning van een buurperceel.</p>	<p>Voor dit bouwwerk wordt een bouwvlak opgenomen en het perceel wordt bestemd als Recreatie – 4.</p> <p>Tijdens de opstelling van bestemmingsplan Landelijk Gebied (vastgesteld op 14 september 1992 en deels onherroepelijk sinds 20 april 1993) zijn de toen aanwezige recreatieve bouwwerken geïnteriseerd. De inventarisatie is als bijlage 1 en 2 bij bestemmingsplan Landelijk Gebied opgenomen. Uit de inventarisatie blijkt dat op de plek van het bouwwerk een caravan of keetwagen heeft gestaan. Deze caravan of keetwagen (in de bijlagen aangeduid als nummer 18) is onder het overgangsrecht van het bestemmingsplan Landelijk Gebied uit 1992 geplaatst.</p> <p>Met de opstelling van bestemmingsplan Landelijk Gebied Maarssen (vastgesteld op 17 december 2013) is beoogd om de bouwwerken die onder het overgangsrecht vielen en nog recreatief gebruikt werden positief te bestemmen. Helaas is dit niet in alle gevallen gebeurd. Ook in dit geval is het bouwwerk niet positief bestemd.</p> <p>Een caravan valt in bestemmingsplan Landelijk Gebied Maarssen onder de definitie van recreatieverblijf. De bestemming 'Recreatie - 4' is opgesteld om regels te stellen aan recreatieverblijven. Daarnaast blijkt uit bestemmingsplan 'Maarsseveense Plassen 2009' dat caravans vallend onder het overgangsrecht inderdaad als R4 zijn bestemd. Op basis van bovengenoemde redenen wordt op de locatie van de huidige opstal op het perceel van briefschrijver, de bestemming R4 opgenomen.</p> <p>Het bouwwerk is mogelijk gewijzigd ten opzichte van het geïnteriseerde bouwwerk. De maatvoering van het bouwwerk wijkt af van de maatvoering opgenomen in de inventarisatie.</p>	<p>Verbeelding</p> <p>Bestemming- en bouwvlak R4 opnemen</p>

		De inhoud van het huidige bouwwerk is echter kleiner dan de inhoud op basis van de in 1992 geïnventariseerde gegevens. Hierdoor is er geen strijd met de bouwregels van de bestemming Recreatie 4.	
--	--	--	--

2.5 Amstelland bewind en budgetbeheer

Nr.	Inhoud zienswijze	Reactie gemeente	Aanpassing
1.	Briefschrijver is bewindvoerder. Op het perceel van haar cliënten (kadastraal bekend als MSN02-K-1130) is een gebouw aanwezig waarvoor een bouwvergunning is afgegeven. Briefschrijver verzoekt de gemeente een bouwvlak voor dit bouwwerk op te nemen en aan het perceel de bestemming Recreatie – 4 te geven.	<p>Voor dit bouwwerk wordt een bouwvlak opgenomen en het perceel wordt bestemd als Recreatie – 4.</p> <p>Tijdens de opstelling van bestemmingsplan Landelijk Gebied (vastgesteld op 14 september 1992 en deels onherroepelijk sinds 20 april 1993) zijn de toen aanwezige recreatieve bouwwerken geïnventariseerd. De inventarisatie is als bijlage 1 en 2 bij bestemmingsplan Landelijk Gebied opgenomen. Uit de inventarisatie blijkt dat op de plek van het bouwwerk een caravan of keetwagen heeft gestaan. Deze caravan of keetwagen (in de bijlagen aangeduid als nummer 19) is onder het overgangsrecht van het bestemmingsplan Landelijk Gebied uit 1992 geplaatst.</p> <p>Met de opstelling van bestemmingsplan Landelijk Gebied Maarssen (vastgesteld op 17 december 2013) is beoogd om de bouwwerken die onder het overgangsrecht vielen en nog recreatief gebruikt werden positief te bestemmen. Helaas is dit niet in alle gevallen gebeurd. Ook in dit geval is het bouwwerk niet positief bestemd.</p> <p>Een caravan valt in bestemmingsplan Landelijk Gebied Maarssen onder de definitie van recreatieverblijf. De bestemming 'Recreatie - 4' is opgesteld om regels te stellen aan recreatieverblijven. Daarnaast blijkt uit bestemmingsplan 'Maarsseveense Plassen 2009' dat caravans vallend onder het overgangsrecht inderdaad als R4 zijn bestemd.</p> <p>Op basis van bovengenoemde redenen wordt op de locatie van de huidige opstal op het perceel van briefschrijver, de bestemming R4 opgenomen.</p>	<p>Verbeelding</p> <p>Bestemming- en bouwvlak R4 opnemen</p>

		<p>Het geïnventariseerde bouwwerk is inmiddels verwijderd en in 2013 of 2014 is een nieuw bouwwerk gerealiseerd. De inhoud van dit nieuwe bouwwerk is groter dan de inhoud ten tijde van de inventarisatie. Dit is in strijd met de bouwregels van de bestemming Recreatie - 4. Met een omgevingsvergunning is het mogelijk om van de bouwregels af te wijken en een grotere inhoud toe te staan.</p> <p>Briefschrijver heeft echter geen kopie van de omgevingsvergunning meegezonden en in het gemeentelijk archief is geen omgevingsvergunning voor het vergrootte bouwwerk aangetroffen. Met briefschrijver is overeengekomen dat na vaststelling van het parapluplan alsnog een aanvraag omgevingsvergunning wordt ingediend om het bouwwerk te legaliseren.</p>	
--	--	---	--

3 Ambtshalve wijzigingen

Nr.	Korte inhoud ambtshalve wijziging	Aanpassing
1.	Op perceel MSN02-K-1134 is, voor object 16b uit de inventarisatie van recreatieve bouwwerken, een functieaanduiding 'specifieke vorm van natuur – schuilgelegenheid/berging' in de verbeelding opgenomen. Doordat het object deels over de kadastrale perceelgrens is gebouwd, is een deel van het aanduidingsvlak ook op perceel MSN02-K-1133 gelegen. Object 16b is naar aanleiding van een beslissing op bezwaar (kenmerk JM/4521, verzonden op 7 mei 1993) door het toenmalige college onder het overgangsrecht geplaatst. Het object had dus eigenlijk al positief bestemd moeten zijn in bestemmingsplan Landelijk Gebied Maarssen.	Verbeelding Functieaanduiding 'specifieke vorm van natuur – schuilgelegenheid/berging' in de verbeelding opgenomen
2.	Op perceel MSN02-K-1135 zijn twee Recreatie - 4 bestemmingen opgenomen voor objecten 13 en 15 uit de inventarisatie van recreatieve bouwwerken. Deze zijn per abuis niet in de verbeelding van het ontwerp parapluplan opgenomen terwijl zij in bestemmingsplan Landelijk Gebied Maarssen wel positief bestemd zijn.	Verbeelding Twee Recreatie – 4 bestemmingen opgenomen
3.	In de legenda van verbeelding blad 1 (pdf bestanden) staat 'Haarrijn Breukelen' vermeld. Dit moet zijn 'Haarrijn Maarssen' want het is gelegen binnen Maarssen.	Verbeelding Blad 1 legenda aangepast

4.	Dubbelbestemming Archeologie - 4 is opgenomen voor de gronden in de Molenpolder gelegen binnen bestemmingsplan Landelijk Gebied Maarssen. De delen van de Molenpolder die ook zijn gelegen in bestemmingsplan Maarsseveense Plassen 2018 e.o. worden bestemd volgens de systematiek van dat bestemmingsplan. Deze delen worden niet bestemd met de dubbelbestemming Archeologie – 4.	Verbeelding Dubbelbestemming Archeologie – 4 opgenomen.
5.	Artikel 4 Bedrijf: 4.3. Afwijken van de bouwregels: de verwijzing naar artikel 3.2.2.d.1 is gewijzigd naar artikel 4.2.2.d.1.	Regels Bedrijf artikel 4.3 Verwijzing aangepast naar artikel 4.2.2.d.1.
6.	Artikel 17 Wonen: 17.4. Specifieke gebruiksregels: 17.4.2. Strijdig gebruik: de verschrijving 'bespreken' is vervangen door 'bedoeld'.	Regels Wonen artikel 17.4.2 'Bespreken' vervangen door 'bedoeld'
7.	Artikel 19 Wonen - 2: 19.2: Bouwregels: 19.2.1: Woningen met bijgebouw/overkappingen: sub 19.2.1.e is vervangen door een bullit. De tekst ' <i>overige bouwwerken, geen gebouwen, overkappingen, paardenbakken en terrein- of erfafscheidingen zijnde, zijn toegestaan tot maximaal 3 m;</i> ' onder sub e hoort onder sub d.	Regels Wonen -2 artikel 19.2.1.e. Sub e vervangen door een bullit
8.	Toelichting bladzijde 16: De verwijzing naar bijlage 4 van de regels is veranderd in bijlage 3 van de regels.	Toelichting Verwijzing aangepast naar bijlage 3.
9.	Toelichting paragraaf 1.3: Geldende planologisch regimes: 'Planologisch' is vervangen door 'planologische'	Toelichting 'Planologisch' vervangen door 'planologische'
10.	Toelichting paragraaf 1.3: Geldende planologische regimes: Het overzicht van bestemmingsplannen wordt als volgt aangepast: <ul style="list-style-type: none"> • Bestemmingsplan 'Herenweg – Gageldijk 1^e herziening' vervangen door bestemmingsplan 'Herenweg – Gageldijk e.o. partiële herziening 2002, vastgesteld 2 februari 2004. • Bestemmingsplan 'Landekijk gebied Noord' vervangen door bestemmingsplan 'Landelijk gebied Noord' • Bestemmingsplan Landelijke Gebied Maarssen' vervangen door bestemmingsplan 'Landelijk Gebied Maarssen' • Bestemmingsplan 'Maarssebroek Werkgebied 1^e partiële herzieningen verwijderen. • Bestemmingsplan 'Beschermd dorpsgezicht Vreeland, vastgesteld 10 september 2009 toevoegen. • Uitwerkingsplan 'Vechtoever 11,12 en 13, vastgesteld 1 september 2009 toevoegen. 	Toelichting Tabel aangepast

4 Staat van wijzigingen (onderdeel raadsbesluit)

In ontwerpbestemmingsplan Parapluplan 'Witte vlekken en reparaties' is de hieronder genoemde wijziging aangebracht. Bij de wijziging is aangegeven of de wijziging een gevolg is van een ingediende zienswijze of het gevolg van een ambtshalve overweging. Deze Staat van wijzigingen maakt onderdeel uit van het raadsbesluit van 1 november 2022.

4.1 Verbeelding

Nr.	Omschrijving	Aanleiding
1.	Bestemming- en bouwvlak Recreatie 4 opgenomen op perceel MSN02-K-1131 voor het bestaande bouwwerk. Dit bouwwerk is in de inventarisatie van recreatieve bouwwerken (bijlage 1 en 2 BP Landelijk Gebied 1992) aangeduid als object 18.	Zienswijze 2.4
2.	Bestemming- en bouwvlak Recreatie 4 opgenomen op perceel MSN02-K-1130 voor het bestaande bouwwerk. Dit bouwwerk is in de inventarisatie van recreatieve bouwwerken (bijlage 1 en 2 BP Landelijk Gebied 1992) aangeduid als object 19.	Zienswijze 2.5
3.	Functieaanduiding 'specifieke vorm van natuur – schuilgelegenheid/berging' opgenomen op perceel MSN02-K-1134 voor het bestaande bouwwerk. Dit bouwwerk is in de inventarisatie van recreatieve bouwwerken (bijlage 1 en 2 BP Landelijk Gebied 1992) aangeduid als object 16b.	Ambtshalve 1
4.	Twee bestemmings- en bouwvlakken Recreatie 4 opgenomen op perceel MSN02-K-1135 voor de bestaande bouwwerken. Deze bouwwerken zijn in de inventarisatie van recreatieve bouwwerken (bijlage 1 en 2 BP Landelijk Gebied 1992) aangeduid als object 13 en als 15.	Ambtshalve 2
5.	Legenda verbeelding blad 1: 'Haarrijn Breukelen' vervangen door 'Haarrijn Maarssen'	Ambtshalve 3
6.	Dubbelbestemming Archeologie - 4 is opgenomen voor de gronden in de Molenpolder gelegen binnen bestemmingsplan Landelijk Gebied Maarssen. De delen van de Molenpolder die ook zijn gelegen in bestemmingsplan Maarsseveense Plas-sen 2018 e.o. worden bestemd volgens de systematiek van dat bestemmingsplan. Deze delen worden niet bestemd met de dubbelbestemming Archeologie – 4.	Ambtshalve 4

4.2 Regels

Nr.	Omschrijving	Aanleiding
1.	Bijlage 3: 'Zon en leven locatie verenigingsgebouwen' De nokhoogte van de botenberging (7) is aangepast naar 2 meter.	Zienswijze 2.1
2.	Artikel 4 Bedrijf: 4.3. Afwijken van de bouwregels: de verwijzing naar artikel 3.2.2.d.1 is gewijzigd naar artikel 4.2.2.d.1.	Ambtshalve 5
3.	Artikel 17 Wonen: 17.4. Specifieke gebruiksregels: 17.4.2. Strijdig gebruik: de verschrijving 'bespreken' is vervangen door 'bedoeld'.	Ambtshalve 6
4.	Artikel 19 Wonen - 2: 19.2: Bouwregels: 19.2.1: Woningen met bijgebouw/overkappingen: sub 19.2.1.e is vervangen door een bullit. De tekst ' <i>overige bouwwerken, geen gebouwen, overkappingen, paardenbakken en terrein- of erfafscheidingen zijnde, zijn toegestaan tot maximaal 3 m;</i> ' onder sub e hoort onder sub d.	Ambtshalve 7

4.3 Toelichting

Nr.	Omschrijving	Aanleiding
1.	Bladzijde 16: De verwijzing naar bijlage 4 van de regels is veranderd in bijlage 3 van de regels.	Ambtshalve 8
2.	Paragraaf 1.3: Geldende planologisch regimes: 'Planologisch' is vervangen door 'planologische'	Ambtshalve 9
3.	Paragraaf 1.3: Geldende planologisch regimes: Het overzicht van bestemmingsplannen wordt als volgt aangepast: <ul style="list-style-type: none">• Bestemmingsplan 'Herenweg – Gageldijk 1^e herziening' vervangen door bestemmingsplan 'Herenweg – Gageldijk e.o. partiële herziening 2002', vastgesteld 2 februari 2004.• Bestemmingsplan 'Landekijk gebied Noord' vervangen door bestemmingsplan 'Landelijk gebied Noord'• Bestemmingsplan Landelijke Gebied Maarssen', vervangen door bestemmingplan 'Landelijk Gebied Maarssen'• Bestemmingsplan 'Maarssenbroek Werkgebied 1^e partiële herzieningen verwijderen.• Bestemmingsplan 'Beschermd dorpsgezicht Vreeland, vastgesteld 10 september 2009 toevoegen.• Uitwerkingsplan 'Vechtoever 11,12 en 13', vastgesteld 1 september 2009 toevoegen.	Ambtshalve 10

Aldus besloten in de raadvergadering van 1 november.

Griffier

Voorzitter

5 Bijlagen kopie zienswijze anoniem



gemeente
**Stichtse
Wacht**

Inspiraakreactie of Zienswijze op bestemmingsplan

Datum en tijdstip van verzenden: ma 16-05-2022 09:54

Aanvraag

Je bent een organisatie
Voor wie doe je de inspraakreactie of mijn organisatie
zienswijze

Persoonsgegevens

Voornamen
Achternaam
Telefoonnummer
E-mailadres

Gegevens organisatie

Naam organisatie Zon en Leven
Adres of postbus Postbus
Postbus/huisnummer 2003
Postcode 3500GA
Woonplaats Utrecht

Inspiraak

Wat wil je indienen zienswijze op ontwerpbestemmingsplan
Zienswijze
Op welk ontwerpbestemmingsplan dien je Parapluplan 'Witte vlekken en reparaties',
een zienswijze in
Weet je het zaaknummer ja
Wat is het zaaknummer Z/20/185885
Korte omschrijving van je zienswijze nokhoogte verenigingsgebouwen
Vul je zienswijze in de verenigingsgebouwen van Gravingen 4,5
en 7 genoemd in
b_NL.IMRO.1904.BPParapluplanSV-
OW01_ZonEnLeve..sgebouwen.pdf zijn niet
conform de werkelijkheid.
De nokhoogte van de machineberging (4) en
die van het toilet (5): nagemeten hoogte 3,1
m. (de nokken liggen in lijn met elkaar). De
nokhoogte van de botenberging (7)
nagemeten op 2,0 m .



Inspraakreactie of Zienswijze op bestemmingsplan

Datum en tijdstip van verzenden: ma 16-05-2022 09:54

Bijlagen

Wil je een bijlage toevoegen

ja

Bijlage(n)

plaatje afm verenigingsgebouwen.PNG



Nr	Functie	Maatvoering (lxbxh)
1	Verenigingsgebouw Zoddestein	8,4 x 6 x 4
2	Sauna	14,35 x 7 x 4,3
3	Garderobe	10,3 x 4,9 x 2,6
4	Opslag en berging	5 x 4 x 3 ^{3,1}
5	Toilet	7,7 x 2,6 x 2,8 ^{3,1}
6	Opslag en berging	5,1 x 3,4 x 2,2
7	Opslag en berging	7,2 x 2,4 x 1,75 ^{2,0}
8	Opslag en berging	10,2 x 4 x 2,3
9	Opslag en berging	10,2 x 4 x 2,3



Inspraakreactie of Zienswijze op bestemmingsplan

Datum en tijdstip van verzenden: za 09-04-2022 17:54

Aanvraag

Je bent een persoon
Voor wie doe je de inspraakreactie of mezelf
zienswijze

Persoonsgegevens

Voornamen
Tussenvoegsel(s)
Achternaam
Postcode
Huisnummer
Huisnummer huisletter
Huisnummer toevoeging
Straatnaam
Woonplaats
Telefoonnummer
E-mailadres

Je bent succesvol inlogd met DigiD

Inspraak

Wat wil je indienen zienswijze op ontwerpbestemmingsplan
Zienswijze
Op welk ontwerpbestemmingsplan dien je Parapluplan 'Witte vlekken en reparaties'
een zienswijze in
Weet je het zaaknummer ja
Wat is het zaaknummer Z/20/185885
Korte omschrijving van uw zienswijze vergeten groenstrook naast "de Werf"
Wat is jouw zienswijze Zie bijlage.

Bijlagen

Wil je een bijlage toevoegen ja
Bijlage(n) Zienswijze BP Witte Vlekken 2022.docx

Aan de raad van de gemeente Stichtse Vecht
Postbus 1212,
3600 BE Maarssen

Loenen aan de Vecht, 9 april 2022

Betreft: zienswijze Parapluplan 'Witte vlekken en reparaties'
uw referentie: dossiernummer Z/20/185885

L.S.,

Ik verzoek u bij dezen minimaal ook de groenstrook ten oosten van de Werf en ten zuiden van de Slootdijk mee te nemen in dit bestemmingsplan (in eigendom van de gemeente) en als groen (G) te bestemmen conform de huidige bestemming op bijgaande figuur.

Ik verwijs u naar de uitspraak van de Afdeling van 22-11-2011 onder ECLI:NL:RVS:2011:BQ8863
Citaat op pag. 4:

III. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Stichtse Vecht van 20 april 2010, voor zover het betreft de plandelen ten zuiden van de Slootdijk en ten oosten van het Amsterdamrijnkanaal met de bestemmingen "Bedrijf", "Groen", "Verkeer" en "Water";

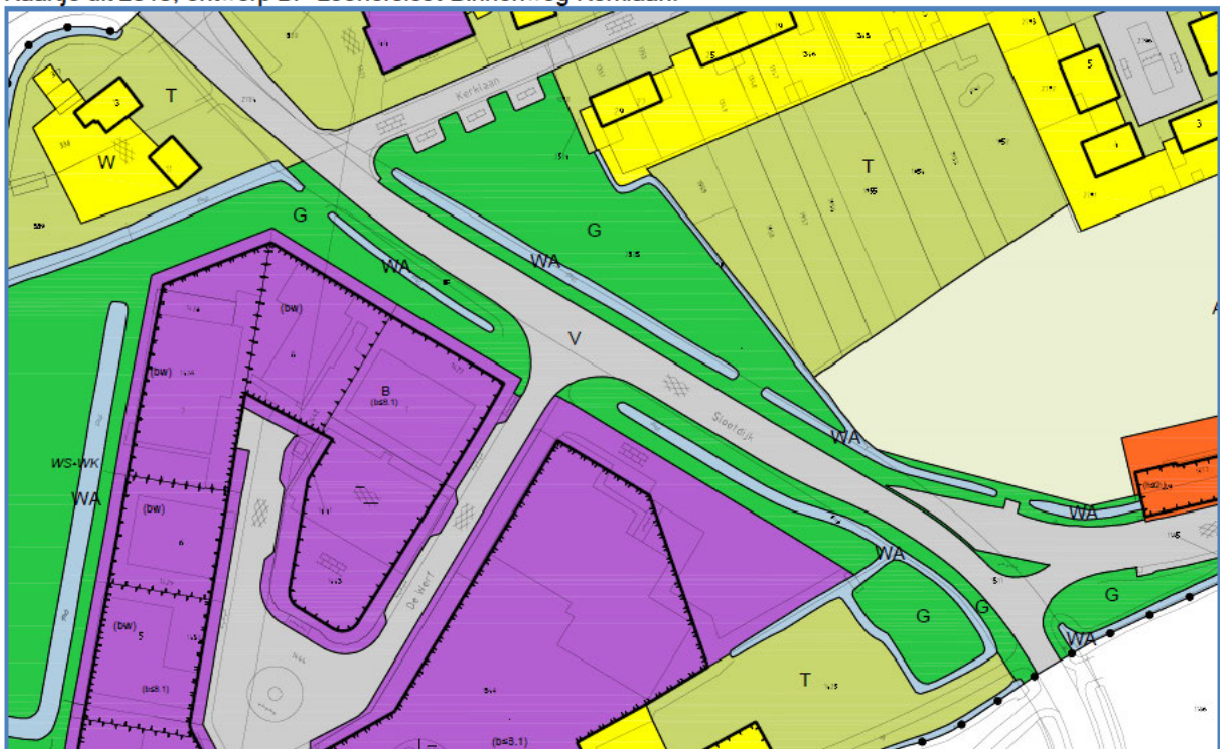
Wellicht kunt u de rest van het vernietigde plandeel Kerklaan als witte vlek consoliderend vaststellen. Eerder is een reparatieplan door "schijn van belangenverstrengeling" teruggetrokken.

Citaat Staatscourant, Nr. 6971 van 5 feb 2018:

Bestemmingsplan "De Werf", Loenen aan de Vecht.

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Stichtse Vecht maakt bekend dat zij het ontwerpbestemmingsplan De Werf, voor het bestaande deel en uitbreiding van het bedrijventerrein De Werf te Loenen aan de Vecht, heeft ingetrokken.¹

Kaartje uit 2010, ontwerp BP Loenersloot-Binnenweg-Kerklaan:



Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

¹ Zie ook de motivatie

<https://raadsinformatie.stichtsevecht.nl/Documenten/Raadsdossiers/raadsinformatiebrieven/RIB-09-1-februari-2018.pdf>



Inpraakreactie of Zienswijze op bestemmingsplan

Datum en tijdstip van verzenden: do 21-04-2022 20:06

Aanvraag

Je bent een persoon
Voor wie doe je de inspraakreactie of mijzelf
zienswijze

Persoonsgegevens

Voornamen

Tussenvoegsel(s)

Achternaam

Postcode

Huisnummer

Huisnummer huisletter

Huisnummer toevoeging

Straatnaam

Woonplaats

Telefoonnummer

E-mailadres

Inspraak

Wat wil je indienen zienswijze op ontwerpbestemmingsplan

Zienswijze

Op welk ontwerpbestemmingsplan dien je een zienswijze in

Weet je het zaaknummer

Wat is het zaaknummer

Korte omschrijving van je zienswijze

Vul je zienswijze in

Ontwerpbestemmingsplan Parapluplan 'Witte vlekken en reparaties', Stichtse Vecht

ja

Z/20/185885

niet eens met de huidige locatie

In het perceel MSN02-K-1367 bevindt zich een bestemmingsvlak 'specifieke vorm van natuur - schuilgelegenheid/berging'. Bij deze het verzoek om het bouwvlak te verplaatsen in zuidwestelijke richting. (dus niet eens met de huidige locatie).

Beide indieners van deze zienswijze zijn eigenaren van het perceel.

De huidige opstal is in slechte staat en dient



Inspraakreactie of Zienswijze op bestemmingsplan

Datum en tijdstip van verzenden: do 21-04-2022 20:06

herbouwd te worden. We willen de opstal herbouwen met natuurlijke en duurzame materialen. De huidige locatie is in een geheel verbost gedeelte van het perceel en te vochtig. De nieuwe locatie is buiten het moerasbos met voldoende bezonning en ventilatie (wind). Door het flexibele waterpeil dat het waterschap sinds kort heeft ingesteld, bestaat de kans dat de opstal onder water komt te staan. De nieuwe opstal zal daarom op een vlonder gebouwd worden.

De opstal op de oude locatie zal geheel worden opgeruimd, zodat de natuur weer bezit kan nemen van deze plek.

De natuurwaarde van het perceel is hoog dankzij structureel natuurbeheer, waarvoor ook SNL-subsidie is toegekend. Een goede schuilhut/berging is hiervoor onontbeerlijk.

De linkerbenedenhoek van het bouwvlak heeft momenteel de coördinaten 135430, 462497,5. De nieuwe coördinaten worden dan 135394,462462,4.

Bijlagen

Wil je een bijlage toevoegen
Bijlage(n)

ja
zienswijze parapluplan.pdf, bouwvlak
schuilhutberging locatie.png

'Zienswijze Parapluplan 'Witte vlekken en reparaties',
Z/20/185885

1. adres:

2. datum:
18 april 2022

3. een omschrijving van het besluit waarmee u het niet eens bent:
In het perceel MSN02-K-1367 bevindt zich een bestemmingsvlak 'specifieke vorm van natuur - schuilgelegenheid/berging'. Bij deze het verzoek om het bouwvlak te verplaatsen in zuidwestelijke richting. (dus niet eens met de huidige locatie).
Beide indieners van deze zienswijze zijn eigenaren van het perceel.

4. de reden waarom u het hier niet mee eens bent:
De huidige opstal is in slechte staat en dient herbouwd te worden. We willen de opstal herbouwen met natuurlijke en duurzame materialen. De huidige locatie is in een geheel verbost gedeelte van het perceel en te vochtig. De nieuwe locatie is buiten het moerasbos met voldoende bezonning en ventilatie (wind). Door het flexibele waterpeil dat het waterschap sinds kort heeft ingesteld, bestaat de kans dat de opstal onder water komt te staan. De nieuwe opstal zal daarom op een vlonder gebouwd worden.
De opstal op de oude locatie zal geheel worden opgeruimd, zodat de natuur weer bezit kan nemen van deze plek.
De natuurwaarde van het perceel is hoog dankzij structureel natuurbeheer, waarvoor ook SNL-subsidie is toegekend. Een goede schuilhut/berging is hiervoor onontbeerlijk.

De linkerbenedenhoek van het bouwvlak heeft momenteel de coördinaten 135430, 462497,5. De nieuwe coördinaten worden dan 135394,462462,4.



Het rechthoekje met de dikke zwarte rand is de gewenste locatie van het bouwvlak.

5. handtekening.

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: Zienswijze van 21 april op zaaknummer Z/20/185885
Datum: donderdag 14 juli 2022 09:51:21
Bijlagen: [image001.jpg](#)
[image002.png](#)
[image003.png](#)
[image004.png](#)
[image005.png](#)
[image006.png](#)
[image007.png](#)
[image008.png](#)
[coords_trosbosbes.txt](#)
[trosbosbes_luchtfoto.png](#)
[trosbosbesperk.zip](#)

Beste [REDACTED],

Hierbij zoals gisteren telefonisch afgesproken de coördinaten van de contour van het trosbosbesperk op het perceel. De in de zienswijzevoorgestelde locatie zal daardoor enkele meters opschuiven. Deze contour kan als uitgangspunt dienen voor het te verplaatsen bouwvlak.

De trosbosbes is een exoot, die in het natuurgebied niet thuishoort. De struik verspreidt zich door vogels die de bessen eten. Ik heb geprobeerd door netten te spannen dit te voorkomen, maar deskundigen menen dat dit niet afdoende is en het beter is de struik volledig uit te roeien. Ik heb inmiddels toegezegd dit komende winter te doen. Dit is zwaar werk want de kluiten van de struiken zijn zo'n 70 cm in doorsnede. Er groeit vrijwel niets anders binnen de contour.

Door deze contour als bouwvlak aan te wijzen zal er dus geen schade aan de natuur plaatsvinden.

Hopelijk zullen we nog een ecooloog kunnen vinden die de tijd en bereidheid heeft om voor 26 juli een ecologische quickscan aan te leveren.

Behalve de coördinaten hierbij een recente luchtfoto met de contour (en kadastrale grenzen) en een zipfile met de shape, mocht dat van pas komen.

met vriendelijke groet,
mede namens mede-eigenaar [REDACTED]

[REDACTED]

'Zienswijze Parapluplan 'Witte vlekken en reparaties', Z/20/185885



gemeente
Stichtse
Vecht
13 MEI 2022
Ingekomen

Gemeente Stichtse Vecht
Postbus 1212
3600BE Maarsen



Document:D/22/442942 Zaak: Z/20/185885

Utrecht, 11-05-2022

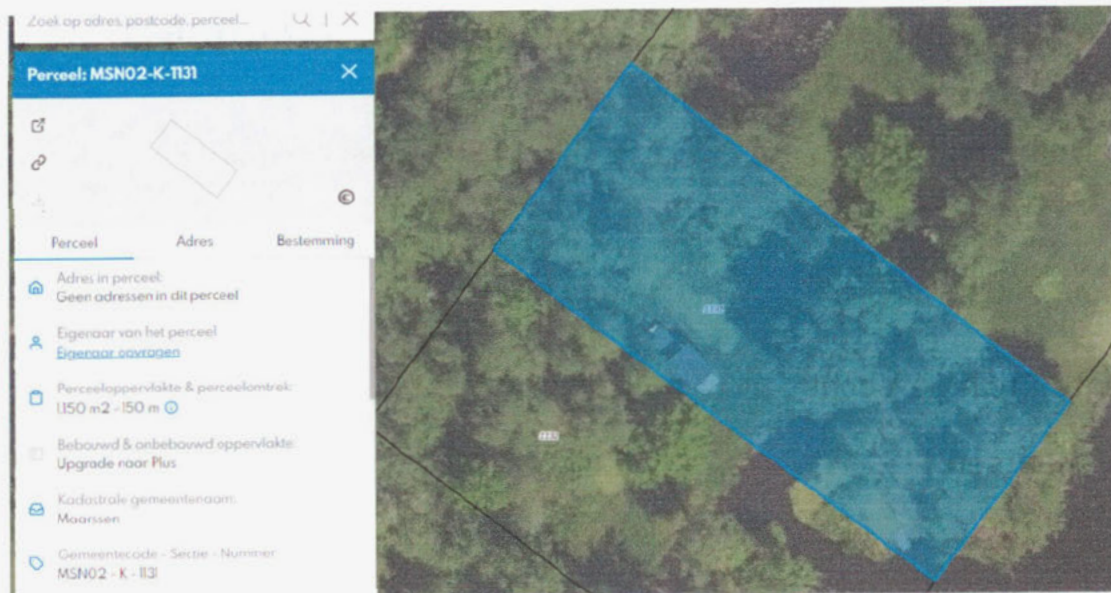
Geachte heer/mevrouw,

Op het perceel MSN02-K-1131 bevindt zich een opstal, die er al meer dan 30 jaar staat. Op het parapluplan is geen bestemmingsvlak aanwezig op de locatie van deze opstal. (R4 of 'specifieke vorm van natuur - schuilgelegenheid/berging'.) Bij deze het verzoek voor deze opstal een bestemmingsvlak te plaatsen.
Het verbaast me dat deze ontbreekt in het ontwerp-parapluplan.

De aanwezigheid van de opstal is gelegaliseerd door een uitspraak van de Raad van State. Deze uitspraak is meer dan 30 jaar geleden gedaan. Er is geen zaaknummer hiervan bekend. Enige jaren geleden is door de gemeente voor een opstal op naburig perceel MSN02-K-1130 een bouwvergunning verleend. Aangezien deze opstal door dezelfde uitspraak van de Raad van State is gelegaliseerd, is dit mogelijk de grond geweest voor het verlenen van een bouwvergunning. Helaas zijn de eigenaren [redacted] niet in de omstandigheid medewerking te verlenen.
Los van bovenstaande zou het feit dat de opstal er al meer dan 30 jaar staat, mogelijk voldoende reden zijn om een bestemmingsvlak te plaatsen.

de afmetingen zijn:
3,50 x 2,60
nokhoogte 2,40





de coördinaten (RD) van de bovenhoek (noord) van de opstal zijn ongeveer 350103,462050.

Utrecht, 11-05-2022

[Redacted signature block]

De aanwezigheid van de opstal is gelegenheid door twee uitlagen 2014 van de Raad van State. Deze uitlagen zijn niet van 30 jaar geleden gedaan. Er is geen taaknummer in te zien bekend. Enige jaren geleden is door de gemeenteraad voor een opstal op nabijgelegen perceel MSN02-K-1130 een bouwvergunning verleend. Aangezien deze opstal door de Raad van State is gereguleerd, is het mogelijk de grond geweest voor het verlenen van een bouwvergunning. Het is van de eigenaar (aan de Raad van State) medewerking te vinden. Het verbaast me dat deze ontbrekt in het ontwerp-plan.

de afmetingen zijn:
 3,50 x 2,60
 nokhoogte 2,40





Inspiraakreactie of Zienswijze op bestemmingsplan

Datum en tijdstip van verzenden: ma 16-05-2022 23:49

Aanvraag

Je bent een persoon
Voor wie doe je de inspraakreactie of iemand anders
zienswijze

Persoonsgegevens

Voornamen
Tussenvoegsel(s)
Achternaam
Postcode
Huisnummer
Huisnummer huisletter
Huisnummer toevoeging
Straatnaam
Woonplaats
E-mailadres

Je bent succesvol inlogd met DigiD

Je treedt als gemachtigde op voor:

Gegevens 1e persoon

Voorletters
Achternaam
Straatnaam
Huisnummer
Postcode
Woonplaats

Inspraak

Wat wil je indienen zienswijze op ontwerpbestemmingsplan

Zienswijze

Op welk ontwerpbestemmingsplan dien je Parapluplan 'Witte vlekken en reparaties',
een zienswijze in Z/20/185885
Weet je het zaaknummer ja
Wat is het zaaknummer Z/20/185885



Inspraakreactie of Zienswijze op bestemmingsplan

Datum en tijdstip van verzenden: ma 16-05-2022 23:49

Korte omschrijving van je zienswijze
Vul je zienswijze in

Ontbreken bouwvlak perceel 1130
Graag maak ik, namens de familie [REDACTED], gebruik van de gelegenheid die wordt geboden door de gemeente Stichtse Vecht een zienswijze in te dienen. Deze zienswijze wordt namens de familie [REDACTED] ingediend, waartoe ik bevoegd ben als wettelijk aangestelde bewindvoerder. Zij zijn eigenaar van het perceel 1130.

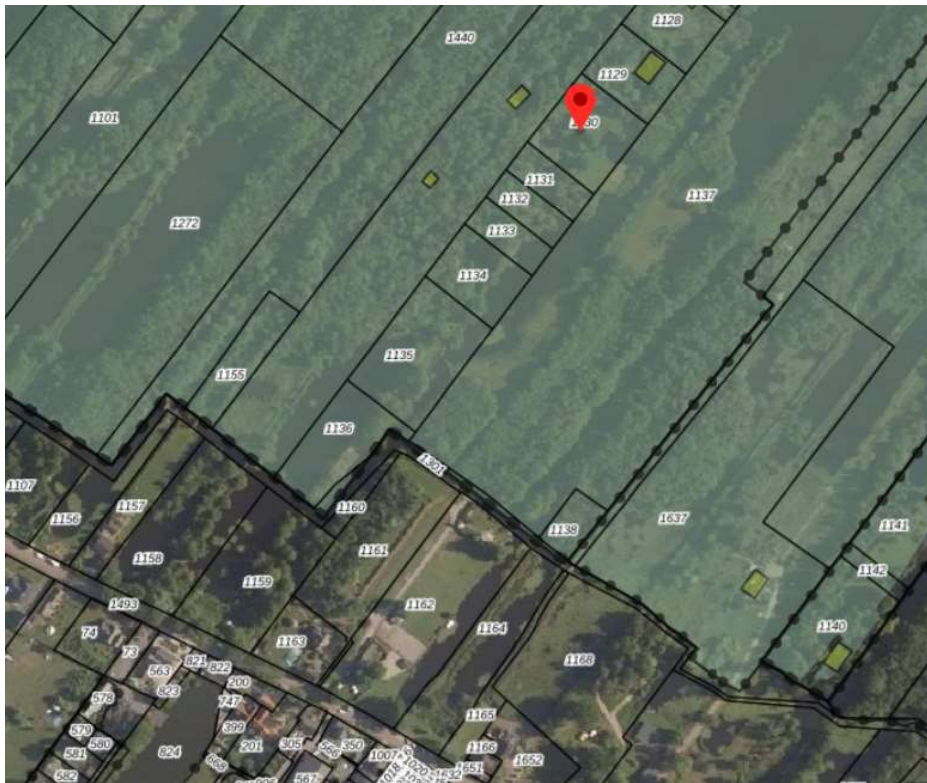
De zienswijze heeft betrekking op het ontwerp bestemmingsplan gepubliceerd onder de naam parapluplan "Witte vlekken en reparaties" gepubliceerd sinds 7 april 2022. Op het perceel kadastraal bekend onder nummer 1130 is een gebouw aanwezig waarvoor een bouwvergunning is afgegeven. Hierbij het verzoek om in de verbeelding op het perceel 1130 het bouwvlak aan te geven waar de opstal staat. Daarbij verzoek om tevens de bestemming "Recreatie-4" vermelden.

In de bijlage 3 van het ontwerpbestemmingsplan waarin de verenigingsgebouwen van "Zon en Leven" zijn weergegeven is het gebouw op perceel 1130 zichtbaar. Echter, als gevolg dat dit een private gebouw is en niet tot de vereniging "Zon en Leven" toebehoort is dit gebouw correct niet genummerd en niet opgenomen in de lijst.

Bijlagen

Wil je een bijlage toevoegen
Bijlage(n)

ja
CD_Bijlage-zienswijze.pdf,
CD_Rechtbank_Beschikking bewind [REDACTED]
[REDACTED].pdf, CD_Rechtbank_Beschikking
bewind [REDACTED].pdf



Figuur 1 Overzicht perceel 1130 gelegen aan de [redacted]



Figuur 2 Verbeelding perceel 1130



Figuur 3 Weergave opstal op perceel 1130 - geel omcirkeld