

Endelhovenlaan 1, 3601 GR Maarssen
Postbus 1212, 3600 BE Maarssen
T 140346 F 0346 25 40 10
www.stichtsevecht.nl
info@stichtsevecht.nl

MEMO

Commissie Fysiek domein 18 januari 2022

Inzake ontwerpverklaring van geen bedenkingen, legalisatieaanvraag paddock, ringslangbroeihoop en takkenril op het perceel Mijndensedijk 53 te Nieuwersluis

Team

Bedrijfsvoering Leefomgeving

Behandeld door

Stefan Ralović

Direct nummer

4419

E-mail

Stefan.Ralovic@stichtsevecht.nl

Datum

11 januari 2022

Aan

De gemeenteraad

Bijlage

1. Correspondentie gemeente en provincie

Directe aanleiding voor dit memo is het aanvullend schrijven van de gemachtigde van de indiener van de zienswijze tegen de ontwerpverklaring van geen bedenkingen, dat op 9 december 2021 naar uw raad is gestuurd. Een afschrift daarvan is ook naar het college gestuurd. Daarin wordt (kort samengevat) gesteld dat de benodigde verklaring van geen bedenkingen niet moet worden afgegeven vanwege strijd met de te beschermen cultuurhistorische waarden van de Nieuwe Hollandse Waterlinie. Ook staat in het aanvullend schrijven dat het wel afgeven van de verklaring van geen bedenkingen kan leiden tot mogelijke precedentwerking. In onderhavig memo wordt daarop nader ingegaan.

Rol provincie Utrecht

Uw gemeenteraad en het college zijn tot op heden van mening geweest dat de paddock de te beschermen cultuurhistorische waarden van de Nieuwe Hollandse Waterlinie niet aantast. De provincie Utrecht (hierna: provincie) heeft op 10 februari 2021 laten weten de gemeente te volgen in de conclusies omtrent de paddock. Voor de volledigheid moet hierover vermeld worden dat de provincie niet met het plan hoeft in te stemmen middels een (provinciale) verklaring van geen bedenkingen, maar dat het college de provincie desalniettemin als vooroverlegpartner heeft meegenomen. Het college heeft de complete ruimtelijke afweging en het beoordelingskader voorgelegd aan de provincie om te beoordelen of de gevraagde omgevingsvergunning waarmee van het bestemmingsplan wordt afgeweken in overeenstemming is met het provinciale beleid. Dat is namelijk één van de voorwaarden in het gemeentelijke Afwijkingenbeleid. In dat kader is gevraagd of de provincie de ruimtelijke afweging van de gemeente ondersteunt, ook omdat de provincie bij de ter inzage legging van de ontwerpvergunning een zienswijze zou kunnen indienen als blijkt dat de paddock niet voldoet aan het provinciale beleid.

De e-mail van de provincie van 6 oktober 2021 (bijlage 10 bij de vergaderstukken) is geen op zichzelf staand advies, maar slechts een duiding van de eerdere instemming van 10 februari 2021. Deze duiding/ nadere toelichting is bovendien niet gericht aan de gemeente, maar aan mevrouw Hoek in de hoedanigheid van Provinciale Statenlid van de provincie en raadslid van de fractie Vechts Verbond, nadat zij daarom heeft verzocht via de bestuursadviseur van Gedeputeerde Staten. De correspondentie daaromtrent tussen de gemeente en de provincie is bijgevoegd in **bijlage 1**. Wat van deze gang van zaken ook zij, het college is het bevoegde orgaan om adviezen in te winnen en aan een vergunning ten grondslag te leggen. Want niet de verklaring van geen bedenkingen, maar de

omgevingsvergunning moet voldoen aan de Provinciale Verordening. De provincie heeft in haar advies van 10 februari 2021 ingestemd met de paddock, omdat wordt voldaan aan het beleid zoals opgenomen in de Provinciale Verordening. De gemeenteraad dient zich volgens de wet enkel te beperken tot de verklaring van geen bedenkingen en heeft daarin een eigen afweging te maken voor wat betreft een goede ruimtelijke ordening.

Bestaande situatie

In de e-mail van de provincie 6 oktober 2021 wordt nader toegelicht dat een paddock op de betreffende locatie in beginsel ongewenst is. Echter, omdat de paddock feitelijk reeds aanwezig was ten tijde van de nominatie tot Werelderfgoed en het verkrijgen van de status Werelderfgoed, is deze ontwikkeling volgens de provincie geaccepteerd. De gemachtigde van de indiener van de zienswijzen stelt dat geen sprake is van een bestaande situatie, maar van een nieuwe ontwikkeling. Ter onderbouwing wordt, onder verwijzing naar het overgangsrecht zoals opgenomen in het bestemmingsplan, aangevoerd dat de paddock zonder omgevingsvergunning is gerealiseerd en dus illegaal is. In planologisch opzicht is de paddock weliswaar illegaal, maar dat zegt niets over de feitelijke bestaande situatie op het moment van nominatie van de Nieuwe Hollandse Waterlinie als Werelderfgoed. Deze planologische benadering zegt alleen maar iets over de vraag of de paddock (il)legaal aanwezig is en is in dit geval niet relevant voor de Nieuwe Hollandse Waterlinie. Vanuit het belang van de Hollandse Waterlinie en het beschermen daarvan als Werelderfgoed moet worden gekeken naar de feitelijke bestaande situatie op het moment van nominatie van de Nieuwe Hollandse Waterlinie als Werelderfgoed. Een andere benadering zou immers tot gevolg hebben dat illegale bouwwerken nimmer gelegaliseerd kunnen worden, wat getuigt van een onjuiste rechtsopvatting.

Provinciaal Beleid

Deze vergunningaanvraag is een resultaat van handhaving en betreft een legalisatieaanvraag. Van die situatie was al sprake nog vóórdat het besluit is genomen een nominatiedossier in te dienen voor de Nieuwe Hollandse Waterlinie en de provincie is daarvan op de hoogte. De provincie heeft de paddock beoordeeld en in overeenstemming bevonden met het provinciale beleid. Dat blijkt naast de uitdrukkelijke instemming van 10 februari 2021 ook uit de omstandigheid dat de provincie geen zienswijze heeft ingediend tegen de ontwerpvergunning en de ontwerpverklaring van geen bedenkingen die van 6 juli 2021 tot 16 augustus 2021 voor eenieder ter inzage hebben gelegen. Wanneer een ontwerpvergunning ter inzage wordt gelegd die (mogelijk) in strijd is met de kernkwaliteiten van de Nieuwe Hollandse Waterlinie, is de zienswijzenprocedure voor de provincie het eerste aangewezen middel om hier tegen op te komen.

Nieuwe Hollandse Waterlinie

Heel Nieuwersluis ligt binnen de verboden kring van het fort van de Nieuwe Hollandse Waterlinie. In 1853 werd een nieuwe Kringenwet van kracht om de vrije schootsvelden rond de forten veilig te stellen. Uit de provinciale kwaliteitgids voor Utrechtse landschappen, gebiedskatern waterlinies, volgt dat rond ieder fort drie concentrische ringen lagen waarvoor strenge bouwvoorschriften golden. Binnen de eerste ring, op een maximale afstand tot driehonderd meter van de fortgrens, mocht alleen in hout worden gebouwd, zodat de obstakels in alarmsituaties snel konden worden gesloopt of desnoods platgebrand. In de middelste ring (tot zeshonderd meter) mochten alleen bepaalde delen (onderbouw, schoorsteen) in steen worden gebouwd. In de buitenste kring, tot duizend meter, mochten alle obstakels – gebouwen, bomen etc.- in tijd van oorlog zonder meer geruimd worden.

De Kringenwet 1853 is inmiddels afgeschaft, maar kijkend naar wat op grond van voornoemde ingevolge de Kringenwet was toegestaan, was het toen dus ook al mogelijk om in de zone waar de paddock zich bevindt bouwwerken (zelfs gebouwen) op te richten. Een paddock (feitelijk een houten hekwerk om een zandbodem) zou toen voor wat betreft de Kringenwet geen probleem zijn geweest. Vanuit dat cultuurhistorisch perspectief is de paddock ook nu geen probleem, omdat uit gemotiveerde adviezen blijkt dat geen afbreuk wordt gedaan aan de openheid van het landschap en het vrije

schootsveld vanaf het fort niet aantast. Daarbij wordt ook in overweging genomen dat er in de huidige situatie al geen vrije zichtlijn is vanaf het fort naar de locatie van de paddock. In de adviezen van MooiSticht d.d. 25 februari 2020 en 19 februari 2021 is een toets uitgevoerd naar de cultuurhistorische waarden. Die waarden zien op behoud en herstel van de openheid van het landschap en daarmee tot behoud van een vrij schootsveld zoals bepaald in de Kringenwet, alsmede op de instandhouding en bescherming van de landschappelijke waarden.

Geen precedentwerking

Met het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen voor de paddock zal geen precedent worden geschapen voor eventuele andere (illegale) bouwwerken in de omgeving. In de eerste plaats omdat niet snel sprake is van feitelijke en juridisch gelijke gevallen. Bovendien slaagt een beroep op precedentwerking, dan wel het gelijkheidsbeginsel, in de jurisprudentie zeer zelden. Ten tweede zal een toekomstige aanvraag omgevingsvergunning waarvoor moet worden afgeweken van het bestemmingsplan altijd moeten worden getoetst aan het gemeentelijke Afwijkingenbeleid. De daarin opgenomen voorwaarden van maatwerk dienen juist om ongewenste precedentwerking te voorkomen.

Conclusie

De paddock zoals ter plaatse aanwezig doet geen onevenredige afbreuk aan de cultuurhistorische waarden van de Nieuwe Hollandse Waterlinie. Bovendien wordt er met het afgeven van de verklaring van geen bedenkingen voor de paddock geen precedent geschapen. Er zijn verder geen andere gronden op grond waarvan de gevraagde vergunning zou moeten worden geweigerd.

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

Van: [Redacted]@provincie-utrecht.nl>

Verzonden: woensdag 6 oktober 2021 16:16

Aan: [Redacted]@stichtsevecht.nl>

CC: [Redacted]@stichtsevecht.nl>; [Redacted]@stichtsevecht.nl>;
[Redacted]@provincie-utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Beoordeling Mijndensedijk 53 te Nieuwersluis

Goedemiddag [Redacted],

Klopt, ik heb onlangs uitgebreid met Mieke Hoek contact gehad over deze casus. Overigens heeft zij hierover, maar ook over het ontbreken van een rode contour om Nieuwersluis, ook via de bestuursadviseur van [Redacted], en daarmee dus met mij, de lijntjes gezocht.

Ik heb toegezegd dat ik advies zou inwinnen inzake het aspect Hollandse Waterlinie, dit advies heb ik ontvangen.

Inhoudelijk stelt men dat een paddock de waarden van het Werelderfgoed (openheid) kan aantasten, en om die reden adviseert men ook negatief ten aanzien van deze ontwikkeling.

Echter, omdat de paddock al aanwezig was voordat de Hollandse Waterlinie de status Werelderfgoed heeft gekregen, is deze ontwikkeling daardoor geaccepteerd, en geeft deze geen aanleiding hier verder iets mee te doen.

Bij een nieuwe ontwikkeling zou dit echter wél de lijn zijn.

Deze boodschap zal ik ook meegeven aan Mieke Hoek en jou meenemen in afschrift.

Hoop je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Procescoördinator Omgevingsagenda Gemeenten – Regio West /

Accounthouder gemeente De Ronde Venen en gemeente Stichtse Vecht

Domein Stedelijke Leefomgeving | Team Gemeentelijke Ruimtelijke Ontwikkeling

Provincie Utrecht | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht

Bezoekadres: Archimedeslaan 6, 3584 BA, Utrecht

M [Redacted] | E [Redacted]@provincie-utrecht.nl

(let op!! Vanaf heden is mijn vaste nummer (030-258 3331) komen te vervallen!

Ik werk op maandag tot en met vrijdag

[Omgevingsvisie en - verordening \(viewer\)](#) | [Samenwerkingskaart](#) | [website Provincie Utrecht](#)

Be green, leave it on the screen



PROVINCIE :: UTRECHT

Van: [redacted] <[\[redacted\]@stichtsevecht.nl](mailto:[redacted]@stichtsevecht.nl)>

Verzonden: woensdag 6 oktober 2021 11:15

Aan: [redacted] <[\[redacted\]@provincie-utrecht.nl](mailto:[redacted]@provincie-utrecht.nl)>; [redacted]

<[\[redacted\]@provincie-utrecht.nl](mailto:[redacted]@provincie-utrecht.nl)>

CC: [redacted] <[\[redacted\]@stichtsevecht.nl](mailto:[redacted]@stichtsevecht.nl)>; [redacted] <[\[redacted\]@stichtsevecht.nl](mailto:[redacted]@stichtsevecht.nl)>

Onderwerp: Beoordeling Mijndensedijk 53 te Nieuwersluis

Beste [redacted]

Eerder heeft de provincie Utrecht geadviseerd met betrekking tot allerlei ontwikkelingen Mijndensedijk 53. Inmiddels heeft er een ontwerpbesluit voor een uitgebreide omgevingsvergunning ter inzage gelegen. Daarin wordt o.a. voorgesteld medewerking te verlenen aan een paddock (paardenbak). Het gaat hierbij om het legaliseren van een bouwwerk dat er al is maar waarvoor (nog) niet de benodigde vergunning is verleend. De gemeente heeft, rekening houdend met alle aanwezige waarden, de afweging gemaakt dat de paddock ruimtelijk inpasbaar is. Dit voorstel is eerder besproken in de gemeenteraad. Zij heeft een VVGB afgegeven. Niet alle partijen hebben daarmee overigens ingestemd. Zo heeft Mieke Hoek tegen gestemd vanwege de paddock. Wij begrijpen dat Mieke Hoek, bij jullie bekend als lid van 50plus, contact met jou gezocht zou hebben over dit onderwerp. Zij zou jou hebben gevraagd opnieuw te kijken naar de paddock tegen de achtergrond van Hollandse waterlinie en werelderfgoed. Volgens haar is dit aanleiding om alsnog geen medewerking te verlenen. Ik ben even benieuwd of dit daadwerkelijk klopt en of jullie standpunt is gewijzigd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

[redacted]

[redacted]
[redacted]
[redacted]

[redacted]