



# Nota Zienswijzen

## Ontwerpbestemmingsplan “Griendweg 1” Tienhoven

Ontwerp bestemmingsplan “Griendweg 1”  
IDN: NL.IMRO.1904.BPGriendweg1THN-VG01  
Auteur: Joost Broeke  
Datum:  
Besluit B&W:  
Behandeld Commissie Fysiek Domein:  
Behoort bij raadsbesluit:



## Inhoudsopgave

<b>Inhoudsopgave</b> .....	<b>2</b>
<b>1 Inleiding</b> .....	<b>3</b>
1.1 Doel van deze nota.....	3
1.2 Aanleiding bestemmingsplan.....	3
1.3 Ontvankelijkheid van de zienswijzen .....	3
1.4 Ingekomen zienswijzen .....	3
1.5 Leeswijzer .....	3
<b>2 Zienswijzen</b> .....	<b>4</b>
<b>3 Staat van wijzigingen Griendweg 1 Tienhoven (onderdeel raadsbesluit)</b> .....	<b>8</b>
3.1 Verbeelding.....	8
3.2 Regels.....	8
3.3 Toelichting .....	8
<b>4 Bijlagen kopie zienswijzen anoniem</b> .....	<b>9</b>

# 1 Inleiding

## 1.1 Doel van deze nota

Deze nota stelt belanghebbenden in de gelegenheid om kennis te nemen van alle ingekomen zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan “Griendweg 1” in Tienhoven. In dit geval is er één zienswijze ingediend. De zienswijze is samengevat en voorzien van een reactie. Daarnaast is aangegeven of en in welke mate de zienswijze aanleiding geeft tot aanpassing van het bestemmingsplan. Behalve zienswijzen kunnen aanpassingen hun oorzaak vinden in nieuwe of gewijzigde inzichten en het herstel van onvolkomenheden. We noemen dit de ambtshalve wijzigingen.

## 1.2 Aanleiding bestemmingsplan

Met bestemmingsplan Griendweg 1 in Tienhoven wordt het bestaande agrarisch bouwvlak vergroot tot 2,5 hectare. Het vergroten van het bouwvlak maakt de bouw van een nieuwe mestopslagsilo mogelijk en brengt het bestemmingsplan in overeenstemming met de bestaande bedrijfsbebouwing en bedrijfsvoering. De mestsilo is noodzakelijk om duurzamer en extensiever te kunnen functioneren.

## 1.3 Ontvankelijkheid van de zienswijzen

Het ontwerpbestemmingsplan “Griendweg 1” in Tienhoven heeft ter inzage gelegen 6 mei 2022 tot en met donderdag 16 juni 2022. Gedurende de bovengenoemde periode is iedereen in de gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen op de inhoud van het ontwerpbestemmingsplan. Er is één zienswijze ingediend. De zienswijze is binnen de bovengenoemde termijn ingediend.

## 1.4 Ingekomen zienswijzen

2.1	Natuur en Milieufederatie Utrecht (NMU)	A. Van Schendelstraat 600	Utrecht
-----	---	---------------------------	---------

## 1.5 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 komt de zienswijze aan de orde. De zienswijze is kort samengevat en afzonderlijk beantwoord. Hier wordt aangegeven of de reactie leidt tot het aanpassen van het ontwerpbestemmingsplan. Omdat de zienswijze moet worden samengevat kan het zijn dat de formulering van de zinnen anders is dan in de oorspronkelijke zienswijze, maar de kern van de zienswijze blijft gelijk. De volledige, originele, zienswijzen zullen ook beschikbaar zijn voor leden van het college en de gemeenteraad. Hoofdstuk 3 heeft betrekking op de ambtshalve aanpassingen. Dit zijn aanpassingen die wij zelf hebben geconstateerd. In hoofdstuk 4 zijn alle aanpassingen die worden aangebracht in de verbeelding (plankaart), regels of toelichting samengevat weergegeven in een Staat van wijzigingen. De Staat van Wijzigingen maakt onderdeel uit van het raadsbesluit.

## 2 Zienswijzen

### Algemeen

Na de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan en de ontvangst van de ingekomen zienswijze was lange tijd onduidelijk hoe het vervolg van de procedure opgepakt moest worden. Door de onzekerheid rondom het stikstofbeleid en vanwege de ligging in één van de Natura 2000 – gebieden was lange tijd niet duidelijk hoe partijen deze procedure een vervolg konden geven en gelijktijdig recht konden doen aan de inhoud van de zienswijze.

Het bedrijf aan de Griendweg 1 is een extensief melkveehouderij dat een belangrijke rol speelt in het beheer van de Bethunepolder. Het bedrijf is een belangrijke partner voor gemeente, Waterschap, Staatsbosbeheer en de provincie Utrecht. Het was daarom onverwacht dat de NMU juist tegen dit plan een zienswijze heeft ingediend. Uit de zienswijze bleek echter dat er nogal wat verwarring is over de huidige bedrijfsvoering, het doel van dit bestemmingsplan en rol die dit bedrijf speelt bij de ontwikkeling van natuurwaarden in de Bethunepolder. De ter inzage legging van het bestemmingsplan viel samen met de publicatie van het Nationaal Programma Landelijk gebied juni 2022. Omdat in de publicatie staat dat het zou gaan om het vergroten van het bouwvlak trok het de aandacht van de NMU. Maar *onbekend maakt, duidelijk onbemind* en daarom heeft de gemeente Stichtse Vecht in februari 2023 contact opgenomen met de NMU. Na enkele gesprekken is het uiteindelijk gekomen tot een bedrijfsbezoek op 24 maart 2023.

### *Recente ontwikkeling Bethunepolder*

Mede door de uitvoering van het plan voor de inrichting van het Noorderpark is ook de agrarische functie van de Bethunepolder gewijzigd. De Bethunepolder neemt in het Noorderpark een bijzondere positie in. Het grootste deel van de polder was in gebruik bij veehouderijbedrijven. Inmiddels is een groot deel van het gebied verworven door derden en ingericht als natuurgebied. Staatsbosbeheer en de gemeente Amsterdam hebben een aanzienlijke hoeveelheid grond in eigendom. Vanaf 2010 hebben overheden actief beleid gevoerd om de Bethunepolder in te richten als reservaat- en natuurontwikkelingsgebied met bijzondere aandacht voor recreatie, landschap, cultuurhistorie en de hydrologische aspecten. De provincie heeft in samenwerking met het waterschap, terreinbeheerders, bewoners en de gemeente een inrichtingsplan voor de Bethunepolder opgesteld en vastgelegd in een door alle partijen ondertekende 'Verklaring herinrichting Bethunepolder' (maart 2011). Daarop heeft de gemeente destijds het bestemmingsplan Landelijk gebied Maarssen opnieuw vastgesteld waarin voor een oppervlakte van ongeveer 150 hectare de bestemming werd gewijzigd van "Agrarisch" naar "Natuur". Om ruimte te maken voor de natuurdoelstellingen in de Bethunepolder zijn de meeste agrarische bedrijven in het gebied verplaatst of gestopt. In de 'Verklaring herinrichting Bethunepolder' is de hele polder aangewezen als EHS maar tegelijk is het behoud van *twee agrarische bedrijven* in de polder als randvoorwaarde opgenomen.

### *Griendweg 1*

Op het perceel Griendweg 1 te Tienhoven wordt een biologische melkveehouderij geëxploiteerd. Het agrarisch bedrijf op het perceel Griendweg 1 is één van de twee agrarische bedrijven die behouden moeten blijven zoals voorgenomen in de 'Verklaring herinrichting Bethunepolder'. Het bedrijf is inmiddels uitgegroeid tot een belangrijke gebiedspartner. Het agrarisch bedrijf is bijvoorbeeld verantwoordelijk voor het beheer van een groot deel van de natuurgronden in de polder en het verwerken en de opslag van maaisel van Staatsbosbeheer. Om nog duurzamer te kunnen werken heeft de eigenaar de wens om de opslagcapaciteit te vergroten. De huidige opslagcapaciteit van drijfmest is nu onvoldoende waardoor in de winterperiode mest eerder moet worden afgevoerd en in de zomer mest moet worden aangevoerd. Hierdoor kan nog niet optimaal rekening gehouden met de bijzondere omstandigheden van de Bethunepolder. De aan- en afvoer van mest zorgt ook voor extra verkeersbewegingen. Door een nieuwe mestopslagsilo met een grotere capaciteit te plaatsen hoeft er geen mest meer te worden aangevoerd en kan het afvoeren worden uitgesteld indien (weers)omstandigheden dit vragen.

*Huidig en nieuw bestemmingsplan.*

Gebleken is dat de beoogde locatie van de mestopslagsilo buiten het agrarisch bouwvlak is gelegen, zoals opgenomen in het geldende bestemmingsplan Landelijk Gebied Maarssen. Het realiseren van bedrijfsbebouwing, waaronder bouwwerken, is alleen binnen een bouwvlak toegestaan. De voorgenomen ontwikkeling is dus niet in overeenstemming met het geldende bestemmingsplan. Om voorgenomen ontwikkeling mogelijk te maken is deze bestemmingsplanherziening noodzakelijk. Hierbij wordt enerzijds de plaatsing van de nieuwe mestopslagsilo mogelijk gemaakt en anderzijds de planologisch situatie van de bestaande agrarische bedrijfsbebouwing in overeenstemming gebracht met de feitelijke situatie.

Het geldende bestemmingsplan ‘Landelijk gebied Maarssen’ heeft in de 2012 als ontwerp ter inzage gelegen. In het belang van de continuïteit van het agrarisch heeft de huidige eigenaar destijds een zienswijze tegen het bestemmingsplan ingediend waarin gevraagd wordt om het bouwvlak te vergroten. Om medewerking te kunnen verlenen aan deze vergroting is, is de eigenaar gevraagd om zijn plan uit te werken. Dit heeft geleid tot een aanvraag omgevingsvergunning in november 2012, welke uiteindelijk op 12 maart 2013 is vergund.

Bij de vaststelling van het bestemmingsplan “Landelijk gebied 2013” is het agrarisch bouwvlak, vervolgens gewijzigd vastgesteld (2013). Dit bouwvlak komt echter niet overeen met de feitelijke en vergunde situatie. In plaats daarvan is het agrarisch bouwvlak uitgebreid met een (onverklaarbaar) “plukje”. Mogelijke verklaring is dat de uitbreiding van het bouwvlak op een onjuiste schaal in de kaartlaag is opgenomen. Op de onderstaande luchtfoto van 2013, waarop te zien is dat begonnen is met het uitvoeren van de omgevingsvergunning, is uitbreiding van het bouwvlak (het “plukje”) in het rood weergegeven. Deze omissie is onopgemerkt gebleven tot de eigenaar een aanvraag omgevingsvergunning voor de realisatie van de nieuwe mestsilo wilde indienen.



### Zienswijze NMU

Uit de zienswijze van NMU blijkt dat zij niet op de hoogte waren van de voorgeschiedenis en de bijzondere positie van dit agrarisch bedrijf in de Bethunepolder. Anderzijds is door de zienswijze naar voren gekomen dat de intenties van het bedrijf onvoldoende blijken uit het bestemmingsplan en de publicatie van het ontwerpbestemmingsplan. Na overleg met de NMU begrijpen wij waarom het ontwerpbestemmingsplan de indruk wekt dat het gaat om een uitbreiding van een *regulier* agrarisch bedrijf met alle gevolgen voor de directe omgeving. De contacten en het bedrijfsbezoek op 24 maart 2023 hebben opgeleverd dat de NMU nu een helder beeld heeft gekregen van intenties en de bedrijfsvoering van dit agrarisch bedrijf. Na afloop van het bedrijfsbezoek heeft de NMU aangegeven alsnog met het bestemmingsplan te kunnen instemmen als de toelichting van het bestemmingsplan zodanig wordt aangepast dat deze in overeenstemming is met de werkelijke intenties van het agrarisch bedrijf. Daarbij is tevens afgesproken dat binnen een deel van het bouwvlak op de plankaart van het bestemmingsplan een extra aanduiding “gebouwen –uitgesloten” wordt aangebracht zodat het onbebouwde deel van het bouwvlak geen gebouwen gerealiseerd kunnen worden. Op deze manier kunnen er wel bouwwerken zoals silo’s gerealiseerd worden maar geen dierenverblijven zoals stallen. Op die manier kunnen wij beter waarborgen dat de extensieve bedrijfsvoering behouden blijft. De aanpassingen zijn opgenomen in de Staat van Wijzigingen. De NMU heeft deze wijzigingen ontvangen en op 1 mei 2023 aangegeven met de wijzigingen te kunnen instemmen. Dat betekent dat als het voorliggende bestemmingsplan op deze manier wordt vastgesteld, de NMU niet in beroep zal gaan.

Daarmee is de zienswijze eigenlijk al voldoende beantwoord en zijn de bezwaren weggenomen. Voor de volledigheid gaan we onderstaand in op de verschillende delen van de zienswijze.

2.1	Inhoud zienswijze NMU	Reactie gemeente
	<p>Het plangebied is gelegen in Natura-2000 gebied. Hoewel het gaat om een biologische veehouderij is er wel degelijk sprake van stikstof-uitstoot. De depositie van stikstof brengt schade toe aan de directe omgeving. Uit de aanmeldnotitie bij het bestemmingsplan blijkt dat er sprake is van een toename van de stikstofemissie. De NMU geeft aan dat er geen sprake mag zijn van toename van stikstofdepositie.</p>	<p>De verwijzing naar het stikstofdepositie is een duidelijk voorbeeld van de manier waarop de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan onvoldoende aansluit op de werkelijke intenties van het agrarisch bedrijf. In de aanmeldnotitie wekt inderdaad de indruk dat door dit plan de dierenaantallen wijzigen en daarmee de stikstofdepositie toeneemt. Het is nadrukkelijk niet de intentie om het dierenaantal te vergroten. Het bestemmingsplan voorziet niet in de uitbreiding van het bouwvlak ten behoeve van extra stalruimte. Het bestemmingsplan voorziet in de uitbreiding van het bouwvlak voor de bouw van een mestsilo zodat nog duurzamer gewerkt kan worden. De bouw van de mestsilo zorgt voor een afname van het aantal verkeersbewegingen en daardoor juist voor een afname van de stikstofdepositie.</p> <p>Het bieden van passende ontwikkelingsmogelijkheden aan dit agrarisch bedrijf past binnen de visie op de ontwikkeling van dit Natura-2000 gebied. Die ontwikkeling is vastgelegd in de 'Verklaring herinrichting Bethunepolder', welke door verschillende overheden getekend is. In 2013 is met de “Verklaring herinrichting Bethunepolder” en de inrichting van het Noorderpark al een begin gemaakt met het versterken van de natuurwaarden en het verminderen van de strikstofdepositie. Dit bedrijf is van belang om deze doelen te bereiken en de polder te beheren. Er is geen sprake van een uitbreiding van bedrijfsactiviteiten welke leiden tot een toename van stikstofdepositie.</p>

	De NMU merkt op dat de Provinciale ruimtelijke Verordening 2013 niet meer van toepassing is.	De toelichting van het bestemmingsplan wordt ook op dit punt aangepast.
	De NMU merkt op dat in het kader van het Nationaal Programma Landelijk gebied sprake zou moeten zijn van een aanzienlijke vermindering van de stikstofdepositie en dat een ontwikkeling op dit perceel alleen mogelijk is indien andere bedrijven stoppen. De NMU vraagt om een gebiedsproces.	Met de "Verklaring herinrichting Bethunepolder" hebben overheden dit gebiedsproces in 2011 al in gang gezet. Sindsdien is het aantal agrarische bedrijven al sterk afgenomen en is de keuze gemaakt om de natuurwaarden te versterken en twee bedrijven te behouden in de polder. Zoals opgemerkt in het algemene deel van de beantwoording is dit bestemmingsplan bedoeld om de bouw van een nieuwe mestsilo mogelijk te maken. Hierdoor kan nog duurzamer gewerkt worden. Het plan voorziet niet de uitbreiding van dieren aantallen en zorgt niet voor een toename van de stikstofdepositie. Voor de Bethunepolder hebben overheden dus eigenlijk al een heel helder beleid opgesteld. Dit plan is een uitwerking van dit beleid.
<p><b>Aanpassingen:</b> De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. Naar aanleiding van het bestemmingsplan zullen de toelichting, planregels en plankaart aangepast worden. De aanpassingen zijn opgenomen in de Staat van Wijzingen zoals opgenomen in hoofdstuk 3 van deze nota.</p>		



### 3 Staat van wijzigingen Griendweg 1 Tienhoven (onderdeel raadsbesluit)

In het ontwerpbestemmingsplan “Griendweg 1” in Tienhoven zijn de hieronder genoemde wijzigingen aangebracht. Bij elke wijziging is aangegeven of de wijziging een gevolg is van een ingediende zienswijze of het gevolg is van een ambtshalve overweging. Deze Staat van wijzigingen maakt onderdeel uit van het raadsbesluit van .....

#### 3.1 Verbeelding

Nr	Omschrijving	Aanleiding
1	Binnen een deel van het agrarisch bouwvlak wordt de aanduiding “uitgesloten –gebouwen” opgenomen om vast te leggen dat geen gebouwen gerealiseerd kunnen worden. Op deze manier kan nog beter gewaarborgd worden dat de herziening van het bestemmingsplan bedoeld is voor de beoogde verdere verduurzaming. De bouw van nieuwe stallen wordt op dit voorkomen en ruimte voor landschappelijke inpassing blijft gegarandeerd.	Zienswijze 2.1

#### 3.2 Regels

Nr	Omschrijving	Aanleiding
1	In samenhang met de aanpassing op de verbeelding wordt in artikel 3.1. lid a onder 1 opgenomen dat binnen de aanduiding “uitgesloten-gebouwen” geen gebouwen gebouwd mogen worden.	Zienswijze 2.1

#### 3.3 Toelichting

Nr	Omschrijving	Aanleiding
1	Om ervoor te zorgen dat de toelichting van het bestemmingsplan overeenkomt met de werkelijke intenties van het plan en de initiatiefnemer worden er tekstuele wijzigingen aangebracht in paragraaf: 1.1., 1.4.1., 1.4.3, 2.1., 2.2.1., 2.3., 3.2.1., 3.3. en 4.7.	Zienswijze 2.1

Aldus besloten in de raadvergadering van.....

Griffier

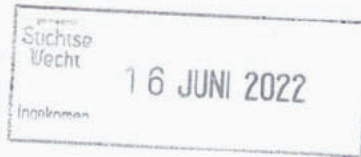
Voorzitter

## 4 Bijlagen kopie zienswijzen anoniem



Document: D/22/450130 Zaak: Z/18/143468

Gemeente Stichtse Vecht  
Gemeenteraad  
Postbus 1212  
3600 BE Maarssen



Arthur van Schendelstraat 600  
3511 MJ Utrecht  
030 2567 350  
Info@nmu.nl  
www.nmu.nl

Ook per email: [info@stichtsevecht.nl](mailto:info@stichtsevecht.nl)

Utrecht, 15 juni 2022

Kenmerk: 06 / MV / Stichtse Vecht

Betreft: Zienswijze Griendweg 1, Z/18/143468  
IMRO-code NL.IMRO.1904.BPGriendweg1THN-OW01  
Contact: [REDACTED] [REDACTED]

Geachte,

Naar aanleiding van het ontwerp bestemmingsplan Griendweg 1 Tienhoven stuurt de NMU u deze zienswijze. Het plangebied ligt geheel in Natura 2000 gebied (en NatuurNetwerk Nederland (NNN)). Het ontwerpbestemmingsplan legaliseert illegale bouwwerken en staat ook nog extra bouwwerken toe. Het illegaal oprichten van bebouwing wordt dus beloond. Bovendien neemt de stikstofemissie toe. Wij vinden dat de natuurfunctie van het gebied beter geborgd moet worden. We zullen uitleggen hoe we dat zien.

### Huidige situatie

Op dit moment is er sprake van een biologische veehouderij met legale bebouwing op een bouwvlak van 1 hectare en illegaal gebouwde voer- en mestopslag. Het bedrijf werkt veel binnen een biologische kringloop in de omgeving. De koeien worden voornamelijk gevoerd met ruwvoer uit de directe omgeving van het bedrijf (de Bethunepolder). De bijlages bij het ontwerpbestemmingsplan doen echter vermoeden dat er voor een kleiner deel ook ander voer wordt gebruikt. De gebouwen stammen van noord naar zuid van 2014, 2007, 2013 en 2009. De voer- en mestsilos lijken uit 2016 te stammen.

Biologische en kringlooplandbouw geniet sterk de voorkeur boven reguliere veehouderij. Desondanks heeft dit plan componenten die niet toegelaten moeten worden.

### Beoogde ontwikkeling

Het onderhavige bestemmingsplan behelst grotendeels legalisatie van de bestaande strijdige situatie en daarnaast uitbreiding van de mestopslag en verandering van de samenstelling van de veestapel.

Zoals bij elke legalisatie is ook hier de vraag waarom er in dit geval gekozen wordt voor legalisatie in plaats van handhaving. Deze vraag blijft helaas in de toelichting onbeantwoord. De keuze voor legalisatie in plaats van handhaving kan door het ontbreken van uitleg op dit punt zowel door de ondernemer als door derden beleefd worden als een beloning van het overtreden van het bestemmingsplan. Dit is in de onderhavige situatie bovendien sterker dan gebruikelijk aangezien er in de afgelopen 10 jaar meermaals grote veranderingen (nieuwe gebouwen). De initiatiefnemer moet zich er tijdens de bouw van bewust geweest zijn dat er omgevingsvergunningen vereist zijn voor bouwen (van voer- en mestsilos). Het legaliseren van dit soort situaties vergroot bovendien het risico op verdere verrommeling van het



agrarische landschap. De beperkte maatregelen op het vlak van landschappelijke inpassing maken dit niet anders.

### **Natura 2000 en stikstof**

Het plangebied is gelegen in Natura2000 gebied. Door de uitbreiding van het bouwvlak neemt het oppervlak van het Natura2000 (en NNN) gebied af. Dit oppervlakteverlies wordt blijkens de plannen in het geheel niet gecompenseerd.

Hoewel het een biologische veehouderij met veel kringlooplandbouw betreft is er wel degelijk sprake van stikstofuitstoot. De depositie van deze stikstof in het omliggende gebied brengt schade toe aan het omliggende Natura2000 gebied dat reeds ernstig overbelast is. Dat de bedrijfsvoering voor een belangrijk deel bestaat uit het zorgen voor de instandhouding van het omliggende Natura2000 gebied verandert niets aan deze schadelijke gevolgen.

De verandering van de veestapel brengt blijkens pagina 7 van de aanmeldnotitie MER-beoordeling een toename van de stikstofemissie van maar liefst 13,4% met zich mee. Het is onaannemelijk dat de transportbewegingen van mest en voer dermate zullen afnemen dat er een netto afname van stikstofemissie (en depositie op Natura2000-gebied) zal zijn. Bij dit plan ontbreken bovendien de Aeries-berekening en cijfers over de stikstofemissie van de transportbewegingen. Er is op basis van de beschikbare informatie enkel zekerheid over de toename van 13,4% door het vee.

Het omliggende gebied is door het Nationaal Programma Landelijk Gebied van 10 juni 2022 bovendien aangemerkt als een gebied waarin de stikstofdepositie met maar liefst 95% verminderd moet worden. In dat verband kan er geen sprake zijn van welke uitbreiding dan ook van veehouderij totdat er zicht is op een manier om dit reductiepercentage te bereiken.

### **Beleid**

De toelichting stelt dat de Provinciale Ruimtelijke Verordening 2013 van toepassing is. Dit is onjuist. De Interim Omgevingsverordening Provincie Utrecht is van toepassing. Onder deze verordening mogen in het NNN enkel ontwikkelingen plaatsvinden op basis van artikel 6.3 lid 1.

In de toelichting lijkt gesteld te worden dat er sprake is van een situatie zoals omschreven in sub c. Dit is eveneens onjuist. Er is immers geen sprake van een beperkte wijziging van de bestaande bestemming. Het bouwvlak wordt immers verdubbeld. Dat het oppervlak van het bouwvlak slechts een klein deel van het Natura2000-gebied beslaat is daarbij niet relevant.

Ten slotte moet opgemerkt worden dat het plan lijkt te zijn geïnspireerd door de wijzigingsbevoegdheid zoals opgenomen in artikel 5.7.2 van het oude bestemmingsplan. Echter ontbreekt het bedrijfsplan waaruit de noodzaak tot uitbreiding zou moeten blijken, waarbij tevens moet worden aangetoond waarom sloop en herbouw van bedrijfsgebouwen niet tot de mogelijkheden behoort. En hebben burgemeester en wethouders de vereiste adviezen niet ingewonnen.

### **Oplossingsrichtingen**

NMU begrijpt dat het onderhavige (biologische en kringlooplandbouw) bedrijf wenselijker is dan het gemiddelde agrarische bedrijf. Het ontbreekt op deze locatie echter aan bouw- en stikstofruimte voor dit soort ontwikkelingen. Boven is er een vermindering van stikstofdepositie van 95% in dit gebied nodig. Dit maakt dat er een groter gebiedsproces nodig is waarin wordt bepaald welke bedrijven het meest geschikt zijn voor instandhouding in dit kwetsbare gebied en welke bedrijven beëindigd moeten worden. Het beëindigen van

minder passende bedrijven kan hopelijk net genoeg ruimte bieden voor instandhouding van de meer wenselijke bedrijven. NMU is zeker bereid hierover mee te denken.

### **Conclusie**

Er is geen reden om te kiezen voor legalisatie in plaats van handhaving, zeker aangezien aannemelijk is dat er welbewust illegaal gebouwd is en dit ontmoedigd moet worden. De stikstofdepositie in het omliggende Natura2000-bebied moet met 95% verminderd worden terwijl dit plan de uitstoot met 13,4% vergroot. Dit is niet te verantwoorden. Het plan is in strijd met de Interim Omgevingsverordening en mist de onderbouwing die bij de wijzigingsbevoegdheid van het oude bestemmingsplan wel vereist is. Het bestemmingsplan kan niet in deze vorm worden vastgesteld.

Met vriendelijke groet,

Namens de Natuur en Milieufederatie Utrecht,

